

JUDECĂTORIA SECTORULUI 1

DOSAR NR. 90072/299/2015

DOMNULE PREȘEDINTE,

ASOCIAȚIA PENTRU RECURSUL ÎN ANULARE, cu sediul în București, Sector 1, Str. Alexandru D. Xenopol nr. 4 parter ap. 2-3, reprezentată de Grigoriu Adrian, în temeiul art. 456 c. pr. civ. Formulează:

APEL

Împotriva Încheierii de camera de consiliu, pronunțată la data de 03.09. 2015, de JUDECĂTORIA SECTORULUI 1, prin care solicităm, admiterea apelului anularea încheierii atacate și trimiterea cauzei privind cererea de acordare a personalității juridice a ASOCIAȚIEI PENTRU RECURSUL ÎN ANULARE, spre rejudecare la aceeași instanță din următoarele:

MOTIVE

La data de 11.08. 2015 a fost înregistrată cererea pentru acordarea personalității juridice a ASOCIAȚIEI, ulterior am constatat că primul termen de judecată a fost stabilit la 11.08. 2015, cu încălcarea dispozițiilor art. 8 alin. 2 din OG. 26/2000, care precizează că în termen de 3 zile de la data înregistrării judecătorul desemnat de președintele instanței, verifică legalitatea cererii de acordare a personalității juridice.

Instanța de fond a respins cererea pe motiv că la dosar nu a fost depus extrasul de carte funciară privind imobilul unde a fost stabilit sediul ASOCIAȚIEI și că nu se regăsește acordul vecinilor pentru sediu, invocând în acest sens, prevederile art. 565 c. civ și art. 42 din Leg. 230/2015.

Hotărârea instanței de fond este nulă absolut întrucât instanța fondului, prin Încheierea atacată, a încălcat norme procedurale sancționate de legiuitor cu nulitatea absolută.

Astfel conform art. 9 alin. 1 din OG 26/2000 se prevede imperativ: "***În cazul în care cerințele legale pentru constituirea asociației nu sunt îndeplinite, judecătorul la expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. 2 îl va cita în camera de consiliu, pe reprezentantul asociației, punându-i în vedere în scris să remedieze neregularitățile constatate.***"

Prin urmare, în situația în care judecătorul fondului constata că anumite cerințe pentru acordarea personalității juridice a ASOCIAȚIEI nu erau conforme sau trebuiau, completate instanța trebuia să dispună citarea reprezentantului asociației.

Se poate constata de către instanța de apel că aceste norme procedurale au fost total nesocotite de instanța de fond, fiind incidente dispozițiile stabilite de art. 174 c. pr. civ. Care statuează: "alin. 1: "***Nulitatea este sancțiunea care lipsește total sau parțial de efecte actul procedural efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, de fond sau de formă. Alin. 2: " Nulitatea este absolută atunci când cerința nerespectată este instituită printr-o normă care ocrotește un interes public.***"

Necitarea reprezentantului legal al ASOCIAȚIEI, atrage aplicabilitatea dispozițiilor art. 153 alin. 2 c. pr. civ. Conform căroră:"***Instanța va amâna judecarea și va dispune să se facă citarea ori de câte ori constată că partea care lipsește nu a fost citată cu respectarea cerințelor prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității.***"

Raportat la reglementările la care am făcut trimitere în mod evident se poate reține că ÎNCHEIEREA adoptată în camera de consiliu la 03.09. 2015 de JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 nu poate produce efecte juridice, fiind nulă absolut, nulitatea reprezentând o sancțiune ce determină ineficiența actelor de procedură îndeplinite fără respectarea regulilor de desfășurare ale procesului civil, situație ce o regăsim în prezența cauză.

În drept: OG 26/2000, art. 456 c. pr. civ., art. 153 c. pr. civ., art. 174 c. pr. civ.

Vă depunem actele menționate în încheierea atacată, acte pe care le am fi putut prezenta cu celeritate în cazul în care am fi fost citați în acest sens.

1. Extras de carte funciară pentru imobilul desemnat ca sediu al asociației – original și copie;
2. Declarație pe proprie răspundere că nu există o Asociație de proprietari constituită pentru imobilul de la adresa Alexandru D. Xenopol nr. 4, Sector 1, București;
3. Acordul vecinilor, respectiv al proprietarilor apartamentelor situate pe același palier la parter și al proprietarilor de pe palierul superior, etajul 1
 - Parter: apartamentul 1 – proprietar MARIAN MARIA
 - Etajul 1: apartamentul 4 – proprietar CHIRIAC CORNELIA MIOARA
 - Etajul 1: apartamentul 5 – proprietar POPA ANCA

Depunem apelul motivat în două exemplare.

Anexăm taxa judiciară în suma de 50 de lei.

Cu stimă,

Adrian Grigoriu