

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Dosar nr. 28453/3/2010

ÎNCHEIERE nr. 111

Ședința publică de la 29.06.2010

Completul constituit din:

Președinte: Nicoleta Bătrânu

Grefier : Elena Toma

Pe rol se află soluționarea cauzei comerciale privind petenta SC Apromatco SA și intervenientele SC Formby Trading Limited și Eden LLC, având ca obiect fuziune/divizare intervenție

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns petenta prin dnii. avocați Englezu Radu Octavian și Paul Prioteasa cu împuterniciri avocațiale aflate la dosar și dl. Toma Marian legitimat cu CI seria TR nr. 34 97 28, în calitate de reprezentant al societății

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința, după care:

Petenta, prin reprezentant, depune note de ședință.

Petenta, prin avocat, depune acte în înscrisuri în susținerea art. 134 alin.2 C.proc.civ. și pe fond solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, respectiv menționarea în registrul comerțului a hotărârii AGOA din data de 07.06.2010.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Cu adresa nr. 377227/10.06.2010, ORCTB a înaintat conform art. 7 ind.1 alin.1 din OUG 116/2009 cererea nr. 371896/09.06.2010 formulată de SC Formby Trading Limited și Eden LLC, la cerea nr. 367704/07.06.2010, având ca obiect înregistrarea în registrul comerțului a unor mențiuni privind modificarea actului constitutiv al SC APROMATCO SA

Prin încheierea de ședință din data de 15.06.2010, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC Formby Trading Limited și Eden LLC.

În baza art. 21 lit. h) din Legea nr. 26/1990 și art. 183 din Norma Metodologică privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, aprobată prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2594/C/2008, va admite cererea de înregistrare în registrul comerțului a actului denumit „hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010”, văzând că aceasta constată deciziile adoptate de adunarea generală a acționarilor și nu există nici o dispoziție legală care să se opună publicării acestuia.

DISPUNE

Admite cererea de depunere/menționare acte formulată de petenta SC Apromatco SA, cu sediul în București, str. Lipsani nr. 33, sector 3

Dispune menționarea în registrul comerțului a actului denumit „hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010”.

Executorie.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi, 29.06.2010.

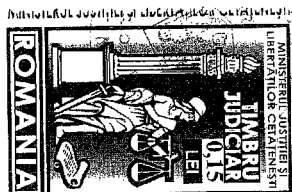
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A VI A COMERCIALĂ

PREȘEDINTE

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal.

Nr. 28453/3/2010... se legalizează de noi.

GREFIER,



Elena Toma

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Dosar nr. 28453/3/2010

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 15.06.2010

Completul constituit din:

Președinte: Nicoleta Bătrânu

Grefier : Elena Toma

Pe rol se află soluționarea cauzei comerciale privind petenta SC Apromatco SA și intervenientele SC Formby Trading Limited și Eden LLC, având ca obiect fuziune/divizare intervenție

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns petenta prin dnii. avocați Englezu Radu Octavian și Paul Prioteasa care depun împuterniciri avocațiale și intervenientele prin dl. avocat Mihai Popa care depune împuternicire avocațială.

Procedura de citare este legal îndeplinită, lipsa de procedură cu intervenientele fiind acoperită prin prezența dlui avocat Măi Popa.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința, după care:

Intervenientele prin avocat, depune dovada achitării taxei judiciare de timbru și formulează cerere de amânare în vederea pregătirii apărării având în vedere disp. art. 89 alin.2 C.proc.civ., depune și cerere întregitoare a cererii de intervenție.

Tribunalul respinge cererea de amânare formulată de interveniente având în vedere caracterul necontencios al cererii.

Intervenientele, prin avocat, insistă în amânarea judecării având în vedere că potrivit disp. art. 46 din legea societăților comerciale, din momentul în care se formulează cererea de intervenție procedura dobândește un caracter contencios.

În replică, petenta prin avocat, susține că a formulat cerere de înregistrare mențiuni privind transferul dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni emise de SC Apromatco SA. La solicitarea instanței, precizează că împuterniciri avocațiale au fost semnate de dl. Cristian Dănuț în calitate de administrator al societății, fiind aplicată ștampila oficială a SC Apromatco SA, iar dl. Toma Marian este reprezentantul legal pentru a reprezenta societatea în toate litigiile.

În replică, intervenientele prin avocat, susțin că dl. Cristian Dănuț nu are calitate de administrator, acesta fiind numit în mod nevoit oficial, iar avocații sunt împuterniciți de o persoană care nu este reprezentantul legal al SC Apromatco SA.

Tribunalul, cu referință la calitatea de reprezentant al petentei, apreciază că discutarea acestor aspecte ar aclama soluția dedusă judecării, iar calitatea vizează aspectele deduse judecării

Tribunalul acordă cuvântul pe admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție.

Intervenientele prin avocat, susțin că potrivit art. 7 ind. 1 din OG nr.116/2009, intervenția pe care o poate formula poate și proprie sau accesorie. Cererea de intervenție este admisibilă în principiu având în vedere că Eden LLC este actualul acționar majoritar al SC Apromatco SA, înregistrat la registrul comerțului în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni nominative emise de SC Apromatco SA, reprezentând 75,5 % din capitalul social al emitentului.

Petenta, prin avocați, solicită respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție conform art. 49-56 C.proc.civ. deoarece este formulată în cadrul unei cereri de depunere/menționare acte, și nu în cadrul unei cereri de înregistrare, singura situație în care o astfel de intervenție ar fi admisibilă prin aplicarea disp. art. 7 in.1 din OUG 116/2009 raportate la art. 46 alin. 2 din Legea nr.31/1990 modificată și republicată. Depune note scrise

Tribunalul rămâne în pronunțare asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de intervenție, constată următoarele:

Cu adresa nr. 377227/10.06.2010, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a înaintat spre competență soluționare în baza art. 7 ind.1 din OUG 116/1990, cererea de intervenție formulată de Formby Trading Limited și Eden LLC la cererea nr. 367704/07.06.2010 având ca obiect înregistrare în registrul comerțului a unor mențiuni privind modificarea actului constitutiv al SC Apromatco SA.

În motivarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție se arată că EDEN LLC este actualul acționar al SC Apromatco SA înregistrat ca atare în registrul comerțului în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni nominative în formă dematerializată emise de SC Apromatco SA reprezentând 75,5% din capitalul social al emitentului.

Eden LLC a dobândit dreptul de proprietate de la SC Formby Trading Limited LTD în baza acordului din 23.07.2007, apostilat conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175,33/07 privind stingerea datoriei SC Formby Trading Limited LTD către Eden LLC în cuantum de 3.300.000 USD prin executarea gajului asupra pachetului majoritar de acțiuni deținut de SC Apromatco SA, înscris în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare sub nr. 2007-00003044512614 – INT, astfel încât Eden LLC a devenit acționar majoritar al SC Apromatco SA, fiind înscris ca atare în registrul acționarilor emitentului și registrului comerțului, în condițiile legii.

SC Formby Trading Limited LTD datorează garanție contra evecțiunii față de Eden LLC.

Pengana LLC pretinde că a dobândit dreptul de proprietate asupra aceluiași pachet de acțiuni ca efect al executării directe a unei garanții reale mobiliare asupra respectivului pachet de acțiuni, pretins constituite în favoarea sa de către SC Formby Trading Limited LTD.

În situația admiterii cererii de intervenție formulate de Pengana LLC și înregistrării acesteia în registrul comerțului în calitate de acționar majoritar al SC Apromatco SA, Eden LLC ar fi evinsă.

În combaterea cererii de intervenție, petenta a invocat excepția inadmisibilității, susținând că singura ipoteză în care o astfel de intervenție ar fi admisibilă prin aplicarea strictă a disp. art. 7 ind.1 din OUG 116/2009 raportate la disp. art.46 alin.2 din Legea nr.31/1990 republicată, este o cerere de înregistrare, on în speță, intervenția este formulată în cadrul unei cereri de depunere /menționare acte.

Inadmisibilitatea formulării intervenției în cadrul unei cereri de depunere menționare acte desfășurată în fața Registrului Comerțului este subliniată de faptul că intervenții invocă apărări de fond într-o procedură care nu are ca obiect

transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor sau modificarea actului constitutiv al societății și nu invocă nici o neregularitate a cererii petentei SC Apromatco SA.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, tribunalul reține că dispozițiile Legii nr.31/1990 republicată, prevăd prin art. 46 alin.2, posibilitatea formulării unor cereri de intervenție în cadrul cererilor având ca obiect înmatricularea unei societăți comerciale.

Pentru cererile având ca obiect înregistrarea în registrul comerțului a unor mențiuni referitoare la acte și fapte supuse înregistrării, legiuitorul nu a mai prevăzut această posibilitate, astfel încât , în raport și de caracterul necontencios al procedurii de înscriere de mențiuni al cărei scop este asigurarea publicității, trebuie considerat că în această procedură, cererile de intervenție sunt inadmisibile, orice persoană interesată având dreptul să pună în discuție procedura de drept comun, valabilitatea actului în temeiul căruia s-a efectuat înregistrarea mențiunii în registrul comerțului ca ulterior, în ipoteza desființării actului prin hotărâre judecătorească irevocabilă, persoana interesată poate solicita în temeiul art. 25 din Legea nr.26/1990 republicată, radierea mențiunii înregistrată în registrul comerțului în baza acelu act.

În consecință, pe baza considerentelor expuse,

DISPUNE

Respinge cererea de intervenție ca inadmisibilă.
Termen la 29.06.2010 pentru când se va cita petenta SC Apromatco SA.
Pronunțată în ședință publică azi, 15.06.2010.

PREȘEDINTE



GREȘIER



TERMEN 29.06.2010

Potentă

NR SC APROMATCO SA *am*

ROMÂNIA



DOSS NR. 28453/3/2010

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VI-A COMERCIALĂ
ÎNCHEIERE**

Camera de Consiliu de la 07.09.2010

Completul compus din :

Președinte: Nicoleta Bătrânu

Grefier : Elena Toma

Pe rol se află soluționarea cererii de lămurire cu privire la întinderea și aplicarea dispozitivului formulate de petenta SC Apromatco SA .

Cererile se soluționează în Camera de Consiliu, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

TRIBUNALUL,

Constată că la data de 06.09.2010 s-a înregistrat cererea de lămurire cu privire la întinderea și aplicarea dispozitivului încheierii nr.111/29.06.2010 în dosarul nr. 28453/3/2010.

Petenta SC Apromatco SA solicită, în temeiul dispozițiilor art.281'1 alin.2 Cod procedură civilă să se precizeze de către instanță că obiectul cererii soluționate prin încheierea nr.111/29.06.2010 îl constituie "menționare act Hotărârea Adunării Generale Ordinare" , iar nu transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor sau modificarea actului constitutiv al societății.

Susține petenta că falșii reprezentanți ai societății au omis a prezenta la ORCTB încheierea interlocutorie din data de 15.06.2010 prin care instanța a clarificat cadrul procesual, în sensul că obiectul cererii nu îl constituie schimbarea acționariatului ci numai menționarea unui act, și în baza încheierii nr.111/29.06.2010 au deținut fraudulos schimbarea acționariatului.

Mai arată petenta că, datorită confuziei create, se impune o clarificare a dispozitivului pentru ca acesta să nu mai genereze dificultăți de interpretare și de executare de către părțile între care s-a derulat procesul.

În drept, dispozițiile art.281'1 Cod procedură civilă.

Examinând actele și lucrările dosarului sub aspectul argumentelor înveredate de petentă, tribunalul constată că, respectându-se întru totul dispozițiile art.129 alin.6 Cod procedură civilă, prin încheierea nr.111/29.06.2010 s-a statuat exclusiv asupra obiectului cererii astfel cum a fost formulată de petentă, respectiv "depunere/menționare act" iar soluția dispusă - menționare Hotărâre Adunare Generală Ordinară a Acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010 nu mai ridică probleme de interpretare și aplicare, fiind clarificată prin două încheieri de îndreptare eroare materială pronunțate în dosarul de față la data de 11.08.2010, respectiv la data de 07.09.2010.

În consecință cererea formulată de petentă în temeiul art.281'1 Cod procedură civilă va fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza considerentelor expuse,

DISPUNE:

Respinge cererea de lămurire cu privire la întinderea și aplicarea dispozitivului încheierii nr.111/29.06.2010, formulată de petenta **SC Apromatco SA**, cu sediul ales în Comuna Dobroiești, Sat Fundeni, Str.Cireșului nr.43B, Județ Ilfov.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 07.09.2010.

Președinte, **TRIBUNALUL BUCUREȘTI**
Judecător Nicoleta ~~Bărbăntu~~ **SECȚIA A VI A COMERCIALĂ**

Grefier
Elena Toma

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
afiat în dosarul acestui Tribunal.

Nr. 2043/3/2010 se legalizează de noi.

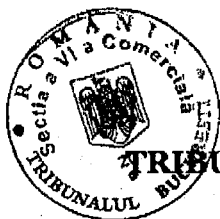
GREFIER,

Elena Toma

29.09.2010

[Signature]





ROMANIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Dosar nr.28453/3/2010

ÎNCHEIERE

Sedința din Camera de Consiliu de la 07.09.2010

Completul constituit din:

Președinte: Nicoleta Bătrănu

Grefier : Elena Toma

Pe rol se află soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în cuprinsul încheierii pronunțate la data de 11.08.2010, în dosarul nr.28453/3/2010 formulată de petenta SC Apromatco SA.

Cererea se soluționează în Camera de Consiliu, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința, după care:

TRIBUNALUL,

Constată că la data de 27.08.2010 s-a înregistrat cererea petentei SC Apromatco SA privind îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul încheierii pronunțate la data de 11.08.2010, în dosarul nr.28453/3/2010.

În motivarea cererii petenta arată că în mod eronat s-a consemnat în dispozitivul încheierii „înregistrare”, în loc de „menționare act numit Hotărârea Adunării Generale Ordinare”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.281 Cod procedură civilă.

Examinând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată că în dispozitivul încheierii pronunțate la data de 11.08.2010 în dosarul nr.28453/3/2010 s-a consemnat eronat în alineatul 2 „înregistrare” în loc de „menționare”, cum este corect.

În consecință, în temeiul art.281 Cod procedură civilă,

DISPUNE

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de petenta SC Apromatco SA, cu sediul ales în comuna Dobroești, sat Fundeni, Str. Cireșului nr.43B, județul Ilfov.

În alineatul 2 al dispozitivului încheierii pronunțate în Camera de Consiliu la data de 11.08.2010 în dosarul nr. 28453/3/2010 se va consemna corect: „actul a cărui menționare în registrul comerțului s-a solicitat și s-a dispus este Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010”, în loc de „înregistrare”, cum eronat s-a consemnat.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.09.2010.

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A VI A COMERCIALĂ

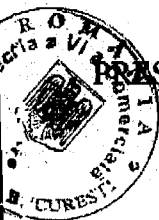
Prezenta copie fiind conformă cu originalul

afiat în dosarul acestui Tribunal.

Nr. 28453/3/2010 se legalizează de noi.

PREȘEDINTE
GREFIER,

GREFIER,



Handwritten signatures and date: 29.09.2010

R O M Â N I A

DOSAR NR. 28453/3/2010

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VI-A COMERCIALĂ
ÎNCHEIERE**

Camera de Consiliu de la 25.02.2010

Completul compus din :

Președinte: Nicoleta Bătrânu

Grefier : Elena Toma

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare eroare materială formulată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu privire la încheierea nr. 111 pronunțată în ședința publică din data de 29.06.2010.

Cererile se soluționează în Camera de Consiliu, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

TRIBUNALUL,

Constată că la data de 23.08.2010 pe rolul Tribunalului București- Secția a VI a Comercială s-a înregistrat cererea formulată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București prin care se solicită îndreptarea erorilor materiale strecurate în cuprinsul încheierii nr. 111 pronunțate la data de 29.06.2010 în prezentul dosar.

În susținerea cererii, ORCTB învederează că prin cererea de depunere și / sau menționare acte nr. 367704/ 07.06.2010 s-a solicitat transmiterea dreptului de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de APROMATCO SA, din contul societății EDEN LLC în contul societății PENGANA LLC, în baza confirmării nr. 18857/ 07.06.2010 emisă de Depozitarul Central.

Prin înregistrarea din oficiu nr. 457626/ 11.08.2010 s-a operat în baza de date a ORCTB modificarea structurii acționariatului SC APROMATCO SA și menționarea Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor din data de 07.06.2010, conform dispozițiilor instanței cuprinse în dispozitivul încheierii nr. 111/ 29.06.2010 și având în vedere obiectul cererii nr. 367704/ 07.06.2010.

La data de 19.08.2010 prin cererea nr. 467115/ 19.08.2010 Toma Aurica, în calitate de administrator al EDEN LLC, a solicitat îndreptarea erorii materiale cu privire la modificarea structurii acționariatului APROMATCO SA, precizând faptul că, prin încheierea nr. 111/ 29.06.2010 instanța a dispus numai cu privire la menționarea în registrul comerțului a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor din data de 07.06.2010.

Având în vedere aceste susțineri, precum și discuțiile purtate cu dna Toma Aurica, administrator al EDEN LLC, cu privire la cererea nr. 467115/ 19.08.2010 având ca obiect îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul încheierii nr. 111/ 29.06.2010, ORCTB apreciază că poate da curs solicitării formulate de EDEN LLC numai după precizarea instanței cu privire la cele avute în vedere.

S-a anexat în copie cererea nr. 467115/ 19.08.2010 formulată de Toma Aurica.

Examinând cererea de îndreptare eroare materială formulată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu privire la încheierea nr. 111 pronunțată în prezentul dosar în ședința publică din data de 29.06.2010, tribunalul reține următoarele:

Cu rezoluția nr. 377227/ 10.06.2010 ORCTB a înaintat Tribunalului București- Secția a VI a Comercială spre soluționare, conform dispozițiilor art. 7 ind. 1 alin. 1 din OUG nr. 116/ 2009, cererea nr. 367704/ 07.06.2010 formulată de petenta SC APROMATCO SA, precum și cererea de intervenție nr.371896/ 09.06.2010 formulată de FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC.

Pe rolul Tribunalului București- Secția a VI a Comercială cererea a fost înregistrată sub nr. 28453/3/2010.

Prin încheierea pronunțată în ședința publică din data de 15.06.2010 tribunalul a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC.

Prin încheierea nr. 111 pronunțată la data de 29.06.2010 tribunalul a admis cererea de depunere/ menționare act formulată de petenta SC APROMATCO SA și a dispus menționarea în registrul comerțului a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 07.06.2010.

Cu privire la cererea pendente prin care ORCTB a sesizat erori materiale în cuprinsul încheierii nr. 111/ 29.06.2010 relativ la obiectul cererii deduse judecății și la dispozitivul încheierii, tribunalul constată că singura eroare materială din cuprinsul acestei încheieri vizează denumirea actului ce urma a fi menționat în registrul comerțului, respectiv „ Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 07.06.2010” consemnându-se greșit Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 07.06.2010.

Această eroare materială a fost îndreptată în temeiul dispozițiilor art. 281 C.pr.civ prin încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 11.08.2010.

Nu se verifică în speță existența altor erori sau omisiuni referitoare la obiectul cererii asupra căreia tribunalul a fost chemat a se pronunța.

Petenta SC APROMATCO SA a completat la ORCTB formularul-tip „cerere de depunere și menționare acte”, consemnând în cuprinsul acestei cereri, înregistrate la ORCTB sub nr. 367704/ 07.06.2010, denumirea actului ce urma a fi depus/ menționat, Hotărârea AGA SC APROMATCO SA din data de 07.06.2010.

Nu s-a solicitat, și în consecință, tribunalul nu s-a pronunțat cu privire la înregistrarea în registrul comerțului a schimbării structurii acționariatului societății ori alte modificări ale Actului constitutiv.

În acest sens reținem considerentele expuse de tribunal în încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 07.09.2010 prin care a respins cererea de lămurire a dispozitivului încheierii nr. 111/ 29.06.2010 formulată în baza art. 281 ind.1 C.pr.civ de petenta APROMATCO:

„ Examinând actele și lucrările dosarului sub aspectul argumentelor învederate de petentă, tribunalul constată că, respectându-se întru totul dispozițiile art. 129 alin. 6 Cod procedură civilă, prin încheierea nr. 111/ 29.06.2010 s-a statuat **exclusiv** asupra obiectului cererii astfel cum a fost formulată de petentă, respectiv „depunere/ menționare act”, iar soluția dispusă- menționare Hotărâre Adunare Generală Ordinară a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 07.06.2010 nu mai ridică probleme de interpretare și aplicare, fiind clarificată prin două încheieri de îndreptare eroare materială pronunțate în dosarul de față la data de 11.08.2010, respectiv la data de 07.09.2010.”

Se apreciază, prin urmare, ca neîntemeiată cererea de îndreptare eroare materială formulată de ORCTB cu privire la încheierea nr. 111/ 29.06.2010.

Referitor la cererea înregistrată la ORCTB sub nr. 467115/ 19.08.2010, tribunalul constată că semnatarul cererii solicită îndreptarea unor erori din baza de date a registrului comerțului, iar nu erori materiale cuprinse în încheierea nr. 111/ 29.06.2010 pronunțată de tribunal în dosarul de față.

În conformitate cu dispozițiile Cap. 8, art. 196 din Ordinul nr. 2594/C din 10 octombrie 2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, această cerere este în competența Oficiului Registrului Comerțului.

Reținând considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 281 C.pr.civ

DISPUNE:

Respinge cererea de îndreptare eroare materială formulată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, cu sediul în București, Intrarea Sectorului nr. 1, sector 3, cu privire la încheierea nr. 111 pronunțată în ședința publică din data de 29.06.2010 în dosarul nr. 28453/3/2010, ca neîntemeiată.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 25.02.2011.

Președinte,
Judecător Nicoleta Bătrânu

Grefier,
Elena Toma

Red. NB
5 ex.
28.02.2011

