

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Nr. 319/II-2/2010

REZOLUTIE

23.11.2010

DORU FLORIN ȚULUȘ – procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 16.11.2010, numiții *Adrian Grigoriu, Toma Aurica Toma Marian, precum și firmele SC APROMATCO SA, SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL și SC ARBORIA MANUFACTURING SRL*, au formulat în baza art.278 C.p.p., plângere împotriva ordonanței nr.368/P/2010 din 27.10.2010, prin care contestă legalitatea și temeinicia soluției dispusă în cauză, plângere ce a fost înregistrată cu nr.319/II – 2/2010.

La data de 17.11.2010, *SC APROMATCO SA, SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL și EDEN LLC*, au formulat în baza art.278

Strada Știrbei Vodă, nr.79-81, sector 1, București, tel./fax: 021-312.43.51
e-mail: anticoruptie@pna.ro

C.p.p., plângere împotriva ordonanței nr.310/P/2010 din 21.10.2010, prin care contestă legalitatea și temeinicia soluției dispusă în cauză, plângere ce a fost înregistrată cu nr.321/II – 2/2010.

Întrucât între cele două plângeri există legătură, privind aceleași aspecte, prin referat, s-a dispus conexarea lucrării nr.321/II – 2/2010 la lucrarea nr.319/II-2/2010.

*

* *

Dosarul nr.310/P/2010 în care s-a pronunțat ordonanța din 21.10.2010, s-a înregistrat, ca urmare a faptului că, prin ordonanța nr.1460/P/2009 din 31.08.2010, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privindu-i pe numiții MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și PREDĂ FLORIN, în cauza privind plângerile penale formulate de SC APROMATCO SA, SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL și SC EDEN LLC, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie prev. de art.220 C.p., fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p., fals intelectuale prev. de art.289 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p., uz de fals prev. de art.291 C.p., gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p. și înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art.215 alin.1,2 și 5 C.p.

În motivarea soluției de declinare a competenței către Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a precizat că „analizând cuprinsul actelor premergătoare efectuate în cauză, apreciem că, în

raport cu prevederile art.13 alin.1² din OUG nr.43/2002, care atribuie în competența Direcției Naționale Anticorupție efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, dacă s-a cauzat o pagubă materială mai mare de 1.000.000 de euro, urmează a se dispune declinarea competenței materiale de soluționare în favoarea acestei unități de parchet”.

Dosarul nr.368/P/2010 în care s-a pronunțat ordonanța din 27.10.2010, s-a înregistrat, ca urmare a faptului că, **prin ordonanța nr.1703/P/2009 din 18.10.2010**, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a dispus **declinarea competenței de soluționare a cauzei** privindu-i pe numiții Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, în cauza privind plângerea penală formulată de SC APROMATCO SA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințare și tulburare de posesie prev. de art.193 C.p. și art.220 C.p.. Astfel, la data de 22.10.2010, la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost înregistrat dosarul cu nr.368/P/2010.

În motivarea soluției de declinare a competenței către Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a precizat că „având în vedere că faptele pentru care s-a solicitat efectuarea de cercetări în prezenta cauză sunt fie aceleași cu cele care au făcut obiectul dosarului penal cu nr.1460/P/2010, fie sunt în raport de conexitate cu acestea, fiind în interesul justiției ca cercetarea cauzelor reunite să se facă de un singur organ de urmărire penală, se va dispune declinarea dosarului cu nr.1703/P/2010, în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, pentru a se aprecia asupra conexării la dosarul penal cu nr.1460/P/2010.”.

Tot în cuprinsul ordonanței de declinare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București se mai arată că, respectivul dosar a fost înregistrat la unitatea de parchet amintită, urmare a declinării competenței de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, a cauzei privind plângerea penală formulată de SC APROMATCO SA.

Se constată astfel, din analiza celor expuse mai sus că, deși cele două dosare: 310/P/2010 și 368/P/2010, înregistrate la nivelul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, priveau aspecte infracționale similare sau/și conexe, nu s-a putut dispune conexarea acestora deoarece, dosarul nr.368/P/2010 a fost înregistrat, ca dosar penal, ulterior soluționării dosarului nr.310/P/2010 prin ordonanța procurorului din 21.10.2010.

*

* *

Referitor la cele două soluții contestate, ordonanța nr.368/P/2010 din 27.10.2010 și ordonanța nr.310/P/2010 din 21.10.2010, în urma analizării documentelor existente la cele două dosare, au rezultat următoarele aspecte:

Prin ordonanța nr.310/P/2010 din 21.10.2010 s-a dispus:

- **Neînceperea urmăririi penale față de numiții:** *Marin Vasile*, de profesie avocat, membru în Baroul București, *Englezu Radu Octavian*, de profesie avocat, membru în același Barou, *Sava Cătălin*, *Cristescu Dorin Dănuț*, *Preda Florin*, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, precum și față de numiții

Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1,2,5 C.p. rap. la art.13 alin.1² din OUG nr.43/2002;

- Disjungerea cauzei față de Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, precum și față de numiții Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de - tulburare de posesie prev. de art.220 C.p.; - fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p.; - fals intelectual prev. de art.289 C.p.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.; - uz de fals prev. de art.291 C.p.; - gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p.;

- Declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, sub aspectul săvârșirii de către numiții Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, precum și față de numiții Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, a infracțiunilor de - tulburare de posesie prev. de art.220 C.p.; - fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p.; - fals intelectual prev. de art.289 C.p.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.; - uz de fals prev. de art.291 C.p.; - gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p..

În motivarea soluției dispuse în dosarul nr.310/P/2010 s-a constatat că, în urma analizării actelor premergătoare urmării penale nu se poate reține în amintita cauză, săvârșirea infracțiunii prev. de art.215 alin.1,2,5 C.p. rap. la art.13 alin.1² din OUG nr.43/2002, în sarcina numiților Marin Vasile, de profesie

avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, precum și Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, deoarece cercetările efectuate nu au confirmat aspectele ce au stat la baza sesizării inițiale, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Mai mult, deoarece celelalte infracțiuni sub aspectul cărora s-a formulat plângere penală, respectiv - tulburare de posesie prev. de art.220 C.p.; - fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p.; - fals intelectual prev. de art.289 C.p.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.; - uz de fals prev. de art.291 C.p.; - gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p. nu intrau în sfera de competență a Direcției Naționale Anticorupție, nefiind întrunite condițiile specifice prevăzute în Legea nr.78/2000 republic. sau a OUG nr.43/2000, care să atragă competența acestei instituții, potrivit art.13 pct.1 din OUG nr.43/2000 cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat, că pentru cercetarea infracțiunilor respective, competența de efectuare a urmăririi penale competența este stabilită conform dreptului comun – art.28¹ pct.1 lit.b C.p.p. și aparține Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în raport de calitatea de avocat a numiților Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București și Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, nominalizați printre posibilii făptuitori în plângerea penală formulată, astfel că, că prin aceeași ordonanță s-a dispus declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

*

* *

Prin ordonanța nr.368/P/2010 din 27.10.2010 s-a dispus:

- **Neînceperea urmării penale față de numiții:** Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, precum și față de numiții Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1,2,5 C.p. rap. la art.13 alin.1² din OUG nr.43/2002;
- **Disjungerea cauzei** față de Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, precum și față de numiții Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de - tulburare de posesie prev. de art.220 C.p.; - fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p.; - fals intelectual prev. de art.289 C.p.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.; - uz de fals prev. de art.291 C.p.; - gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p.;
- **Declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București**, sub aspectul săvârșirii de către numiții Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, precum și față de numiții Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurică, foști acționari ai societății, a infracțiunilor de - tulburare de posesie prev. de art.220 C.p.; - fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p.; - fals intelectual prev. de art.289 C.p.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de

art.290 C.p.; - uz de fals prev. de art.291 C.p.; - gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p..

În motivarea soluției dispuse în dosarul nr.368/P/2010 s-a constatat că, în urma analizării actelor premergătoare urmăririi penale nu se poate reține în amintita cauză, **săvârșirea infracțiunii prev. de art.215 alin.1,2,5 C.p. rap. la art.13 alin.1² din OUG nr.43/2002**, în sarcina numiților Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București, Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, membru în același Barou, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, precum și Preda Florin, administrator al SC COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ-COSEPA SRL, deoarece cercetările efectuate nu au confirmat aspectele ce au stat la baza sesizării inițiale, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Mai mult, deoarece celelalte infracțiuni sub aspectul cărora s-a formulat plângere penală, respectiv - tulburare de posesie prev. de art.220 C.p.; - fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.288 C.p.; - fals intelectual prev. de art.289 C.p.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.; - uz de fals prev. de art.291 C.p.; - gestiune frauduloasă prev. de art.214 C.p. nu intrau în sfera de competență a Direcției Naționale Anticorupție, nefiind întrunite condițiile specifice prevăzute în Legea nr.78/2000 republic. sau a OUG nr.43/2000, care să atragă competența acestei instituții, potrivit art.13 pct.1 din OUG nr.43/2000 cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat, că pentru cercetarea infracțiunilor respective, competența de efectuare a urmăririi penale competența este stabilită conform dreptului comun – art.28¹ pct.1 lit.b C.p.p. și aparține Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, *în raport de calitatea de avocat a numiților Marin Vasile, de profesie avocat, membru în Baroul București și*

Englezu Radu Octavian, de profesie avocat, nominalizați printre posibilii făptuitori în plângerea penală formulată, astfel că, că prin aceeași ordonanță s-a dispus declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

*

* *

Analizând soluțiile dispuse prin ordonanțele nr.310/P/2010 din 21.10.2010 și nr.368/P/2007 din 27.10.2010 precum și actele premergătoare urmăririi penale efectuate în dosarele cu nr.310/P/2010 și 368/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, se constată că aspectele invocate de petenți, și în baza cărora, în temeiul disp. art.278 C.p.p., contestă neînceperea urmăririi penale în această cauză, sunt neîntemeiate. Astfel,

Prin soluțiile dispuse în ordonanțele nr.310/P/2010 din 21.10.2010 și nr.368/P/2007 din 27.10.2010, s-a urmărit ca analiza actelor premergătoare urmăririi penale efectuate în cauză să stabilească o încadrare corectă aspectelor semnalate de petenți, să se analizeze existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor de competența D.N.A., prin prisma materialului probator existent, iar în cazul existenței uneia dintre cauzele care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale așa cum sunt ele enumerate de art.10 din C.p.p., să se dea soluția corespunzătoare.

Faptul că petenții consideră, că faptele semnalate ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de *art.215 alin.1,2,5 C.p. cu rap. la art.13 alin.1² din OUG nr.43/2002, ceea ce ar atrage competența Direcției Naționale Anticorupție*, nu poate fi unica condiție ca soluția dispusă în cauză să fie considerată neîntemeiată, atâta timp cât **în urma analizei situației de fapt așa cum a fost reținută**

de procuror, nu s-au conturat indicii cu privire și la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, singura care atrăgea competența D.N.A., celelalte aspecte infracționale neintrând în competența directă a D.N.A...

Astfel, procurorul care a soluționat dosarele nr.310/P/2010 și nr.360/P/2010 prin ordonanța din 21.10.2010 și respectiv, 27.10.2010, a dispus întemeiat soluțiile detaliate anterior, prin raportarea prevederilor care incriminează infracțiunea de înșelăciune la datele rezultate în urma efectuării actelor premergătoare urmăririi penale, și a constatat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Având în vedere cele de mai sus, deoarece în urma analizării actelor premergătoare urmăririi penale efectuate în dosarele nr.310/P/2010 și nr.368/P/2010 se constată că soluțiile dispuse prin ordonanța nr.310/P/2010 din 21.10.2010 și ordonanța nr.368/P/2010 din 27.10.2010, sunt legale și temeinice,

În temeiul disp. art.278 C.p.p. și art.22² din OUG nr.43/2002

DISPUN

Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate împotriva soluțiilor dispuse în în dosarele nr.310/P/2010 și nr.368/P/2010, prin ordonanțele nr.310/P/2010 din 21.10.2010 și nr.368/P/2010 din 27.10.2010.

Soluția se comunică.

PROCUROR ȘEF SECȚIE

DORU FLORENTINUS

