

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
- SECȚIA I PENALĂ -

**Dosar nr. 12369/2/2010
(3401/2010)**

SENTINȚA PENALĂ NR. 106

Şedință publică din data de 18 martie 2011

Curtea constituată din:
PREȘEDINTE - RALUCA MOROȘANU
GREFIER - GABRIELA IONESCU

* * * * *

***Ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și
Justiție – DNA - reprezentat prin procuror SORIN CHIRIAZI.***

Pe rol, pronunțarea asupra plângerii formulată de petenții **GRIGORIU ADRIAN, TOMA AURICA, TOMA MARIAN, EDEN LLC, S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL** împotriva Rezoluției nr. 319/II-2/23.11.2010 a Procurorului Șef Secție de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul DNA, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de către petenți împotriva Ordonanței din data de 27.10.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică de la 3 martie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 10 martie 2011, 17 martie 2011 și apoi pentru astăzi, 18 martie 2011 când, în aceeași compunere a dat următoarea sentință:

C U R T E A

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 16.12.2010 petenții **GRIGORIU ADRIAN, TOMA AURICA, TOMA MARIAN, EDEN LLC, S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL** au formulat plângere în conformitate cu dispozițiile art. 278 ind.1 C.p.p. împotriva rezoluției emisă de procurorul șef secție emisă la data de 23.11.2010 prin care s-a respins plângerea

împotriva ORDONANȚEI din data de 27.10. 2010 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numiții: MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORU DĂNUȚ, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5, solicitându-se admiterea în parte a plângerii și începerea urmăririi și pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, față de numiții MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DANUT și ENGLEZU RADU OCTAVIAN și menținerea spre competentă soluționare a întregului dosar, de către DNA având în vedere raportul de conexitate cu celelalte fapte infracionale săvârșite de susnumiții, a implicării și complicității la săvârșirea faptelor infracionale a polițiștilor care la sesizare au asigurat protecția grupului infracțional, în loc să acționeze conform prerogativelor stabilită de Leg. 218/2002 Legea Politiei și Leg. 360/2002 privind Statutul Polițistului.

Din cuprinsul Rezoluției s-a arătat că la nivelul DNA s-au înregistrat Dosarul nr. 310/P/2010, ca efect al declinării competenței de soluționare de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, privind pe numiții MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și PREDA FLORIN și Dosarul nr. 368/P/2010 declinat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, privind pe Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurica, declinarea având drept argument că faptele ar fi conexe infracțiunilor de corupție din cadrul DNA, fiind înregistrat Dosarul nr. 368/P/ 2010.

Prin Ordonanța nr. 310/P/2010 din 21.10.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numiții Marin Vasile, avocat Baroul București, Englezu Radu Octavian, avocat, Baroul București, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin și față de Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurica, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1, 2, 5 c. pr. p rap. la art. 13 alin. 1 indice 1 din OUG NR. 43 /2002. și disjungerea cauzei față de aceleași persoane sub aspectul săvârșirii infracțiunilor sancționate de art. 220 C. p., 288 C.p., 289 cp., 290 C. p, 291 C. p., 214 C. p. și declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin Ordonanța nr. 368 /P/27.10.2010 s-au dispus aceleași măsuri.

Conform procedurii instituite de art. 278 C. pr. penală, împotriva Ordonanței nr. 310/P/2010 din 21.10. 2010 și a Ordonanței 368/P/2010 în ceea ce ii privește pe numiții Marin Vasile, Sava Cătălin, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț și Preda Florin, petenții au formulat plângere pentru măsurile dispuse prin cele două ordonanțe prin care s-a dispus măsura neînceperii urmăririi penale față de Marin Vasile, Sava Cătălin Cristescu Dorin Dănuț, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal.

Plângerea a fost soluționată prin Rezoluția din data de 23.11. 2010, prin respingerea acesteia.

În conținutul rezoluției se precizează că soluția de neîncepere a urmăririi penale împotriva susnumiților a avut drept temei numai analiza actelor premergătoare urmăririi penale fără nici o altă motivare și fără a face trimitere la argumentele prezentate, în peste 18 pagini de către petenți.

Petenții susțin că, conform prevederilor art. 203 alin. 1 C. pr. penală rezoluția trebuie să fie motivată, obligativitatea motivării rezoluției a fost impusă și de jurisprudentă, făcând referire la Decizia nr. 1270/2006 a ÎCCJ, pe considerentul că, plângerea adresată instanței, având natura juridică a unui control judiciar, trebuie să fie motivată pentru a avea posibilitatea a analiza motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea rezoluției.

Se poate constata că, în spătă rezoluția de respingere a plângerii nu este motivată, efectuându-se numai referiri generice la unele aspecte premergătoare, fără nici o trimitere la argumentele prezentate în conținutul plângerii formulate.

S-a arătat în cuprinsul plângerii formulate împotriva ordonanțelor că de la data formulării plângerii au fost emise noi acte frauduloase, fapte ce cad sub incidența infracțiunii sancționată de art. 215 C. penal constituind un motiv în plus de admitere a plângerii formulate dar și față de aceste aspecte prin Rezoluția supusă controlului judiciar aceste aspecte nu au fost analizate și motivate prin rezoluția atacată.

Se arată că următoarele motive nu au fost analizate de procuror:

1. Intimații, prin modul în care au înțeles să-și exercite atribuțiile profesionale și atribuțiile de reprezentare, au încălcat reglementările legale, respectiv Leg. 51/1995 și Leg. 31/1990 și au săvârșit fapte de o gravitate deosebită întrucât prin acțiunile pe care le-au întreprins și prin faptele săvârșite, au adus atingere aceluia minim de bună-credință și încredere ce trebuie să existe între persoanele responsabile a avea grija de patrimoniul societății pe care o reprezintă, criterii necesare pentru desfășurarea și dezvoltarea relațiilor sociale de ordin patrimonial, care au drept fundament loialitatea, ca valoare socială.

2. Intimații au abdicat total de la aceste principii și și-au însușit prin înșelăciune bunurile societății pe care de fapt trebuiau să le apere și să deruleze afaceri cu scopul de a aduce profit societăților și nu să contribuie pe căi ilicite la devalorizarea patrimoniului societăților, încheierea de contracte frauduloase urmărind un interes personal.

3. Raționamentul precum că, pe rolul instanțelor se derulează mai multe procese comerciale nu este în măsură a justifica neînceperea urmăririi penale, întrucât, infractorii folosesc mijloacele procedurale abuzive, înșelând chiar și instanțele de judecată, exercitând în mod abuziv drepturile procedurale, încălcându-se prevederile, dacă avem în vedere preeminența dreptului comunitar, art. 17 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Din punctul de vedere al soluțiilor prevăzute de art. 278¹ Cod procedurală penală se solicită trimiterea cauzei la parchet, deoarece în cauză nu s-a făcut nici un fel de cercetare.

Petenta Toma Aurica a precizat că s-a finalizat executarea, imobilele

societății au plecat din patrimoniul acesteia. În ceea ce privește societatea ARBORIA, arată că faptele descrise în plângere nu au fost cercetate, la acest moment pentru o fabrică de cherestea perfect funcțională a fost finalizată tăierea și vinderea la fier vechi fără nici un drept. Din partea societății EDEN – pe care o reprezintă în calitate de administrator – prejudiciul s-a finalizat prin preluarea abuzivă, aspect necercetat de parchet – a acțiunilor pe care le detineau în mod legal din anul 2007, în condițiile în care exista sechestrul asupra acestor acțiuni.

Se mai arată cu privire la soluția de neîncepere a urmăririi penale sub aspectul infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 215 Cod penal, că sub aspectul laturii obiective de inducere în eroare, toate elementele infracțiunii sunt pe deplin îndeplinite. Dacă se are în vedere faptul că intimatul Marin Vasile a avut contract de asistență juridică cu societățile FORMBY TRADING LIMITED,S.C. APROMATCO S.A., S.C. EDEN LLC și orice avocat care își respectă statutul profesional, având în vedere dispozițiile art.11 lit. c din Legea nr.51/1995 și art. 43 din aceeași lege, trebuie să apere interesele clientului său și nu să desfășoare activități în defavoarea clientului. A depus la dosar contractul nr. 61 din 16 iulie 2007 – prin care au fost preluate acțiunile de FORMBY TRADING LIMITED la societatea PENGANA – al cărei administrator este Marin Vasile. Așa fiind, există elementul de inducere în eroare și mijloc fraudulos de preluare în propriul interes, acțiunile fiind cedionate chiar societății ce-i aparține intimatului, iar dacă se analizează mandatul dat lui Sava Cătălin în anul 2001, se observă că a fost un mandat comercial general. Este adevărat că s-a încercat rezolvarea acestor probleme pe cale comercială și pe cale civilă, fiind atacat în instanță contractul nr. 61/2007, iar abia în fazaapelului – 2010 – au apărut alte două contracte, respectiv contractul nr.62, un act adițional la contractul nr. 61 și dosarul nr. 63 – de garanție imobiliară. În opinia apărării, aceste contracte au fost antedatate pentru că din moment ce existau din anul 2007, puteau fi prezentate în fața instanței încă din acel moment. Așa fiind, sunt incidente prevederile art. 288 și art. 289 Cod penal. Prin aceste contracte succesive au fost sustrase acțiunile, iar la fila 118 dosar există declarația lui Sava Cătălin din care rezultă că și-a însușit în nume propriu o sumă de peste 2 miliarde lei.

În ceea ce-l privește pe intimatul Englez Octavian, se arată că și acesta a avut un contract de asistență juridică și față de Legea nr. 51/1995, nu avea dreptul să susțină o altă societate cu interese contrarii.

Analizând plângerea penală și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea constată că plângerile formulate de petenți sunt fondate, în sensul că, deși în cauză într-adevăr nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 215 al.1, 2, 3 și 5 C.p., după cum corect a constatat procurorul, sunt indicii cu privire la săvârșirea unei alte infracțiuni de competență DNA.

Prin sentința penală nr. 298/27.10.2009 prezentul complet de judecată, în aceeași compunere, s-a pronunțat asupra plângerii formulată de petenta

SC Formby Trading Limited împotriva Ordonanței din 23.07.2009 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București emisă în dosarul nr. 1288/P/2009, respingând-o ca neîntemeiată.

În motivarea ordonanței se arată că la data de 20.12.2007 SC Formby Trading Limited reprezentată prin numitul Grigoriu Adrian a formulat prin apărător ales plângere penală împotriva numiților Sava Cătălin, Marin Vasile și Marin Ion pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 215, art. 290, 291, 292 Cod penal, art. 271, 272¹, 273 și art. 280¹ din Legea 31/1990, art. 7 și 8 din legea 39/2003 constând în aceea că Sava Cătălin a înstrăinat fără drept către SC Pengana LLC reprezentată de numitul Marin Vasile, un număr de 702.609 acțiuni în valoare totală de 1.756.522,50 lei deținute de SC Formby Trading Limited în cadrul SC Apromatco SA și și-a însușit suma de bani încasată drept preț al acestor cesiuni, ulterior aceste acțiuni fiind vândute de SC Pengana LLC către SC Fier Forjat M&I SRL, administrată de numitul Marin Ion, fratele numitului Marin Vasile.

Potrivit acestei plângeri penale, numitul Sava Cătălin a îndeplinit în perioada iunie 2005 – august 2007 funcția de administrator al SC Apromatco SA, societate la care era acționar majoritar SC Formby Trading Limited iar la data de 16.06.2007, fără a avea mandat în acest sens, a încheiat un contract de cesiune în numele acestei societăți prin care a vândut către SC Pengana LLC un număr de 702.609 acțiuni în valoare totală de 1.756.522,50 lei, acțiuni deținute la SC Apromatco SA.

Se susține în plângerea penală formulată că acest contract a fost atestat cu privire la data, identitatea părților și conținutul acestuia de către numitul Marin Vasile, în calitate de avocat și în același timp reprezentant al SC Pengana LLC, iar prețul cessionării a fost încasat în numerar de către numitul Sava Cătălin, fără ca suma de bani să intre în patrimoniul SC Apromatco SA.

Se menționează că numitul Sava Cătălin, fără a fi mandat de SC Formby Trading Limited a emis 10 bilete la ordin în favoarea SC Pengana LLC reprezentată de numitul Marin Vasile, bilete ce au fost folosite la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare de către numitul Marin Vasile, care, la data de 12.07.2007, în calitate de reprezentant al SC Pengana LLC a vândut 75,5% din acțiunile aparținând SC Apromatco SA către SC Fier Forjat SRL, reprezentată de fratele său, Marin Ion, în calitate de administrator.

Procurorul a procedat la audierea numitului Grigoriu Adrian, în calitate de reprezentant al părții vătămate SC Formby Trading Limited, a numiților Sava Cătălin, Marin Vasile și Marin Ion, s-au obținut relații de la Oficiul Registrului Comerțului cu privire la societățile comerciale implicate în cauză, s-au ridicat documente referitoare la activitățile desfășurate de aceste societăți și s-au anexat toate înscrisurile necesare soluționării dosarului penal.

Fiind audiat cu privire la susținerile persoanei vătămate, numitul Marin Vasile a declarat că la data de 16.06.2007 a încheiat, în calitate de reprezentant al SC Pengana LLC, contractul de cesiune cu SC Formby

Trading Limited, reprezentată de Sava Cătălin, prin care a achiziționat 702.609 acțiuni pe care SC Formby Trading Limited le deținea la SC Apromatco SA, societate la care administrator era Sava Cătălin, la aceeași dată remițându-i suma de 1.756.522 lei. Numitul Marin Vasile arată totodată că la încheierea contractului de cesiune din 16.06.2007 Sava Cătălin a emis 10 bilete la ordin în alb, ca o garanție cu privire la patrimoniul SC Apromatco SA, patrimoniul care trebuia supus evaluării după preluare și inventarierea de către SC Pengana LLC. La data de 13.08.2007 a luat cunoștință de faptul că același pachet de acțiuni aparținând SC Apromatco SA a fost cedonat la data de 23.07.2007 de către SC Formby Trading Limited către SC Eden LLC, reprezentată de numitul Grigoriu Adrian, prin falsificarea semnăturii numitului Sava Cătălin, împotriva numitului Grigoriu Adrian fiind formulată plângere penală.

Procurorul reține că afirmațiile numitului Marin Vasile sunt confirmate de declarațiile numitului Marin Ion și Sava Cătălin, declarații constante, precum și de înscrisurile aflate la dosar.

Procurorul a reținut totodată și faptul că instanța civilă s-a pronunțat cu privire la abilitatea numitului Sava Cătălin de a acționa în calitate de reprezentant al SC Formby Trading Limited la transmiterea acțiunilor deținute de această societate la SC Apromatco SA și implicit, caracterul licit al contractelor de cesiune încheiate la datele de 16.06.2006 și 12.07.2007, prin sentința civilă nr. 5785/9.04.2009, nedefinitivă, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea formulată de reclamanta SC Formby Trading Limited, de a se constata nulitatea absolută a celor două contracte de cesiune menționate.

Procurorul a constatat că nu sunt întruite sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care petenta a formulat plângere penală și că nu au rezultat indicii temeinice că numitul Marin Vasile, cu intenție, a înlesnit sau l-a ajutat pe numitul Sava Cătălin să comită infracțiunile sesizate prin plângerea penală formulată de SC Formby Trading Limited, neputându-se stabili existența unei înțelegeri prealabile sau concomitente săvârșirii acestor infracțiuni de către numitul Sava Cătălin.

Analizând rezoluțiile împotriva cărora s-a formulat plângerea, dosarul de urmărire penală și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea a constatat că obiectul plângerii îl constituie soluția de neîncepere a urmăririi penale emisă cu privire la numitul Marin Vasile.

Din motivarea Ordonanței din 23.07.2009 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. 1288/P/2009 rezultă că neînceperea urmăririi penale a fost dispusă întrucât nu sunt întruite, sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care petenta a formulat plângere penală și nu au rezultat indicii temeinice că numitul Marin Vasile, cu intenție, a înlesnit sau l-a ajutat pe numitul Sava Cătălin să comită infracțiunile sesizate prin plângerea penală formulată de SC Formby Trading Limited, neputându-se stabili existența unei înțelegeri prealabile sau concomitente săvârșirii acestor infracțiuni de către numitul Sava Cătălin.

Curtea a constatat că din probatoriu administrat în dosarul de urmărire penală nu rezultă existența unei înțelegeri prealabile între intimatul Marin Vasile și Sava Cătălin, aşa cum corect a reținut procurorul în ordonanța prin care a dispus neînceperea urmăririi penale.

Plângerea penală vizează înstrăinarea de către numitul Sava Cătălin a pachetului de 75,5% pe care petenta SC Formby Trading Limited îl deținea la SC Apromatco SA.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosar rezultă că aceste acțiuni au fost achiziționate de numitul Sava Cătălin, în calitate de administrator al SC Formby Trading Limited, la data de 22.06.2005, de la SC Arboria Manufacturing SRL, reprezentată de numitul Buruean Ștefan, contractul de cesiune fiind atestat chiar de intimatul Marin Vasile, conform copiei aflate la dosarul de urmărire penală, fila 42-43.

Din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului la data de 21.09.2005 rezultă că SC Apromatco SA este reprezentată de numitul Sava Cătălin, în calitate de administrator, din data de 27.04.2005.

Curtea a constatat că atât cumpărarea pachetului de acțiuni din data de 22.06.2005, cât și vânzarea aceluiași pachet, din data de 16.06.2007, au fost perfectate de Sava Cătălin, în calitate de administrator al societății, și atestate de avocatul Marin Vasile. De asemenea, și alte acte încheiate cu privire la SC Apromatco SA au fost atestate de intimatul Marin Vasile – a se vedea, cu titlu de exemplu, fila 8 vol. II din dosarul de urmărire penală, filele 59 – 60, unde se află copii ale unor înscrisuri purtând semnătura procurorului Grigoriu Adrian, înscrisuri atestate de intimat în calitatea sa de avocat.

S-a depus la dosarul cauzei documentul în traducere autorizată, datat 10.11.2001, din care rezultă că numitul Sava Cătălin a primit de la reprezentanții SC Formby Trading Limited „autorizație” cu caracter general de a efectua operațiuni bancare, de a semna și negocia orice contract comercial în România, să angajeze personal și consultanți, precum și avocați pentru consultanță juridică și reprezentare (fila 120 dosar urmărire penală).

În aceste condiții, împrejurarea că numitul Sava Cătălin l-a angajat pe Marin Vasile în calitate de avocat, în vederea încheierii unor contracte de vânzare-cumpărare acțiuni, precum și pentru atestarea potrivit legii a altor înscrisuri privind diverse societăți printre care și SC Formby Trading Limited, calitate pe care a exercitat-o pe parcursul a doi ani, nu probează existența unei înțelegeri prealabile frauduloase cu numitul Sava Cătălin.

Numitul Sava Cătălin a fost împuternicit de SC Formby Trading Limited, printr-o procură specială, să cumpere 75,5 % din acțiunile deținute de SC Arboria Manufacturing SA la SC Apromatco SA.

Cu privire la acest contract, petenta SC Formby Trading Limited nu a avut obiecționi cu privire la atestarea contractului de cesiune de către intimatul Marin Vasile. Împrejurarea că același avocat atestă, doi ani mai târziu, înstrăinarea aceluiași pachet de acțiuni nu poate fi considerată ca o faptă penală și nu poate proba existența unei înțelegeri prealabile cu numitul Sava Cătălin.

Mai mult, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că prețul vânzării a fost plătit, faptul că Sava Cătălin nu a înmânat suma reprezentanților SC Formby Trading Limited nu poate fi imputat intimatului Marin Vasile și excede obiectul dosarului de față.

De asemenea, conform procesului verbal de constatare din data de 24.09.2007, încheiat de executorul judecătoresc, numitul Sava Cătălin a fost notificat cu privire la revocarea mandatului său general la data de 21.09.2007, deci după încheierea contractului de cesiune de acțiuni către SC Pengana LLC, din data de 16.06.2007.

În ce privește împrejurarea că numitul Sava Cătălin nu avea o procură specială pentru a vinde acțiunile respective, acest fapt nu face obiectul cauzei de față, nefiind pusă în discuție vinovăția acestuia, cu privire la care s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Cât privește înstrăinarea ulterioară a acțiunilor de către SC Pengana LLC către SC Fier Forjat SRL, împrejurare în care vânzătoarea a fost reprezentată de intimatul Marin Vasile, atâta vreme cât vânzătoarea SC Pengana LLC nu a formulat plângere penală împotriva intimatului, apreciind că activitatea acestuia este legală, activitatea inculpatului nu are caracter penal, urmând a se stabili pe calea unui litigiu civil și în măsura în care un asemenea litigiu va fi inițiat de vreuna dintre părți, dacă vânzarea a avut loc potrivit legii. De altfel, la dosar au fost depuse sentințe civile din care rezultă existența între părți a unor litigii civile pe rolul instanțelor judecătorești, hotărârile nefiind însă definitive și irevocabile, astfel că instanța nu le poate avea în vedere la soluționarea prezentei plângerii.

În aceste condiții, Curtea a constatat că ordonanța emisă de procuror este legală și temeinică, din probatoriu administrat nerezultând indicii temeinice că numitul Marin Vasile, cu intenție, a înlesnit sau l-a ajutat pe numitul Sava Cătălin să comită infracțiunile sesizate prin plângerea penală formulată de SC Formby Trading Limited, neputându-se stabili existența unei înțelegeri prealabile sau concomitente săvârșirii acestor fapte de către numitul Sava Cătălin.

În acest context, Curtea nu a avut a analiza decât indiciile cu privire la existența unei asemenea înțelegeri prealabile între intimat și Sava Cătălin, deoarece faptele comise de Sava Cătălin nu au făcut obiectul plângerii.

Cât privește susținerea petentei în sensul că nu au fost administrate toate probele ce puteau fi administrate în cauză, Curtea a apreciat că efectuarea unor confruntări este inutilă și neconcludentă în cauză, iar alte mijloace de probă, care ar putea fi avute în vedere de procuror, nu au fost indicate de aceasta.

Așa fiind, la acel moment instanța a apreciat că o soluție de trimitere a cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale, întemeiată pe dispozițiile art. 278¹ al.1 lit.a C.p.p., nu este justificată.

În raport de soluția expusă mai sus, Curtea a apreciat că nu este incompatibilă a judeca prezenta plângere, deoarece obiectul acesteia și

părțile sunt diferite, chiar dacă există aspecte comune. De altfel, nici petenții nici intimății nu au formulat cerere de recuzare a președintelui completului de judecată.

Curtea constată că în prezenta cauză, în plus față de înscrisurile cu privire la care petenta SC Formby Trading Limited s-a plâns în anul 2007, au apărut mai multe acte noi:

- act adițional la contractul de cesiune de acțiuni nr. 61/16-06-2007, numerotat 62/16.06.2007
- contract de garanție reală imobiliară, cu nr. 63/16.06.2007, atestat de același avocat Marin Vasile prin care SC Apromatco este introdusă ca „parte” în contractul de cesiune.
- chitanță datată 16.06.2007 privind plata în numerar către Sava Cătălin a sumei reprezentând contravaloarea cesiunii acțiunilor.

Tot în plus față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei cu nr. 9247/2/2009 a fost depus documentul din care reiese că în perioada 15.08.1999 – 1.09.2009 intimatul Marin Vasile a fost suspendat din Baroul București, document pe care instanța nu l-a putut avea în vedere la soluționarea plângerii în anul 2009 – fila 164 dosar instanță.

Se constată că intimatul Marin Vasile avea în cursul anului 2007 calitatea de manager la Pengana LLC, calitate pe care o detineau și la data de 2.06.2010 (deși îi încetase suspendarea din exercitarea profesiei de avocat), conform certificatului constatator aflat în copie la fila 182 dosar instanță.

Curtea constată că, într-adevăr, procurorul nu a efectuat cercetări în prezenta cauză, deoarece a apreciat, după analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, că niciuna dintre faptele pentru care petenții au sesizat organele de urmărire penală nu sunt de competență Direcției Naționale Anticorupție.

Curtea apreciază că, raportat la soluția atacată de petenți, tot ce are instanța a analiza este dacă în cauză este posibil a fi fost comisă vreo infracțiune care să atragă competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție – DNA.

Curtea constată că, deși la data de 16.06.2007 intimatul Marin Vasile era suspendat din exercitarea profesiei de avocat, acesta a procedat la atestarea contractului nr. 61/16.06.2007, contractul nefiind încheiat în față unui notar public.

La dosarul cauzei se află și actul adițional nr. 62/16.06.2007, prin care SC Apromatco SA este „introdusă” ca „parte și fidejusor” în contractul de cesiune de acțiuni între SC Formby Trading Limited și Pengana LLC, stabilindu-se în sarcina societății Apromatco o serie de sarcini de „predare de gestiune”, urmând ca în situația în care aceasta nu și le îndeplinește să achite o penalitate de 1% pe zi de întârziere. Se constată că obligațiile vizează „convocarea AGA de către Apromatco până la data de 10.07.2007 și inserarea pe ordinea de zi a cesiunii din 61.06.2007, menționând noul acționar Pengana LLC; înregistrarea în registrul acționarilor Apromatco a nouui acționar majoritar Pengana implicit dreptul de a vota în AGA

Apromatco în calitate de acționar; înregistrarea la ORCTB a mențiunii privind pe noul acționar Pengana; predarea gestiunii Apromatco până la data de 1.07.2007".

Pentru a „garanta” executarea acestor obligații sunt emise 5 bilete la ordin în alb de către Formby Trading Limited pe care le predă Pengana LLC, acestea putând fi girate și avalizate de către deținător în caz de depășire a termenului de 1.07.2007 sau 12.07.2007.

În plus, este inserat un articol prin care se permite Pengana LLC să transmită mai departe beneficiul contractului de cesiune de acțiuni nr. 61/16.06.2007 și nr. 62/16.06.2007.

Intimatul Marin Vasile, în aceleași condiții, atestă și contractul de garanție reală mobiliară prin care SC Apromatco SA constituie gaj în favoarea Pengana asupra „fondului de comerț în baza art. 10 al.3 din legea 99/1999, format din bunuri mobile” și garantează cu „toate veniturile din chiriile prezente și viitoare” încasate de la terții ce sunt locatari ai Centrului comercial Apromatco”. Prin acest contract se instituie obligația din partea SC Formby Trading Limited de a nu vinde acțiunile până la data operării mențiunii în ORTCB a cesiunii de acțiuni și se instituie un drept de uzufruct al intimatului Marin Vasile asupra acțiunilor ce fac obiectul cesiunii precum și o clauză penală cu o penalitate de 1% pe zi de întârziere în sarcina Apromatco în cazul înstrăinării către un terț a acțiunilor. Se eliberează alte cinci bilete la ordin în alb.

Se depune și o „chitanță” din care reiese că intimatul Sava Cătălin a primit în numerar suma de 1756522,50 lei de la Marin Vasile, în calitate de reprezentant al Pengana LLC ca preț al cesiunii din data de 16.06.2007 și că acest preț „va sta asupra dului Sava Cătălin în România, ca o garanție până la data întrunirii legale a AGEA și înregistrarea în ORCB a noului acționar Pengana LLC și predarea gestiunii SC Apromatco către aceasta”.

Se poate observa cu ușurință că, în mod cel puțin suspect, toate aceste aspecte „acoperă” orice acțiune ulterioară datei de 16.06.2007 a intimătilor și anulează, punctual, toate apărările și susținerile petenților, formulate la un moment dat.

La data de 20.07.2010 – conform înscrisurilor depuse la dosar – Pengana LLC vinde, prin același avocat Marin Vasile, 80,089 % din acțiunile deținute la SC Apromatco SA pentru suma de 16.000.000 euro către Pafia LLC (aproximativ 68 milioane RON).

La data de 26.10.2007, trei luni mai târziu, Pafia LLC vinde același pachet de acțiuni către SC BGA Instal Energie SRL, pentru numai 1.600.000 lei.

Aceste împrejurări ridică suspiciuni cu privire la buna credință a intimătilor Marin Vasile și Sava Cătălin și induce ideea că operațiunile acestora sunt frauduloase.

Referitor la existența infracțiunii de înșelăciune, Curtea constată că nu sunt întruite elementele constitutive ale acesteia, deoarece contractele pretins frauduloase sunt încheiate de societățile Apromatco SA și Formby

Trading Limited prin intermediul intimatului Sava Cătălin, iar de Pengana LLC prin intermediul intimatului Marin Vasile. Existența infracțiunii de înșelăciune în convenții în dauna unei persoane juridice presupune ca, la încheierea contractului respectiv, reprezentantul societății să fie indus în eroare de către o altă persoană; or, în speță se constată că petenții susțin că între intimatul Sava Cătălin în calitate de reprezentant al SC Apromatco SA și al Formby Trading LTD și intimatul Marin Vasile a existat o înțelegere frauduloasă în vederea păgubirii celor două societăți, înțelegere ce exclude inducerea în eroare.

Persoana juridică, fiind o ficțiune juridică, nu poate fi „indusă în eroare” decât în persoana reprezentantului său, persoană fizică. Atâta vreme cât acesta nu este indus în eroare ci acceptă încheierea contractelor deși știe în ce condiții sunt încheiate acestea, nu poate exista elementul material al infracțiunii de înșelăciune.

În aceeași logică, a faptului că o societate comercială este, în realitate, o ficțiune juridică, de asemenea nu se poate susține că Sava Cătălin și-a indus în eroare propria firmă.

Curtea apreciază însă că presupusele fapte ale intimătilor Sava Cătălin și Marin Vasile, aşa cum au fost prezentate anterior, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 Cod penal cu referire la art. 248 ind.1 C.p.p. – producerea de consecințe deosebit de grave și art. 258 al.1 C.p., respectiv complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 Cod penal cu referire la art. 248 ind.1 C.p.p. – producerea de consecințe deosebit de grave și art. 258 al.1 C.p.

Astfel, în măsura în care intimatul Sava Cătălin a acționat în contra intereselor societății, încheind contracte împovărătoare pentru SC Apromatco SA, care au drept consecință preluarea patrimoniului acesteia de către Pengana LLC sau alte societăți, fapta acestuia ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave comisă de un funcționar – intimatul Sava Cătălin în calitate de administrator unic al SC Apromatco SA.

În ceea ce privește pe Sava Cătălin, ca și petenta, Curtea apreciază că se impune efectuarea de cercetări cu privire la acesta pentru infracțiunea menționată deoarece din modalitatea în care acesta a acționat – nejustificată de interesul societății pe care o reprezinta în calitate de administrator – există suspiciunea că a acționat în contra intereselor societății împreună cu intimatul Marin Vasile.

O parte dintre înscrisurile depuse în copie la dosarul cauzei – actul adițional nr. 62, actul de garanție reală mobiliară nr. 63 și chitanța de plată a contravalorii acțiunilor nu au fost prezentate instanței de judecată în cauza cu nr. 9247/2/2009, deși și acolo s-a discutat, spre exemplu, cu privire la împrejurarea că suma de bani primită de Sava Cătălin ca preț al cesiunii acțiunilor nu a fost înscrisă în documentele societății Formby Trading LTD ci a fost păstrată de acesta.

La acel moment instanța a apreciat că nu se poate face dovada existenței unei întelegeri frauduloase între cei doi intimi, însă raportat la înscrisurile depuse în plus în prezenta cauză, o asemenea presupunere nu mai poate fi exclusă.

La data de 16.06.2007 s-a încheiat un contract de cesiune de acțiuni atestat de avocat Marin Vasile sub nr. 61/16.06.2007 prin care se efectuează transferul pachetului majoritar de acțiuni 75, 500% de la Societatea FORMBY TRADING LTD către Societatea Pengana LLC, prețul cesiunii fiind de 1.756.522,50 lei, obținut în temeiul contractului, preț ce nu a fost înregistrat în evidențele contabile și se susține că a fost reținut de Sava Cătălin, fapt demonstrat prin declarațiile lui Sava și Marin Vasile date în fața organelor de cercetare penală în dosarul nr. 9247/2/2009 și necontestat de cei doi intimi.

În momentul când au aflat de existența acestor contracte, petenții au sesizat instanța de judecată, cu o acțiune în anulare ce face obiectul Dosarului 35969/3/2007, aflat pe rolul Curții de Apel București. Curtea nu poate ignora împrejurarea că, deși dosarul 35969/3/2007 se afla pe rolul instanței de trei ani, abia în 2010 au apărut încă două contracte pretins semnate în aceeași zi și atestate de avocatul Marin Vasile, sub nr. 62 /16.06.2007 și 63/16.06.2007.

În plus, Curtea observă că la dosarul cauzei se află adresa emisă la data de 30.09.2009 de BRD Group Societe Generale SA din care rezultă că la data de 24.09.2009 s-a primit pentru decontare biletul la ordin emis de SC Apromatco SA la data de 16.06.2007 în valoare de 225.000 de euro cu scadență 22.09.2009 semnat și avalizat de intimatul Sava Cătălin, cu privire la care reprezentanții băncii au comparat specimenul de ștampilă cu cel imprimat pe biletul la ordin și au constatat inadvertențe (fila 204 vol I dup).

Cu privire la intimatul Marin Vasile, Curtea constată că acesta a efectuat activități specifice profesiei de avocat – atestarea identității părții și mai ales a datelor celor trei contracte cu nr. 61, 62 și 63 din 16.06.2007 – deși la data presupusei încheieri a contractelor era suspendat din exercitarea profesiei de avocat și avea funcția de manager al Pengana LLC. Or, prin această operațiune – de atestare a datei certe se justifică de către intimati împrejurarea că nici Sava Cătălin nici Marin Vasile nu s-au prezentat la un notar public, cum era firesc, pentru autentificarea contractelor și stabilirea certă a datei încheierii acestora, esențială pentru stabilirea legalității actelor semnate de Sava Cătălin.

Până la acest moment procesual nu s-a dovedit că, la data semnării înscrisurilor ce fac obiectul plângerii, intimatul Sava Cătălin nu avea calitatea de administrator al SC Apromatco SA, astfel că se poate pune în discuție existența infracțiunii de abuz în serviciu.

Referitor la presupusul prejudiciu adus SC Apromatco, el rezultă cu evidență din împrejurarea că, urmare a contractelor menționate, patrimoniul SC Apromatco a fost preluat, chiar fizic, de altă societate, pentru datorii ce reprezintă penalități de întârziere, pentru neefectuarea unor obligații de a face

– aşa cum au fost descrise mai sus, biletete la ordin fiind puse în executare la aproape 3 ani de la data presupusei încheierii a contractelor.

Patrimoniul societății Apromatco SA, aşa cum este descris în documentele depuse la dosar, acțiunile acesteia – în valoare de peste 500.000 de euro în anul 2007 – conduc la ideea că posibilul prejudiciu cauzat societății depășește cu mult suma de 1.000.000 de euro.

Potrivit art. 13 alin. 1 ind.2 din OUG 43/2002, Direcția Națională Anticorupție este competență să efectueze urmărirea penală, dacă s-a cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro, în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5, art. 246, 247, 248 și 248¹ din Codul penal, al infracțiunilor prevăzute la art. 175, 177 și 178 - 181 din Legea nr. 141/1997*) privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În aceste condiții, soluția de neîncepere a urmăririi penale cu consecința declinării competenței către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, cel puțin cu privire la intimății Marin Vasile și Sava Cătălin, este greșită.

Totodată, Curtea constată că, pentru această infracțiune – art. 246 rap. la art. 248 ind.1 C.p. și art. 258 al.1 C.p., nu este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate conform art. 258 al.2 C.p. în măsura în care pot fi incidente dispozițiile art. 248 ind.1 C.p. referitoare la consecințe deosebit de grave.

Referitor la intimatul Marin Vasile, Curtea constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 278¹ alin. 11 Cod procedură penală. Este adevărat că împotriva acestuia a existat o plângere cu privire la fapte conexe, însă aceasta a fost formulată de SC Formby Trading LTD, iar nu de petenții din prezenta cauză, deoarece privea contractul de cesiune de acțiuni nr. 61/16.06.2007. Or, prezenta plângere este formulată, pentru infracțiunea de înșelăciune, de Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Toma Marian, care se consideră reprezentanți ai SC Apromatco SA, persoana juridică presupus prejudiciată de intimăți, prin alte acte semnate de acesta și anume contractele cu nr. 62 și 63 din 16.06.2007.

Se susține de către intimăți că prejudiciul nu a fost creat în patrimoniul personal al petenților și faptul că nu există subiect pasiv al infracțiunii.

Curtea apreciază că, în condițiile în care calitatea acestora de reprezentanți legali ai persoanei păgubite depinde tocmai de soluția în prezentul dosar, petenții au un interes în formularea plângerii, posibilitatea lor de a reprezenta societatea Apromatco SA fiind înălțurată tocmai ca urmare a acțiunilor intimăților ce fac obiectul cauzei de față.

De altfel, nimic nu împiedică organele de urmărire penală, în asemenea situații, să constate că sunt în prezență unui denunț iar nu a unei plângereri, astfel că, raportat la dispozițiile legale și la particularitățile cauzei, Curtea apreciază că pretinsa lipsă a calității de persoană vătămată a numișilor Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Toma Marian nu are relevanță.

Curtea observă, în plus, că plângerea inițială, adresată DNA, este

formulată și de societatea Apromatco SA.

În ceea ce privește susținerile în sensul că societatea EDEN a fost prejudiciată chiar de Grigoriu Adrian, care a vândut soției sale – Toma Aurica, reprezentanta S.C. EDEN LLC – un pachet de acțiuni, fără să-i spună că e grevat de o garanție reală mobiliară, Curtea constată că această susținere nu poate fi analizată de instanță deoarece excede obiectului prezentului dosar.

În susținerile orale formulate cu ocazia dezbatelor, petenții au invocat - în temeiul art.301 coroborat cu art. 302 Cod procedură penală - nulitatea actelor procedurale ce au fost întocmite de parchet, dat fiind faptul că atât din Ordonanța nr. 301/P/2010, cât și din Ordonanța nr.368/P/2010 și Rezoluția din 23 noiembrie 2010 rezultă că s-au făcut acte premergătoare. În situația în care acest document - care trebuie să se materializeze prin încheierea unui proces-verbal, astfel cum este prevăzut în art.91 Cod procedură penală, nu a fost încheiat, nu există posibilitatea a se forma o părere corectă cu privire la efectuarea acestor cercetări și în baza acestor acte premergătoare, dacă soluția dată de parchet este legală și temeinică.

Curtea constată că susținerile petenților constituie, în realitate, o apărare în fondul plângerii, iar nu o excepție propriu – zisă, ce nu necesită analiză separată, raportat la soluția ce urmează a se pronunța în cauză – de trimitere a dosarului la parchet în vederea efectuării cercetărilor.

Pentru considerentele expuse, Curtea urmează a admite plângerea formulată de petenții Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Toma Marian, EDEN LLC, SC „ARGUS ALARM SYSTEM” SRL și SC „ARBORIA MANUFACTURING” SRL împotriva Ordonanței din data de 28.10.2010 și a Ordonanței din data de 21.10.2010 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA în dosarele nr.368/P/2010 și 310/P/2010, a desființa ordonanțele atacate și a trimit cauza Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA, în vederea efectuării de cercetări cu privire la intimății Sava Cătălin și Marin Vasile sub aspectul infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal raportat la art. 248 ind.1 și art. 258 al.1 Cod penal, respectiv art. 26 rap. la art. 246 Cod penal raportat la art. 248 ind.1 și art. 258 al.1 Cod penal.

Cu privire la intimății Englezu Radu Octavian și Cristescu Doru Dănuț, Curtea apreciază că se impune ca parchetul să cerceteze plângerea formulată de petenți sub toate aspectele și în integralitatea sa, astfel că organele de urmărire penală vor face cercetări sub aspectul infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal raportat la art. 248 ind.1 și art. 258 al.1 Cod penal și vor aprecia în acest sens.

Referitor la intimatul Preda Florin, Curtea constată că acesta la data de 25.03.2010 a demisionat din funcția avută la SC COSEPA SRL, astfel că la data când se susține de petenți că ar fi participat la comiterea faptelor – iunie 2010 – nu mai avea nicio calitate în societatea respectivă, aspect de care organele de urmărire penală urmează a ține seama la soluționarea cauzei.

În baza art.192 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân

în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:**

Admite plângerile formulate de petenții **Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Toma Marian, EDEN LLC, SC „ARGUS ALARM SYSTEM” SRL și SC „ARBORIA MANUFACTURING” SRL** împotriva Ordonanței din data de 28.10.2010 și a Ordonanței din data de 21.10.2010 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA în dosarele nr.368/P/2010 și 310/P/2010 ale acestei unități de parchet.

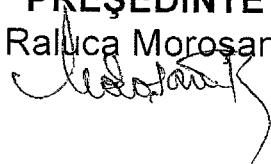
Desființează ordonanțele atacate și trimit cauza Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA, în vederea începerii urmăririi penale.

În baza art.192 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din 18.03.2011.

PREȘEDINTE
Raluca Morosanu



GREFIER
Gabriela Ionescu



Red. RM/4 ex.
13.05.2011

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
- SECȚIA I PENALĂ -

**Dosar nr. 12369/2/2010
(3401/2010)**

ÎN C H E I E R E

Şedință publică din data de 3 martie 2011

**Curtea constituată din:
PREȘEDINTE - RALUCA MOROȘANU
GREFIER - GABRIELA IONESCU**

* * * * *

Ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA - reprezentat prin procuror SORIN CHIRIAZI.

Pe rol se află judecarea plângerii formulată de petenții **GRIGORIU ADRIAN, TOMA AURICA, TOMA MARIAN, EDEN LLC, S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL** împotriva Rezoluției nr. 319/II-2/23.11.2010 a Procurorului Șef Secție de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul DNA, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de către petent împotriva Ordonanței din data de 27.10.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – DNA.

La apelul nominal făcut în ședință publică **s-au prezentat** petenții GRIGORIU ADRIAN personal și asistat de apărător ales, avocat Cortoiu Vasilica în baza împuternicirii avocațiale nr. 189093 emisă de Baroul București - Cabinet Individual, TOMA AURICA, S.C. EDEN LLC – prin administrator Toma Aurica, S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL – prin administrator Grigoriu Adrian, S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL – prin administrator Toma Aurica și intimatul ENGLEZU RADU OCTAVIAN personal, **lipsind** petentul TOMA MARIAN, intimății MARIN VASILE – pentru care a răspuns apărător ales, avocat Paul Prioteasa în baza împuternicirii avocațiale nr. 378723 emisă de Baroul București - Cabinet Individual, SAVA CĂTĂLIN – pentru care a răspuns apărător ales, avocat Bonica Gabriel Bogdan în baza împuternicirii avocațiale nr. 465207 emisă de Baroul București - Cabinet Individual, CRISTESCU DORU DĂNUȚ pentru care a

răspuns apărător ales, avocat Bonica Gabriel Bogdan în baza împuternicirii avocațiale nr. 465214 emisă de Baroul București - Cabinet Individual și PREDA FLORIN.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Apărătorul intimatului Cristescu Doru Dănuț solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv un certificat constatator de la Registrul Comerțului – privind calitatea lui Cristescu Dorin Dănuț de administrator al APROMATCO SA.

Reprezentantul parchetului având cuvântul, arată că nu se opune probei solicitate.

Depune la dosar un înscris, respectiv un proces-verbal de îndreptare a erorii materiale în Ordonanța dată în dosarul nr. 368/P/2010, în sensul că dispoziția de neîncepere a urmăririi penale cu privire la înșelăciunea cu consecințe deosebit de grave nu-i privește și pe Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurica – pentru aceștia existând soluția de disjungere și de declinare la parchetul competent.

Apărătorul potentului Grigoriu Adrian arată că nu se opune probei solicitate de apărătorul intimatului Cristescu Dănuț.

Curtea, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de apărătorul intimatului Cristescu Dănuț și o administrează, luând act de depunerea înscrisului la dosar.

Apărătorul potentului Grigoriu Adrian invocă - în temeiul art.301 coroborat cu art. 302 Cod procedură penală - nulitatea actelor procedurale ce au fost întocmite de parchet, dat fiind faptul că atât din Ordonanța nr. 301/P/2010, cât și din Ordonanța nr.368/P/2010 și Rezoluția din 23 noiembrie 2010 rezultă că s-au făcut acte premergătoare. În baza acestor acte de confirmă sau se infirmă începerea urmăririi penale. În situația în care acest document - care trebuie să se materializeze prin încheierea unui proces-verbal, astfel cum este prevăzut în art.91 Cod procedură penală, nu există posibilitatea a se forma o părere corectă cu privire la efectuarea acestor cercetări și în baza acestor acte premergătoare, dacă soluția dată de parchet este legală și temeinică. Consideră că acest act, fiind un act procedural – ce constituie un mijloc de probă ce poate convinge și părțile și instanța, constituie un act de nulitate a actelor procedurale întocmite de parchet. Pe cale de consecință, solicită admiterea excepției nulității în temeiul art.301-302 Cod procedură penală și trimiterea dosarului la parchet pentru a se comunica în ce au constat actele premergătoare și în vederea întocmirii procesului-verbal, astfel cum prevede Codul de procedură penală.

Din punctul de vedere al soluțiilor prevăzute de art. 278¹ Cod procedură penală – solicită trimiterea cauzei la parchet.

Petentul Grigoriu Adrian având cuvântul, arată că în cauză nu s-a făcut nici un fel de cercetare și este de acord cu concluziile puse de apărătorul său ales.

Petenta Toma Aurica având cuvântul, arată că s-a finalizat executarea, imobilele societății au plecat din patrimoniul acesteia. În ceea ce privește societatea ARBORIA, arată că faptele descrise în plângere nu au fost cercetate, la acest moment pentru o fabrică de cherestea perfect funcțională a fost finalizată tăiera și vinderea la fier vechi fără nici un drept. Din partea societății EDEN – pe care o reprezintă în calitate de administrator – prejudiciul s-a finalizat prin preluarea abuzivă, aspect necercetat de parchet – a acțiunilor pe care le detineau în nod legal din anul 2007, în condițiile în care exista sechestrul asupra acestor acțiuni. Au fost invocate și depuse la dosar un număr de sentințe în dosare comerciale și civile – urmare a litigiilor dintre părți. Nu este posibilă soluționarea pe cale comercială a litigiilor deoarece la momentul la care se ajunge la o soluție, apar alte acte și totul trebuie luat de la început cu alte cesiuni și alte hotărâri.

Apărătorul intimatului Marin Vasile solicită respingerea excepției invocate, dat fiind faptul că nulitățile absolute nu se prezumă, ele trebuie să fie expres prevăzute de lege. În condițiile în care nu există un text de lege care să disponă atragerea nulității pentru efectuarea defectuoasă sau pentru neefectuarea respectivului proces-verbal, consideră că nu se impune atragerea nulității absolute asupra tuturor actelor efectuate de către DNA.

În continuare, în cea ce-l privește pe Marin Vasile, solicită a se da eficiență dispozițiilor art. 278¹ alin. 11 Cod procedură penală. Arată că împotriva acestuia a existat o plângere făcută de aceleasi persoane – în calitate de împoterniciți ai unei societăți comerciale, plângere ce s-a soluționat prin neînceperea urmăririi penale – prin Ordonanța nr. 1288/P/2009. Ordonanța a fost atacat în instanță, plângerea fiind respinsă, ia în faza recursului, Grigoriu Adrian – reprezentant al societății FORMBY TRADING LIMITED – a renunțat la recurs. În aceste condiții, consideră că art. 278 Cod procedură penală își produce pe deplin efectele. În același timp, consideră că măsura de neîncepere a urmăririi penale este legală și temeinică, dat fiind faptul că din plângerea formulată împotriva Ordonanței și Rezoluției nu reiese care sunt părțile vătămate. Nici unul dintre petenți nu sunt părți – nici în dosarele de cesiune, nici în nota de negocieri și nu există nici un bun al petentelor - care să facă obiectul contractului de cesiune sau al notei de negocieri, bunurile ce au fost tranzacționate sau asupra cărora părțile s-au înțeles, aparțin altor societăți și altor persoane. Petenții au formulat aceleasi plângere în numele societăților comerciale pe care le reprezintă, plângerea a fost soluționată cu neînceperea urmăririi penale și au încercat ca prin mandatar, să formuleze altă plângere, legată de

evenimente ce au avut loc între părți și să readucă în atenția instanței aceleași elemente – ce au fost deja analizate.

Solicită a se observa că sunt la dosar sentințe comerciale, prin care s-a constatat valabilitatea contractelor.

În ceea ce privește plângerea Societății EDEN – arată că aceasta a fost prejudiciată chiar de Grigoriu Adrian, care a vândut soției sale – Toma Aurica, reprezentanta S.C. EDEN LLC – un pachet de acțiuni, fără să-i spună că e grevat de o garanție reală mobiliară. În opinia sa, se cunoștea despre acest aspect, dar Grigoriu Adrian a încercat să mai vândă încă o dată acțiunile, considerând că va fi recunoscută doar a doua vânzare.

În opinia sa, sunt aspecte ce se pot soluționa numai pe cale comercială și nu pe calea plângerii penale.

Din toate cele invocate de petenți, nu reiese care este partea vătămată, care este prejudiciul suferit de petenți și nici un element materiale care să conducă la ideea comiterii infracțiunii de înșelăciune.

Concluzionând, susține că fondul litigiului este unul comercial, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune – atât în ceea ce privește latura subiectivă, dar și cât privește latura obiectivă -, astfel că solicită menținerea – ca legală și temeinică – a măsurii adoptată de DNA. Depune la dosar note scrise.

Intimatul Engleză Radu Octavian solicită - în temeiul art.278¹ Cod procedură penală – respingerea plângerii ca nefondată și menținerea dispozițiilor rezoluției procurorului privind neînceperea urmăririi penale împotriva sa. Astfel, solicită a se avea în vedere că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, atât sub aspectul laturii subiective, cât și sub aspectul laturii obiective; susținerile petenților sunt neîntemeiate; nu există prejudiciu în patrimoniul personal al petenților și nu există subiectul pasiv al infracțiunii de înșelăciune; susținerile identice ale petenților au fost deja soluționate prin sentința penală nr. 928/2009 a Curții de Apel București – prin care instanța a respins plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale împotriva lui Marin Vasile – plângere ce se întemeia pe aceleași susțineri ca și cele din prezenta cauză; în temeiul art. 39 alin. 7 și 8 din Legea nr. 51/1995 – avocatul nu răspunde penal pentru concluziile puse și activitatea sa profesională desfășurată în fața instanțelor de judecată.

Mai susține că prin prezenta plângere se încearcă rejudecarea tuturor litigiilor civile, care au durat mai mult de 3 ani și 6 luni și care însumează mai mult de 71 de dosare.

Cu privire la faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, arată că sub aspect obiectiv nu poate exista acțiune de inducere în eroare exercitată de persoana sa sau de ceilalți intimi, atâtă timp cât toată procedura și toată activitatea s-a desfășurat în

față instanțelor de judecată, prin mijloace specifice profesionale, în contradictoriu cu petenții.

Făcând referire la art. 39 alin. 7 și 8 din Legea nr. 51/1995, solicită a se observa că instanța penală nu poate cenzura raportul juridic dintre avocat și client. Prin plângerea de față, mai mulți terți – persoane fizice – încearcă să cenzureze raporturile pe care le are cu clienții săi și invocă un conflict de interes și o încălcare a codului deontologic. Această situație poate fi invocată exclusiv de către clienții săi – respectiv S.C. APROMATCO S.A. și KAMILARI LLC, iar petenții nu au calitatea de a invoca un conflict de interes.

Ultimul aspect se referă la prejudiciul în patrimoniul personal al petenților și faptul că nu există subiect pasiv al infracțiunii. Solicită a se observa că din plângere nu rezultă care a fost prejudiciul în patrimoniul personal și se confundă patrimoniul personal cu cel al societăților FORMBY TRADING LIMITED și S.C. APROMATCO S.A.

Cu privire la ultimul motiv, arată că se încearcă rezolvarea pe calea penală a unor litigii comerciale. Astfel, susține că prin sentința comercială nr. 5785/2009 a Tribunalului București – s-au respins sustinerile și acțiunea formulată de reclamanta FORMBY TRADING LIMITED prin mandatar Grigoriu Adrian, iar prin încheierea din 30 noiembrie 2010 instanța a luat act de renunțarea la judecată formulată de reclamanta FORMBY TRADING LIMITED în soluționarea cererii privind nulitatea absolută a mandatului acordat intimatului Sava Cătălin. Solicită a se observa că în perioada 2001-2007, mandatul intimatului Sava Cătălin a fost perfect valabil și opozabil terților. Mai susține că prin încheierea din 10 mai 2007 pronunțată în dosarul nr. 43785/3/2006, instanța de judecată prin judecătorul sindic a încuviințat activitatea desfășurată de Sava Cătălin în numele S.C. APROMATCO S.A.

Mai susține că a depus ca probă dosarul nr. 30026/301/2010 și dosarul nr. 28992/301/2010 ale Judecătoriei sectorului 3 București – prin care instanța a analizat sustinerile identice ale societății debitoare S.C. APROMATCO S.A. și a respins aceste sustineri formulate de Manolache Ionica, încuviințând executarea silită.

Solicită a se observa că S.C. EDEN LLC și-a exercitat dreptul de a formula contestație la executare în cadrul dosarului de executare silită nr. 500/2010 al BEJ Bogdan Dumitrache, iar în opinia sa, o executare silită nu reprezintă element constitutiv al infracțiunii de înșelăciune.

Concluzionând, solicită respingerea plângerii ca fiind nefondată.

Apărătorul intimatilor Sava Cătălin și Cristescu Doru Dănuț arată că achiesează la concluziile antevorbitorilor, în sensul respingerii excepției invocate la acest termen. De asemenea, solicită respingerea plângerii petenților - ca fiind nefondată.

Susține că rezoluțiile procurorului de caz sunt legale și temeinice, având în vedere că nu există elementele constitutive ale infracțiunii de înselăciune, nu există date și informații care ar putea conduce la concluzie existenței unei acțiuni de inducere în eroare, iar acțiunea de inducere în eroare și intenția de a-i însela pe petenți era imposibilă atât timp cât toate raporturile juridice au fost încheiate cu terți. Mai mult, nu există prejudiciu în patrimoniul petenților – persoane fizice sau juridice, nu există subiect pasiv al infracțiunii de înselăciune.

În ceea ce-l privește pe Cristescu Dănuț, acesta nu este un fals administrator – astfel cum rezultă și din înscrisul depus la acest termen la dosar, nu a fost și nu este șoferul lui Marin Vasile. De asemenea, susține că nu există conflict de interese.

Raportat la cele expuse mai sus - în ceea ce-l privește pe Cristescu Dănuț – solicită a se constata că rezoluția procurorului este legală și temeinică și pe cale de consecință, respingerea plângerii ca fiind nefondată, urmând a solicita cheltuieli pe cale separată.

În ceea ce-l privește pe intimatul Sava Cătălin, susține că nu există nici o operațiune comercială menționată de către petenți în plângere în care acesta – în numele și pe seama societății FORMBY TRADING LIMITED – să semneze cu oricare dintre petenți, nu există prejudiciu, nu există executare silită.

Avându-se în vedere cele expuse mai sus și notele scrise depuse la dosar, solicită respingerea plângerii formulată de petenți și menținerea rezoluției procurorului, urmând a solicita cheltuieli pe cale separată.

Apărătorul petentului Grigoriu Adrian având cuvântul în replică, arată că sub aspectul laturii obiective de inducere în eroare, toate elementele infracțiunii sunt pe deplin îndeplinite. Dacă se are în vedere faptul că intimatul Marin Vasile a avut contract de asistență juridică cu societățile FORMBY TRADING LIMITED, S.C. APROMATCO S.A., S.C. EDEN LLC și orice avocat care își respectă statutul profesional, având în vedere dispozițiile art.11 lit. c din Legea nr.51/1995 și art. 43 din aceeași lege, trebuie să apere interesele clientului său și nu să desfășoare activități în defavoarea clientului. A depus la dosar contractul nr. 61 din 16 iulie 2007 – prin care au fost preluate acțiunile de FORMBY TRADING LIMITED la societatea PENGANA – al cărei administrator este Marin Vasile. Așa fiind, există elementul de inducere în eroare și mijloc fraudulos de preluate în propriul interes, acțiunile fiind cedionate chiar societății ce-i aparțină intimatului, iar dacă se analizează mandatul dat lui Sava Cătălin în anul 2001, se observă că a fost un mandat comercial general. Este adevărat că s-a încercat rezolvarea acestor probleme pe cale comercială și pe cale civilă, fiind atacat în instanță contractul nr. 61/2007, iar abia în faza apelului – 2010 – au apărut alte două contracte, respectiv contractul nr.62, un act

adițional la contractul nr. 61 și dosarul nr. 63 – de garanție imobiliară. În opinia apărării, aceste contracte au fost antedatate pentru că din moment ce existau din anul 2007, puteau fi prezentate în fața instanței încă din acel moment. Așa fiind, sunt incidente prevederile art. 288 și art. 289 Cod penal. Mai mult, în octombrie 2008, tot pachetul majoritar de acțiuni a fost pus sub sechestrul organului de cercetare penală, iar în momentul în care s-a dispus această măsură, nici unul dintre reprezentanții societăților nu au semnat acestea acte, singurele persoane care le-au semnat fiind Sava Cătălin, Marin Vasile și Englez Octavian. Prin aceste contracte succesive au fost sustrase acțiunile, iar la fila 118 dosar există declarația lui Sava Cătălin din care rezultă că și-a înșușit în nume propriu o sumă de peste 2 miliarde lei.

În ceea ce-l privește pe intimatul Englez Octavian, arată că și acesta a avut un contract de asistență juridică și față de Legea nr. 51/1995, nu avea dreptul să susțină o altă societate cu interese contrarii.

Față de toate cele expuse mai sus, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată în scris și susținută oral.

Reprezentantul parchetului având cuvântul cu privire la nulitatea actelor procedurale – în sensul că s-au făcut acte premergătoare, dar nu se regăsesc trecute în proces – verbal, consideră că nu este vorba despre nici o încălcare adusă normelor de procedură. Consideră că o asemenea trecere a actelor premergătoare într-un proces-verbal se face pentru a se trece la fază următoare – de începere a urmăririi penale. Câtă vreme au existat acte premergătoare, iar pe baza lor nu s-au putut strânge probe pentru a se dispune o soluție de începere a urmăririi penale, ci s-a dispus neînceperea urmăririi penale, consideră că nu era necesar un proces-verbal de consemnare a actelor premergătoare conform art. 224 Cod procedură penală.

În ceea ce privește întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal – soluția pronunțată de procuror este corectă, nu se poate vorbi despre o activitate de inducere în eroare, fiind vorba despre o succesiune de operații de înstrăinare a unor acțiuni și active ale unor societăți – operațiuni cu privire la care nu se poate vorbi despre o inducere în eroare, ci, cel mult, despre o anumită modalitate de a proceda în activitatea comercială.

Pentru aceste motive, solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și menținerea ordonanțelor procurorului ca fiind legale și temeinice.

C U R T E A ,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

D I S P U N E

Amână pronunțarea la 10 martie 2011.
Dată în ședință publică azi, 3 martie 2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

ÎNCHIEIRE

Şedința publică de la 10 martie 2011

CURTEA,

În aceiași compunere și pentru aceleași motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 17 martie 2011.
Dată în ședință publică azi, 10 martie 2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

ÎNCHIEIRE

Şedința publică de la 17 martie 2011

CURTEA,

În aceiași compunere și pentru aceleași motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 18 martie 2011.
Dată în ședință publică azi, 17 martie 2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,