

ROMANIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

SENTINȚA COMERCIALĂ Nr. 11717
Ședința publică de la 29 Noiembrie 2010.
Completul compus din:
PREȘEDINTE : VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN
GREFIER: STURZU ADRIANA

Pe rol judecarea cauzei comerciale privind pe intervenienții **FORMBY TRADING LIMITED**, cu sediul procesual ales în comuna Dobroești, sat Fundeni str. Cireșului, nr. 43 B, **EDEN LLC** cu sediul procesual ales în comuna Dobroești, sat Fundeni str. Cireșului, nr. 43 B, și **TOMA AURICA** cu sediul procesual ales în comuna Dobroești, sat Fundeni str. Cireșului, nr. 43 B, jud. Ilfov și pe petenta **SC APROMATCO SA** cu sediul în București, sector 3, str. Lipscani, nr. 33 având ca obiect intervenție la cerere de înregistrare mențiuni.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 22.11.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când în aceeași compunerea a dispus următoarele.

INSTANȚA

Deliberând asupra cererii de intervenție de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la OFICIUL REGISTRULUI COMERTULUI DE PE LANGA TRIBUNALUL BUCUREȘTI (O.R.C. –T.B.) la data de 31.08.2010, sub nr.480879/2010, petenta **SC APROMATCO SA**, prin administrator Cristescu Dorin Dănuț a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind administratori, alte mențiuni și publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a/a VII-a, a Hotărârii A.G.A. din 30.08.2010. Cererea este întocmită pe formularul „cerere înregistrare în registrul comerțului”.

La data de 02.09.2010 intervenientele **FORMBY TRADING LIMITED** și **EDEN LLC** au depus la O.R.C. – T.B o cerere de intervenție înregistrată sub nr. 483034 la cererea.

Prin acesta cerere intervenienții – petenți au arătat, în esență, că au interes să intervină deoarece prin această modalitate vor sa preîntampine înregistrarea unor fapte nereale cum ar fi faptul că Hotărârea AGA este nelegală, persoanele care au solicitat întrunirea AGA nu au calitatea de acționar iar actele de cesiune prin care aceștea au dobândit acțiunile sunt nule.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.7 ind. 1 din OUG nr.116/2009, prin Rezoluția pronunțată la 02.09.2010, O.R.C.-T.B. a trimis dosarul, împreună cu cererea de intervenție, spre competență soluționare la Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, unde cauza a fost înregistrată la data de 03.09.2010, sub nr.42323/3/2010.

Prin încheierea de ședință din data de 08.11.2010 instanța a pus în discuție admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție formulate de intervenienții **FORMY TRADING LIMITED**, **EDEN LLC** și le-a respins ca inadmisibile pentru motivele expuse în cuprinsul acelei încheieri.

La data de 19.11.2010 numita **TOMA AURICA** a formulat și depus direct la instanța de judecată o cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea ca

nefondată a cererii de înregistrare mențiuni nr.480879/2010 formulată de petenta SC APROMATCO SA.

Intervenienta Toma Aurica – petenți a arătat, în esență, că are interes să intervină deoarece prin această modalitate vrea sa preîntâmpine înregistrarea unor fapte nereale cum ar fi faptul că Hotărârea AGA este nelegală, persoanele care au solicitat întrunirea AGA nu au calitatea de acționar iar actele de cesiune prin care acestea au dobândit acțiunile sunt nule.

Prin încheierea de ședință din data de 22.11.2010 instanța a respins cererea de intervenție ca inadmisibilă pentru motivele expuse în cuprinsul acelei încheieri.

Cererea petentei SC APROMATCO SA a fost luată în pronunțare la data de 22.11.2010 când având nevoie de timp a amânat pronunțarea pentru termenul de astăzi.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În conformitate cu disp. art. 7 ind. 1 din O.U.G. nr. 116/2009 *pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului*, cu modificările ulterioare, instanța, constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege de înregistrare în registrul comerțului a cererii petentei SC APROMATCO SA, prin administrator Cristescu Dorin Dănuț prin care a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind administratori, alte mențiuni și publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a/a VII-a, a Hotărârii A.G.A. din 30.08.2010.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca inadmisibile, în principiu, cererile de intervenție în interes propriu formulată de către intervenienții FORMY TRADING LIMITED, EDEN LLC și TOMA AURICA în contradictoriu cu petenta S.C. Apromatco S.A.

Admite cererea de înregistrare a mențiunilor formulată de către petenta S.C. Apromatco S.A.

Dispune menționarea în registrul comerțului a mențiunilor referitoare la modificare act constitutiv cu privire la persoane împuternicite și alte mențiuni din Hotărârea A.G.A. a S.C. Apromatco S.A. din 30.08.2010 ținută la sediul din București, sector 3, str. Lipscani, nr. 33.

Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a a Hotărârii AGA sus menționată.

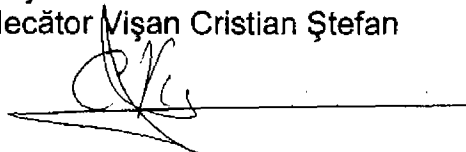
Executorie.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.11.2010.

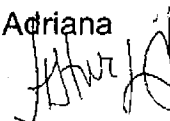
PREȘEDINTE

Judecător Vișan Cristian Ștefan



GREFIER

Sturzu Adriana



Red. jud. C.Ș.V. /01.02.2011

Dact. C.Ș.V / 7 ex.

Comunicat.....

Ex.....

04.02.2011

ROMANIA

TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A VI A COMERCIALA

Dosar nr. 42323/3/2010

INCHIEIERE

Sedinta publică de la 22.11.2010

Tribunalul compus din:

PRESEDINTE – VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN
GREFIER – STURZU ADRIANA

Pe rol se află judecarea cererilor de intervenție formulate de intervenientele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC la cererea de înregistrare menționată formulată de petenta SC APROMATCO SA.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă:

- petenta SC APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț prin avocați Englezu Radu Octavian și Prioteasa Paul

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care se învederează instanței că prin serviciul registratură s-a depus o cerere de intervenție formulată de către Toma Aurica.

Tribunalul pune în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de Toma Aurica.

Apărătorul petentei solicită respingerea cererii de intervenție, se invocă aceleași motive ca și în celelalte cereri de intervenție formulate.

Tribunalul constată că nu este necesară citarea intervenientei Toma Aurica care încă nu are calitate de parte în prezentul dosar decât după admiterea în principiu a cererii de intervenție, deoarece aceasta a intervenit pe parcursul procesului după sesizarea instanței în condițiile art. 49 – 52 din C.pr.cv și astfel nu sunt aplicabile disp. din art. 7 ind. 1 alin. 2 din OUG 116/2009. În plus intervenienta avea cunoștință de prezentul termen de judecată din moment ce a depus cererea de intervenție direct la instanța de judecată.

Tribunalul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată pentru motivele ce se vor arăta în cuprinsul prezentei încheieri.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe cererea de înregistrare menționată.

Apărătorul petentei solicită admiterea cererii de înregistrare la registrul Comerțului a hotărârii AGA din 30.08.2010, depune la dosar concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Potrivit dispozițiilor art.49 alin.1 C.proc.civ., „oricine are interes poate interveni într-o pricina ce se urmează între alte persoane”

Așadar, una dintre condițiile de exercitare a oricărei forme de manifestare a acțiunii civile este existența unui interes. Pentru a se considera admisibilă în principiu o cerere de intervenție principală, trebuie ca terțul, respectiv, intervenientul, să pretindă un drept propriu și să justifice un interes legitim,

înțeles ca folos practic pe care acesta l-ar obține prin formularea cererii, în condițiile legii.

În prezenta cauză, Tribunalul reține că intervenienta Toma Aurica, se opune la realizarea înregistrării unor mențiuni și publicității a unei hotărâri AGA contestate deoarece apreciază că acestea au fost adoptate cu încălcarea legii de către acționarii care le-au votat, precum și faptul că persoanele juridice care au solicitat întrunirea acestei AGA nu aveau calitatea de acționari, deoarece contractele de cesiune prin care aceste persoane au dobândit calitate de acționari sunt nule.

Reține Tribunalul că nu are nici o relevanță dacă aceste hotărâri sunt nelegale, întrucât chiar legea societăților comerciale nr.31/1990, în art.132 alin.2, prevede posibilitatea atacării în justiție cu acțiune în anulare a hotărârilor contrare legii sau actului constitutiv în termen de 15 zile de la publicarea în Monitorul Oficial, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a acestei acțiuni în anulare. De asemenea instanța nu poate în această procedură necontencioasă să analizeze legalitatea hotărârii AGA, valabilitatea cesiunii acțiunilor și implicit a calității de acționar ori respectarea procedurii de convocare a AGA.

Cu alte cuvinte, legiuitorul are în vedere posibilitatea realizării publicității pentru orice hotărâre AGA indiferent dacă este nelegală și va fi ulterior anulată de instanță.

Așadar intervenienta, dacă apreciază că este prejudiciată prin adoptarea hotărârilor AGA, are posibilitatea formulării acțiunii în anulare prevăzute de art.132 din Legea nr.31/1990 și a cererii de suspendare a executării hotărârilor, pe cale de ordonanță președințială, în condițiile art.133 din aceeași lege, context în care vor putea invoca toate motivele de nelegalitate dezvoltate în cererea de intervenție, urmând ca instanța de judecată să se pronunțe în acel cadru contencios asupra legalității hotărârilor. Astfel, procedura administrativă derulată la oficiul registrului comerțului nu are caracter contradictoriu, după cum nici o cerere incidentală formulată în cadrul acestei proceduri nu poate avea caracter contencios.

Prin urmare, a verifica pe fond motivele invocate în susținerea cererii de intervenție depuse la instanță înseamnă ca instanța de judecată să stabilească legalitatea unor hotărâri AGA, într-o procedură necontencioasă și necontradictorie, radical diferită de cea expres prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990. Singurul cadru legal în care pot fi invalidate hotărârile AGA este procedura specială prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990, care implică o procedură contencioasă, cu parcurgerea a trei grade de jurisdicție.

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

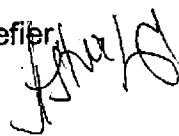
Amână pronunțarea la data de 29.11.2010.

Pronunțată în ședință publică astăzi 22.11.2010.

Președinte,



Grefier



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Dosar nr. 42323/3/2010

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 08 Noiembrie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN

GREFIER: STURZU ADRIANA

Pe rol se află judecarea cererilor de intervenție formulate de intervenientele **FORMBY TRADING LIMITED** și **EDEN LLC** la cererea de înregistrare mențiuni formulată de petenta **SC APROMATCO SA**.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă:

- intervenientul - **EDEN LLC** prin avocat Doina Furdui cu împuternicire avocațială la dosar

- intervenientul - **FORMY TRADING LIMITED** prin reprezentant Grigoriu Adrian identificat cu CI seria RR nr. 263779

- petenta - **SC APROMATCO SA** prin administrator Manolache Ionica prin avocat Coroiu Vasilica cu împuternicire avocațială la dosar;

- petenta **SC APROMATCO SA** prin administrator Cristescu Dorin Dănuț prin avocați Englezu Radu Octavian și Prioteasa Paul

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Apărătorul intervenientei **EDEN LLC** depune la dosar o cerere de suspendare a cauzei până la soluționarea dosarului de fond.

Apărătorul petentei **SC APROMATCO SA** prin administrator Cristescu Dorin Dănuț invocă excepția lipsei calității de reprezentant a administratorului Manolache Ionica a **SC APROMATCO SA** reprezentată de doamna avocat Coroiu Vasilica, învederând instanței că cererea a fost depusă de administratorul Cristescu Dănuț.

Apărătorul petentei **SC APROMATCO SA** prin administrator Manolache Ionica invocă excepția de incompatibilitate a apărătorilor aleși ai **SC APROMATCO SA** prin administrator Cristescu Dănuț, conform art.44 din Legea 51/1995 rezultă că aceștia sunt incompatibili deoarece există un conflict de interese

Tribunalul va respinge cererea de constatare a incompatibilității apărătorilor aleși avocați Radu Octavian Englezu și Paul Prioteasa având în vedere că din acte rezultă împuternicirile avocațiale date de petenta **SC APROMATCO SA** prin administrator Cristescu Dănuț.

Tribunalul pune în discuția părților excepția lipsei calității de reprezentant a administratorului Manolache Ionica a **SC APROMATCO SA** reprezentată de doamna avocat Coroiu Vasilica.

Reprezentanții petentei **SC APROMATCO SA** prin administrator Cristescu Dănuț solicită admiterea excepției, invocând dispozițiile art. 132 din Legea 31/1990, învederând instanței că domnul Cristescu a fost numit administrator prin hotărârea AGA din 30.08.2010.

Apărătorul petentei SC APROMATCO SA prin administrator Manolache Ionica solicită respingerea excepției, arătând că domnul Cristescu nu are competența de a convoca o adunare generală.

Tribunalul, asupra excepției lipsei calității de reprezentant a administratorului Manolache Ionica a SC APROMATCO SA reprezentată convențional de avocat Coroiu Vasilica o va admite și constată că calitate de reprezentant pentru petenta SC APROMATCO SA o are domnul Cristescu Dănuț. Reține instanța că prezenta cauză are ca obiect cererea de înregistrare mențiuni în Registrul Comerțului formulată de Cristescu Dănuț pentru petenta SC APROMATCO SA la care au formulat cereri de intervenție intervenientele FORMY TRADING LIMITED și EDEN LLC . la acest moment procesual nu se discută pe fondul cauzei calitatea de administrator legal sau nelegal a domnului Cristescu Dănuț sau a lui Manolache Ionica ci doar ce persoană are dreptul să reprezinte societatea în această cerere de înregistrare de mențiuni. Dat fiind faptul că domnul Cristescu Dănuț a formulat cererea de înregistrare mențiuni rezultă că doar acesta are calitatea de a reprezenta petenta în acest litigiu.

Apărătorul petentei avocat Radu Englezu depune la dosar 3 încheieri de ședință pronunțate de tribunalul București secția a VI a Comercială, solicitând instanței să judece aparența dreptului raportat la încheierile deja pronunțate.

Reprezentantul intervenientei Formby Trading Limited învederează instanței că instanța a respins pe motiv de confuzie, arată că singura hotărâre AGA legal convocată este cea formulată de EDEN LLC.

Tribunalul pune în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție, chestiune care primează înaintea altor cereri, cum ar fi cea de suspendare.

Apărătorul intervenientei EDEN LLC solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, intervenientele au interes, intervenienta Formby Trading Ltd este cea care a transmis către EDEN LLC pachetul majoritar de acțiuni fiind obligată a-i garanta acesteia valabilitatea acestei transmisiuni, iar pe de altă parte, falșii acționari pretind că ar fi preluat același pachet de acțiuni în baza unui contract încheiat cu Formby Trading Ltd, deși în realitate o asemenea convenție nu s-a încheiat cu manifestarea de voință a acestei societăți, depune la dosar concluzii scrise.

Reprezentantul intervenientei Formby Trading Ltd achiesează la concluziile formulate de către apărătorul intervenientei EDEN LLC.

Apărătorii petentei SC APROMATCO SA solicită respingerea cererilor de intervenție învederează instanței că intervenientele nu justifică nici un interes propriu în formularea acestor cereri, intervenienta Formby Trading Ltd nemaifiind acționar încă din anul 2007, depune la dosar concluzii scrise.

Tribunalul va reține cauza în pronunțare pe admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la OFICIUL REGISTRULUI COMERTULUI DE PE LANGA TRIBUNALUL BUCURESTI (O.R.C. –T.B.) la data de 31.08.2010, sub nr.480879/2010, petenta **SC APROMATCO SA**, prin administrator Cristescu Dorin Dănuț a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind administratori, alte mențiuni și publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a/a VII-a, a Hotărârii A.G.A. din 30.08.2010. Cererea este întocmită pe formularul „cerere înregistrare în registrul comerțului”.

256

La data de 02.09.2010 intervenientele **FORMBY TRADING LIMITED** și **EDEN LLC** au depus la O.R.C. – T.B o cerere de intervenție înregistrată sub nr. 483034 la cererea.

Prin acesta cerere intervenienții – petenți au arătat, în esență, că au interes să intervină deoarece prin această modalitate vor sa preîntampine înregistrarea unor fapte nereale cum ar fi faptul că Hotărârea AGA este nelegală, persoanele care au solicitat întrunirea AGA nu au calitatea de acționar iar actele de cesiune prin care acestea au dobândit acțiunile sunt nule.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.7 ind. 1 din OUG nr.116/2009, prin Rezoluția pronunțată la 02.09.2010, O.R.C.-T.B. a trimis dosarul, împreună cu cererea de intervenție, spre competență soluționare la Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, unde cauza a fost înregistrată la data de 03.09.2010, sub nr.42323/3/2010.

Cauza a fost amânată la termenul de judecată de astăzi pentru când au fost efectuate actele procedurale menționate în practica prezentă încheierii.

Deliberând asupra actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele.

I. asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție

Potrivit dispozițiilor art.49 alin.1 C.proc.civ., „oricine are interes poate interveni într-o pricina ce se urmează între alte persoane”

Așadar, una dintre condițiile de exercitare a oricărei forme de manifestare a acțiunii civile este existența unui interes. Pentru a se considera admisibilă în principiu o cerere de intervenție principală, trebuie ca terțul, respectiv, intervenientul, să pretindă un drept propriu și să justifice un interes legitim, înțeles ca folos practic pe care acesta l-ar obține prin formularea cererii, în condițiile legii.

În prezenta cauză, Tribunalul reține că intervenienții, se opun la realizarea înregistrării unor mențiuni și publicității a unei hotărâri AGA contestate deoarece apreciază că acestea au fost adoptate cu încălcarea legii de către acționarii care le-au votat, precum și faptul că persoanele juridice care au solicitat întrunirea acestei AGA nu aveau calitatea de acționari, deoarece contractele de cesiune prin care aceste persoane au dobândit calitate de acționari sunt nule.

Reține Tribunalul că nu are nici o relevanță dacă aceste hotărâri sunt nelegale, întrucât chiar legea societăților comerciale nr.31/1990, în art.132 alin.2, prevede posibilitatea atacării în justiție cu acțiune în anulare a hotărârilor contrare legii sau actului constitutiv în termen de 15 zile de la publicarea în Monitorul Oficial, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a acestei acțiuni în anulare. De asemenea instanța nu poate în această procedură necontencioasă să analizeze legalitatea hotărârii AGA, valabilitatea cesiunii acțiunilor și implicit a calității de acționar ori respectarea procedurii de convocare a AGA.

Cu alte cuvinte, legiuitorul are în vedere posibilitatea realizării publicității pentru orice hotărâre AGA indiferent dacă este nelegală și va fi ulterior anulată de instanță.

Așadar intervenienții, dacă apreciază că este prejudiciată prin adoptarea hotărârilor AGA, are posibilitatea formulării acțiunii în anulare prevăzute de art.132 din Legea nr.31/1990 și a cererii de suspendare a executării hotărârilor, pe cale de ordonanță președințială, în condițiile art.133 din aceeași lege, context în care vor putea invoca toate motivele de nelegalitate dezvoltate în cererea de intervenție, urmând ca instanța de judecată să se pronunțe în acel cadru contencios asupra legalității hotărârilor. Astfel, procedura administrativă derulată la oficiul registrului

comerțului nu are caracter contradictoriu, după cum nici o cerere incidentală formulată în cadrul acestei proceduri nu poate avea caracter contencios.

Prin urmare, a verifica pe fond motivele invocate în susținerea cererii de intervenție depuse la ORC-TB înseamnă ca instanța de judecată să stabilească legalitatea unor hotărâri AGA, într-o procedură necontencioasă și necontradictorie, radical diferită de cea expres prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990. Singurul cadru legal în care pot fi invalidate hotărârile AGA este procedura specială prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990, care implică o procedură contencioasă, cu parcurgerea a trei grade de jurisdicție.

În concluzie, pentru motivele de fapt și de drept sus menționate, instanța va respinge, cererile de intervenție ca inadmisibile.

PENTRU ACESTE MOTIVE
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererile de intervenție intervenție formulate de intervenientele **FORMBY TRADING LIMITED** și **EDEN LLC** ca inadmisibile în principiu.

Amână judecarea cauzei la 22.11.2010, C 3, ora 8.30.

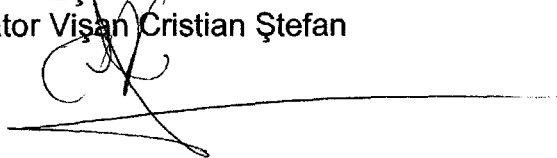
Cu cale de atac o dată cu fondul cauzei.

Se va cita petenta SC APROMATCO SA.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Noiembrie 2010.

PREȘEDINTE

Judecător Vișan Cristian Ștefan



GREFIER

Sturzu Adriana



Red. jud. C.Ș.V. /11.11.2010

Dact. C.Ș.V.

TERMEN: 22.11.2010 Camera 128 ora 8,30

Intervenient

FORMY TRADING LIMITED

EDEN LLC

Petentă

NR SC APROMATCO SA

