

ROMANIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI

Secția Civilă

SENTINȚA CIVILĂ NR.17105

Ședința publică din data de 6.11.2012

Instanța constituită din :

Președinte: Adina Mitrea

Grefier : Marius Pietreanu

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect opoziție la executare privind pe oponenta **EDEN LLC** în contradictoriu cu intimata **PENGANA LLC** și **BEJ Bogdan Dumitrache**.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 30.10.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 06.11.2012 când, în aceeași componere, a hotărât următoarele :

INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe cu nr. nr. 20541/301/2010, contestatorul SC EDEN LLC, în contradictoriu cu intimatii PENGANA LLC, și BEJ BOGDAN DUMITRACHE a formulat contestație la executare împotriva procesului verbal privind luarea în posesie a acțiunilor nominative încheiat la data de 30.04.2010, precum și împotriva tuturor acelor de executare efectuate în dosarul nr. 500/2010 aparținând BEJ BOGDAN DUMITRACHE.

În motivare contestatorul a arătat că executorul judecătoresc a emis procesul verbal de punere în posesie a acțiunilor nominative în data de 30.04.2010, fără ca în prealabil să emită notificare ori somată așa cum prevede art. 71, 73, 75 din Legea 99/1999 și art. 387 C.pr.civ.

Contestatoarea a mai arătat că executarea s-a efectuat deși este proprietar de drept a acțiunilor SC APROMATCO SA, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de ORC București și din contractul de cesiune încheiat cu SC FORMBY TRADING LIMITED, așa încât PENGANA LLC nu are titlu de proprietate asupra acțiunilor.

În drept a invocat prev. art. 67-71 din Legea 99/1999, art. 387 C.pr.civ.

La data de 6.09.2010 s-a depus la dosar cerere de intervenție în interes propriu de către KOILANDA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL.

La solicitarea instanței a fost înaintată copia dosarului de executare nr. 500/2010 aparținând BEJ BOGDAN DUMITRACHE.

La termenul din 5.10.2010 contestația a depus la dosar cerere precizatoare în cuprinsul căreia a arătat că obiectul cererii este contestație la executare, iar instanța a invocat din oficiu excepția de necompetență teritorială a instanței.

Prin s.c. 10992/11.10.2011 instanța a admis excepția de necompetență teritorială a Judecătoriai sectorului 3 și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriai sectorului 1 București.

Prin dec. civ. 2074/1.07.2011 TB Secția a V a civilă a admis recursul declarat de contestație și a casat sentința 10992/11.10.2011 trimitând cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

S-a reținut în considerentele deciziei de casare că recurenta contestație a investit instanța cu o opoziție la executare în condițiile Legii 99/1999 și că, întrucât legea specială nu prevede alte reglementări în materia competenței teritoriale, devin aplicabile prev. art. 7 alin. C.pr.civ., astfel că din punct de vedere teritorial este competentă instanța de drept comun de la sediul paratului.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecatoriei Sector 3 cu nr. 31509/301/2011.

La data de 07.11.2011, s-a depus la dosar de către SC FIER FORJAT M&I SRL cerere de intervenție în interes propriu.

La termenul din 22.11.2011 intimata PENGANA LLC a invocat excepția de necompetența materială a judecatoriei în baza art. 2 pct. 1 lit. a rap la art. 75 și urm din Titlul VI al legii 99/1999.

Prin sentința civilă nr. 17096/29.11.2011, instanța a admis excepția de necompetență materială a judecatoriei și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București.

Prin decizia civilă nr. 2050/17.02.2012, pronunțată în dosarul nr. 1838/3/2012, Tribunalul București, Secția a VI-a civilă a admis excepția de necompetență materială a Tribunalului București, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecatoriei Sector 3 București, a constatat ivit conflictul de competență și a dispus înaintarea dosarului către Curtea de Apel București, în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Prin decizia nr. 37/23.02.2012, pronunțată în dosarul nr. 2332/2/2012, Curtea de Apel București-Secția a V-a Civilă, soluționând conflictul negativ de competență, a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecatoriei Sector 3 București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecatoriei Sector 3 București, la data de 27.04.2012 sub nr. 14553/301/2012.

Prin încheierea de ședință din data de 25.09.2012, instanța a respins excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatei PENGANA LLC, ca neîntemeiată, a admis excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererilor de intervenție și a apărătorului angajat de acesta, formulate de SC KOILADA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL, a anulat cererile de intervenție formulate de SC KOILADA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL, a respins cererea de admitere în principiu a cererii de intervenție formulată de SC FIER FORJAT M&I SRL cu sediul în București, str. Mihail Sebastian nr. 15 et. 2, ap. 5, sector 5, ca inadmisibilă și a respins cererea de suspendare a judecării în baza art. 244 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește **excepția lipsei capacității procesuale de folosință** a intimatei, instanța a reținut că prin dec. civ. 235/10.05.2012 pronunțată de CAB-Secția a V-a Civilă în dosarul nr. 35969/3/2007, definitivă, în considerentele care explică dispozitivul s-a reținut capacitatea procesuală de folosință și de exercițiu a intimatei PENGANA LLC. De asemenea, prin s.c. 8927/18.11.2011 pronunțată de Judecătoria Sector 6 în dosarul nr. 27221/303/2010 s-a respins excepția lipsei capacității procesuale de folosință a aceleiași intimată. Instanța a apreciat că intervine efectul substanțial al hotărârii judecătorești, care nu se confundă cu puterea de lucru judecat provizorie de care se bucură hotărârile definitive și că hotărârea judecătorească, act jurisdicțional, își produce efectele în anumite materii, în special în cea privind **starea și capacitatea persoanelor**, cum este cazul în speta, **efectele substanțiale se impun a fi respectate și de către terți**. Prin urmare, existența capacității procesuale de folosință a fost stabilită în mod substanțial de hotărârile judecătorești menționate și nu mai poate fi schimbată de instanța de fapt, efectul substanțial neputând fi ignorat întrucât drepturile subiective pretinse de parti depind de ceea ce a fost dezlegat definitiv prin aceste hotărâri.

Asupra **excepției lipsei dovezii calității de reprezentant** a semnatarului cererilor de intervenție în interes propriu formulate de SC KOILADA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL invocată de oponentă, instanța a reținut că, potrivit art.8 din actele constitutive ale acestora, reprezentarea societăților în relațiile cu terți se face pe baza semnăturii conjuncte a celor doi administratori, Sava Catalin și Alexander Etienne Hergan și a constat că, potrivit relațiilor de la ONRC, mandatul administratorilor a expirat la data de 01.07.2011, deci ulterior depunerii cererilor de intervenție, însă împuternicirile avocațiale depuse la dosar (fla 106 dosar 20541/301/2010, fila 294 dosar 31509/301/2011) poartă o singură semnătură, aceea a lui Sava Catalin (aspect necontestat de niciuna din parti). Este adevărat că mandatarul poate efectua acte în folosul mandantului și după expirarea mandatului, de vreme ce nu a fost numit un alt administrator al societăților (aspect ce rezulta

2

din relatiile obtinute de oponenta de la ONRC la 17.09.2012), acesta putand împuternici un avocat pentru efectuarea de acte de conservare. In cauza însă, potrivit art.8 din actele constitutive ale celor doua societati, este necesara semnătura conjunctă a ambilor administratori, iar pe împuternicirile avocațiale nu se regaseste si semnatura lui Alexander Etienne Hergan.

Pentru aceste motive instanța a apreciat că nu s-a făcut dovada calității de reprezentant nici pentru avocatul celor 2 interveniente și în consecință, a admis admite excepția lipsei calității de reprezentant a numitului Sava Cătălin, constatand că nu s-a făcut dovada calității de reprezentant a apărătorului intervenientelor, SC KOILADA INVEST SRL si SC JIULUI INVESTMENT SRL pe împuternicirile avocațiale regăsindu-se semnătura unui singur administrator, dispunând în consecinta.

In ceea ce priveste **admiterea in principiu a cererii de interventie accesorie formulata de SC FIER FORJAT M&I SRL** instanta a reținut că intervenientul accesoriu, chiar daca intervine într-un litigiu pentru a apara drepturile uneia dintre partile initiale, trebuie sa justifice intotdeauna un interes propriu. In speta instanta ca constatat că SC FIER FORJAT M&I SRL nu justifica un interes propriu, in conditiile in care nu s-a solicitat si repunerea in situatia anterioara. Mai mult, nu se vede care este folosul practic pe care l-ar obtine acesta intervenienta, ca urmare a solutiei ce se va pronunta in prezenta actiune, cata vreme a avut calitate de creditor cu rang subsecvent.

Pentru aceste motive instanta a respins cererea de interventie accesorie formulata de SC FIER FORJAT M&I SRL ca inadmisibila.

Asupra **cererii de suspendare a judecatii cauzei in baza art. 244 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.**, instanta a reșinut că dispozitiile legale invocate sunt facultative pentru judecator, urmand ca acesta sa aprecieze asupra oportunitatii acestei masuri. In speta instanta a constatat ca nu se impune suspendarea judecatii până la solutionarea irevocabilă a dosarului 35969/3/2007 deoarece obiectul este diferit, cererea de fata având ca obiect opozitie la executare, iar dosarul 35969/3/2007 avand ca obiect anulare act pe calea dreptului comun.

In ceea ce priveste dosarul 30648/3/2010 instanta a reținut ca în prezent acesta este suspendat pana la solutionarea irevocabilă a dosarului 35969/3/2007 si are ca obiect constatare nulitate act, inclusiv a procesului verbal de punere in posesie atacat in prezentul dosar. Fata de imprejurarea ca obiectul cauzei de fata este opozitie la executare, judecata trebuind sa se realizeze cu celeritate si de urgenta, tinand si seama de vechimea acestuia, instanța a apreciat că nu se impune suspendarea judecatii.

Cu privire la dosarul nr. 45108/3/2011 instanta a reținut ca din verificarile efectuate in sistemul ECRIS acesta nu mai este suspendat, avand termen la 2.10.2012 si actele a caror nulitate se invoca nu au o legatura indisolubila cu actele de executare atacate in prezentul dosar.

Pentru aceste considerente instanta a respins cererea de suspendare a judecatii cauzei in baza art. 244 pct. 1 alin. 1, ca neintemeiată.

La termenul de judecată din data de 14.08.2012, intimata **PENGANA LLC** a depus la dosar note scrise prin care a invocat inadmisibilitatea cererii in raport de disp Legii 99/1999, exceptia tardivitatii opozitiei la vanzare pentru nerespecarea termenului de 5 zile prev de art. 75 Titlul VI din Legea 99/1999, exceptia tardivitatii completarii motivelor opozitiei la termenul din 5.10.2010, fiind invocate motive noi de nulitate peste termenul de 5 zile anterior mentionat .

La termenul de judecată din data de 16.10.2012, instanța a încuviințat atât pentru contestatoare cât și pentru intimată proba cu înscrisuri în ceea ce privește excepția tardivității formulării opoziției la executare și a cererii completatoare, excepție invocată de către intimată.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

In fapt, prin procesul verbal intocmit la data de 30.04.2010 in dosarul de executare nr. 500/2010 apartinand BEJ apartinand BEJ BOGDAN DUMITRACHE s-a procedat la luarea in posesie a unui numar de 702.609 actiuni nominative dematerializate reprezentand

75,5% din capitalul social al SC APROMATCO SA si care au fost instrainate de către debitorul garant Formby Trading Limited catre EDEN LLC.

La data de 17.06.2010 EDEN LLC a formulat opozitie impotriva procesului verbal de luare in posesie (potrivit stampilei de pe plicul prin care a fost expediată cererea).

Intimata PENGANA a invocat inadmisibilitatea opozitiei la executare, aratand in principal ca sediul materiei in acest caz este Legea 59/1934, iar nu Legea 99/1999, care reglementeaza opozitia la vanzare.

Instanta constata ca sustinerile intimatei nu sunt intemeiate, intrucat in speta calificarea juridica a prezentei cereri s-a realizat de catre instanta superioara care, prin dec civ 2074/1.07.2011 a retinut ca « *EDEN LLC a investit instanta cu o opozitie la executare in conditiile legii speciale...* » intreaga argumentatie indicand ca temei de drept Legea 99/1999. Calificarea juridica este retinuta si prin dec. 23/23.03.2012 de catre CAB cu ocazia solutionarii conflictului neagativ de competenta ivit intre Judecatoria Sector 3 si TB.

In aceste conditii, fata de prev art. 315 alin. 1 C.pr.civ. instanta constata ca este tinuta de dezlegarea data problemei de drept de catre instanta de recurs, astfel ca inadmisibilitatea invocata de catre intimata nu poate fi retinuta si va fi respinsa.

Asupra exceptiei tardivitatii formularii opozitiei, invocata de catre aceiasi intimata instanta retine urmatoarele :

Potrivit inregistrurilor depuse la dosar (filele 85-89 vol II) intradevar, notificarea a fost transmisa prin executorul judecatesc, inasa conform adresei de la fila 85 emisa de serviciul de curierat, livrarea nu a reusit si nu se mentioneaza ca acesta comunicare ar fi fost facuta macar prin afisare. In aceasta situatie instanta constata ca termenul de 5 zile prev de art. 75 alin. 1 din Legea 99/1999 se calculeaza de la data de 11.06.2010 cand i-au fost comunicate oponentei toate actele de executare din dosarul 500/2010 (fila 81 verso dosar nr. 20541/301/2010) Cum termenul de 5 zile se calculeaza pe zile libere, instanta constata ca cererea a fost depusa in termen, 17.06.2010 fiind ultima zi in care mai putea fi formulata opozitia . Instanta nu va retine sustinerile intimatei in sensul ca de vreme ce comunicarea s-a realizat prin executor aceasta face dovada pana la inscrierea in fals, intrucat art. 75 alin. 1 Titlul VI stabileste ca termenul de 5 zile se calculeaza de la data primirii notificarii, aspect care nu a fost atestat de catre executor, acesta certificand doar efectuarea comunicarii. Prin urmare exceptia tardivitatii formularii opozitiei nu este intemeiata si va fi respinsa.

In ceea ce priveste exceptia tardivitatii completarii motivelor opozitiei depuse la data de 5.10.2010 invocata tot de catre intimata, instanta retine ca aceasta nu este intemeiata, avand in vedere ca la acel termen a fost prima zi de infatisare, cand partile legal citate puteau pune concluzii.

Pe fondul cauzei instanta retine urmatoarele :

Titlul invocat de catre intimata si care a stat la baza intocmirii procesului verbal de luare in posesie este reprezentat de contractul de garantie reala mobiliara nr. 63/16.06.2007. Acest contract (filele 130-139 dosar nr. 20541/301/2010) este accesoriu contractului de cesiune actiuni nr. 61/16.06.2007 si actului aditional nr. 62/16.06.2007.

Potrivit mentiunilor din procesul verbal, la data intocmirii acestuia actiunile figurau in registrul tinut de Depozitarul Central in proprietatea oponentei. Instanta constata ca in speta nu s-a incercat nicio clipa luarea in posesie pasnica a actiunilor, conform art. 63 Titlul VI din Legea 99/1999, ci s-a trecut direct la executarea silita, considerandu-se ca luarea in posesie pasnica nu este posibila. Cu toate acestea, nici acesta procedura nu a fost respectata, in conditiile in care, astfel cum s-a retinut mai sus, oponenta-proprietar al actiunilor a aflat despre aceasta operatiune dupa ce s-a incheiat, astfel ca nu a avut posibilitatea sa isi exprime in niciun fel pozitia.. In acelasi sens se retine ca respectivul proces verbal nu a fost semnat decat de catre intimata, executor si reprezentantul Depozitarului Central si nu exista nici o dovada ca anterior ar fi fost convocat si debitorul, aspect ce rezulta din interpretarea art. 71 in conformitate cu care un exemplar al procesului verbal se inmaneaza acestuia, care va semna de primire.

Nu in ultimul rand instanta retine ca prin dec. Civ. 235/2012 pronuntata de CAB-Sectia a V a civila in dosarul nr. 35969/3/2007 s-a constatat nulitatea absoluta a contractului

de cesiune nr. 61/16.06.2007. Aceasta hotarare, chiar daca nu este irevocabila, se bucura de autoritate de lucru judecat provizorie. si este susceptibila de executare silita.. Avand in vedere ca s-a constatat nulitatea absoluta a contractului care a stat la baza contractului de garantie reala mobiliara nr. 63/16.06.2007 rezulta ca si acest act este nul, in virtutea principiului accesorium sequitur principalae.

Avand in vedere cele retinute mai sus, instanta constata ca opozitia este intemeiata pentru acest considerente si nu va mai analiza celelalte motive de nulitate invocate de catre oponenta.

In ceea ce priveste cererea de intorcere a executarii silite instanta constata ca acest capat de cerere a rams fara obiect, dat fiind ca potrivit adresei emise de Depozitarul Central la data de 26.07.2010 transferul de actiuni operat din contul opnentei in contul intimitei in baza procesului verbal din 30.04.2010 a fost invalidat (fila 233 dosar nr. 20541/301/2010).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge exceptia tardivitatii, ca neintemeiată.

Admite cererea de chemare în judecată privind pe oponenta **EDEN LLC**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în sat Fundeni, com. Dobroești, str. Cireșului, nr. 43B, județ Ilfov în contradictoriu cu intimata **PENGANA LLC**, cu sediul în București, str. Mihail Sebastian, nr. 15, et. 2, ap. 5, sector 5 și București, str. Lipscani, nr. 33, sector 3 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Grigore Romniceanu, nr. 3C, sector 5 și **BEJ Bogdan Dumitrache**, cu sediul în București, Bd. Decebal, nr. 14, bl. S6, sc.B, et. 6, ap. 42, sector 3.

Anulează procesul-verbal privind luarea în posesie a acțiunilor nominative încheiat la 30.04.2010 în dosarul de executare nr. 500/2010 și toate actele de executare întocmite în baza acestuia.

Respinge capătul de cerere având ca obiect întoarcerea executării, ca rămas fără obiect.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 6.11.2012.

Președinte,
Adina Mitrea

Red/dact AM/MP/17.12.2012
Ex 5
Comunicat

Grefier,
Marius Pietreanu

Com. 5 ex.
17.12.2012