

Catre: **D.G.P.M.B.**

Dosar nr.: **1576/P/2011**

In atentia: **Domnului Comisar Sef DRAGALINA, cam 238**

Data: **03 octombrie 2011**

DOMNULE COMANDANT,

Subscrisele:

S.C. APROMATCO SA, J40/245/1991, CUI 331730 , Sediul social in Str. Lipscani nr. 33, sector 3, Bucuresti reprezentata prin **GRIGORIU ADRIAN in calitate de administrator cu puteri depline**

S.C. EDEN LLC, persoana juridica americana cu sediul in 1090 Vermont 1000 Connecticut Avenue, NW Suite 1020 WASHINGTON D.C., 20036, USA cu in calitate de actionar majoritar detinator a 702.609 actiuni reprezentand 75,50% din capitalul social al S.C.APROMATCO S.A., J40/245/1991, CUI 331730, Str. Lipscani nr. 33, sect 3, Bucuresti, reprezentata de **TOMA AURICA**, in calitate de administrator,

S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, cu sediul in Bdul. Timisoara nr. 50, et. 1, cam. 1 si 2, Sector 6, Bucuresti, J40/3164/1993, CUI RO3383172, reprezentata de **GRIGORIU ADRIAN**, adminstrator, in calitate de prestator de servicii pentru S.C.APROMATCO S.A. si beneficiar al contractului de inchiriere pt. spatiul de birouri si dispecerat in str. Drumul Timonierului nr. 26, S.6, Bucuresti, spatiu detinut de APROMATCO S.A.,

S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL, cu sediul in Bdul. Timisoara nr. 50, et. 1, cam. 9, sector 6, Bucuresti, J40/9273/1999, CUI RO 6599759, reprezentata de **TOMA AURICA**, administrator, beneficiar al contractului de inchiriere valabil pana in 2016 pentru fabrica de prelucrare a lemnului instalata in spatiul

aflat la str. Drumul Sabarenilor nr. 42-44, s. 6, Bucuresti, detinut de APROMATCO S.A.,

S.C. FORMBY TRADING LIMITED, persoana juridica de nationalitate straina, inmatriculata in Cipru, sediul social in Arch. Makarios III Avenue, nr. 229, Meliza Court, et. 4, 3105, Limassol, Cipru, reprezentata de **GRIGORIU ADRIAN** - reprezentant

Si in calitate de persoane fizice

GRIGORIU ADRIAN CNP 1550119400146

TOMA AURICA CNP 2740101344243

Toti avand sediul ales de comunicare in Str. Ciresului nr. 43B, Sat Fundeni Com. Dobroesti, Jud. Ilfov, telefon 0744575700, 0722575700, 07455757, 0762692301, e-mail: aura_adrian@yahoo.com

Formulam in sustinerea declaratiilor in dosarul mai sus rubricat urmatorul

MEMORIU

Se constata o ampla activitate infarctionala care la o prima lectura pare coplesitoare: sute de documente, sute de dosare de instanta comerciale si zeci de dosare penale. Aceasta este consecinta actiunii infractionale de ampla anvergura si nestingherite de lege instrumentata , dirijata si organizata de grup de avocati care comit de peste 12 ani infractiuni, deosebit de grave ce au generat Declan;area unui prejudiciu de peste 25 milioane de euro in ultimele 15 luni, fara a fi impiedicati de nici o autoritate.

Activitatea infarctionala a acestora nu numai ca nu a fost sanctionata de autoritatile menite sa apere valorile sociale ocrotite de lege , dar infractorii au fost sprijiniti de unii reprezentanti ai autoritatilor de stat ,intrucat desi chemati sa intervina nu au actionat partile vatamate fiind lasate fara aparare , exemplificam in acest sens urmatoarele:

1. Membrii ai fortelelor de Politie, care au permis ocuparea spatiilor societatii fara nici un drept legal contrar tuturor legilor si documentelor prezentate;

2. Conducerea ONRC si ORCTB care au inregistrat ca actionar majoritar pe PENGANA LLC in evidentele ORCTB fara a exista o cerere, o rezolutie a persoanei desemnate, o hotare judecatoreasca, mai mult contrar unor hotarari judecatoresi, nimeni nu poate spune cum dar nici nu coopereaza spre a se gasi o solutie favorizand in acest mod infractorii.
3. Un anume excutor judecatoresc Bogdan Dumitache, care a facut acte de protest autentice fara a verifica calitatea persoanei care pretindea ca reprezinta societatea, in speta, o persoana fara nici o calitate in societate, CRISTESCU DORIN DANUT, in ziua in care a ocupat cu forta sediul in 16.06.2010, recunoaste creante inexistente de 16 milioane de Euro ale APROMATCO S.A. catre PENAGANA LLC (detinuta de MARIN VASILE) DANDU-LE ASTFEL CARACTER CERT si ofera posibilitatea a fi executate, desi executaorul Bogdan Dumitache avea toate datele la dosar ca resepctiva ceranta este inexistentă. Executorul prezinta situatia catre instante astfel incat creanta este certa dar debitorul APRMATCO S.A. refuza plata, inducand instanta in eroare pentru a admite cerera de executare silita, executare pe care o duca la bun sfarsit lasand APROMATCO S.A. fara nici un activ.
4. Magistrati care refuza sa cerceteze plangerile penale depuse de noi inca din 2007, absenta cercetarilor permitand imposibilitatea implementarii verunei masuri de oprirea a avalansei de infractiuni; de notat ca noi pe cont propriu am obtinut date care se putau obtine de autoritati cu mult mai mare usurinta si rapiditate, date insa care dau posibilitatea ca sirul infactinilor sa fie oprit de autoritati care de 4 ani nu fac nimic semnificativ.
5. Beneficiaza de masive erori de aplicare a legii de catre judecatori, coincidenta fiind ca singurele erori de judecata apar in mod reprezentat in cazul acelorasi judecatori si numai in favoarea grupului infractional, prin admiterea unora din cererile lor cu incalcarea chiar a articolelor de lege citate in incheieri sau prin motivarea pe aspecte nepuse in discutie sau dispunerea unor proceduri de citare inexistente contrare codului de procedura civila, sau atribuirea unor calitai contarea probelor etc. Multiplele erori permit tergiversarea solutioanrii dosarelor cu anii, a se vedea dosar 35969/3/2007 in care in peste 4 ani nu am reusit sa depunem probele , lentoarea desfasurarii dosarului creand situatii paradoxale ce au permis grupului infractional sa incerce a anihilala probele ,fapt ce a condus la anihilarea oricarei posibilitati de realizare a actului de justitie. Cu sprijinul unor magistrati cereri formulate pe cale ordonantelor presedintiale avand ca obiect suspendarea a suitelor de AGA cereri ce puteau fi solutionate in camera de consiliu direct de catre judecator au ajuns la 14 luni si 20 termen pe fond dosar 29857/3/2010, fiind respinse pe motiv ca urmare a

nesolutuionarii cu celeritate, situatia a devenit atat de complicata ca nu se poate solutioana decat pe fond, care fond A avut termen duap 10 luni si de 6 luni si 4 termene dosarul a fost blocat pentru realizarea procedurii cu intervenienti care nu isi indeplinse obligatiile legale sa preciseze calitatea , sa timbreze corect odata cu depunerea interventiei; magistrati care schimba obiectul cererii incalcand principiul disponibilitatii numai pentru a putea justifica introducerea societatii PENGANA LLC ca parte in proces disponandu-se citarea cu strainatatea in termen de 3 luni si jumatate in conditiile in care i s-a aratat ca in toate celelalte cazuri citarea dureaza 3 saptamani: dosar 57841/3/2011! Ca sa mentionam un numar limitat de exemple.

6. Grupul infractional cu total disptret fata de lege , pornind probabil si de la ideea ca daca furtul si distrugerea patrimoniului S.C.APROMATCO S.A., nu a fost sanctionat de nici o autoritate si-a permis sa demoleze cladiri metalice de peste 800,000 EURO cu toate ca Parchetul de pe langa ICCJ-DNA instituise sechestrul penal anterior distrugerii!!!
7. In 12 ani de abuzuri, 4 ani de atac in instante unde se afla pe rol peste 150 de dosare, cu plangeri penale vechi de 4 ani impotriva lor in care nu se intampla nimic, in cazul celor in care s-a facut ceva, ce s-a facut nu i-a deranjat cu nimic si mai mult, fata de acesta (vezi DNA mai sus) manifesta o siguranta bazata probabil tocmai pe aceasta inactiune a autoritatilor ce le-a creat increderea ca desi au savarsit infractiuni de o asemenea anvergura nu exista vreun risc de a fi sanctionati cu toate ca , au furat peste 6 milioane de EURO CASH, imobile evaluate de ei de peste 6 milioane de EURO, au usurpat drepturi litigioase de peste 20 de milioane de EURO,

In conditiile descrise mai sus, este evident ca acestia continua sa isi consolideze situatia cu hartii cu continut fals, cu fictiuni juridice care aglomereaza dosarele si coplesc investigatorii de buna credinta cu toate ca faptele infractionale sunt certe , cercetarile treneaza tocmai datorita hatisului de fapte si documente create cu scopul de a ingreuna procedura de verificare si sanctionare a acestora pentru a se putea ajunge la efectul legal de intoarcere la situatia anterioara declansarii fenomenului infractional.

In rezumat, activitatea acestui grup se bazeaza ca ei pot obtine efecte pe calea infractionala cu mult mai repede decat pot obtine victimele pe calea legala, cu rezultatele infractiunilor (adica cu mult CASH) vor inclina balanta justitiei in favoarea lor, impiedicand masuri ce ar putea sa-i opreasca , continuand savarsirea faptelor penale pentru a bloca apararea victimelor ,obtinand succese ocazionale care sa valideze ca adevarate documete cu continut fals, intre timp victimele vor sfarsi epuizate de lentoarea sistemului juridic care

nu le va da nici un rezultat palpabil ani de zile si atunci nu se va mai putea recuperă nimic si vor sucomba inactiunii autoritatilor, timp in care infractorii vor manipula porcedurile comerciale si penale pana nu vor mai avea fie oponent fie intra in prescriptie, momente dupa care se vor putea bucura in voie de rezultatele infractiunilor.

DESPRE SOCIETATILE SI PERSOANELE IMPLICATE :

Societatile APROMATCO S.A., ARGUS ALARM SYSTEM SRL (fost SA), ARGUS STANDARD SECURITY SRL (fost SA), ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, au ca actionariat majoritar de la infiintare (1993-1994) si in cazul APROMATCO S.A. de la privatizare in august 1998, pana in prezent pe GRIGORIU ADRIAN si TOMA AURICA;

MARIN VASILE a avut calitatea de avocat al APROMATCO S.A. APROMATCO S.A., ARGUS ALARM SYSTEM SRL (fost SA), ARGUS STANDARD SECURITY SRL (fost SA), ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN si TOMA AURICA, in perioada august 2002-august 2007;

SAVA CATALIN a avut calitatea de administrator al societatii al APROMATCO S.A. in perioada 17.06.2005 - 10.08.2007 si in relatia personala cu GRIGORIU ADRIAN si TOMA AURICA, de nas al copiilor acestora;

ENGLEZU RADU a avut calitatea de avocat al APROMATCO S.A. APROMATCO S.A., ARGUS ALARM SYSTEM SRL (fost SA), ARGUS STANDARD SECURITY SRL (fost SA), ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN si TOMA AURICA, membru in grupul de 6 avocati coordonat de MARIN VASILE in perioada august 2002 - mai 2006;

ZLATE ANDREI este nepotul prin sotie al avocatului MARIN VASILE, absolvent de drept;

CRISTESCU DORIN DANUT este soferul avocatului MARIN VASILE;

PREZENTAREA SINTETICA A SITUATIEI INFRACTIONALE

In perioada sept. 2007-iunie 2010, utilizand un numar de documente semnate fara mandat in numele societatilor noastre, pornind de la o cesiune de actiuni atestata de MARIN VASILE cu nr. 61/16.06.2007, MARIN VASILE si SAVA CATALIN au incercat sa se inscrie fraudulos in Registrul Actionarilor si in evidentele Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti ca actionari si administratori ai S.C APROMATCO S.A. fara succes;

Pentru a -si realiza scopurile, in aprilie - iunie 2010, schimba natura pretinsei cesiuni 61/16.06.2007 din cesiune in creanta, apar 2 noi documente antedatate si atestate tot de MARIN VASILE si intocmesc un act pe care ei insisi il definesc ca "*O EXECUTARE SILITA PRIVATA FARÀ DREPT DE CONTESTATIE*" act prin care, MARIN VASILE si ENGLEZU RADU in numele a 4 societati comerciale stabilesc ca de la data de 14.05.2010 pachetul majoritar de actiuni detinut de EDEN LLC este proprietea PENGANA LLC, firma detinuta si administrata de MARIN VASILE. Urmare a actelor aparute, in perioada de la 07.06.2010 pana in prezent,

1. Induc in eroare Depozitarul Central care ii inregistreaza in Registrul Actionarilor al APROMATCO S.A. in 04.06.2010 inregistrare invalidata in 23.07.2010 cand a descoperit ca nu se efectuase nici un transfer de proprietate al actiunilor;
2. Initiaza procedura de executare silita imobiliara impotriva APROMATCO S.A. in baza unor bilete la ordin semnate de SAVA CATALIN antedatate din 16.06.2007 in valoare de 16 milioane de euro, fara a exista vre-o creanta; Cristescu a semnat protestul pentru neplata a unor bilete la ordin fictive, acceptand tacit valabilitatea acestora (nu le-a protestat pentru neacceptare), la data de 16.06.2010, cand nu era inca numit in functia de administrator, permitand astfel inceperea executarii silite frauduloase a APROMATCO SA, finalizata cu transferarea tutoror activelor acesteia, in valoare evaluata de executor la peste 6,000,000 Euro, in firme la care are interes si este administrator;
3. Nu a contestat executarea frauduloasa a tuturor imobilelor si bunurilor proprietatea APROMATCO si a blocat apararea formulata de subscrisa, invocand tocmai actele frauduloase emise de el insusi;
4. Fară a avea calitatea de administrator, contrar Legii 31/1990 art 119 alin (1), Cristescu a publicat in Monitorul Oficial convocari AGA si completari de convocari avand ca scop numirea sa in functie, iar ulterior pentru initierea procedurii de insolventa pentru acoperirea urmelor faptelor penale;

5. Tin 11 AGA ale APROMATCO S.A. in care in toate il numesc pe CRISTESCU DORIN DANUT ca administrator si depun 15 cereri de inregistrare la ORC TB;
6. Formuleaza 2 cesiuni in “suveica” ale pachetului majoritar de actiuni pretins executat pentru sume fictive enorme pentru a impiedica atacarea acestora;
7. in 16.06.2010, fara nici o notificare, administratorii si persoanele autorizate ale societatii APROMATCO S.A. au fost evakuati din spatiile societatii cu forta, fara nici o hotarare judecatoreasca, fara a avea nici un drept, de grupari intre 20-40 de persoane neidentificabile imbrilate in haine civile si conduse de avocatul MARIN VASILE, de SAVA CATALIN, avocat ENGLEZU RADU, ZLATE ANDREI; Consecintele ocuparii samavolnice cu concursul tacit al politiei sunt urmatoarele:
 - a. societatea nu se mai poate apara impotriva executarii silite imobiliare intrucat reprezentantii scoletatii nu pot avea cunostinta in ce priveste actele de executare comunicate la sediu;
 - b. EDEN LLC nu poate apara interesele sale intrucat calitatea sa de actioanar este permanent contestata de grupul infractional desi niciodata nu a fost atacata in instantă, nicidcum pusa in discutie sau anulata; in acest timp patrimoniul APROMATCO SA este distrus si produs fapt cunoscut de politie dar acceptat tacit;
 - c. Din iunie 2010, grupul infractional incaseaza chirile de la amplasamentul din Dr. Timonierului nr. 26, sect 6 in numerar, au inlocuit tot personalul societatii cu oamenii lor, nemultumesc continuu clientii (peste 200 de chiriasi societati comerciale) pentru a-i determina sa paraseasca amplasamentul; a incasat toate veniturile in numerar fara a inregistra in contabilitate nici un venit, contabilitatea societatii fiind distrusa si inlocuita cu o contabilitate fictiva;
 - d. ei neputand opera in cont intrucat nu au calitate in societate, au “sifonat” banii prin intermediul executarii in numele uneia din firmele avocatului MARIN VASILE, KAMILARI LLC care a golit toate conturile societatii de toate sumele ce se incasau prin banca, in baza executarii silite frauduloase bazate pe bilete la ordin emise de SAVA fara existenta vre-unei creante, noi neputandu-ne apara intrucat suntem indepartati ilegal din amplasamentele societatii;
 - e. AU distrus si si-au insusit activele fabricii de prelucrare primara si secundara a lemnului proprietate a ARBORIA MANUFACTURING

SRL, distrusa in intregime in perioada ianuarie - iunie 2011. Valoarea echipamentelor disparute proprietate ARBORIA este de peste 4 milioane euro, valoarea infrastructurii si cladirilor distruse proprietate APROMATCO este de peste 1 milion Euro, valoarea stocului de produse finite si alte bunuri disparute proprietatea ARBORIA este peste 500.000 euro, valoarea vehiculelor proprietatea ARGUS, ARBORIA, APROMATO si a stocurilor de piese si alte materiale disparute este de peste 500.000 euro Euro, pentru un total in curs de expertizare de peste 6 milioane euro fara terenul ilegal executat silit. Din informatiile sporadice se pare ca instalatiile interne din cladirile fabricii sunt taiate si vandute la reciclatori de metale, instalatiile fiind functionale, importate in anii precedenti din SUA, Italia, Elvetia si continand importante cantitati de otel inalt aliat (taiere, transport, ascutire), aluminiu si inox (uscatoare si aburitoare), cupru (instalatii electrice de forta cu o capacitate 0.5 MW), electronica de tehnologie avansata etc. Valoarea echipamentelor este de peste 4 milioane euro, fiind o fabrica complet functionala de capacitate de taiere si prelucrare in doua schimburi de 700.000 MC lemn de esenta tare pe an (echivalentul a 20.000 vagoane de busteni pe an). Deasemenea nu se cunoaste soarta celor peste 2.000 ml de cale ferata functionala aflata in amplasament, ca si situatia stocului de marfa depozitata (aprox. 450 mc. de cherestea de fag);

8. A formulat 4 cereri de dechidere voluntara a procedurii insolventei in numele SC APROMATCO S.A. si a achiesat la alte 2 cereri facute de societati afiliate (CONNECTREAL SRL si CROSS MEDIA SRL) A prezentat ca reala o situatie contabila fictiva a societatii, cu datorii de peste 10.000.000 euro, operatiuni cu sume mari in numerar, creditori fictivi, etc;
9. A creat un nou registru al actionarilor, falsificat, in care a inregistrat transmiteri fictive de actiuni, fara indeplinirea conditiilor legale (plata impozitului, semnatura cedentului, etc);
10. A renuntat in numele APROMATCO la cererile facute de administratorii legali, pentru a paraliza apararea acestora (dosar nr. 38005/3/2010 pe rolul CAB data 23.05.2011);
11. A introdus cereri de deschidere a procedurii insolventei impotriva societatilor ARGUS ALARM SYSTEM si ARBORIA MANUFACTURING SRL (persoane juridice afiliate actionarului majoritar EDEN LLC), pentru a impiedica apararea, dupa ce a distrus si vandut la fier vechi o fabrica de prelucrare a lemnului complet functionala, valoare de

investitie 3,500,000 Euro, si a creat pe aceasta cale o dificultate grava de functionare a societatii;

- 12.Nu a platit utilitatile de peste 8 luni pentru a cauza intrarea in insolventa a APROMATCO S.A. din initiativa societatilor furnizoare de utilitati (apa, gaz si electricitate);
- 13.Prin masurile abuzive luate a cauzat rezilierea majoritatii contractelor de inchiriere si practic eliminarea surselor de venit ale societatii;
- 14.In ce priveste ARGUS, societate care furnizeaza neintrerupt de 18 ani servicii de calitate de securitate cu monitorizare si interventie, aceasta a fost fortata sa paraseasca sediul din str. Dr. Timonierului nr. 26, Sect 6, sa relocheze dispeceratul de monitorizare si interventie asigurand functionarea continua in mod grabnic. In acelasi timp, ARGUS detinea un stoc de piese auto si echipamente in amplasamentul din str Dr. Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, unde efectua reparatiile si intretinerea vehiculelor de interventie si suportul tehnic pentru sistemele de securitate instalate; evacuarea samavolnica din cele doua spatii a condus la prabusirea functionala a sistemelor operationale; suportul tacit si uneori activ al politiei fata de gruparea care a ocupat samavolnic spatiile societatii a dus la propagarea in piata a informatiei ca politia sprijina gruparea infractionala impotriva lui ARGUS, fapt care a inspaimantat un numar mare de clienti, urmarea fiind un val de rezilieri de contracte; un al treilea aspect este parasirea societatii de catre multi angajati infricosati de represiunile si amenintarile propagate de grupul infractional. Urmare a pierderii bazei operationale si organizatorice din str. Dr. Timonierului nr. 26, Sect 6, a pierderii bazei funktionale din Str Dr. Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, a pierderii unui numar mare de angajati, a costurilor enorme de relocare de urgenta si reorganizare, a pierderii de reputatie, dar cel mai grav a pierderii ireversibile a contractelor de securitate cu multi clienti a condus societatea intr-o reala dificultate financiara complet neprevazuta (agravata de neplata de catre Apromatco a serviciilor de securitate de 150.000 lei); situatia este agravata datorita faptului ca urmare a atacului ilegal descris aici, societatea nu a mai putut satisface pentru prima data in istoria sa criteriile impuse pentru reavizare ceea cea a condus la neprelungirea avizului de functioanare; constatatam ca urmare a colaborarii unor elemente ale politiei cu gruparea infractionala, ARGUS este fortata in situatia in care politia sa aiba motive sa nu ii mai reinnoiasca avizarea si sa o scoata in acest fel de pe piata;
- 15.Realizand ca nu vor putea mentine situatia administrarii prea mult timp in mod fraudulos in mainile lor, urmare a inregistrarii lui GRIGORIU ADRIAN ca administrator cu pueri depline al scoletatii, desi

APROMATCO S.A. este beneficiara hotararii irevocabile nr. 1246/12.05.2008 in dosar nr. 32756/3/2007 prin care acesata ar dreptul de a cumpara caldarea in care isi are sediul social de 20 de ani, inainte ca GRIGORIU ADRIAN sa fie inscris in evidentele ORCTB ca administrator, CRISTESCU DORIN DANUT fara a avea nici un drept legal, a reziliat contractul de inchiriere si a predat spatiul catre Primaria Municipiului Bucuresti.

Grupul de avocati ocupa ilegal spatiile societatii, distrug tot ce exista si valorifica la fier vechi instalatii functionale de mare valoare, distrug operatiunile de afaceri ale societatii pentru a o conduce la falimentul la care s-au angajat prin notele de negocieri nr. 260/15.04.2007 si 02.07.2007 la care actionarii s-au opus, pentru a-si duce la bun sfarsit actiunea de distrugere impiedica, cu ajutorul unor membri ai autoritatilor (politie si altii) ca actionarii si reprezentantii legali sa apere societatea de acest atac.

Grupul infractional au ocupat nelegal spatiile societati, au usurpat calitatea de administratori fara a avea acest drept, au preluat ilegal operatiunile si patrimoniul atat al APROMATCO cat si al ARBORIA si ARGUS si conduc toate aceste societati spre disparitie cu acordul tacit al unor membri ai politiei.

Desi nu au nici o calitate in societate, pentru a isi instala in mod fraudulos un administrator in persoana lui CRISTESCU DORIN DANUT si o societate ca actionar majoritar, acestia au tinut 11 AGA si au facut 16 cereri al ORC TB, din care (a se vedea tabel anexat)

- **Trei sunt respinse irevocabil de C.A.B.,**
- **una este casata de C.A.B., fiind trimisa spre rejudecare la fond unde au renuntat la judecata;**
- **la una au renuntat;**
- **sase au fost respinse la fond si se afla pe rolul C.A.B. in recus;**
- **doua au fost admise pe motiv ca au fost tinute la sediu, calitate obtinuta ilegal prin forta , si se afla pe rolul C.A.B. in recus;**

Pentru a-si sustine calitatea de actionat au “fabricat” un registru al actionarilor, care este prezentat in instante ca singurul valabil pe motiv ca este tinut si emana de la sediul social al societatii;

IN CE PRIVESTE ISTORICUL EVENIMENTELOR DE LA AMPLASAMENTELE APROMATCO SA IN LUNA IUNIE 2010

Spatiile societatii APROMATCO SA au fost ocupate cu forta, fara vre-o hotarare judecatoreasca, fara executor judecatoresc, fara a avea vre-un drept legal in societate, de catre persoane straine de societate, respectiv numitul avocat Marin Vasile, numitul avocat Englez Radu, numitul Sava Catalin (datele de identificare sunt listate anexe) care au condus grupuri de cate 15-30 de barbati imbracati in civil, neidentificabili, cu aspect ce inspira teama, abordand un comportament deosebit de violent, impreuna cu un numar de aproximativ 10 agenti de paza identificati dupa uniforma ca apartinand societatii de paza COSEPA, astfel:

1. In data de 16.06.2010, au ocupat in maniera descrisa mai sus sediul social din Str. Lispcani nr. 33, sect 3, Bucuresti

- a. Grupul condus de avocat Marin Vasile a spart usile sediului, reprezentantii APROMATCO au sunat la 112, agentii politiei de proximitate inspector Avram si inspector Trifan au sosit la sediu si au ordonat reprezentantilor legali ai societatii si angajatilor sa paraseasca imediat sediul, in fapt au evacuat reprezentantii societatii cu forta fara vre-o hotarare judecatoreasca, fara executor judecatoresc, fara nici un motiv, sub pretextul ca spatiul e in litigiu, neindicand nici un indiciu despre care litigiu este vorba;
- b. Vazand faptul ca agentii de politie asculta riguros ordinele date de SAVA CATALIN si MARIN VASILE si inconjurati de peste 20- de persoane ostile iar ofiterii de politie prezenti aflati in totala subordonare fata de membrii grupului de crima organizata, am renuntat sa ma opun evaciunii ilegale intrucat viata mea si integritatea mea fizica era intr-un real pericol, fiind convins ca vor profita de orice oportunitate pentru a ma asasina sub pretextul legitimei aparai, toti de fata putand da orice marturie in acest sens. Am considerat ca opunandu-ma ilegalitatii comise de agentii de politie si grupul infarctional, le voi da prilejul sa anihileze fizic cel mai mare obstacol preluarii ilegale a patrimoniului societatii ce consta in persoana mea ADRIAN GRIGORIU.
- c. Pentru a -mi pastra sansele de supravietuire si de eventuala restabilire a legalitatii, subsemnatii ADRIAN GRIGORIU si dl. Toma Marian, in calitate de reprezentanti autorizati de catre administratori legali ai APROMATCO S.A. , la dispozitia imperativa a agentilor de politie prezenti, am acceptat sa ne deplasam, la Sectia 10, Politie pentru a da

declaratii. La aceasta sectie am asteptat aporximativ o ora dupa care am fost informati ca grupul condus de MARIN VASILE a ocupat sediul,;

- d. Se constata ca noi am fost scosi afara de politisti fara motiv, obligati sa parasim atat cladirea cat si zona, timp in care agentii de politie prezenti au permis grupului condus de Marin Vasile sa ocupe spatiile sediului;
 - e. Atitudinea abordata de politistii care s-au prezentat la fata locului a asigurat si facilitat patrunderea prin efractie a grupului condus de avocatul Marin Vasile, care ocolind caile legale, fara a detine vre-un titlu legal, fara a uza de vre-o sentinta judecatoreasca de evacuare, a ocupat prin forta si violenta spatiile unde societatea isi desfasoara activitatea;
 - f. Nu au mai permis de la acea data accesul reprezentantilor autorizati ai societatii in spatiu, la documentele oficiale ale societatii, la contabilitatea societatii, faptele intrand sub incidenta infractiunilor de furt de bunuri si documente, aceste actiuni ilegale producand societati prejudecata deosebite, motiv pentru care toate persoanele implicate in favorizarea acestor infractori trebuie sa raspunda in fata legii daca suntem un stat de drept;
 - g. NU EXISTA NICI UN PROCES VERBAL PRIVIND INTERVENTIA POLITIEI LA APELUL FACUT LA 112.
- 2. In data de 17.06.2010 au ocupat in maniera descrisa mai sus complexul comercial APROMATCO din str. Drumul Timonierului nr. 26, Sector 6, Bucuresti, unde isi desfasoara activitatea comerciala aproximativ 200 de comercianti,**
- a. de unde au evacuat cu forta reprezentantii legali ai societatii
 - b. nu permit de la acea data pana in prezent accesul reprezentantilor autorizati ai societatii in spatiu, la documentele oficiale ale societatii, la contabilitatea societatii,
 - c. au evacuat reprezentantii societatii de securitate ARGUS ALARM SYSTEM SRL care avea contract de inchiriere valabil cat si contract de asigurare a securitatii complexului;
 - d. avocatul Marin Vasile a incasat in ziua de 19.06.2010 in numerar chiriile pentru luna iulie 2010 in valoare de peste 200,000 ron (2 miliarde lei vechi), fiind insusiti fara nici o legitimitate, nedepusi in banca pana la data aceasta;

- e. avocatul Marin Vasile a incasat in ziua de 20.07.2010 in numerar chiriile pentru luna august 2010 in valoare de peste 200,000 ron (2 miliarde lei vechi), fiind insusiti fara nici o legitimitate, nedepusi in banca pana la data aceasta, fapte intrand sub incidenta infractiunii de furt art. 209 C.Penal;
- f. Am aflat ca Marin Vasile, pretins actionar majoritar al societatii Apromatco SA, de la care Argus inchiria spatiul in care functiona dispeceratul, a „ordonat” evacuarea societatii Argus Alarm System, desi detinea un contract de inchiriere valabil, facturat in avans pentru intreaga luna iunie.
- g. Au incercat distrugerea dispeceratului ARGUS, au intrerupt alimentarea cu curent electric, apa si accesul catre spatiul dispeceratului. Personalul si conducerea ARGUS s-au baricadat cu plase de armatura de otel beton, mobilier metalic si au facut opozitie fizica pasnica intreaga noapte pentru a salva sistemul de monitorizare care asigura siguranta a sute de amplasamente; datorita inventivitatii angajatilor nostri am gasit solutii tehnice pentru a asigura functionarea dispeceratului intreaga noapte cat am fost sub asediu si nu am avut curent electric, apa, mancare, etc. Practic subsemnatul GRIGORIU ADRIAN si un grup restrans de angajati am aparut cu riscul integritatii fizice functionarea dispeceratului ARGUS. Disponibilitatea mea personala de a-mi sacrificata viata daca ar fi fost necesar pentru a salva compania careia i-am dedicat cea mai mare parte a vietii mele in ultimi 18 ani, a fost mai mult ca sigur motivul pentru care agresiunea a fost redusa in ampoloare gradual pe masura ce se dovedea ca hotararea mea este de neclintit. Agresiunea a fost oprita doar dupa ce, la apelurile conducerii ARGUS, in jurul orei 03:00 dimineata a zilei de 18.06.2010 au sosit 3 echipe de reporteri de stiri ai televiziunilor care au inceput sa filmeze evenimentul. Reporterii au fost surprinsi sa vada ca politistii tolerau ca agentii COSEPA sa impiedice accesul personalului ARGUS in incinta unde se afla spatiile ARGUS si au intrebat politistii: „daca Argus nu are dreptul sa ocupe spatiul, de ce nu este evacuat de politie, si daca are dreptul sa ocupe spatiul, de ce politia nu le protejeaza acest drept?”. La aceste intrebari politistii nu au raspuns, s-au intors si au plecat.
- h. Aceste ostilitati au continuat in cursul zilei de 18.06.2010, aceiasi indivizi au incercat in mod repetat sa ocupe spatiul inchiriat de societatea pe care o administreaza, nu au permis nimanui sa intre in sediu, doar cei ce voiau sa iasa puteau sa o faca.

- i. Presat de această situație fără precedent ca o persoană care nu caută să-și facă singur dreptate ci să apelez la autoritățile legal investite a acționa, am apelat în disperare de cauză de mai multe ori numărul Serviciului Național de Urgență 112.
- j. Dar aşa cum se întâmplă deseori în România, nu i se dă victimei dreptate, dimpotrivă autoritățile abilitate a apăra cetățeanul sau orice persoană juridică, căruia i se pune în pericol patrimoniul, tot aceasta este sancționată, iar persoanele cu adevărat vinovate sunt protejate, aspecte care se regăsesc cu prisosință și în spătă de față.
- k. Fiind în fața unui adevărat atac, am apelat la numărul de urgență nu în mod nejustificat, dimpotrivă în mod legal, fiind într-o situație deosebit de gravă, care chiar îmi punea viața și integritatea fizică în pericol.
- l. Precizez că, urmare a faptului că nu am avut sprijinul Poliției în acele împrejurări, un grup de recuperatori, fără nici o legitimitate legală, au ocupat cu forță spațiile și bunurile din incinta societății, au pus sub semnul intrebarii functionarea societății, deoarece obiectul nostru de activitate nu ne permite intreruperea monitorizării și intervenției la beneficiari. Pentru o activitate în care cea mai importantă componentă este increderea, pagubele produse prin inactivitatea forțelor de ordine nu pot fi evaluate în întregime la acest moment, dar o parte dintre acestea s-au produs deja: deconectarea unui mare număr de abonați, pagube însemnante de imagine a societății pe piața serviciilor de securitate, amenintarea și îndepărțarea personalului, dificultăți de incasare a facturilor, etc.
- m. Pentru că am fost lăsați pur și simplu fără sprijin din partea autorităților, care au înțeles să mă amendeze în loc să mă apere, a trebuit ca în data de 18.06.2010 să închei o înțelegere cu acești infractori și să negociez practic continuarea funcționării societății, astfel încât să avem timp să mutam dispeceratul, abonații să nu ramana fară securitate și ca angajații să nu ramana peste noapte fară un loc de munca. Astfel am încheiat un contract de închiriere (desi aveam unul valid) semnat de avocatul Marin Vasile în numele Apromatco SA (nu stiu în ce calitate) prin care ne obligam ca pana la data de 18.07.2010 să eliberam complet sediul, lucru care s-a și întâmplat, acest lucru generând alte presiuni tehnice, operaționale, financiare, de imagine. Societatea funcționează din 1993, arhiva societății fiind practic imposibil de mutat într-un termen atât de scurt. De asemenea, dispeceratul transmite pe propria frecvență radio, mutarea acestuia însemnând recalibrarea tuturor transmitoarelor de la toți abonații societății. Am efectuat mutarea intempestivă a

dispeceratului fara a intrerupe continuitatea receptarii semnalelor de la abonati, care, intrucat utilizam sisteme proprii de inalta fiabilitate pe frecvente exclusive reprezinta un urias efort si o perfrormanta tehnica dosebita, cu atat mai spetaculoase cu cat au fost realizate sub continua amenintare de catre avocatul Marin Vasile a personalului ARGUS cu intreruperea activitatii prin forta bruta sau amenintarea ca nu li se va permite evacuarea echipamentelor in intregime, lasand dispeceratul in stare de provizorat in care nu ar fi putut functiona pe termen lung. ESTE MAI MULT CA EVIDENT CA GRUPUL CONDUS DE MARIN VASILE A URMARIT, INTRE ALTE OBIECTIVE, IN MOD SISTEMATIC DISTRUGEREA COMPANEI ARGUS PRIN ANIHILAREA TEHNICA A DISPECERATULUI dupa care Politia mi-ar fi retras licenta pntru ca nu a fi avut conditiile tehnice necesare de a functiona.

- n. In timpul agresiunii din noaptea de 17 spre 18.06.2010 , in timp ce ne aflam in o situatie cumplita, Agent Ilie Paul cu o grabă suspectă a încheiat procesul-verbal de contravenție nr. Seria AP Nr. 1245103 încheiat la data de 17.06.2010 si procesul-verbal de contravenție Seria AP Nr. 1245104 încheiat la data de 18.06.2010 prin care sunt amendat pentru apelare fara motiv a numarului 112. Anexez contestatia depusa la sectia 21, nr. 1834 si 1835/23.07.2010 in care descriu in detaliu situatia incredibila in care acest agent m-a fortat sa ma aflu si cum pe calea aceasta a incercat sa me scoata din dispecerat si sa faciliteze brutelor civile distrugerea dispeceratului – refuzul meu de a da curs cereri de a iesi sa semnez precesele verbal a fost probabil cauza pentru care astazi ARGUS mai functioneaza..
 - o. PROCES VERBAL PRIVIND INTERVENTIA POLITIEI LA APELUL FACUT LA 112 PREZENTAT IN DOSARUL NR. 16881/303/2010 PE ROLUL JUDECATAORIEI SECTOR 6, IN CARE INSTANTA A CONSTATAT CA EVACUAREA A FOST ILEGALA, POLITIA A ARATAT O SITUATIE NERALA CLARIFICATA DREPT FALSA DE INSTANTA PRIN CERCETARE JUDECATOREASCA.
- 3. In data de 01.07.2010 au ocupat in maniera descrisa mai sus depozitul APROMATCO SA aflat in Str. Sabarenilor nr. 42-44, sector 6, Bucuresti**
- a. de unde au evacuat reprezentantii legali ai societatii
 - b. nu permit de la acea data pana in prezent accesul reprezentantilor autorizati ai societatii in spatiu,

- c. aproximativ 10 agenti ai firmei de paza COSEPA si civili neidentificabili au atacat agentii societatii de securitate ARGUS ALARM SYSTEM SRL care asigura securitatea depozitului, le-au aplicat loviturile care au cauzat pierderea temporara a cunostintei, i-au imobilizat dupa care i-au evacuat forcat in afara perimetrlui depozitului; la iesirea din depozit, avocatul Marin Vasile a palmuit pe agentul Bociu, agent de paza al ARGUS, in mod umilit, fapta sanctionata de art. 180 C. Penal, art. 239 C.Penal, raportat la art. 75 lit. b. C.Penal; avalansa de probleme cu care am fost confruntati a cauzat intarzieri in intocmirea si depunerea unei plangeri si pentru aceste evenimente, care urmeaza sa fie finalizat in perioada imediat urmatoare;
 - d. in spatiile depozitului se afla montate in fundatii de beton masive, echipamente de prelucrare a lemnului proprietate ale ARBORIA MANUFACTURING SRL in baza unui contract valabil pana in 2014, echipamente in valoare de peste 4 milioane euro si produse finite de peste 200,000 euro; echipamentele contin mari cantitati de piese de otel, inox si aluminiu, unele avand componente sensibile de cea mai inalta tehnologie etc.;
 - e. de la ocuparea in forta a depozitului se observa un flux de camioane care intra si ies din depozit fara a sti cu ce scop si ce destinatie;
 - f. NU EXISTA NICI UN PROCES VERBAL PRIVIND INTERVENTIA POLITIEI LA APELUL FACUT LA 112.
4. Mentionam ca in toate aceste cazuri, in mod special in cazul atacului asupra sediului in 16.06.2010 si asupra complexului comercial in 17.06.2010, am solicitat sprijinul singurei autoritatii competente, respectiv a politiei prin apelarea la numarul 112. Urmare a fiecarui apel, politia a sosit, reprezentantii APROMATCO SA si ARGUS ALRM SYSTEM SRL au prezentat agentilor de politie documentele oficiale emise de Ministerul Justitiei, Oficiul Registrului Comertului, pentru a da posibilitatea agentilor sa determine care sunt persoanele cu autoritate legala asupra amplasamentelor.

Agentii de politie au ignorat aceste documente emise de Ministerul Justitiei, au permis grupului de civili condus de avocatul Marin Vasile sa ocupe spatiile in forta, abuziv, ilegal, si sa interzica accesul reprezentantilor autorizati ai APROMATCO SA si ai ARGUS ALARM SYSTEM SRL in spatiile APROMATCO SA si in acest mod am asistat la pasivitatea autoritatii care in loc sa ne apere de infractorii care au actionat in forta, au favorizat ocuparea abuziva ilegal prin folosirea fortei, sprijiniti de o trupa de 30 de batausi ca o trupa de comando ilegală;

5. Neluarea in consideratie de catre agentii de politie a datelor inscrise in documentele emise de Ministerul Justitiei si tolerarea faptelor ilegale comise de gruparea condusa de avocatul Marin Vasile, se incadreaza la abuz in serviciu in forma calificata art. 248 ind. 1 C.Penal, art 249 alin 2 C. penal, favorizarea infractorului, complicitate, art. 26 C. Penal, fapte comise in mod repetat, cu aspecte agravante si consecinte deosebit de grave;

CE MASURI AM LUAT:

1. In data de 16.06.2010, in jurul orelor 10:00, sediul S.C.APROMATCO S.A. a fost spart si ocupat prin forta. APROMATCO S.A. si ARGUS au depus sesizare la sectia 10 in aceeasi data si ulterior o completare la sesizare. Pana la aceasta data nu am primit nici un raspuns.
2. In data de 18.06.2010, in jurul orelor 18:00, punctul de lucru din Str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, Bucuresti detinut de S.C.APROMATCO S.A. a fost ocupat prin forta de acelasi grup in fruntea unui numar de aprox 40 de persoane. APROMATCO S.A. si ARGUS au depus plangere catre Sectia 21 Politiei cu nr. 1550/29.06.2010. Urmare a plangerii, am primit adresa nr. 1690571/27.07.2010, anexata, prin care conducerea sectiei politiei recunoaste ca au cunostinta ca spatiul este ocupat de persoane a caror legitimitate este incerta, dar intrucat acestia au facut diferite cereri la instanta pentru a isi constitu un drept legal in societate, politia asteapta solutia, in efect, politia refuza sa verifice legalitatea celor care ocupa spatiu tolerand o situatie dovedita ca ilegala pana cand faptulorii isi vor constitui eventual un drept legal pe calea instantelor. Practic nu am primit nici un raspuns in temeiul legii.

Grigoriu Adrian a fost amendat pentru apelare nejustificata la 112. Instanta Judicatoriei Sectorului 6, a arata prin decizia nr. 2860/13.04.2011 ramasa irevocabila prin nerecurare de catre Politie ca evenimentul ce a avut loc la amplasamentul de la Str. Dr. Timoneirului nr. 26, in seara din 17-18.06.2010 a avut natura de a ne creea o stare de temere care a justificat apelarea la nr. 112. Politia nu a putut aduce nici o dovada ca a efectuat legitimarea in conditiile legii a persoanelor care au ocupat amplasamentul si ca a avut o atitudine discretionara in favoarea celor condusi de MARIN VASILE si SAVA CATALIN.

Citam din sentinta:

În consecință, coroborând toate elementele de fapt rezultate din declarațiile martorilor audiați în cauză, raportat la înscrisurile depuse la dosar și care relevă de asemenea o stare litigioasă legată de structura acționariatului SC Apromatco SA, în a cărei clădire s-a produs incidentul din 17.06.2010, instanța apreciază că în funcție și de numărul deapeluri la Serviciul 112 rezultat din probe, și anume două, apelarea contestatorului a fost justificată de starea de temere creată în primul rând de conflictul decurgând din revendicările celor două societăți pretinse a fi fiecare acționar majoritar la SC Apromatco SA, conflict care a produs efecte în mod direct și asupra relațiilor contractuale dintre SC Apromatco SA și SC Argus Alarm Sistems SRL și, implicit, și asupra justificării titlului cu care SC Alarm Sistems SRL ocupă spațiul din clădirea Apromatco.

Pe de altă parte, apare ca fiind cel puțin surprinzătoare coincidența dintre prezența lui Marin Vasile și Sava Cătălin la ora 21:00 în clădirea imobilului față de pătrunderea în aceeași seară a altor persoane în curtea imobilului, agenți de pază și alte persoane, neidentificate de intimată, în condițiile în care cel puțin aparent în beneficiul firmei deținute de contestator funcționa o prezumție relativă de folosință cu titlu a imobilului, respectiv contractul de închiriere.

De vreme ce nu s-a probat în cauză nici rezilierea pe cale judecătorească a contractului de închiriere, nici obținerea unei hotărâri de evacuare a societății comerciale Argus din imobil, intimata, prin agenții de poliție, ar fi trebuit să procedeze la o cercetare mai amănunțită a situației, prin analiza documentelor invocate de părți, prin identificarea tuturor persoanelor aflate în curtea imobilului și în clădire, justificarea prezenței acestor persoane la acea oră, justificarea refuzului de pătrundere a angajaților firmei Argus în incinta imobilului, intimata adoptând în opinia instanței o atitudine discreționară, fără a interveni în mod just în sensul sancționării în mod egal a tuturor persoanelor implicate în incident și care la rândul lor nu au putut justifica pe deplin calitatea în care se aflau în curtea imobilului.

Astfel, pe de o parte, se susține de către intimată că nu poate reține ilegalitatea acțiunilor persoanelor care au hotărât restricționarea accesului în imobil a angajaților firmei Argus pentru că litigiul dintre cele două părți are natură civilă, însă pe de altă parte a apreciat că apelurile contestatorului au fost nejustificate în condițiile în care s-a apreciat de către agenți că persoanele care au restricționat accesul în curtea imobilului ar fi avut calitatea de proprietari ai acestuia, concluzie care decurge în mod logic din acțiunile sau inacțiunile pe care intimata le-a întreprins cu ocazia aceluia incident și pe care a relatat-o chiar martorul Marin Vasile.

3. În data de 01.07.2010, punctul de lucru din str. Drumul Sabarenilor nr. 42-44, sect 6, Bucuresti, detinut de S.C.APROMATCO S.A. a fost ocupat prin

forta de acelasi grup. **Inca din 20.06.2010 am facut notificare nr. 2828/20.06.2010 catre sectia 20 Politie**, avand in vedere conduita acestui grup privind celelalte spatii ale societatii, este probabil ca va fi atacat si acest depozit. **Ulterior am informat politia ca si acest amplasament a fost atacat si ocupat. Pana la acest moment nu am primit nici un raspuns.**

In plus fata de sesizarile depuse urmare a intrarii samavolnice, au mai fost depuse urmatoarele :

4. **Am depus prin executor judecatoresc Andrei si Chiriloiu nr. 687/27.07.2010 plangere si solicitare de suport catre Sectiile 10, 20, 21, si spre stiinta si asigurarea suportului necesar catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B.** prin care am solicitat suportul politiei pentru reprezentantii legitimi ai societatii APROMATCO S.A. pentru a accede in spatiile detinute de aceasta dupa un program propus in adresa. Astfel :
 - a. In 02.08.2010 ora 12:00, la sediul din str. Lipsani nr. 33, sect 3., ni s-a impiedicat accesul in cladire de catre avocatul Marin Vasile si Sava Catalin, acestia incuindu-se inauntru si vociferand insulte prin geamul usilor de la intrare. Din partea sectiei 10 s-au aflat 2 agenti de politie care au legitimat toate persoanele prezente inclusiv pe Marin Vasile si Sava Catalin. **Nu s-a intocmit nici un proces verbal de constatare.**
 - b. In 03.08.2010 ora 14:00, la punctul de lucru din Str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, accesul in spatiu a fost impiedicat datorita faptului ca portile complexului comercial erau incuiate cu lanturi si lacat, in spatele carora se puteau vedea avocatul Marin Vasile si Sava Catalin. Din partea sectiei 21 s-au aflat circa 10 agenti de politie care au legitimat persoanele prezente. **Nu s-a intocmit nici un proces verbal de constatare.**
 - c. In 04.08.2010 ora 12:00, la punctul de lucru din Str. Drumul Sabarenilor nr.42-44, sect 6, accesul in spatiu a fost impiedicat datorita faptului ca portile depozitului erau incuiate cu lanturi si lacat, in spatele carora se puteau vedea avocatul Marin Vasile si Sava Catalin. Din partea sectiei 20 s-au aflat 2 agenti de politie care au legitimat persoanele prezente. **Nu s-a intocmit nici un proces verbal de constatare.**

Toate activitatile au fost filmate, persoanele fiind vizibile cu claritate.

5. ARGUS ALARM SYSTEM SRL a formulat sesizare si plangere catre D.G.P.M.B. Serviciul Ordine Publica, nr. 116.164/28.07.2010, **la care nu am primit nici un raspuns.**

6. APROMATCO S.A. depus la M.A.I. Piata Revolutiei nr.1A, sect. 1, Bucuresti adresa nr. 5984/16.08.2010. prin care am cerut ca Ministrul de Interne prin parghiile intititutionale sa impuna ca subalternii sai sa aplice prevederile legii 218/2002 si sa restabileasca legalitatea. In 17.09.2010 Grigoriu Adrian a fost convocat telefonic la D.G.P.M.B. de dna. comisar Popa la un serviciu care se ocupa cu cercetari interne, unde a fost solicitat sa depuna plangere penala impotriva celor care noi credem ca sunt raspunzatori. Am scris o scurta declaratie prin care am informat ca exista deja depusa o plangere penala cu acest obiect la DNA, CAB si DIICOT si am atras atentia ca **obiectul cererii catre M.A.I. este solicitarea catre conducerea politiei pentru ca politia sa isi indeplineasca atributiunile legale**. Urma sa le furnizez copii dupa sesizarile depuse la sectiile de politie si la D.G.P.M.B., ceea ce inca nu am facut, vazand **nimeni pe tot traseul de la M.A.I. , I.G.P. si D.G.P.M.B., nu a putut intelege obiectul cererii. De la acea data nu s-a mai intamplat nimic.**

7. Am depus adresa nr. 43031/23.12.2010 la IGPR urmare careia la 10.02.2011 am fost convocat telefonic la D.G.P.M.B. din nou la aceeasi dna. comisar Popa la un serviciu care se ocupa cu cercetari interne, unde am fost solicitat sa depun plangere penala impotriva celor care noi credem ca sunt raspunzatori. De data asta am cedat si am fost de acord sa formulez plangere penala. **De la acea data nu s-a mai intamplat nimic**

Prin adresa nr. 5984/16.08.2011 adresata Ministrului M.A.I. Vasile Blaga, mentionjata la punctul 6 mai sus, in temeiul art. 22, 23, 44 din Constitutia Romaniei, art. 26 alin. 1 pct. 1 din Legea 218/2002 Legea Politiei, conform caruia

POLITIA ROMANA

“.... apara viata, integritatea corporala si libertatea persoanelor, proprietatea privata si publica, celelalte drepturi si interese legitime ale cetatenilor si ale comunitatii... ”,

si

1. Sa legitimeze persoanele care ocupa spatiile detinute de societate in temeiul:

Legea Politiei 218/2002 Art. 31

(1) In realizarea atributiilor ce ii revin, potrivit legii, politistul este investit cu exercitiul autoritatii publice si are urmatoarele drepturi si obligatii principale:

a) sa legitimeze si sa stableasca identitatea persoanelor care incalca dispozitiile legale ori sunt indicii ca acestea pregatesc sau au comis o fapta ilegala;

e) in cazul savarsirii unei infractiuni, al urmaririi unor infractori sau al unei actiuni teroriste, sa intre in incinta locuintelor, a unitatilor economice, a institutiilor publice ori particulare, a organizatiilor social-politice, indiferent de detinator sau de proprietar,.....

2. Urmare a actiunii de la punctul 1, vor constata ca in aceste spatii se afla un numar de persoane care nici nu sunt imputernicite si nici nu sunt autorizate de vre-o persoana imputernicita conform evidenelor inscrise la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, inregistrari care se stie ca reprezinta **HOTARARI JUDECATORESTI DEFINITIVE SI IREVOCABILE** pe care organele politiei sunt obligate sa le respecte prin legile aplicabile si in plus sub sanctiunea art. 271 Cod Penal “Respectarea Hotararilor Judecatoresti”;
3. Consecinta a actiunilor de la punctele 1 si 2 mai sus, sa ceara parasirea spatiilor de catre toate acele persoane care nu sunt autorizate de persoanele imputernicite inscrise in evidentele Oficiului Registrului Comertului (urmare a hotararilor judecatoresti definitive si irevocabile), in temeiul:

Legea	Politiei	218/2002	Art.	34.
<p>(1) <u>Pentru descurajarea, impiedicarea si neutralizarea actiunilor agresive ale persoanelor care tulbura ordinea si linistea publica,</u> actiuni ce nu au putut fi inlaturate sau anihilate prin utilizarea altor mijloace, politistii pot folosi scuturi de protectie, casti cu vizor, bastoane din cauciuc, bastoane cu energie electrostatica, dispozitive cu substante irritant-lacrimogene si paralizante, jeturi de apa, arme cu glont din cauciuc si catuse, caini de serviciu, precum si alte mijloace de imobilizare care nu pun in pericol viata sau nu produc o vatamare corporala grava.</p> <p>(2) <u>Mijloacele prevazute la alin. (1) pot fi folosite impotriva persoanelor care:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> a) intreprind actiuni care pun in pericol integritatea corporala, sanatatea sau bunurile altor persoane; b) <u>blocheaza, in afara conditiilor legii, caile publice de circulatie,incearca sa patrunda, patrund fara drept sau refuza sa paraseasca sediile autoritatilor publice, ale partidelor politice, ale institutiilor si organizatiilor de interes</u> public ori privat, pericliteaza in orice mod integritatea sau securitatea acestora ori a personalului sau tulbura desfasurarea normala a activitatii; 				

Legea	Politiei	218/2002	Art.	37.
<p>(1) Politia <u>Romana poate interveni in forta, in conditiile legii, impotriva celor care pun in pericol viata, integritatea sau sanatatea persoanelor</u> ori a</p>				

organelor de ordine, precum si impotriva celor care ameninta cu distrugerea unor cladiri sau bunuri de interes public ori privat.

Am solcitat ca **politia sa isi reentre in atributiuni pentru a asigura respectarea prevederilor legale cu celeritate si:**

1. **Sa legitimeze persoanele care ocupa spatiile detinute de societate**
2. **sa intervina conform prerogativelor legale, in forta daca ar fi necesar, in vederea parasirii spatiilor de catre toate acele persoane care nu sunt autorizate legal de societate, care nu se regasesc inscrise in evidentele Oficiului Registrului Comertului si sa asigure reintrarea in drepturile legale a persoanelor imputernicite ale SC. Apromatco.S.A, prin permiterea accesului in spatiile detinute legal de societate si care in prezent sunt ocupate prin violenta de un grup infractional deosebit de periculos.**

CONCLUZIA: POLITIA NU A INDEPLINIT OBLIGATIILE IMPERATIVE CE II REVIN CA URMARE A EFECTULUI LEGII IN A IMPUNE LEGALITATEA DAR A ACTIONAT PENTRU IMPIDICAERA VICTIMELOR DE A ISI PROTEJA SITUATIA LEGALA SI FOLOSIDU-SE DE FORTA INSTITUTIONALA A SUSTINUT PRIN INACTIUNE SI ACTIUNE GRUPUL INFRACTIONAL IN COMITEREA DE ACTE INFARCTIONALE, IN CONSECINTA GRUPUL INFRACTIONAL NU A AVUT NICI UN OBSTACOL SA COMITA ACTE INFRACTIONALE FARÀ LIMITA, PANA IN ZIUA DE AZI, CU CONSECINTE DEOSEBIT DE GRAVE SI MAJORITATEA DEJA IREVERSIBILE.

IN CE PRIVESTE CALITATEA DE ACTIONAR MAJORITAR AL S.C. APROMATCO S.A.

Intreaga intreaga suita de hotarari AGA ale SC APROMATCO SA din perioada 07.06.2010-26.09.2011, au fost adoptate cu participarea unor persoane juridice care pretind, fara temei, ca ar fi dobandit calitatea de actionar majoritar al societatii, respectiv PENGANA LLC si apoi, pretinsul

succesor al acesteia PAFIA LLC si, in cele din urma, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Intreaga succesiune de transmiteri a pachetului majoritar de actiuni are la baza nelegalitatea care a dus la crearea aparentei ca Pengana LLC ar fi dobandit acest pachet de actiuni de la subscrisa EDEN LLC. Aceasta pretinsa dobandire de actiuni de catre Pengana LLC face obiectul mai multor litigii aflate pe rolul instantelor de judecata, insa, asa cum se stie, litigiile de drept comun au un ritm de solutionare mult mai incet decat cel al procedurilor de ORC ceea ce a permis aparitia acestor pretinsi succesori ai lui Pengana LLC, respectiv Pafia LLC si, in cele din urma, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Subscrisa EDEN LLC este actionarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A si titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de actiuni de 702.609 actiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A, reprezentand 75, 5% din capitalul social in baza **conventiei autentice, notariale (bucurandu-se deci de prezumtia absoluta de valabilitate)** din data de **23.07.2007** apostilata conform Conventiei de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07.

Titlul nostru de proprietate nu a fost niciodata contestat nici de catre actionari, nici de catre terti, valabilitatea acestuia nefacand nicicand obiectul vreunei actiuni judecatoresti. MARIN VASILE a depus in 23.07.2010 o actiune de constatare a nulitatii acstui act dar la primul termen in 10.05.2011, instanta a anulat cererea ca netimbrata si ca urmare a faptului ca petentul nu facut dovada calitatii de reprezentant.

De asemenea legalitatea acestuia a fost recunoscuta atat de catre Depozitarul Central care a dispus inregistrarea noastra in Registrul Actionarilor inca din data de 27.07.2007, cat si la ORC Bucuresti prin incheierea nr. 44684/31.07.2007.

Asadar societatea noastra detine calitatea de actionar majoritar in mod legal si public inca din data de 23.07.2007.

Cu incalcarea flagranta a normelor legale, seinceara de catre un grup de persoane care actioneaza concertat in sensul devalizarii si falimentarii SC APROMATCO SA, impunerea in calitate de actionar majoritar a societatii Pengana LLC (si apoi a pretinselor sale succesoare Pafia LLC, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL) societate care, chipurile, ar fi dobandit calitate de actionar majoritar in baza unui "proces verbal de adjudicare" incheiat la data de 14.05.2010. Conform acestui inscris sub semnatura privata patru persoane juridice

de drept privat, reprezentate de 2 avocati hotarasc, la libera lor apreciere, ca titlul autentic al subscrisei nu este valabil motiv pentru care, de comun acord, stabilesc adjudecarea catre Pengana LLC a pachetul de actiuni aflat in deplina si legala proprietate a subscrisei.

Este cat se poate de evidenta, nelegalitatea acestei operatiuni. Este absurd a considera ca poate produce efecte juridice un inscris sub semnatura privata prin care persoane juridice de drept privat, arogandu-si atat puteri judecatoresti cat si competente in materia executarii silite, hotarasc nu numai desfiintarea unui act autentic, dar si preluarea silita „in posesie” (daca se poate accepta ideea de preluare in posesie a unor actiuni emise in forma dematerializata!!) a bunului care face obiectul actului autentic de la dobanditor, respectiv actiunile dobandite de catre subscrisa, si apoi preluarea de catre una dintre acestea a bunului in cauza.

O interpretare contrara ar zdruncina din temelii insasi securitatea circuitului civil, daca s-ar permite ca oricand doresc tertii sa se intalneasca si sa decida cu privire la legalitatea actelor autentice la care nu au luat parte. Numai instanta de judecata era competenta sa verifice legalitatea actului care statea la baza calitatii de actionar a subscrisei si, deasmenea, numai persoanele competente prin legi speciale pot intocmi procese verbale de adjudicare directa (executori judecatoresti, administratori-lichidatori judiciar etc.) si nicidcum patru societati comerciale (in speta de fata Pengana LLC, Koilada Invest SRL, SC Jiului Investment SRL, SC Fier Forjat M&I SRL) nu au competenta legala sa adjudece direct bunul proprietatea altuia (in speta, subscrisa).

In baza acestui inscris, inapt de a produce efecte juridice date fiind multiplele sale cauze de ineficacitate, in data de 04.06.2010, avocatul Marin Vasile ca administrator al societatii Pengana LLC reuseste sa inscrie printre-un sir de falsuri in declaratii societatea off-shore Pengana in Registrul Actionarilor operat de Depozitarul Central.

Urmare sesizarii formulate la data de 12.07.2010 de EDEN LLC catre Depozitarul Central si CNVM, ca autoritate de reglementare a activitatii de inregistrare a transferului dreptului de proprietate asupra actiunilor, in urma analizei facuta de persoanele responsabile, a reiesit fara putinta de tagada eroarea in care s-a aflat aceasta institutie atunci cand a dispus inregistrarea Pengana LLC in calitate de actionar, s-a ajuns la concluzia ca, in baza actelor prezентate de avocatul Marin Vasile, **nu a fost operat un transfer al dreptului de proprietate de la EDEN la Pengana, in consecinta Depozitarul Central S.A. a procedat la invalidarea inregistrarii efectuate in mod eronat, mentionandu-se EDEN LLC in calitatea sa de actionar.**

Prin urmare Depozitarul Central emite:

• Adresa catre EDEN nr. 23197/26.07.2010 in care confirma transferul pachetului majoritar de actiuni APROMATCO inapoi in contul EDEN si **invalidarea transferului facut din contul EDEN catre Pengana in 04.06.2010;**

• Extras de Cont nr. we-11382772;3/3 din 23 iulie 2010 in care figureaza EDEN ca detinator a 702.609 actiuni emise de APROMATCO

Atata timp cat actul invocat de catre Pengana LLC nu este apt sa produca efecte juridice, neavand o minima aparenta juridica, nu poate, in nici un caz sa desfiinteze calitatea de actionar majoritar a subscrisei. Simpla inteleger a unor terce persoane in sensul ca ele considera, la libera lor apreciere ca subscrisa nu am fi dobantit in mod legal calitatea de actionar majoritar si, pe cale de consecinta, hotararea acelorasi persoane de aplicarea a sanctiunii deposedarii subscrisei de actiunile dobadite prin act autentic, nu este apta decat de a starni ilaritate, in nici un caz nu poate nega subscrisei calitatea de actionar majoritar.

In contextul mai sus aratat, creand, in mod artificial o stare de confuzie privind calitatea de actionar majoritar al SC APROMATCO SA, un grup de avocati, fara a avea vreo calitate in S.C.APROMATCO S.A., au depus un numar de 18 cereri la O.R.C. T.B. cu scopul de a schimba in evidentele Registrului Comertului persoana imputernicita si actionarul majoritar in baza a 7 hotarari AGA PRETINS tinute in perioada 07.06.2010 -23.07.2011.

Se poate constata ca nu ne aflam intr-o situatie de normalitate, care rezulta si din simplul fapt, neobisnuit, ca grupul de avocati au nominalizat in 6 dintre pretinsele AGA pe acelasi Cristescu Dorin Danut ca administrator si au facut cereri de inregistrare la ORC si cate doua intr-o zi.

Numarul mare de cereri au ca scop sa mareasca, probabilistic, sansele ca, din orice motiv, inclusiv din eroare, sa se obtina orice fel de inregistrare, urmand ca “sprijinidu-se” pe respectiva inregistrare sa isi mareasca sansele unor inregistrari, in cascada, bazate pe celelalte cereri nesolutionate inca.

Solicitam se se ia in considerare ca **nici una din cererile depuse de acest grup la ORC nu se poate analiza scoasa din contextul existentei celorlalte.** In cazul unei inregistrari eronate, pe baza ei urmeaza o avalansa de alte alte inregistrari a caror rectificare va dura suficient de mult timp, incat grupul de avocati sa isi realizeze scopul de a isi insusi patrimoniul imobiliar al societiei **fara consimtamantul detinatorilor de drept.**

Grupul de avocati condus de avocatul Marin Vasile, administrator al Pengana LLC a **inceput procedura de executare a imobilelor in baza unor creante dovedite ca inexistente,** garantate cu bilete la ordin neinseriate, pretins a fi semnate cu peste 3 ani in urma de un fost administrator. Pentru ca executarea sa se

duca la bun sfarsit, este necesar ca actionarii de drept ai societatii si administratorul legitim sa fie inlocuiti in evidentele Registrului Comertului **pentru a nu avea calitate procesuala in actiunea de contestatie a executarii.**

Intrucat Pengana LLC nu poate proba calitatea de actionar, deoarece nu este inregistrata in Registrul Actionarilor al S.C.APROMATCO S.A. si nici nu poate cere inregistrarea intrucat nu detine nici un document care sa probeze ca si-a realizat dreptul de proprietate asupra actiunilor in mod legal, nu poate cere administratorului societatii, inregistrat la ORC sa convoace AGA conform prevederilor Legii 31/1990 art. 119 ind 1 si nici nu poate cere instantei sa convoace AGA conform prevederilor Legii 31/1990 art. 119 ind 3, caz in care EDEN LLC si FORMBY TRADING LTD ar face interventie pentru a aduce la cunoostinta instantei modul fraudulos prin care grupul de avocatiincearca preluarea actiunilor si prin asta, preluarea frauduloasa a deciziei asupra patrimoniului societatii si insusirea lui fara consimtamantul proprietarilor de drept.

Din aceste motive grupul de avocati este obligat sa recurga la eludari ale legii care, eventual, ar putea sa sa treaca neobservate de judecatori si de referentii de la ORC. Si cum am arata deja, au depus o avalansa de cereri pentru a mari probabilitatea statistica de a se face o eroare din partea celor ce efectueaza controlul de legalitate.

Astfel nici una din cele 7 AGA depuse la ORC TB de catre grupul de avocati si nu respecta prevederile imperative impuse de legiuitor in Legea 31/1990, astfel incat nici una nu exprima vointa societara.

Se impune aici sublinierea legaturii stranse dintre cele 7 hotarari AGA, intrucat toate au la baza nelegalitatea celei dintai, respectiv AGA din 07.06.2010.

Asa cum aratam in cele de mai sus, Pengana LLC neavand un titlu in baza caruia sa-si invoce calitatea de actionar, nu a avut posibilitatea sa solicite in conditiile legii 31/1990 convocarea adunarii actionarilor pentru a pune in discutia acestora schimbarea administratorului societatii. De aceea la data de 07.06.2010 a intocmit prima hotarare aAGA dintre cele 7 mentionate, fara a convoca AGA, hotarand numirea lui Cristescu Dorin Danut in functia de administrator.

Fiind evidenta nelegalitatea acestei AGA, anticipand respingerea inregistrarii acesteia la ORC, se convoaca, prin acest Cristescu Dorin Danut (despre care se pretinde ca ar fi dobandit functia de administrator prin AGA din 07.06.2010), noi adunari AGA avand acelasi obiect, respectiv numirea ca administrator a lui Cristescu Dorin Danut (?!). Cu alte cuvinte desi AGA din 07.06.2010 nu este valabila (pentru ca altfel nu ar fi fost nevoie de alte

convocari pentru numirea aceluiasi administrator), totusi persoana numita prin AGA din 07.06.2010 convoaca urmatoarele adunari (!!) avand ca ordine de zi propria numire in functia de administrator.

Ba mai mult tot Cristescu Dorin Danut este cel care emite si certificate de actionar in baza carora Pengana LLC, apoi Pafia LLC, BGA INSTAL ENERGIE voteaza in AGA de numire a lui Cristescu ca administrator.

S-a incercat de catre Pengana LLC inregistrarea si mentionarea in registrul comertului a acestor hotarari prin multiple cai, fiind inregistrate la ORC mai multe cereri cu privire la aceleasi AGA, cereri care la interventia subscrisei care si-a invocat calitatea de actionar majoritar au fost toate respinse de catre Tribunalul Bucuresti Sectia a VI-a comerciala:

- prin sentina comerciala 8393/06.09.2010 in dosarul cu numarul **29145/3/2010** s-au admis cererile de interventie formulate de catre Formby Trading LTD, Eden LLC, Toma Marian, s-a respins cererea de depunere si mentionare acte formulata de SC APROMATCO SA, retinandu-se de catre instanta ca Pengana LLC nu face dovada dobandirii calitatii de actionar al SC APROMATCO SA, intrucat certificatul sau de actionar a fost invalidat de catre emitent (aceasta sentinta a devenit irevocabila prin respingerea apelului de catre Curtea de Apel in 19.01.2011)
- prin sentinta comerciala nr. 7421/24.06.2010 in dosar **29146/3/2010** s-a respins de catre Tribunalul Bucuresti sectia a VI-a comerciala cererea de inregistrare a hotararii AGA din 07.06.2010 motivat de faptul ca prin aceasta AGA s-ar fi luat act de transmiterea pachetului majoritar de actiuni catre Pengana LLC. Ori, dat fiind sechestrul asigurator instituit de catre parchet in dosar penal nr. 3179/P/2007, inscris la ORC asupra pachetului de actiuni detinut de EDEN LLC, transmiterea catre Pengana LLC a acestei transmiteri reprezinta o incalcare a masurii asiguratorii a sechestrului asa cum este acesta aratat la art. 163 cod proc. pen (sentinta devenita irevocabila prin respingerea apelului de catre Curtea de Apel in 15.02.2011).
- Cerere de **depunere si/sau mentionare acte nr. 367704/07.06.2010**, solutionata prin incheierea 111/29.06.2010 pronunțată de Tribunalul București secția a–VI-a comercială in dosarul nr. 28453/3/2010, a fost solutionata prin incheierea din 25.02.2011 de lamurire dispozitiv prin care s-a dispus **depunerea actului denumit „Hotarare AGA a S.C.APROMATCO S.A., documentul nefiind recunoscut de instanta ca o Hotarare AGA ci doar ca un act ce nu este apt de a conduce la modificari in evidentele ORC TB, in efect reprezentand o respingere a cererii de modificare a evidentelor ORC TB in sensul cererii, IAR IN INCHEIEREA DIN 25.02.2011 A**

CONFIRMAT FARĂ ECHIVOC CA NU A DISPUS MODIFICAREA EVIDENȚELOR ORCTB ÎN CE PRIVESTE ACTIONARIATUL SAU ACTUL CONSTITUTIV LA S.C. APROMATCO S.A.; Prin înregistrarea din oficiu nr. 457626/11.08.2010, ORCTB a înregistrat în evidențele sale pe PENGANA LLC ca acționar majoritar al S.C. APROMATCO S.A. afirmand în mod repetat că a efectuat modificarea în baza încheierii nr. 111/29.06.2010 a T.B.. Instanta a confirmat în încheierea din 25.02.2011 că nu s-a cerut și nu s-a pronuntat asupra modificărilor privind acționariatul sau actului constitutiv, în încheierea din dosarul 41235/3/2010 din 04.02.2011 a stabilit că înregistrarea nu s-a facut printr-o rezoluție, iar ORCTB susține în ceea ce către T.B. nr. 470708/23.08.2010 că nu s-a facut nici o eroare, astfel încât înregistrarea s-a efectuat fără a exista nici o cerere, nici rezoluție a directorului ORCTB, nici hotare judecătorescă și nici din eroare. Legitorul nu a prevăzut o procedură de radierie a unei înregistrări în evidențele ORCTB fără nici o bază legală, din neant. Cautam, deci o cale de a soluționa această situație nemaintinată.

Pengana LLC nu figurează în Registrul Acționarilor. În aceste condiții, pentru a-si creea o aparentă de legalitate, Marin Vasile redactează un fals registru al acționarilor, cu totul altul decat cel tinut de către societate de la constituirea ei și apoi de către Depozitarul Central, în care face modificări după bunul plac în cu incalcarea prevederilor **HOTARIRII Nr. 885 din 1 noiembrie 1995 privind unele măsuri de organizare unitară a evidenței acționarilor și acțiunilor societăților comerciale**, în mod special al ART. 3 *Actualizarea registrului acționarilor se face pornind de la lista acționarilor existenti la începutul perioadei pentru care se face actualizarea și tinând seama de soldul titlurilor, rezultat din toate transmiterile de acțiuni, indiferent de natura juridică a transmiterii, înregistrate în registrul de acțiuni în toata perioada pentru care se efectuează actualizarea și a actului constitutiv; prezintă apoi respectivele înregistrări ca fiind valabile.*

Astfel, în scopul participării la cele 7 AGA, pentru numirea lui Cristescu Dorin Danut, respectiv a lui Buzarnea Gheorghe, în prezența AGA, ca administratori, sunt prezentate certificate de acționar pe numele Pengana LLC, (apoi pe numele pretinsului succesor al acesteia Pafia LLC, BGA Instal Energie) semnate chiar de Cristescu Dorin Danut fără a avea nici o bază reală, fără nici o corespondență în registrul acționarilor al societății astăzi cum a fost acesta întocmit și menținut de la constituirea societății până în prezent. Mai mult, în pretinsul registru al acționarilor, cel fals, creat de către dl. Cristescu în anul 2010, fără a se tine cont de înregistrările anterioare, nu semnează nici pretinsul cedent nici pretinsul cessionar conform Legei 31/1991 art 98.

Intrucat, asa cum aratam in cele de mai sus, Pengana LLC nu a dobandit dreptul de proprietate asupra pachetului majoritar de actiuni, nu avea cum sa transmita acest drept catre Pafia LLC, iar aceasta catre BGA INSTAL ENERGIE, astfel incat nici aceasta din urma nu justifica un titlu legal de proprietate asupra pachetului majoritar de actiuni.

Mai mult, chiar daca Pengana LLC ar fi fost proprietar de drept, transmiterea catre Pafia LLC a pachetului de actiuni este una nevalida. Codul fiscal impune o conditie *ad validitatem* pentru transferurile de actiuni, repectiv aceea ca nici un transfer de actiuni nu se poate opera in registrul actionarilor, (ceea ce reprezinta practic o imposibilitate de transmitere a actiunilor, dat fiind caracterul constitutiv de drepturi al acestor inregistrari) mai inainte de a se plati catre stat impozitul aferent acestei tranzactii.

Astfel conform „ART. 67 Retinerea impozitului din veniturile din investitii din Legii 571/2003 coroborata cu HG 44/2004 privind CODUL FISCAL,

(3) *Calculul, retinerea si virarea impozitului pe veniturile din investitii, altele decat cele prevazute la alin. (1) si (2) se efectueaza astfel:*

b) in cazul castigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, in cazul societatilor inchise, si din transferul partilor sociale, obligatia calcularii, retinerii si virarii impozitului revine dobanditorului. Calculul si retinerea impozitului de catre dobanditor se efectueaza la momentul incheierii tranzactiei, pe baza contractului inchis intre parti. Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 16% asupra castigului, la fiecare tranzactie, impozitul fiind final. Transmiterea dreptului de proprietate asupra valorilor mobiliare sau a partilor sociale trebuie inscrisa in registrul comertului si/sau in registrul asociatiilor/actionarilor, dupa caz, operatiune care nu se poate efectua fara justificarea virarii impozitului la bugetul de stat. Termenul de virare a impozitului este pana la data la care se depun documentele pentru transcrierea dreptului de proprietate asupra partilor sociale sau a valorilor mobiliare la registrul comertului ori in registrul actionarilor, dupa caz, indiferent daca plata titlurilor respective se face sau nu esalonat;

Prin urmare, chiar daca ar fi avut calitate de administrator, Cristescu Dorin avea obligatia legala de a verifica plata impozitului pe venit aferent transmiterii de catre Pengana LLC catre PAFIA LLC a pachetului de actiuni, inainte de inregistrarea acesteia in Registrul Actionarilor. Pafia LLC nu a facut nici o dovada privind plata impozitului, deci conform textului legal mai sus mentionat transmiterea calitatii de actionar de la Pengana LLC catre PAFIA LLC nu a operat.

La randul ei nici SC BGA INSTAL ENERGIE SRL nu poate produce un titlu de proprietate valabil asupra pachetului majoritar de actiuni al SC APROMATCO SA, atata timp cat a cumparat de la un neproprietar, fiindu-I, de altfel, cunoscuta aceasta imprejurare. Era suficient pentru acest pretins cumparator sa faca o minima verificare la ORC pentru a constata ca la momentul cesiunii administratorul societatii era Manolache Ionica si nicidcum persoana care a emis certificatul de actionar pentru presupusul cedent PafiaLLC.

Ba mai mult si imprejurarea ca BGA INSTAL ENREGIE SRL are ca asociati si administrator persoane care se regasesc si in administratia/actionariatul (Marin Vasile, Zlate Andrei etc.), Pengana LLC, Pafia LLC, Kamillari LLC (aceasta din urma este o societate care executa silit SC APROMATCO SA pentru debite fictive) nu face decat sa confirme faptul ca aceste transmiteri succesive nu reprezinta doar simple activitati comerciale, ci fac parte dintr-o strategie de inlaturare a subscrisei EDEN LCC din calitatea de actionar majoritar al SC APROMATCO SA.

Se impune sublinierea faptului ca persoanele implicate in aceasta masinatiiune de prelauare ilegală a controlului si patrimoniului SC APROMATCO SA sunt cercetate penal pentru aceste fapte:

1. DOSAR PENAL nr. 287/P/2010 pe rolul PARCHETULUI DE PE LANGA I.C.C.J.-D.N.A. in care s-a dispus prin Rezolutia din 28.04.2011 ora 11 :00 INCEPEREA URMARIRII PENALE fata de invinuitii, persoane fizice MARIN VASILE, SAVA CATALIN, CRISTESCU DORIN DANUT, ZLATE ANDREI, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, DUMITRACHE BOGDAN titular al B.E.J. cu acelasi nume, si persoane juridice PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC, CONECTREAL SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, FIER FORJAT M&I SRL, CDG INVESTMENT SRL, C.E.E.R.E.S. B.V. inclusiv APROMATCO S.A. si FORMBY TRADING LTD sub aspectul savarsirii de infractiuni de

- a. asociere in vederea comiterii de infractiuni,
- b. inselaciune cu consecinte deosebit de grave,
- c. fals in inscrisuri in forma continuata,
- d. spalare de bani in forma continuata,
- e. bancruba frauduloasa,

PRIVIND PRELUAREA FRAUDULOASA A ACTIUNILOR SI ACTIVELOR S.C.APROMATCO S.A., urmare a rezolutiei fiind dispusa si inregistrarea inceperei urmariri penale si in evidentele ONRC ale tuturor firmelor romanesti si in cartea funciara a tuturor imobilelor vizate;

2. **DOSAR PENAL 12369/2/2011 SENTINTA PENALA 106/18.03.2011** prin care C.A.B. desfiinteaza rezolutiile de N.U.P. si trimite cauza la parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – D.N.A. IN **VEDEREA INCEPERII URMARIRI PENALE** impotriva lui MARIN VASILE, SAVA CATALIN, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, CRISTESCU DORIN DANUT, PREDA FLORIN sub aspectul infractiunilor prev. de art 215 alin 1, 2, 3 si 5 (inselaciune) si altele, urmare a Plangerii Penale de Tulburare de Posesie/Evacuare Illegala si a Plangerii Penale privind Falsificarea Registrului Actionarilor al S.C. APROMATCO S.A., conexat la dosarul 287/P/2010 P.I.C.C.J.- D.N.A. (a se vedea mai sus);
3. **DOSAR PENAL nr. 6475/3/2009 sentinta nr. 1597/R din 23.11.2009 in care TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A I-A PENALA a dispus inceperea urmaririi penale impotriva lui Sava Catalin si Zlate Andrei,** obligarea audierii lui Marin Vasile, pentru multilple infractiuni : art 215, 288, 290, 292 Cod Penal, urmare a unei alte incercari frauduloase a acestui grup facuta in 10.08.2007 de a inscrie fraudulos societatile detinute si controlate de Marin Vasile, PENGANA LLC si FIER FORJAT M&I SRL, ca actionari ai APROMATCO S.A.; ANEXA **Pseudo hotararea AGA APROMATCO S.A. din 10.08.2007** pentru care a fost facuta plangerea penala de catre APROMATCO S.A. impotriva Sava si Zlate; **conexat la dosarul 287/P/2010 P.I.C.C.J.- D.N.A.** (a se vedea pct. 1 mai sus) ;

IN CE PRIVESTE TENTATIVELE DE INREGISTRAREA CA ADMINISTRATOR UNIC A LUI CRISTESCU DORIN DANUT

ACELEASI PERSOANE CARE EXECUTA Silit SOCIETATEA FAR A AVEA O CREAMTA REALA SUNT, IN ACEIASI TEMP, CELE CARE FAC DEMERSURI PENTRU INLATURAREA DIN EVIDENTELE ORC TB A ACTIONARULUI MAJORITAR SI A ADMINISTRATORULUI PREZENT, PENTRU CA SOCIETATEA APROMATCO SA NU-SI POATA APARA INTERESELE IN FATA ACESTUI ATAC FRAUDULOS.

Este bine stiut ca principiul loialitatii mandatarului fata de mandant tine de insasi esenta mandatului administratorului si este prevazut ca o obligatie expresa a acestuia de art. 138² alin. 2 si 144¹ din Legea 31/1990. Administratorul numit nu este/nu poate fi ghidat de acest principiu atata timp cat interesele sale sunt indreptate direct catre executarea silita si falimentarea societatii, a carei conducere i-a fost incredintata de catre un neactionar in scopul aducerii la indeplinire a acestui obiectiv.

Ar fi fost esential ca aceste hotarari AGA sa fie suspendate mai inainte de inregistrarea lui Cristescu Dorin la ORC ca administrator. Intrucat dispozitiile art. 54 din Legea 31/1990 prevad ca „ dupa efectuarea formalitatilor de publicitate in legatura cu persoanele care, ca organe ale societatii, sunt autorizate sa o reprezinte, societatea nu poate opune tertilor nici o neregularitate la numirea acestora, cu exceptia cazului in care societatea face dovada ca tertii respectivi aveau cunostinta de aceasta neregularitate” rezulta ca orice acte ar face administratorul Cristescu pe durata cat va figura la ORC ca administrator, pana la judecarea recursului vor fi, in lumina textului legal citat, prezumate ca fiind valabile in raporturile cu tertii, facand aproape imposibila orice incercare de anulare a lor si de reparare a prejudiciului cauzat societatii, care se prefigureaza a fi de nerecuperat.

Insa in dosarele de ordonanta presedintiala nr. 29857/3/2010 in care am cerut suspedare AGA 07.06.2010 si nr. 53431/3/2010 in care am cerut suspendarea hotararilor AGA din 17.07.2010, 31.07.2010, 19.08.2010, 30.08.2010, 08.01.2011, ajunsa aleatoriu la acelasi complet, in 14 luni si 20 de termen s-a ajuns la o solutie de respingere ca urmare a faptului ca situatia a devenit intre timp atat de complexa ca nu se mai poate solutiona pe procedura sumara ci se poate solutiona numai pe fond. Tergiversarea a implicat 7 recuzari cu accordare de termen la cate o luna si dispunerea in mod repetat de catre magistratii care au dispus contra normelor imperative ale legii, inregistrarea unei hotarari AGA tinute nelegal pentru a il inregistra pe CRISTESCU ca administrator unic dar si rerspingerea nemotiovata a inrgsitrarii lui GRIGORIU ca administrator, au dispus deci citarea de strainatatea cu intervenienta PENGANA LLC dupa ce aceasta prin interventie isi stabilise domiciliul in Romania dupa ce si-a concediat avocatul, cu incalcarea art 98 Cod Proc Civ., citaer dispusa prin post rapida, procedura ce Tribunalul Bcuresti nu o efectueaza conform grefierei care raspunde de citarea cu strainatatea.

HOTARAREA AGA DIN DATA DE 07.06.2010

este nula absolut fata de imprejurarea ca actionarii nu au fost convocati pentru a-si exercita dreptul de vor in adunare. Atat dispozitiile legii 31/1990, cat si dispozitiile actului constitutiv al societatii impun ca o conditie ad validitatatem pentru adoptarea unei hotarari AGA, publicarea convocatorului in Monitorul Oficial al Romaniei.

Asa cum se poate observa aceasta AGA a fost adoptata fara sa se fi publicat o convocare, viciu de forma care nu poate fi acoperit in nici un fel, incalcarea drepturilor actionarilor care nu au avut astfel posibilitatea sa cunoasca si sa participe in adunare fiind evidenta si, pe cale de consecinta, AGA din 07.06.2010 este nula absolut, fara putinta de tagada.

Lipsa convocarii AGA echivaleaza cu lipsa consimtamantului actionarilor de a se intunsi, deci nu putem vorbi de un **act de voista societara valabil exprimat**. Lipsa convocarii face ca hotărârea să nu poată produce efecte juridice. Publicarea convocarii asigură opozabilitatea față de terți și față de acționari, lipsa acestei convocări echivalează cu inexistența unei adunări AGA.

Singura exceptie de la obligativitatea convocarii este cea prevazuta de art. 121 din LSC

*“Acționarii reprezentând **întreg capitalul social** vor putea, dacă nici unul dintre ei nu se opune, să țină o adunare generală și să ia orice hotărâre de competență adunării, fără respectarea formalităților cerute pentru convocarea ei.”*

Normele stabilite prin Art.119 din LSC, **sunt imperative**, fiind obligatorii pentru derularea legală a raporturilor juridice reglementate de LSC.

La hotararea AGA din data de 07.06.2010 a participat si a votat, pretinzandu-se, actionar majoritar o persoana juridica ce nu detine aceasta calitate, inscrisurile invocate in sustinerea acestei calitati neavand nici macar aparenta unei legalitati.

Asa cum aratam si in cele de mai sus subscrisa EDEN LLC este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A, reprezentând 75, 5% din capitalul social **conventiei autentice din data de 23.07.2007** apostilata conform Conventiei de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07.

Aceasta dobandire de catre subscrisa a pachetului majoritar de actiuni s-a realizat printr-un document autentic, incheiat in fata notarului public, bucurandu-se deci, de prezumtia absoluta de valabilitate.

Pe de alta parte, Pengana LLC invoca in sustinerea pretinsei sale calitati de actionar un act de dobandire din anul 2010, un asa numit proces verbal de adjudecare, intocmit fara respectarea unor minime conditii de forma, nerecunoscut nici de catre Depozitarul Central care a refuzat inscrierea calitatii de actionar a Pengana LLC. si inregistrarea acestei societati in Registrul actionarilor.

Prin urmare, printr-o minima cercetare formală, reiese faptul că titlul de proprietate al EDEN LLC este mai caracterizat în raport cu cel al Pengana LLC, aparentă dreptului operand în favoarea EDEN

Dovada a intențiilor frauduloase care se ascund în spatele acestor masinării sta și simplul fapt că în hotărarea AGA din 07.06.2010, desigură a fost întocmită de persoane cu pregătire juridică (Marin Vasile și Englezu Radu Octavian sunt avocați) și desigur viciile de formă ale acestui document sunt flagrante, pe prima pagină se menționează expres, pentru inducerea în eroare a cititorului, în special a funcționarilor de la ORC și a instantelor de judecata, că ar fi fost întocmită cu respectarea normelor legale, art 117 Legea 31/19990 care prevede : *(1) Adunarea generală este convocată de consiliul de administrație, respectiv de directorat, ori de câte ori este necesar. (2) Termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a. (3) Convocarea se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și în unul dintre ziarele de largă răspândire din localitatea în care se află sediul societății sau din cea mai apropiată localitate.*" Ori cu buna știință induce în eroare instanțele aratând că îndeplinește condițiile acestui articol în fapt dovedindu-se cu usurință că afirmația este falsă.

Se sustine de catre **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL** ca are calitate de actionar majoritar al SC APROMATCO SA, pretinzand ca este succesoarea Pafia LLC si ca Pafia LLC, la randul ei ar figura la ORC in calitate de actionar majoritar, in baza incheierii nr. 199/29.09.2010 in dosarul cu nr. 40734/3/2010, prin care instanta a admis cererea de mentionare a acestui actionar la ORC. Aducem la cunostinta ca prin decizia comerciala nr. **1510/09.12.2010** Sectia a **VI-a a Curtii de Apel Bucuresti** a admis recursul **EDEN LLC** si a casat hotararea Tribunalului privind inregistrarea Pafia LLC ca actionar la ORC. Prin urmare sustinerea conform careia Pafia LLC ar figura la ORC in calitate de actionar majoritar nu mai subzista.

Mai mult, in dosarul 52554/3/2010, Tribunalul Bucuresti sectia a VI-a comerciala a respins cererea acestei societati de a fi mentionata la ORC ca actionar al SC APROMATCO SA, ceea ce reprezinta o dovada in plus in sustinerea nelegalei dobadiri a acestei calitati de catre SC BGA INSTAL ENERGIE SRL. Solutia instantei de respingere a acestei cereri de mentionare a BGA ca actionar are ca efect principal imposibilitatea acestei societati de a opune tertilor pretinsa calitate de actionar majoritar.

Aceste hotarari AGA, reprezinta prin ele insele masinatiiunile de inlaturare a actionarului majoritar. Practic se urmareste ca, pornind de la un act nevalabil, prin succesiuni si inregistrari successive sa se ajunga la o aparenta de legalitate.

MOTIVE COMUNE DE NEVALABILITATE:

1.1. Toate aceste hotarari au fost adoptate cu participarea unor persoane juridice care nu fac dovada calitatii de actionar majoritar al societatii, calitate care apartine in mod legal lui EDEN LLC;

1.2. Toate aceste hotarari (mai putin cea din 19.08.2010) urmaresc numirea in calitate de administrator al societatii a lui Cristescu Dorin Danut, persoana care asa cum am aratat in cele de mai sus, este in acelasi timp implicat in executarea silita a SC APROMATCO SA.

MOTIVELE PARTICULARE DE NEVALABILITATE

HOTARAREA AGA 17.07.2010

1. AGA din data de 17.07.2010 a fost convocata de catre Cristescu Dorin-Danut desi nu indeplinea la acea data functia de administrator in cadrul societatii, asa cum impune art. 117 alin. 1 din Legea 31/1990

2. Hotararea AGA a fost adoptata cu incalcarea dispozitiilor imperitive ale art. 129 alin. 7 conform carora „nu pot fi adoptate hotarari asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 si 117¹, cu exceptia cazului in care toti actionarii au fost prezenti sau reprezentati si nici unul dintre acestia nu s-au opus sau nu a contestat aceasta hotarare. Astfel:

2.1. Hotararea AGA din 17.07.2010 in cauza a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost cuprinse pe ordinea de zi din convocator. Astfel, la punctul 1 din convocatorul pentru AGA din data de 17.07.2010 se prevedea ca ordine de zi „confirmarea si prelungirea mandatului administratorului...” , insa la punctul 1 din AGA se adopta o cu totul alta hotarare decat cea cuprinsa in convocator, respectiv *se numeste ca administrator unic ...cu un mandat pe o durata de 3 ani incepand cu data adoptarii prezentei hotarari.*

2.2. Hotararea AGA din 17.07.2010 a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 alin. 7 conform carora cand pe ordinea de zi figureaza propunerii pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui sa cuprinda textul integral al propunerilor.

3. Hotararea AGA din 17.07.2010 a fost adoptata cu incalcarea dispozitiilor imperitive ale art. 125 alin. 3 din Legea 31/1990 conform carora “procurile vor fi depuse in original cu 48 de ore inainte de adunare sau in termenul prevazut in actul constitutiv, sub sanctiunea pierderii exercitiului dreptului de vot in acea adunare”

4. Hotararea AGA a fost adoptata in mod nelegal intrucat, prin violenta, s-a refuzat participarea altor actionari la adunare.

La data adunarii actionarul persoana fizica Toma Aurica a incercat sa intre in sediul societatii la ora stabilita prin convocare, accesul acesteia fiind impiedicat de catre reprezentantii celor doi pretinsi actionari.

HOTARAREA AGA din 31.07.2010

1 In contextul aratat Hotararea AGA din data de 31.07.2010 este nula absolut fata de imprejurarea ca actionarii nu au fost convocati pentru a-si exercita dreptul de vot in adunare. Atat dispozitiile legii 31/1990, cat si dispozitiile actului constitutiv al societatii impun ca o conditie ad validitatem pentru adoptarea unei hotarari AGA, publicarea convocatorului in Monitorul Oficial al Romaniei.

In monitorul oficial nr. 3143/19.07.2010 s-a publicat de catre censor o convocare pentru alta data decat 31.07.2010, specificandu-se expres *“prezenta convocare inlocuieste convocarea din data de 28.06.2010, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea a IV-a nr. 2817/2010 care se anuleaza”* “Masura anularii convocatorului initial de catre chiar persoana care il emisese produce efecte retroactive, ca si cand acest convocator nici nu ar fi existat.

Avand in vedere ca actionarilor li se adusese la cunostinta prin publicare in Monitorul Oficial ca in data de 31.07.2010 nu se va mai tine nici o adunare este evident ca acestia au actionat in consecinta, neprezentandu-se la sediul societatii in data de 31.07.2010.

Prin urmare, adoptarea hotararii AGA din 31.07.2010 s-a facut **fara sa fi existat o convocare legala in conditiile Legii 31/1990**, actionarii fiind informati expres ca adunarea a fost revocata. Acest viciu de forma nu poate fi acoperit in nici un fel, incalcarea drepturilor actionarilor care nu au avut astfel posibilitatea sa cunoasca si sa participe in adunare fiind evidenta, imposibil de inlaturat, si, pe cale de consecinta, AGA din 31.07.2010 este nula absolut, fara putinta de tagada.

2. Chiar daca nu ar fi fost revocata convocarea facuta de cenzor este nelegala fata de imprejurarea ca Ordinea de zi excede limitele competentei censorului prevazute imperativ de art. 164¹ alin 2.

3. AGA din 31.07.2010 este lovita de nulitate fata de imprejurarea ca la adoptarea ei nu a participat persoana imputernicita si secretarul adunarii, incalcand L31/1990 art 129 alin. 1-5;

4. Hotararea AGA a fost adoptata cu incalcarea dispozitiilor imperitive ale art. 129 alin. 7 conform carora „nu pot fi adoptate hotarari asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 si 117¹, cu exceptia cazului in care toti actionarii au fost prezenti sau reprezentati si nici unul dintre acestia nu s-au opus sau nu a contestat aceasta hotarare. Astfel

4.1. Hotararea AGA in cauza a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost cuprinse pe ordinea de zi din convocator. Astfel, la punctul 1 din convocatorul pentru AGA din data de 31.07.2010 se prevedea ca ordine de zi „*confirmarea si prelungirea mandatului administratorului Cristescu Dorin Danut numit prin AGA din 07.06.2010 de la doi ani la 4 ani*” , insa la punctul 1 din AGA se adopta o cu totul alta hotarare decat cea cuprinsa in convocator, respectiv “ se revoca din functia de administrator Galiceanu Nicolae si Manolache Ionica si se numeste Cristescu Dorin Danut ...*in functia de administrator unic ...cu un mandat pe o durata de 4 ani incepand cu data adoptarii prezentei hotarari.*

De asemenea, s-a hotarat, fara sa se fi prevazut in ordinea de zi din convocator, modificarea art. 8 din actul constitutiv privind tinerea Registrului Actionarilor. Mai precis in art. 8 din actul constitutiv se prevedea ca „Societatea va tine evidenta actionarilor la Depozitarul Central Bucuresti Romania”, iar prin AGA din data de 31.07.2010 s-a hotarat „pastrarea Registrului Actionarilor SC APROMATCO SA la sediul societatii in custodia lui Cristescu Dorin Danut.”

4.2. Hotararea AGA in cauza a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 alin. 7 conform carora cand pe ordinea de zi figureaza propuneri pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui sa cuprinda textul integral al propunerilor.

5 Prin Hotararea AGA din 31.07.2010 s-a hotarat, in mod nefondat, de catre pretinsul actionar majoritar Pengana LLC ca un registru al actionarilor, creat cu ocazia acestei adunari, fara a avea nici o legatura cu Registrul original si originar al Actionarilor societatii, este cel valid.

HOTARAREA AGA DIN 19.08.2010

ADOPTATA CU VOTUL DECISIV AL PRETINSULUI ACTIONAR MAJORITAR PAFIA LLC

- 1. Hotarea AGA din data de 19.08.2010 care face obiectul acestei cereri de mentionare acte la ORC este nula absolut intrucat a fost convocata de o persoana straina de societate, respectiv de dl. Cristescu Dorin Danut care se pretindea, fara temei, administrator al societatii.**
- 2. AGA din 19.08.2010 este lovita de nulitate fata de imprejurarea ca la adoptarea ei nu a participat persoana imputernicita si secretarul adunarii, incalcarea L31/1990 art 129 alin. 1-5;**

HOTARAREA AGA DIN 30.08.2010

ADOPTATA CU VOTUL MAJORITAR AL PRETINSULUI ACTIONAR PAFIA LLC

1. Ca si in cazul hotararii anterioare, adunarea generala a actionarilor a fost convocata de catre administratorul societatii Manolache Ionica in M.of. 3269/27.07.2010, insa la data de 18.08.2010, Cristescu Dorin Danut, publica in numele SC APROMATCO SA o asa zisa completare la convocator, in care schimba elementele esentiale ale acestuia: locul desfasurarii viitoarei AGA, ordinea de zi, data de referinta a pentru actionarii cu drept de vot in adunare.

Cu alte cuvinte, cei 2000 de actionari ai societatii se aflau din nou in fata a doua convocatoare emise de catre doua persoane diferite. Orice actionar de buna credinta nu avea alta posibilitate decat sa acorde prioritate convocatorului emanand de la administratorul societatii, inregistrat in mod legal la ORC, respectiv acela semnat de Manolache Ionica.

De altfel, asa cum am aratat, la fiecare dintre cele 4 AGA de mai sus, dl Cristescu nu dobandise pana la aceasta data in mod legal functia de administrator care sa ii confere competenta de a convoca AGA.

Asadar hotararea AGA din 30.08.2010, adoptata in baza convocatorului emis de o persoana fara calitate de administrator, s-a desfasurat in mod nelegal de catre persoane care, prin starea de confuzie pe care o creau, nu urmarea altceva decat prejudicierea intereselor actionarilor de buna credinta ai societatii, care confruntati cu doua convocari AGA pentru aceeasi data, aceeasi ora, insa in locuri diferite, evident ca nu aveau alta posibilitate decat sa prezume ca valabila convocarea efectuata de catre administratorul care figura la ORC, Manolache Ionica.

- 2. Hotararea AGA din 30.08.2010 a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 alin. 7 conform carora cand pe ordinea de zi figureaza propuneri pentru modificarea actului constitutive, convocarea va trebui sa cuprinda textul integral al propunerilor.**

Asa cum aratam aceasta incalcare rezulta din imprejurarea ca prin hotararea AGA in cauza s-a adoptat hotararea de revocare a doi administratori, s-a numit un altul si s-a hotarat reducerea numarului de administratori de la 2 la un administrator unic, chestiuni care sunt prevazute in actul constitutiv si care nu puteau fi adoptate in AGA fara a fi cuprinse in convocator, fara a se mentiona textul integral al modificarii in forma care se propunea a fi introdusa in actul constitutiv.

- 3. Prin Hotararea AGA din 30.08.2010 (reluandu-se un subiect discutat si in AGA din 31.07.2010) s-a hotarat, din nou, in mod nefondat, de catre actionarul majoritar Pafia LLC ca falsul registru al actionarilor, cel creat in vara anului 2010, fara a avea nici o legatura cu Registrul original si originar al Actionarilor societatii, este cel valid.**
- 4. Hotararea AGA a fost adoptata cu incalcarea dispozitiilor imperative ale art. 125 alin. 3 din Legea 31/1990 conform carora "procurile vor fi depuse in original cu 48 de ore inainte de adunare sau in termenul prevazut in actul constitutiv, sub sanctiunea pierderii exercitiului dreptului de vot in acea adunare"**

Fata de imprejurarea ca participantii la adunare nu au depus la societate conform art. 125 alin. 3 procurile speciale pentru acea adunare solicitate imperativ de catre art. 125 alin. 1, acestia erau decazuti din dreptul de vot, hotararea adoptata cu incalcarea acestei norme fiind nelegala.

Daca aceste mandate ar fi fost depuse la societate aceasta imprejurare ar fi fost consemnata de catre secretarul adunarii care avea obligatia conform art. 129 alin 2 din legea 31/1990 sa verifice si sa consemneze in procesul verbal al adunarii indeplinirea tuturor formalitatilor cerute de lege si de actul constitutiv, ori in speta de fata nu s-au depus si nu s-au verificat mandatele participantilor la adunare, de altfel, nici procesul verbal obligatoriu nu a fost intocmit.

In concluzie, se observa ca numitii Marin Vasile, Englezu Radu, complicii lor Cristescu Dorin Danut si Sava Catalin, redacteaza documente si formuleaza cereri in avalansa in speranta ca prin eroarea celor ce efectueaza controlul juridic al documentelor sa ajunga sa fie inregistrati in evidentele Registrului Comertului, in mod special sa isi introduca o persoana imputernicita.

Aceste persoane jongleaza cu diferite forme de aberatii juridice impotriva carora legea are prevederi imperitive pentru a le putea impiedica. Daca la pretinsele AGA anterioare au practicat un tip de **PARADOX JURIDIC** in care o persoana fara calitate in societate (Cristescu Dorin Danut) convoaca o AGA in care este numit administrator, in cazul AGA din 30.08.2010 ne confruntam cu paradoxul ca, in cazul singurei AGA convocate de administratorul legal (care a tinut AGA in data de 30.08.2010 depusa la ORC TB cu nr. 478667/30.08.2010), **aceste persoane straine de societate practica un nou tip de strategie non-juridica: o persoana fara calitate (Cristescu Dorin Danut) emite un act fals (certificat de actionar pt Pafia LLC) in baza caruia aceasta societate voteaza intr-o AGA chiar numirea lui Cristescu in functia de administrator, functie care i-ar fi dat dreptul sa semneze certificatul lui Pafia LLC in primul rand.**

1. Hotararea AGA din 30.08.2010 a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 alin. 7 conform carora cand pe ordinea de zi figureaza propunerile pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui sa cuprinda textul integral al propunerilor.

2. Prin Hotararea AGA din 30.08.2010 (reluandu-se un subiect discutat si in AGA din 31.07.2010) s-a hotarat, din nou, in mod nefondat, de catre actionarul majoritar Pafia LLC ca falsul regiszru al actionarilor, cel creat in vara anului 2010, fara a avea nici o legatura cu Registrul original si originar al Actionarilor societatii, este cel valid.

3. Hotararea AGA a fost adoptata cu incalcarea dispozitiilor imperitive ale art. 125 alin. 3 din Legea 31/1990 conform carora "procurile vor fi depuse in original cu 48 de ore inainte de adunare sau in termenul prevazut in actul constitutiv, sub sanctiunea pierderii exercitiului dreptului de vot in acea adunare"

Fata de toate aspectele invederate rezulta ca se incearca prin aceasta suita de hotarari AGA si emiterea continua de inscrisuri, care au la baza alte inscrisuri, lovite de nulitate absoluta sa se creeze o aparenta de legalitate.

HOTARAREA AGA DIN 08.01.2011

AGA DIN 08.01.2011 NU REPREZINTA VOINTA SOCIETARA pentru urmatoarele motive de nevalabilitate ale acesteia:

2.1 Hotararea AGA din data de 08.01.2011, este nula absolut fata de imprejurarea ca actionarii nu au fost legal convocati pentru a-si exercita dreptul de vot in adunare

Adunarea generala a actionarilor a fost convocata de catre Cristescu Dorin Danut persoana care la data convocarii nu detinea in mod legal calitatea de administrator al societatii, dovada stand atat faptul ca nu figura in evidentele ORC ca administrator, cat si faptul ca este numit ca administrator prin AGA care face obiectul prezentei cereri de inregistrare mentiuni.

Asadar convocatorul emis pentru AGA din 08.01.2011 este nul, intrucat emana de la o persoana care care nu dovedeste calitatea de administrator al societatii, prin urmare si AGA desfasurata in baza unui asemnea convocator este nul absolut.

Rezulta din cele aratace ca adunarea AGA a carei inregistrare se solicita a fi inregistrata la ORC a fost adoptata fara sa fi fost convocata in mod legal, ceea ce reprezinta incalcarea unei conditii esentiale, imperative cu privire la adoptarea hotararilor AGA a carei incalcare atrage nulitatea absoluta a hotararii AGA nelegal convocate.

2.2. UN ALT MOTIV DE NEVALABILITATE A HOTARARII AGA IN CAUZA CONSTA IN FAPTUL CA A FOST ADOPTATA CU PARTICIPAREA SI VOTUL DECISIV AL SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, TERT FATA DE SOCIETATE, PERSOANA JURIDICA INEXISTENTA IN ACTIONARIATUL SOCIETATII

Aceasta AGA, ca de altfel intreaga intreaga suita de hotarari AGA ale SC APROMATCO SA din cursul verii 2010, au fost adoptate cu participarea unor persoane juridice care pretind, fara temei, ca ar fi dobandit calitatea de actionar majoritar al societatii, respectiv Pengana LLC si apoi, pretinsul succesor al acesteia Pafia LLC si, in cele din urma, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Intreaga succesiune de transmiteri ale pachetului majoritar de actiuni are la baza nelegalitatea care a dus la crearea aparentei ca Pengana LLC ar fi dobandit acest pachet de actiuni de la subscrisa EDEN LLC. Aceasta pretinsa dobandire de actiuni de catre Pengana LLC face obiectul mai multor litigii aflate pe rolul instantelor de judecata, insa, asa cum se stie, litigiile de drept comun au un ritm de solutionare mult mai incet decat cel al procedurilor de ORC ceea ce a permis aparitia acestor pretinsi succesori ai lui Pengana LLC, respectiv Pafia LLC si, in cele din urma, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Mandatul dat administratorului pentru a fi valabil chiar si in materie comerciala, urmare a coroborarii prevederilor art. 389 c. comercial cu art. 72 din Legea 31/1990 trebuie sa indeplineasca conditiile stabilite de art. 948 c. civ., respectiv, consimtamant, obiect licit si cauza licita.

Chiar si numai din perspectiva analizei aparentei de drept, se poate constata ca numirea lui Cristescu Dorin Danut, in calitate de administrator al S.C.APROMATCO S.A., nu are caracter licit si moral, intrucat nu poate fi desemnat in calitate de administrator, o persoana care se afla in conflict de interese cu societatea unde urmeaza a fi numit in calitate de administrator.

Starea de incompatibilitate este generata de conflictul de interes in care se gaseste CRISTESCU DORIN DANUT intrucat prin acordarea calitatii de administrator i s-ar da posibilitatea de a comite abuzuri cu consecinte deosebit de grave, privind patrimoniul societatii Apromatco S.A, avand in vedere ca numirea sa face cu incalcarea dispozitiilor art. 144 –150 din Legea 31/1990.

Imprejurarea ca, in hotararile AGA din 07.06.2010, 17.07.2010, 31.07.2010, 30.08.2010, 08.01.2011 in functia de administrator al societatii este numita o persoana care are ca unic interes falimentarea societatii, sustragerea intregului patrimoniu al acesteia, este, prin ea insasi, o alta cauza comună de nevalabilitate a acestor hotarari AGA.

2.4. Hotararea AGA din 08.01.2011 a fost adoptata cu privire la chestiuni care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 alin. 7 conform carora cand pe ordinea de zi figureaza propuneri pentru modificarea actului constitutive, convocarea va trebui sa cuprinda textul integral al propunerilor.

2.4.1 Asa cum aratam aceasta incalcare rezulta din imprejurarea ca prin hotararea AGA in cauza s-a adoptat hotararea de s-a numire a unui administrator unic in persoana d-lui Cristescu Dorin Danut, deci reducerea numarului de administratori de la 2 la un administrator unic. Aceasta chestiune a numarului de administratori este prevazuta in actul constitutiv, fiind dintre cele care nu puteau

fi modificate in AGA fara a fi cuprinse in convocator, fara a se mentiona textul integral al modificarii in forma care se propunea a fi introdusa in actul constitutive conform art. **art. 117 alin. 7.**

2.4.2. De asemenea, s-a hotarat, fara sa se fi prevazut in ordinea de zi din convocator, modificarea art. 8 din actul constitutiv privind tinerea Registrului Actionarilor. Mai precis in art. 8 din actul constitutiv se prevedea ca „Societatea va tine evidenta actionarilor la Depozitarul Central Bucuresti Romania”, iar prin AGA din data de 08.01.2011 s-a hotarat „pastrarea Registrului Actionarilor SC APROMATCO SA la sediul societatii in custodia lui Cristescu Dorin Danut.”

2.4.3. S-a hotarat de asemenea, in mod nepermis de Legea 31/1990, completarea ordinii de zi, cu un nou punct, care nu a figurat in convocator, respectiv acela privind numirea unui Director General, pentru eventualitatea in care Cristescu Dorin ar fi fost suspendat din functie de catre instantele de judecata. Ori aceasta chestiune, respectiv numirea unui Director General, caruia practic I se incredinteaza toate atributiile administratorului, este tot dintre cele care trebuiau sa fie cuprinse, sub sanctiunea nulitatii absolute, in convocator. Mai mult, aceasta clauza din AGA 08.01.2011, este nula absolut datorita scopului illicit urmarit, respectiv se incearca fraudarea hotararilor judecatoresti care ar putea fi emise de catre instantele de judecata cu privire la numirea lui Cristescu Dorin Danut ca administrator al societatii si, practice, lasarea fara efect a acestor hotarari judecatoresti.

2.5. Prin Hotararea AGA din 08.01.2011 (reluandu-se un subiect discutat si in AGA din 31.07.2010 si 30.08.2010) s-a hotarat, din nou, in mod nefondat, de persoane care incearca sa-si creeze calitatea de actionar/administrator chiar pe aceasta cale, ca falsul registru al actionarilor, cel creat in vara anului 2010, fara a avea nici o legatura cu Registrul original si originar al Actionarilor societatii, este cel valid.

Subliniem ca registrul actionarilor prezentat de Pengana si apoi de succesoarele sale Pafia LLC si BGA INSTAL ENERGIE SRL in adunarea de 31.07.2010, din 30.08.2010, din 08.01.2011 nu este registrul actionarilor originar al societatii, nici nu avea cum sa fie atata timp cat registrul actionarilor societatii, conform actului constitutiv al societatii a fost pastrat de catre Depozitarul Central, a fost preluat la data de 26.07.2010 de la aceasta institutie de catre administratorul societatii, Manolache Ionica.

Este evidenta conduita Pengana LLC care, pentru ca nu s-a putut inregistra ca actionar la Depozitarul Central a intelese sa adopte o suita de hotarari AGA, prin care a numit ca administrator pe Cristescu Dorin Danut si i-a incredintat

acestuia spre pastrare, chipurile, Registrul Actionarilor. Se nastre intrebarea: Care Registrul Actionarilor este administrat de dl. Cristescu?, caci, asa cum arata, administratorul Manolache Ionica a preluat de la Depozitarul Central evidenta actionarilor conform procesului-verbal de predare primire nr. 23194/26.07.2010.

In realitate, Pengana LLC prin reprezentantul sau, avocat Marin Vasile, si-a creat, cu incepere din 31.07.2010, un propriu Registrul Actionarilor SC APROMATCO SA, fara a avea la baza Registrul Actionarilor originar, hotarand, din nou in locul instantei judecatoresti, asa cum a facut si cu calitatea de actionar a lui EDEN LLC, ca Registrul Actionarilor aflat la Depozitarul Central este fals (AGA din 31.07.2010).

Rezulta din cele arata ca Registrul Actionarilor preluat de catre administratorul Manolache Ionica de la Depozitarul Central are la baza intregul istoric de inregistrari ale actionariatului societatii, de la constituire pana in prezent, nu a facut niciodata obiectul unei actiuni judecatoresti de invalidare, nu a fost pronunata nici o hotarare judecatoreasca irevocabila de invalidare a acestuia. Sintagma de „fals” i-a fost atasata de catre Pengana LLC si nicidcum de catre o hotarare judecatoreasca, ori numai instantele de judecata sunt competente sa decida asupra legalitatii acestui document si nicidcum un tert, persoana juridica de drept privat, careincearca pe aceasta cale sa impuna un nou registrul actionarilor in care sa-si inregistreze propria calitate de actionar, inlaturand, dintr-o miscare de condei, actionarul majoritar care figureaza in registrul inca din 2007.

In concluzie in spatea de fata in Registrul Actionarilor oficial, legal, originar (datand inca de la infiintarea societatii), nedesfiintat de nici o instanta de judecata, care contine situatia actionariatului SC APROMATCO SA, de la infiintare si pana in prezent este cel aflat in posesia administratorului Manolache Ionica, nicidcum cel creat, din nimic, de catre actionarul Pengana LLC careincearca astfel sa-si creeze calitatea de actionar majoritar

2.6. Prin Hotararea AGA din 08.01.2011 s-a hotarat in mod abuziv angajarea raspunderii fostilor administratori si cenzori ai societatii cu privire la sume inventate, imputate acestora fara nici un fundament.

La fiecare noua AGA pe care o adopta pretinsii actionari invoca alte valori ale sumelor pe care le imputa fostilor reprezentanti ai societatii. Nu exista nici macar un singur document contabil al societatii care sa dovedeasca valoarea acestui prejudiciu, nu s-a efectuat nici o expertiza contabila care sa stabileasca sumele imputate. Este nula o clauza prin care actionarii stabilesc ei insisi valoarea prejudiciului pe care il imputa fostilor administratori. Actionarii au la indemana doar calea sesizarii instantelor de judecata cu aceasta chestiune si, nicidcum,

decizia lor, cu privire la sume inventate nu poate fi opusa presupusilor responsabili.

HOTARAREA AGA DIN 30.01.2011

Intrucat nu a fost inca depusa o cerere la ORC TB, tot ceea ce se cunoaste despre acesta AGA este ca pretinsul administrator CRISTESCU DORIN DANUT a publicat in MONITORUL OFICIAL partea IV-a nr. 5216/28.12.2010 o noua convocare pentru Adunarea Generala a Actionarilor S.C.APROMATCO S.A. pentru data de 30.01.2011 avand exact aceeasi ordine de zi ca A.G.A. APROMATCO S.A. din 08.01.2011. Se poate specula ca grupul asteapta sa afle care vor fi obstacolele ce le vor intampina la inregistrarea AGA din 08.01.2010 pentru a perfectiona atacul si a-si imbunatati sansele de a se strecura in evidentele ORC TB ca administrator si actionari.

Mai poate fi notat faptul ca in conditiile in care CRISTESCU DORIN DANUT nu figureaza ca administrator al APROMATCO S.A. in evidentele ORCTB si nici una din cererile de inregistrare nu a fost admisa pana la cea din 30.08.2010 (completarea convocatorului fiind facuta nelegal chiar de CRISTESCU DORIN DANUT) acesta a efectuat 3 convocari AGA si 3 completari la convocari AGA in Monitorul Ofical cu incalcarea de catre operatorii de la Monitorul Oficail a prevederilor Legii 31/1990

ART. 117*)

- (1) Adunarea generală este convocată de consiliul de administrație, respectiv de directorat, ori de câte ori este necesar.
- (2) Termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.
- (3) Convocarea se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și în unul dintre ziarele de largă răspândire din localitatea în care se află sediul societății sau din cea mai apropiată localitate.

ART. 117^1

- (1) Au dreptul de a cere introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social.
- (2) Cererile se înaintează consiliului de administrație, respectiv directoratului, în cel mult 15 zile de la publicarea convocării, în vederea publicării și aducerii acestora la cunoștință celorlalți actionari.

Cristescu Dorin Danut a publicat inca **PATRU** convocatoare pentru inca PATRU A.G.A. a APROMATCO S.A., dintre care DOUA cu aceeasi ordine de zi, respectiv **NUMIREA** lui Cristescu Dorin Danut ca **ADMINISTRATOR unic**, A TREIA cu obiect **DIZOLVARE VOLUNTARA A SOCIETATII; SI DOUA PENTRU REVOCAREA LUI GRIGORIU ADRIAN CA ADMINISTRATOR** hotararile AGA pt. 30.01.2011, 06.03.2011 si 30.04.2011 nu au fost depuse inca la ORCTB:

- a. **AGA nr. 7** - M.O. partea IV-a nr. 5216/28.12.2010 pt. 30.01.2011
- b. **AGA nr. 8** - M.O. partea IV-a nr. 312/28.01.2011 pt. 06.03.2011;
- c. **AGA nr. 9** - M.O. partea IV-a nr. 1067/29.03.2011 pt. 30.04.2011;
- d. **AGA nr. 10** - M.O. partea IV-a nr. 2286/21.06.2011 pt. 23.07.2011.
- e. **AGA nr. 11** - M.O. partea IV-a nr. 3232/25.08.2011 pt. 26.09.2011.

HOTARAREA AGA din 23.07.2011

Hotararea AGA din data de 23.07.2011, face obiectul unie noi cereri de inregistrare in registrul comertului nr. 323215/22.08.2011 obiect al dosarului nr. 58136/3/2011, este nula absolut fata de imprejurarea ca actionarii nu au fost legal convocati pentru a-si exercita dreptul de vot in adunare

2.1.1. Asa cum rezulta din convocatorul publicat in M.OF. 2286/21.06.2011, Adunarea generala a actionarilor a fost convocata de catre Cristescu Dorin Danut la cererea SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, persoana care la data convocarii nu detinea in mod legal calitatea de actionar majoritar al societatii, doveda stand atat faptul ca nu figura in evidentele ORC ca actionar, cat si faptul ca prin trei hotarari judecatoresti distincte, Tribunalul Bucuresti Sectia a VI-a a respins cererea acestui pretins actionar de a fi inregistrat in evidentele ORC ca actionar majoritar al SC APROMATCO SA.

In dosarele **52554/3/2010, 5946/3/2011 si 19304/3/2011**, s-a solicitat inregistrarea SC BGA INSTAL ENERGIE SRL ca actionar majoritar al SC APROMATCO SA, iar Tribunalul Bucuresti Sectia a VI-a comerciala **admitand cererile de interventie formulate de EDEN LLC, a respins cererile de mentionare a SC BGA INSTAL ENERGIE SRL**.

Asadar convocatorul emis pentru AGA din 23.07.2011 este nul, intrucat a fost intocmit de catre pretinsul administrator la cererea unei persoane care nu dovedeste calitatea de actionar al societatii, incalcandu-se, prin aceasta prevederile art. 119 alin.1 din Legea 31/1990, conform caruia doar actionarii care detin cel putin 5 % din capitalul social pot solicita administratorului convocarea adunarii generale a actionarilor.

Mai mult, intrucat Cristescu Dorin a procedat la convocarea adunarii AGA la cererea unui neactionar, administratorul Grigoriu Adrian a procedat la publicarea in M.Of. nr.2627/14.07.2011 a unui anunt prin care a revocat convocatorul publicat in M.OF. 2286/21.06.2011, anuntand totodata toti actionarii societatii ca la data de 23.07.2011 nu va avea loc nici o adunare a actionarilor, o noua adunare urmand a se tine la 24.08.2011.

Prin urmare toti cei peste 2000 de actionari ai societatii au fost instiintati ca adunarea nu va mai avea loc. Hotararea adoptata doar de catre doi pretinsi actionari, care au nesocotit anuntul de revocare, nu poate fi, in aceste conditii, o hotarare valabila.

2.1.2. Convocatorul a fost publicat cu incalcarea dispozitiilor imperitive ale art. 117 alin. 6 conform carora cand "pe ordinea de zi numirea administratorilor sau a membrilor consiliului de supraveghere, in convocare se va mentiona ca lista cuprincand informatii cu privire la numele, localitatea de domiciliu si calificarea profesionala ale persoanelor propuse pentru functia de administrator se afla la dispozitia actionarilor putand fi consultata de acestia".

Rezulta din cele aratace ca adunarea AGA a carei inregistrare se solicita a fi inregistrata la ORC a fost adoptata fara sa fi fost convocata in mod legal, ceea ce reprezinta incalcarea unei conditii esentiale, imperitive cu privire la adoptarea hotararilor AGA a carei incalcare atrage nulitatea absoluta a hotararii AGA nelegal convocate.

2.2. UN ALT MOTIV DE NEVALABILITATE A HOTARARII AGA IN CAUZA CONSTA IN FAPTUL CA A FOST ADOPTATA CU PARTICIPAREA SI VOTUL DECISIV AL SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, TERT FATA DE SOCIETATE, PERSOANA JURIDICA INEXISTENTA IN ACTIONARIATUL SOCIETATII

2.2.1. Se impune sublinierea faptului ca, desi s-a incercat in repetate randuri inregistrarea lui BGA la ORC intnsnele de judecata au respins toate cererile. Astfel in dosarul 52554/3/2010 (incheierea 18/17.01.2011), cat si in dosar 5946/3/2011 (inch. 68/08.03.2011) si 19304/3/2011 (inch. 82/30.03.2011),

toate cele trei instante au apreciat ca nu se poate opera inregistrarea lui BGA ca actionar al societatii.

Se va sustine de catre petenta faptul ca dovada calitatii de actionar se face pe baza registrului actionarilor si a certificatului de actionar semnat de administratorul societatii. Trebuie avut in vedere in acest context, faptul ca nu suntem in situatia unui actionar care prin proprie vointa a optat sa nu se inregistreze in evidențe ORC, ci suntem in situatia unui actionar caruia instantele de judecata i-au respins in mai multe randuri inregistrarea pentru ca nu facea dovada legalitatii formale a calitatii sale.

Prin urmare daca instantele au considerat ca BGA nu poate fi inregistrat la ORC ca actionar majoritar al SC APROMATCO SA, evident ca o hotarare AGA adoptata de aceasta nu poate fi decat o hotare, la randul ei, nelegala.

2.2.2. Asa cum am marata mai sus, aceasta AGA, ca de altfel intreaga intreaga suita de hotarari AGA ale SC APROMATCO SA din perioada 07.06.2010-23.07.2011, au fost adoptate cu participarea unor persoane juridice care pretind, fara temei, ca ar fi dobandit calitatea de actionar majoritar al societatii, respectiv Pengana LLC si apoi, pretinsul succesor al acesteia Pafia LLC si, in cele din urma, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

2.3. Hotararea AGA din 23.07.2011 a foat adoptata cu nerespectarea dispozitiilor imperitive ale art. 117¹ din Legea 31/1990, conform carora "in cazul in care pe ordinea de zi figureaza numirea administratorilor, respectiv a membrilor consiliului de supraveghere, si actionarii doresc sa formuleze propuneri de candidaturi, in cerere vor fi incluse informatii cu privire la numele, localitatea de domiciliu si calificarea profesioanala a persoanelor propuse pentru functiile respective" (alin. 2) si "ordinea de zi completata cu punctele propuse de actionari, ulterior convocarii, TREBUIE publicata cu indeplinirea cerintelor prevazute de lege si/sau de actul constitutiv pentru convocarea adunarii generale cu cel putin 10 zile inaintea adunarii generale, la data mentionata in convocatorul initial." (alin. 3)

In speta, desi asa cum se arata in convocatorul initial, prezenta adunare a fost convocata la propunerea pretinsului actionar majoritar, in convocare nu se mentioneaza persoana prouza pentru functia de administrator.

Indicarea acesteia la o data ulterioara de catre oricare dintre cei doi actionari participanti la adunare trebuia publicata, in conformitate cu textul legal mai sus mentionat.

Numirea unui administrator fara indeplinirea conditiilor de publicitate imperativ stipulate de legea sociatilor comerciale este nula absolut, conform art. 129 alin. 7 "nu pot fi adoptate hotarari asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate in conformitate cu dispozitiile art. 117 si art. 117¹, cu exceptia cazului in care toti actionarii au fost prezenti."

In speta, numele administratorului numit, a aparut din neant, direct in cuprinsul hotararii, fara nici o specificatie cu privire la calificarea sa profesionala, fara nici o indicare a actionarului care l-a propus.

2.4. Hotararea AGA din 23.07.2011 a fost adoptata cu nerespectarea dispozitiilor imperative ale art. 131 alin 1 din Legea 31/1990 intrucat nu s-a indeplinit formalitatea obligatorie a intocmirii procesului-verbal al adunarii, fara a exista un secretariat al adunarii care sa verifice calitatea de reprezentant a persoanelor fizice care au participat la adunare in numele actionarilor persoane juridice.

2.5. In AGA din 23.07.2011 a participat si a semnat in numele actinarului CDG INVESTMENT SRL o persoana fara calitatea de reprezentant.

Asa cum rezulta din informatiile furnizate de catre ORC Bucuresti, mandatul celor doi administratori ai CDG INVESTMENT SRL , Sava Catalin si Alexander Etienne Hergan a incetat la data de 02.07.2011, nefiind prelungit de catre adunarea generala a asociatilor acestei societati comerciale, care a intes sa acorde celor doi administratori ai sai doar un mandat pe durata determinata.

Prin urmare nici unul dintre cei doi administratori ale caror mandate au expirat nu poate asigura legala reprezentare a acestei societati.

Mai mult, in conformitate cu dispozitiile art. 8 din Actul Constitutiv al CDG INVESTMENT SRL: "Administrarea societatii se va face de catre un Consiliu de Administratie compus din doi membri" si "Reprezentarea societatii in relatiile cu tertii se face in baza semnaturii conjuncte a celor doi administratori" si "Deciziile Consiliului de Administratie pot fi luate in mod valabil numai in unanimitate. ORICE DECIZIE UNILATERALA A UNUIA DINTRE ADMINISTRATORI SAU ASOCIATI ESTE NULA DE DREPT SI ANGAJEAZA RASPUNDEREA ADMINISTRATORULUI ..."

Prin urmare, asociatii acestei societati au convenit ca nici unul dintre administratori sa nu poata intreprinde nici o masura, sa nu actioneze in nici un context de unul singur, ci doar impreuna cu celalat administrator.

In ciuda acestor dispozitii imperitative ale actului constitutiv, SC CDG INVESTMENT SRL, a votat in AGA cu participarea doar a lui Sava Catalin.

Fata de dispozitiile actului constitutiv mai sus mentionate, dispozitii cu putere de lege pentru cei doi administratori, initiativa formularii cererii de chemare in judecata si mandatul acordat avocatului sunt nule, intrucat nu poarta semnatura ambilor administratori, conditie esentiala pentru valabilitatea actelor efectuate de administratorii acestei societati.

2.6. Hotararea AGA din 23.07.2011 a fost adoptata cu nerespectarea dispozitiilor imperitive ale art. 137 din Legea 31/1990 conform carora "societatea pe actiuni este administrata de unul sau mai multi administratori, numarul acestora fiind totdeauna impar"

Prin numirea unui al doilea administrator, alaturi de cel pe care l-a numit prin multele AGA anterioare (Cristescu Dorin Danut), cei doi pretinsi actionari participanti in prezenta AGA incalca dispozitiile imperitive ale art. 137, incalcare ce urmeaza a fi sanctionata cu nulitatea absoluta a AGA.

ATACUL ASUPRA S.C.APROMATCO S.A. PENTRU INITIEREA IN MOD FRAUDULOS A INSOLVENTEI

4. **DOSAR nr. 21149/3/2011 – PRIMA CERERE de deschidere a insolventei S.C. APROMATCO S.A., „voluntara” depusa de Cristescu Dorin Danut** ca administrator a S.C.APROMATCO S.A. in **23.03.2011** fara a exista nici o hotare AGA in acest scop, **cerere la care au renuntat**; in aceasi zi au depus o noua cerere a se vedea aliniatul urmator – extras ECRIS.
5. **DOSAR nr. 22725/3/2011 A DOUA CERERE de deschidere a insolventei S.C. APROMATCO S.A. „voluntara” depusa de Cristescu Dorin Danut** ca administrator a S.C.APROMATCO S.A. la data de **28.03.2011**, aceeasi zi in care s-a dat termen prea departat la prima cerere nr. 21149/3/2011. **La 28.04.2011, INSTANTA A RESPINS CEREREA CA NEFONDATA, cu termen de recurs 21.10.2011** – extras ECRIS.
6. **DOSAR nr. 24368/3/2011 A TREIA CERERE de deschidere a insolventei S.C. APROMATCO S.A. depusa de ZLATE ANDREI in numele S.C. CONNECTREAL SRL in 04.04.2011** (actionar si administrator unic ZLATE ANDREI si actionar 95% in BGA INSTAL ENERGIE SRL alaturi de ZLATE ANDREI care are 5% -ZLATE ANDREI fiind nepotul avocatului MARIN VASILE), termen 09.12.2011 – extras ECRIS
7. **DOSAR nr. 24373/3/2011 A PATRA CERERE de deschidere a insolventei S.C. APROMATCO S.A. depusa de S.C. CROSS MEDIA PARTNERS SRL in 04.04.2011**, firma asociata grupului infractional, termen 09.12.2011 – extras ECRIS

8. DOSAR nr. 32462/3/2011 **A CINCEA CERERE de deschidere a insolventei S.C.APROMATCO S.A. „voluntara” depusa de Cristescu Dorin Danut** ca administrator a S.C.APROMATCO S.A depus in **04.05.2011**, termen la **06.05.2011**; Dosarul a fost repartizat aleatoriu la acelasi complet care a respins a doua cerere in dosarul nr. 22725/3/2011, motiv pentru care grupul infractional **A RENUNTAT LA CERERE IN 05.05.2011 SI A DEPUS O NOUA CERERE**– a se vedea aliniatul urmator jos- extras ECRIS;
9. DOSAR nr. 32726/3/2011 **A SASEA CERERE de deschidere a insolventei S.C.APROMATCO S.A. „voluntara” depusa de Cristescu Dorin Danut** ca administrator a S.C.APROMATCO S.A depusa in **04.05.2011**, termen 09.12.2011; - extras ECRIS

CONCLUZII

In rezumat, MARIN VASILE, SAVA CATALIN si complicii lor au format un grup organizat care in mod profesional si sistematic in baza cesiunii 61/16.06.2007, fara consintamantul detinatorului legal FORMBY si fara nici o plata catre acesta:

1. **au executat fraudulos pachetul majoritar de actiuni al APROMATCO** in favoarea lui PENGANA LLC, PAFIA LLC, BGA INSTAL ENERGIE SRL (beneficiarul fiind MARIN VASILE);
2. **au executat fraudulos patrimoniul imobiliar al APROMATCO si banii din conturi** in baza biletelor la ordin emise de SAVA, ca penalizari datorate pentru neinregistrarea cesiuni 61/16.06.2007 in favoarea lui KAMILRI LLC, CONNECTREAL SRL (beneficiarul fiind MARIN VASILE);
3. **au ocupat spatiile societatii, ilegal, cu complicitatea unor membri ai politiei, cu scopul :**
 - a. **de a impiedica administratorii legitimi si actionariide drept sa apere societatea de atacul devastator** atat prin indepartarea frauduloasa din evidentele ORTC TB cat si prin distrugerea celorlalte societati pe care acestia le detin ARBORIA si ARGUS;
 - b. **de a fura nestingheriti si valorifica la fier vechi** bunurile APROMATCO, ARBORIA si ARGUS;
 - c. **de a cauza prejudicii ireversibile lui ARGUS** cu consecinta neavizarii si distrugerea acestei soceitati veteran de 18 ani al domeniului securitatii private ;
 - d. **de a cauza prejudicii ireversibile lui ARBORIA** cu consecinta pierderii investitiei in fabrica si a intregii capacitatii operationale si a stocurilor de marfa;

- e. **de a prelua si distruge activitile APROMATCO pentru a conduce societatea la faliment** asa cum s-au angajat pentru a obtine beneficiile stipulate in Notele de Negocieri semnate in 2007
4. **ca fapt colateral, nu s-a facut nici o plata pentru in nici una dintre pretinsele cesiuni FORMBY-PENGANA, PENGANA –PAFIA, PAFIA – BGA sau privind bilettele la ordin si pretinsle cesiuni de creanta, PENGANA-KAMILARI, KAMILARI- CONNETREAL, care mai corect ar fi denumite dupa beneficiarul tranzactiei:**

in ce priveste **actiunile APROMATCO S.A.**, pretinsele cesiuni

FORMBY - PENGANA sau cesiune fictive obtinuta fara consimtamantul FORMBY DE SAVA CATALIN IN COMPLICITATE CU - MARIN VASILE

PENGANA – PAFIA sau **MARIN VASILE - MARIN VASILE**

PAFIA – BGA sau **MARIN VASILE - ZLATE ANDREI** (adica tot **MARIN VASILE**) si devine actionar majoritar al **APROMATCO fara nici un cost** si depune cereri succesive de deschidere a insolventei in procedura necontencioasa de urgență în care nu se admit interventiile lui EDEN (GRIGORIU);

in ce priveste **patrimoniul imobiliar al APROMATCO S.A.** pretinsele penalizari pentru neinregistraera lui PENGANA LLC ca actioanri garantate in numele lui APROMATCO prin bilete la ordin semnate in alb de SAVA C.:

APROMATCO - PENGANA sau **GRIGORIU - MARIN VASILE**

PENGANA – KAMILARI sau **MARIN VASILE - MARIN VASILE**

KAMILARI - CONNECTREAL sau **MARIN VASILE - ZLATE ANDREI** (adica tot **MARIN VASILE**) si devine proprietar al intregului patrimoniu al **APROMATCO fara nici un cost;**

Au aparut declaratii olografe ale lui MARIN VASILE si SAVA CATALIN in dosarul nr. 28/DP/2007 urmare a plangerii formulate de FORMBY TRADING LTD impotriva acestora pentru asocierea intr-un grup de crima organizata, dosar in care causele au fost disjунse si imprastiate, ce o mai fi ramas din el e lasat in

nelucrare si de negasit la momentul actual de catre DIICOT si PTB; IN respectivele declaratii, SAVA CATALIN recunoaste ca a primit de la MARIN VASILE suma de 1,700,000 lei la data semnarii pretinsei cesiuni nr. 61/16.06.2007, ambii inteleghandu-se ca SAVA ii va restine pana cand se va constata daca noul actionar (PENGANA) va gasi sau nu prejudicii in societate. SAVA arata ca nu stie cui sa ofere de banii. Din conduită acestora se poate insa intinge ca MARIN VASILE l-a platit pur si simplu pe SAVA CATALIN pentru a semna pretinsa cesiunea 61/16.06.2007 care constituie baza intregii constructii de acte frauduloase.

In dosarul 27221/3/2010 pe rolul Judecatoriei Sectorului 6 avand ca obiect contestatia la executarea imobiliara depusa de EDEN LLC, la termenul din 13.09.2011 instanta a dispus express ca pana la data de 26.09.2011 partile interesate sa depuna dovada platilor efectuate in legatura cu pretinsele cesiuni de actiuni si creante in baza carora si in urma carora s-a facut executarea silita. **Pana la data de 30.09.2011 niciuna dintre partile PENGANA, PAFIA, BGA, KAMILARI, CONNECTREAL nu a depus dovada nici unei plati.**

In concluzie ne aflam intr-o situatie de o mare gravitate aflata in capacitatea si obligatia politiei de a o clarifica prin simpla aplicare a legii si exercitarea atributiilor impuse de legea 218/2002, Legea politiei care prin inactiune fata de infractori concomitent cu actiune pentru paralizarea apararilor victimelor a condus la finalizarea realizarii unor prejudicii practic ireversibile.

Anexam opis 18 pagini care contine descrierea sumara a 99 documente

Cu deosebită considerație,

S.C. APROMATCO S.A., prin Grigoriu Adrian, administrator,

S.C. EDEN LLC, prin Toma Aurica, administrator,

S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, prin Grigoriu Adrian, administrator,

S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL, prin Toma Aurica, administrator,

S.C. FORMBY TRADING LTD , prin Grigoriu Adrian, reprezentant