

JUDECĂTORIA SECTORULUI 6
DOSAR NR. 16881/303/2010
TERMEN: 30.03. 2011

*Depus în instanță
30.03.2011*

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul GRIGORIU ADRIAN în calitate de contestator în cauza ce formează obiectul dosarului mai sus menționat formulez,

CONCLUZII SCRISE

Prin care solicit instanței admiterea PLÂNGERII cu care am sesizat instanța de judecată anularea proceselor-verbale nr. 1245104/18.06.2010 și 1245103/17.06.2010, întocmite de agentul constatator ILIE PAUL, prin care am fost sancționat contravențional din următoarele considerente:

1. Subsemnatul m-am ocupat prin firmele pe care le conduc și administrez de spațiile aflate în patrimoniul S.C. APROMATCO S.A. situate în Str. Drumul Timonierului nr. 26 Sector 6. La data de 17.06.2010 și 18.06.2010, m-am confruntat cu o situație fără precedent având în vedere că imobilele pe care le administram și unde se afla și dispeceratul firmei de pază ARGUS ALARM SYSTEM SRL, a fost pur și simplu supus unui asediu de un grup necunoscut de persoane, peste 20, care au pătruns cu forța în spații, fără nici o legitimitate, situație ce depășea posibilitatea legală și fizică de acțiune a unei societăți de pază ca ARGUS ALARM SYSTEM SRL, situația fiind în zona de competență a organelor de ordine publice respectiv POLIȚIE, fapt ce a impus și m-a determinat să apelez ca orice cetățean la autoritățile competente a acționa, respectiv la POLIȚIE.

2. Dar agenții de poliție care s-au deplasat, fără nici o verificare dimpotrivă având un dialog amical cu uzurpatorii, nu au intervenit pentru a stopa ocuparea ilegală a imobilului și fără ca avocatul MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN să prezinte vreun document că sunt deținătorii vreunui drept de orice natură asupra imobilului situat în Str. Timonierului.
3. Chiar prin absurd în situația în care prin fals ar fi prezentat faptul că, prin firmele sale, avocatul MARIN VASILE ar fi fost deținătorul pachetului majoritar de acțiuni ale S.C.APROMATCO S.A., acțiunea de preluare a imobilului oricum nu se justifică întrucât S.C. APROMATCO S.A. , este o persoană juridică distinctă, condusă de administratori legali MANOLACHE IONICA și GALICEANU NICOLAE singurii care puteau la acel moment dispune asupra unor măsuri privind patrimoniul și nu un terț care se pretinde a fi proprietar, fără să prezinte un act translativ al dreptului de proprietate asupra patrimoniului S.C. APROMATCO S.A.
4. S-a depus de către intimată o Hotărâre AGA din 07.06.2010, hotărâre nelegală, nevalidată de instanță în sensul de a produce efecte juridice.
5. fapt ce rezultă chiar din conținutul dispozitivului Încheierii nr. 111/29.06. 2010 pronunțată de Tribunalul București secția a-VI-a comercială în dosarul nr. 28453/3/2010 **"menționare act numit hotărâre"** (deci nu înregistrare mențiuni în sensul modificării persoanelor imputernicite ale APROMATCO SA sau modificări ale actului constitutiv) . *Cu atât mai mult cu cât prin încheiere interlocutorie din 16.05.2010, instanța a precizat că obiectul cererii nu-l constituie schimbarea acționariatului S.C.APROMATCO S.A.*
6. Hotărârea AGA din 07.06.2010, depusă de intimată și care desigur a fost furnizată de ocupanții prin forță a imobilului, constituie pentru subsemnatul un indiciu în plus, privind cooperarea poliției cu persoanele care în mod nelegal, fraudulos, prin efracție au ocupat imobilul situat în Str. Drumul Timonierului nr. 26, Sector 6.

7. Hotărârea AGA din 07.06.2010, a fost invalidată de instanță la nivelul tuturor gradelor de jurisdicție, situație dovedită prin depunerea hotărârilor judecătorești și care demonstrează cu puterea lucrului judecat, faptul că, numitul CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, nu avea la data incidentului calitatea de administrator legal al S.C. APROMATCO S.A. și Societatea PENGANA LLC nu deținea calitatea de acționar majoritar al S.C.APROMATCO S.A.
8. Prin urmare, **Hotărârea AGA din 07.06.2010, nu echivalează cu o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă de evacuare, astfel că descinderea cu forța în incinta imobilului a unui** grup ce a acționat ca o trupă de comando de tip recuperatori, fără mandat legal constituie o faptă prevăzută de legea penală, respectiv infracțiunea de tulburare de posesie art. 220 c. penal.
9. Tolerarea și îngăduința manifestată de poliție față de aceste fapte infracționale, care în loc să intervină, să-mi acorde un sprijin real așa cum o cer exigențele profesiei de polițist, m-a amendat, demonstrează în mod evident încălcarea cu știință de către poliție a obligațiilor profesionale ce le revin într-un stat de drept.
10. S-a depus un certificat de grefă privind soluția dată prin ÎNCHEIEREA NR. 111/29.06.2010, dar dacă ne raportăm la această dată, cu toate că am demonstrat și dovedit că în nenumărate alte hotărâri ale instanțelor judecătorești, efectele Hotărârii AGA din 07.06.2010 au fost invalidate, dar dacă ne raportăm la data pronunțării Încheierii 29.06.2010 se atestă în plus faptul că cei care au asediat la data de 17.06.-18.06.2010 imobilul S.C. APROMATCO S.A , nu-și justificau prezența .
11. Referitor la Contractul de prestări servicii nr. 223/11.06.2010 încheiat între S.C. COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ COSEPA SRL și S.C. APROMATCO S.A, se poate constata că acest contract este semnat de falși reprezentanți ai celor două societăți întrucât din datele oferite de ORC, rezultă că VIZUREANU LUIGI a fost respins

de ORC, pentru a fi consemnat la ORC în calitate de director general urmare a faptului că nu a primit avizul pentru a deține această funcție, conform prevederilor Leg. 333/2003, iar CRISTESCU DORIN DĂNUȚ nu avea nici o calitate în S.C. APROMATCO S.A., fapt dovedit și de depunerea certificatului constatator al APROMATCO atât la data faptelor descrise, cât și 6 luni mai târziu;

- 12.** Intimata a depus la dosarul instanței adresa nr. 228197/CA/19.03.2011, din care rezultă că S.C. COMPANIA DE SECURITATE ȘI PAZĂ COSEPA SRL, nu avea aprobat plan de pază, avizat favorabil de poliție, iar în acest context este mai mult decât evident că prezența acestora în incinta imobilului constituie o infracțiune, iar lipsa de legitimitate, reprezenta în mod cert un pericol, pentru S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, societate de care răspundeam și care deținea un contract legal de închiriere valabil până în 2014.
- 13.** Hilar este că intimata își justifică inacțiunea pe o declarație care nu corespunde cu realitatea, într-un cuvânt o putem califica ca fiind falsă dacă avem în vedere următoarele:
- 14.** Se menționează prin adresa nr. 228197/CA/19.03.2011: "Totodată depunem următoarele înscrișuri care au fost prezentate lucrătorilor de poliție..." Certificat de grefă emis de Tribunalul București secția a VI-a Comercială, referitor la cauza cu nr. 28453/3/2010.
- 15.** Certificatul a fost emis la data de 30.06.2010, Încheierea nr. 111 a Tribunalului București Dosar nr. 28453/3/2010 a fost dată la 29.06.2010, iar evenimentele de ocupare prin efracție a imobilului din Str. Timonierului au avut loc la data de 17.06.2010 și 18.06.2010, în consecință nici prin teleportare sau premoniție, certificatul de grefă, emis la data de 30.06.2010 nu putea fi pus la dispoziția poliției la data de 17.06.2010 - 18.06.2010, ilegalitate flagrantă care aproape nu suportă comentarii.

16. La data ocupării ilegale a imobilului, conform Certificatului Constatator eliberat de ORC, administratori ai S.C.APROMATCO S.A. erau MANOLACHE IONICA și GALICEANU NICOLAE, ori MARIN VASILE , SAVA CĂTĂLIN, nu aveau nici o calitate în cadrul S.C. APROMATCO S.A , mențiunile făcute de MARIN VASILE în declarația dată precum că este proprietarul S.C.APROMATCO S.A. sunt simple elucubrații nefiind dovedite prin nici-un mijloc de probă.
17. S.C.APROMATCO S.A. avea contract de pază avizat de Poliție cu S.C. ARGUS LARM SYSTEM SRL, societate care era și titulara unui Contract de Închiriere, valabil până la data de 31.12.2014 și plătit în avans pe întreaga luna iunie 2010, motiv pentru care obligarea prin forță de a elibera spațiul fără a fi susținută de o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care să vizeze evacuarea și rezilierea contractului este ilegală, niciunei persoane nu-i era permis să forțeze eliberarea spațiului, faptele săvârșite cad fără dubiu sub incidența legii penale.
18. Așa cum am arătat administratori legali ai S.C. APROMATCO S.A. erau cei nominalizați mai sus, fapt probat în fața agenților de poliție cu Certificatul Constatator eliberat de ORC TB în 16.06.2010, ori firma de pază COSEPA nu încheiase cu administratorii legali nici-un contract și agenții de poliție prezenți nu ne-au prezentat documente privind avizul pentru planul de pază care trebuie întocmit obligatoriu conform legii, în caz contrar firma de pază nu are dreptul de a efectua astfel de servicii (fapt prevăzut imperativ de legea 333/2004, cât și chiar de contractul încheiat de COSEPA).
19. Din nefericire pentru subsemnatul și pentru S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, persoanele certate cu legea conduse de avocatul MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, cu complicitatea agenților de poliție care s-au deplasat la fața locului și le-a asigurat posibilitatea să săvârșească fapte infracționale au reușit să ocupe ilegal imobilul și să încaseze la fel de ilegal chiriile. Precizez că toate faptele

infracționale ce au avut loc la data incidentului sunt cercetate în prezent de Direcția Națională Anticorupție DOSAR PENAL 287/P/2010.

20. **Menționăm instanței că prin SENTINȚA PENALĂ pronunțată de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA a -I-a PENALĂ Dosar nr. 12369/2/2010 s-a dispus ÎNCEPEREA URMĂRIII PENALE împotriva persoanelor care au condus direct operațiunile de ocupare a imobilului situat în Str. Timonierului , respectiv SAVA CĂTĂLIN, avocatul MARIN VASILE și PREDĂ FLORIN , reprezentantul FIRMEI COSEPA și alte persoane ca urmare chiar a PLANGERII PENALE DE TULBURARE DE POASESIE depusă de noi la P.C.A.B. în 16.08.2010 privind faptele obiect ale acestui dosar, plângere declinată de P.C.A.B. la D.N.A. având în vedere gravitatea prejudiciului realizat.**
21. Dacă adevărul și realitatea faptelor nu ar fi cea menționată de subsemnatul atunci nu s-ar justifica prezența la data incidentului a echipajelor de poliție, respectiv între una și 3 echipaje staționate permanent în fața amplasamentului între orele 22:22 și 02:20, subsemnatul apelând în același timp și la diferite posturi de televiziune, REALITATEA TV., ANTENA 3 și OTV care s-au prezentat și au filmat evenimentele ce s-au derulat la data de 17-18.06.2010, eveniment transmis pe post imediat după filmare;
22. Referitor la declarațiile martorilor, se poate constata :
- a. avocatul MARIN VASILE**
- i. se erijează în fals drept proprietar al S.C. APROMATCO S.A. cu toate că nu are această calitate, pentru că nu a prezentat nici un act de vânzare-cumpărare care să demonstreze că acesta a dobândit vreun drept de proprietate asupra imobilului din Str. Drumul Timonierului sector 6.

- ii. recunoaște că a fost însoțit și de persoane care nu erau agenți de pază, fapt ce atestă prezența nenumăratelor persoane care ocupaseră abuziv imobilul, fotografiile depuse la dosar reflectând situația reală de conflict și pericol,
- iii. afirma ca accesul personalului ARGUS era liber fiind interzis doar accesul vehiculelor ARGUS, fapt contrazis de declaratiile celorlalti 3 martori care confirma ca accesul in incinta era interzis de agentii COSEPA pentru orice persoana;
- iv. afirma ca s-a aflat toata noaptea in incinta si lumina era aprinsa permanent desi ceilalti martori declara ca a fost intrerupta iar agentii COSEPA nu au permis accesul directorului ARGUS pentru a alimenta cu carburant generatorul de rezerva;
- v. afirma ca a notificat cu cateva zile inainte ARGUS despre rezilierea contractului de paza prin afisare si executor judecatoresc, afirmatie falsa intrucat nu a exsita nici o astfel de notificare, nici o intalnire cu reprezentantii ARGUS nici o afisare;
- vi. afirma ca interdictia de acces a vehiculeleor straine este o practica a unui presupus nou regulament introdus de el ca pretins nou proprietar, desi declaratiile martorilor ARGUS dovedesc ca aceste clauze fac parte din regulamentul vechi de 18 ani al APROMATCO;
- vii. că a fost angajat în calitate de avocat a subsemnatului și implicit că a desfășurat activități ilegale, urmare a încălcării dispozițiilor art. 14 lit. c din Leg. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, în sensul că a efectuat fapte și acte incompatibile cu activitatea de avocat.
- viii. Afirma ca asa-zisul contract s-a incheiat la initiativa mea, fapt fals, deoarece daca era vorba

doar de o reziliere a unor contracte exista un contract facturat si platit in avans, cu termene clare de reziliere, cu valoare de aprox. 500 euro. Noul contract era doar o metoda de umilire a mea, inexistentia pretului fiind deliberat introdusa pentru a transmite mesajul ca eram „tolerat” in acel loc.

- ix. Martorul MARIN VASILE induce in eroare instanta cu buna stiinta, el fiind coordonatorul intregii operatiuni.

b. Martorul CHIRILĂ GEORGE:

- i. recunoaște că avea ordine sa nu permita si nu a permis accesul angajaților firmei ARGUS, care deținea un contract legal de închiriere asupra spațiului folosit ca dispecerat pentru această societate, aspect ce impune o mare responsabilitate față de abonați,
- ii. recunoaste ca ordinele erau emis de noua administratie a societatii care era reprezentat de MARIN VASILE si SAVA CATALIN
- iii. recunoaște că spațiul din imobil era ocupat de standuri închiriate care depozitau mărfuri, paza acestora fiind asigurată de ARGUS;
- iv. afirma ca politia a fost prezenta de doau oir cate 3-5 minute fapt fals dovedit de inregsitraile video care arat ca intre 1 si 3 vehicule ale politiei au stationat in fata amplasamentului 4 oer neintrerupt;

c. Martorul PANDELESCU CĂTĂLIN :

- i. atestă că în curtea imobilului se aflau peste 20 de persoane,

- ii. precizează că deși s-a legitimat ca având calitatea de director la ARGUS, nu i s-a permis accesul, cu toate că a prezentat contractul de închiriere,
- iii. Nu i s-a permis sa alimenteze generatorul cu benzina pentru a asigura continuitatea functionarii dispeceratului ARGUS;
- iv. recunoaște că în mod premeditat a fost întrerupt curentul electric a celor doua circuite principal si de rezerva,
- v. recunoaște că ADRIAN GRIGORIU avea motive să se teamă, urmare a prezentei celor peste 20 de persoane și de faptul că intenția persoanelor care se aflau în incinta imobilului era aceea de a distruge dispeceratul, cu grave consecințe pentru abonați.
- vi. Atestă că nu au fost încunoștințați de existența vreunei acțiuni de schimbare a regulamentului

d. Martorul DINȚICĂ VASILE:

- i. menționează măsurile abuzive de natură infracțională săvârșite de persoanele conduse de Avocatul MARIN VASILE constând din:
- ii. întreruperea curentului
- iii. necesitatea de a apela la generator ,pentru care era nevoie de benzină
- iv. distrugerea camerelor de luat vederi,
- v. tăierea cauciucurilor de la mașinile ARGUS SRL,
- vi. atestă faptul că dlui. GRIGORIU ADRIAN , îi era teamă pentru ca prin acțiunile ilegale să nu fie preluat sau distrus dispeceratul în acest caz vătămarea abonaților era inevitabilă – a

menționat că a auzit că avocatul MARIN VASILE intenționa să-l lovească pe GRIGORIU ADRIAN

23. Teama de a fi distrus dispeceratul și preluat de COSEPA, teama de a fi lovit, față de situația gravă declanșată de persoane fără nici o legitimitate, desigur că a determinat pe contestator să sune la Poliție, pentru a fi apărat și NU AMENDAT .
24. Instanța în pronunțarea hotărârii urmează a avea în vedere prevederile dreptului comunitar și în primul rând aplicabilitatea art. 6 din Convenția Europeană. Garanțiile stabilite de Convenție sunt de natură procedurală prin consacrarea dreptului la un proces echitabil ce garantează principiul preeminenței dreptului într-o societate democratică.
25. Jurisprudența Curții Europene a privit natura sancțiunilor contravenționale prin prisma garanțiilor stabilite de art. 6.3 în favoarea oricărui **"acuzat în materie penală"**.
26. În opinia Curții această noțiune de "acuzatie" vizează și actele de constatare și sancționare a contravențiilor care prin natura sa sau gradul de severitate aplicabil poate fi asimilat acuzației în materie penală, motiv pentru care Curtea a apreciat că și în atare situații de sancționare contravențională, persoanei sancționate să i se oferă același garanții procesuale, privind dreptul de apărare și sarcina probei.
27. Astfel operează prezumția de nevinovăție precizată la art. 6.2 din Convenție. Aceasta privește în primul rând instanța care urmează a aborda cauza fără ca numai în baza procesului-verbal de contravenție să considere persoana vinovată de săvârșirea contravenției.
28. Curtea Europeană a statuat că prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine agentului constatatator și nu contravenientului. Ori în speță agentul constatatator nu a făcut nici un fel de verificare nu a solicitat acte care să justifice prezența celor peste 20 de persoane

aflăte în incinta și în afara imobilului, să verifice dacă Societatea de pază COSEPA avea sau nu avizele legale pentru planul de pază, de cine era semnat un eventual contract cu această societate etc...

29. Referitor la declarațiile luate lui MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN se poate constata că acestea au fost luate la un interval de peste cinci zile de la data evenimentelor, respectiv pe data de 23.06.2010, fără ca în procesul-verbal de contravenție să se menționeze vreun act în temeiul căruia susnumiții își justificau prezența în incinta imobilului, procedura fiind aceea, ca declarațiile să fie luate în astfel de situații imediat, pentru a se putea verifica veridicitate lor.
30. Un rol important în formarea opiniei instanței de judecată îl constituie desigur probatoriul administrat pe parcursul procesului și pe această cale ținem să menționăm ca am apreciat rolul activ al instanței în ceea ce privește admiterea probatoriilor solicitate.
31. Jurisprudența instanțelor din România până recent au considerat că în materie contravențională sarcina probei revine contravenientului. Raționamentul instanțelor avea la bază prevederile Codului civil art. 1169 conform căruia: "**cel care face o propunere instanței de judecată trebuie să și o dovedească**"
32. În acest context, procesul-verbal de contravenție se bucura de "prezumția de legalitate" aceasta putând fi răsturnată numai de contravenient, prin probele propuse.
33. Doctrina și jurisprudența a apreciat că o astfel de abordare ar diminua rolul activ al magistratului privind efectuarea de cercetări privind aflarea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte.
34. Problematika prezumției de legalitate a procesului-verbal de contravenție a fost supusă cercetării judecătorești la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului, ANGHEL contra ROMÂNIEI prin hotărârea dată la 4 Octombrie 2007.

- 35.** Se apreciază de CURTE că "nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care prezumția de nevinovăție – care protejează cetățenii în fața posibilelor abuzuri ale autorităților, impune în privința aceasta o problemă în baza art. 6 din Convenție" încălcând dispozițiile acesteia. Curtea mai constată că finalitatea art. 6 din Convenție este ca analiza actelor contravenționale să aibă în calcul "gravitatea mizei și păstrarea dreptului de apărare."
- 36.** În speța menționată Curtea consideră ca prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal de contravenție este o prezumție "lipsită de rezonabilitate" și că astfel, ea violează art. 6 din Convenție , respectiv dreptul la un proces-echitabil .
- 37.** În opinia Curții modul în care prezumția de legalitate în materie contravențională este percepută de unele instanțe de judecată din țările europene, printre care și România, echivalează cu nerespectarea prezumției de nevinovăție.
- 38.** Având în vedere prevederile constituționale ale art. 20 din Constituție care consacră preeminența dreptului comunitar, este evident că și în prezenta speță, prin probele administrate culpa subsemnatului atât sub aspect obiectiv cât și subiectiv nu există , orice persoană care s-ar fi aflat într-o astfel de conjunctură ce viza forța majoră apela la autoritățile statului pentru protecție și telefona la serviciul cel mai rapid de intervenție oferit de nr. 112 .
- 39.** Probele administrate, înscrisuri, înregistrări video, fotografii, sunt concludente și atestă situația conflictuală creată și faptul că apelarea la autorități nu s-a efectuat abuziv, dimpotrivă agenții de poliție nu au intervenit și au generat prin permiterea intrării în imobil a persoanelor nominalizate crearea unui prejudiciu în dauna S.C. APROMATCO S.A. de multe milioane de euro, ca efect al acestei descinderi.
- 40.** Pentru aceste considerente rog instanța de judecată să admită plângerea și să dispună anularea proceselor-verbale

de contravenție ca vădit nelegale, nefiind culpabil de faptele imputate în cuprinsul proceselor-verbale de contravenție.

ÎN CONCLUZIE FATĂ DE MATERILAUUL PROBATOR ADMINISTRAT ÎN CAUZĂ REZULTĂ:

MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN NU AVEU NICI O LEGITIMITATE DE A OCUPA ABUZIV IMOBILUL SITUAT ÎN Str. Drumul Timonierului Sector 6,

SOCIETATEA COSEPA cu încălcarea flagrantă a Leg. 333/2003, a pătruns ilegal în incinta imobilului , pentru că nu avea un plan de pază avizat legal, fapt certificat de intimată,

CONTESTATORUL era amenințat cu distrugerea dispeceratului și cu vătămarea corporală.

Agenții COSEPA au acționat în mod mafiot, cu întreruperea curentului, distrugerea camerelor de luat vederi, amenințări, desumflarea cauciucurilor mașinilor de intervenție,

Toate căile de comunicare cu dispeceratul au fost blocate, contestatorul fiind amenințat cu bătaia și chiar cu moartea,

Nu a existat o hotărâre judecătorească de evacuare, pentru a justifica uzurparea drepturilor ARGUS, care deținea un contract de închiriere valid

Oricine s-ar fi aflat într-o astfel de situație conflictuală, nu avea altă alternativă decât a se baricada și a suna la autoritățile îndrituite de a restabili ordinea de drept încălcată, lucru care nu s-a întâmplat, dimpotrivă, uzurpatorii au primit sprijinul poliției, care au tolerat persoanele care nu aveau alt statut decât de HOȚI să aducă grave prejudicii societății .

POLIȚIȘTII ca reprezentanți ai autorității publice, care au rolul de a sancționa faptele infracționale, **inacțiunea poliției fiind asimilată abuzului în serviciu, a protejat și a facilitat ocuparea unui imobil, fără nici un titlu, prejudiciul adus fiind la nivelul de peste 3 milioane de**

euro. Mai mult, se constata ca au intocmit FISA DE INTERVENTIE LA EVENIMENT aflata la fila 33 in dosarul de instanta **in care consemneaza ca nu se confirma sesizarea facuta de mine prin apelarea la nr. 112, nu consemneaza nici unul din faptele ce s-au dovedit ca au avut loc.**

Cu sprijinul real al Polițiștilor, fără a acționa în baza unei hotărâri judecătorești de evacuare, grupul infracțional descris mai sus a ocupat imobilul abuziv, iar contestatorul care în mod real era o victimă, pentru că a îndrăznit să apeleze la reprezentanții autorităților de stat să fie apărat, a fost acuzat și pedepsit.

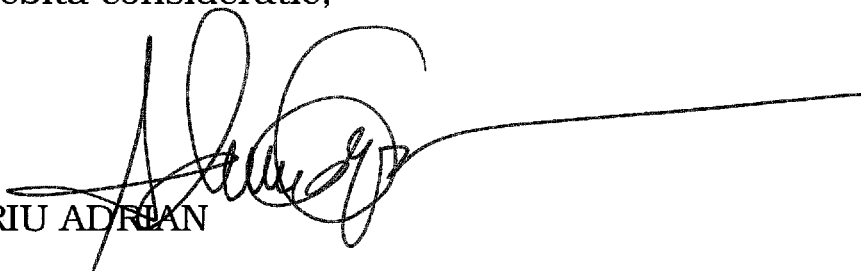
Chiar la nivel european s-a constatat că în România, polițiștii pun afacerile personale înaintea profesiei și utilizează forța publică, pentru a tranșa în favoarea lor dispute care nu au nimic în comun cu instrumentarea cazurilor, pe care trebuie să le rezolve. Mai mult s-a acreditat ideea că polițiștii în loc să lupte și să acționeze prin mijloace specifice pentru a eradica, factorii infracționali, polițiștii comit abuzuri împotriva cetățeanului de rând, așa cum s-a întâmplat și în prezenta speță.

Eu am sesizat politia pe calea apelarii nr. 112 ca o activitate infraccionala se afla in desfasurare fapt ce impunea conform legii 218/2002 interventia Politiei pentru stoparea desfasurarii actiunilor ilegale. Politia nu a intreprins nici o masura de oprire, mai mult, a stationat continuu in fata amplasamentului s-a asigurat ca uzurpatorii nu vor fi impiedicati in desfasurarea activitatilor ilegale de agentii ARGUS. Am solicitat suportul Politiei o data si la sosirea lor am cosnstatat ca se aflau in relatii amicale cu infractorii. Am apelate a doua oara cand am determinat ca agresiunea este pe cale sa creasca catre violenta mare cu amenitarea integritatii fizice a mea si a persoanelului ARGUS ramas la DISPECERAT. La sosire Politia a ingnorat sesizarile mele desperate si a intcmit porcesele verbale de contraventie cersndu-mi sa ies din spatele baricadei improvizate de noi pentru a ne apara. Am realizat ca era o manevra pentru a ma atrage sa ies din spatele baricadei pentru ca recuperatorii

care se aflau ins patele politistului sa ma captureze. Am fost deosebit de descurajat de constat ca ma aflu fara nici o aparare in fata unor persoane care nu au nici o limita de a folosi forta bruta pentru a ne distruge munca si chiar viata. Am mai facut o singura incercare ce a implica Politia si am renuntat. Am fost astfel fortat, sub amenintarea ca se vor asigura ca nu voi mai supravietui inca o noapte, sa semnez un asa zis contract cu persoane straine de APROMATCO S.A. pentru a castiga timp sa reamplsez dispecratul.

Cele mai sus relatate apreciem că sunt argumente suficiente , pentru ca onorata instanță să admită contestația și pe cale de consecință să anuleze procesele-verbale de contravenție, nelegalitatea lor fiind evidentă.

Cu deosebita consideratie,


GRIGORIU ADRIAN



Nr. 228197/CA/ 19.03.2011

DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
SERVICIUL JURIDIC

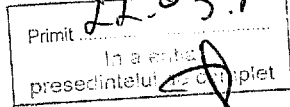
Operator de date cu caracter personal nr. 3776/2007

21.03.2011

Dosar nr. 16881/303/2010

Termen: 30.03.2011

Către



JUDECĂTORIA SECTORULUI 6

Având în vedere dispozițiile instanței luate prin încheierea de ședință din data de 02.03.2011, în dosarul civil 16881/303/2010 având ca obiect plângerea contravențională formulată de GRIGORIU ADRIAN, depunem adresa Secției 21 nr. 3115944/14.03.2011 din care rezultă faptul că planul de pază al obiectivului din str. Drumul Timonierului nr. 26, aparținând SC.APROMATCO S.A. unde prestarea serviciilor de pază se efectuează cu S.C. Compania de Securitate și Pază COSEPA S.R.L. nu a fost avizat favorabil, fiind restituit în vederea remedierii deficiențelor constatate, conform Legii nr. 333/2003.

Totodată depunem următoarele înscrisuri care au fost prezentate lucrătorilor de poliție, respectiv :

- Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. APROMATCO SA din 07.06.2010
- Decizia nr. 1 din 07.06.2011
- Certificat de grefă emis de Tribunalul București secția a VI-a Comercială referitor la cauza cu nr. 28453/3/2010
- Contractul de prestări servicii nr. 223 din 11.06.2010 încheiat între S.C. APROMATCO SA și S.C. Compania de Securitate și Pază COSEPA S.R.L.

În ceea ce privește datele de identificare ale persoanei care a solicitat intervenția echipajelor de poliție la sediul SC.APROMATCO S.A. din str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, în perioada 17-18 iunie 2010, precum și transcrierile convorbirilor telefonice respective, menționăm că am solicitat aceste relații Serviciului Dispecerat prin adresa nr. 228197 din 10.03.2011 însă nu am primit răspuns până la această dată.

Cu stimă,

ȘEF SERVICIU JURIDIC
Comisar de poliție
DOROBANTU IOANA



CONSILIER JURIDIC
Inspector de poliție
CONSTANTIN ANDREEA

Leg. 409-5141



DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE
A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
SECTORUL 6 POLIȚIE
SECȚIA 21 POLIȚIE

CĂTRE,
DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
SERVICIUL JURIDIC

Urmare a adresei dvs. cu nr. 228197/CA/10.03.2011, vă aducem la cunostinta faptul ca in cursul anului 2010 S.C. APROMATCO S.A a depus spre avizare doua planuri de paza ale obiectivului situat in Bucuresti, str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, inregistrate la Sectia 21 Politie cu nr. 1705135 si 1705162, unde prestarea serviciilor de paza a apartinut S.C. Compania de Securitate si Paza COSEPA S.R.L.

In urma studierii documentatiei si a verificarilor efectuate de lucratorii Compartimentului Sisteme de Securitate s-a constatat ca **nu** au fost indeplinite conditiile obligatorii pentru avizare , respectiv :

- dispozitivul de paza nu era organizat conform prevederilor documentelor inaintate;
- agentii de paza nu erau atestati profesional si nici inscrisi la cursurile de calificare organizate de un furnizor de formare profesionala;
- documentele specifice necesare executarii si evidentei serviciului de paza nu erau complete,

motiv pentru care au fost restituite in vederea reactualizarii si remedierii deficientelor constatate. In prezent , nu exista plan de paza avizat pentru obiectivul mentionat mai sus.

Totodata, va inaintam adresa cu nr. 1686641/16.06.2010 prin care S.C. APROMATCO S.A. a instiintat Sectia 21 Politie cu privire la schimbarea S.C. ARGUS ALARM SYSTEM cu S.C. Compania de Securitate si Paza COSEPA S.R.L.

Cu stima,

ȘEFUL SECȚIEI 21 POLIȚIE
Subcomisar de poliție

DRAGOMIR MIRCEA ȘORIN

