

301

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORULUI VI BUCUREȘTI
DOSAR NR.16881 /303/2010

DECLARAȚIE DE MARTOR

02.03.2011

Nume și prenume: CHIRILĂ GEORGE, seria RD nr. 684140, CNP 1861006460044.

Martor propus de intimată.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă, apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

Martorul declară: nu sunt rudă cu contestatorul, nici în relații de prietenie, dușmănie sau subordonare și nici cu intimata. Am fost agent de pază la firma Cosepa. În luna iunie, din câte îmi amintesc, a anului 2010, executam serviciu de pază la obiectivul aflat în str. Timonierului, sector 6, reprezentând clădirea aparținând SC Apromatco SRL împreună cu spațiul de curte corespunzător, care este îngrădit, îmi exercitam atribuțiile în afara clădirii, prin patrulare, împreună cu alți colegi. Am primit dispoziție, de la administrația Apromatco să nu mai permitem accesul în curte și în clădire după ora 21, 00, motivul fiind un inventar. Pe contestator l-am văzut în curtea imobilului înainte de ora 21,00, știam despre acesta că deține firma Argus, acest lucru îl cunoșteam de la alți prieteni de-ai mei care au lucrat ca agenți de pază la această firmă. Această calitate și-a recomandat-o contestatorul când a venit pentru prima dată poliția în locația respectivă, prima dată când l-am văzut nu am știut cine este. Întru-cât dânsul era în curtea imobilului înainte de ora 21, 00, i s-a permis accesul în clădire, după care alți angajați ai firmei Argus, după ora 21, 00 au încercat să intre în curtea imobilului, forțând poarta principală care era încuiată cu lacăt. Am bănuțit că sunt angajați ai firmei Argus întrucât se aflau, o parte din ei, într-un autoturism al acestei firme, fiind circa 7 angajați. De asemenea, nu cunosc motivul pentru care doreau să intre în curtea imobilului, însă nu le-am permis accesul. Polița a fost sesizată în acea seară prin dispeceratul 112, de către contestator, din câte am înțeles. Poliția s-a deplasat prima oară prin doi agenți de poliție și a doua oară într-un echipaj mult mai numeros, între orele 22,00 și 01,00, prima oară au fost amendați, din câte știu, angajații SC Argus care au încercat pătrunderea în curtea imobilului. La prima deplasare a poliției, l-am văzut pe contestator cum s-a deplasat dinspre intrarea în clădire în curtea imobilului și a stat de vorbă cu agenții de poliție și mai erau circa 2 angajați ai SC Argus în afara curții imobilului. La circa o oră și ceva după această împrejurare, a venit din nou poliția secției 21 la acest imobil, după cum am spus

Întru-un echipaj mult mai numeros, și din câte am aflat contestatorul făcuse o sesizare în sensul că este sechestrat, motiv pentru care eu am urcat cu doi agenți de poliție, către etajul trei al clădirii unde se află sediul SC Argus iar contestatorul era pe scări, între etajele 3 și 2, în afara sediului firmei, care avea ușa închisă și lacătul pus pe interior. Arăt că la capătul scărilor dintre etajele doi și trei, era pusă o ușă de metal plină, opacă și pe lateral erau puse niște grilaje de fier, acea ușă fiind încheiată cu un lacăt pe interior, în statele ușii aflându-se contestatorul. Cred că acea ușă fusese montată atunci. În acest condiții, agentul de poliție, a apreciat că nu este sechestrat contestatorul, deși acesta a susținut în continuare acest lucru. Nu cunosc dacă mai era cineva în sediul firmei Argus, însă în clădire care este formată numai din standuri închiriate, nu mai era nicio altă persoană. Contestatorul nu m-a sesizat anterior cu o astfel de problemă înainte de a veni poliția mi-a solicitat, inițial, să permit accesul angajaților săi în clădire, însă nu am avut această posibilitate pentru că primisem dispoziție. De asemenea, nu am observat ca în acea seară contestatorul să fi fost agresat de vreo persoană sau cine să încerce să intre intempestiv în sediul societății sale. Înainte de ora 21, 00, știu că unul dintre colegii mei a urcat la sediul firmei Argus și i-a solicitat contestatorului să prăsească clădirea însă acesta a refuzat. Din câte cunosc eu nu i s-a adus nicio amenințare, nu i s-au adresat injurii sau alte cuvinte de acest gen. Știu că agentul de poliție pe care l-am însoțit în clădire pentru a verifica dacă a fost sechestrat contestatorul, l-a amendat pe acesta pentru apelare abuzivă la 112, ulterior poliția a plecat, nu am mai văzut nici un angajat al firmei Argus în afara curții imobilului, iar dânsul a rămas în clădire până dimineța, până la ora 07,00 cel puțin, când eu mi-am terminat serviciul de pază, nu l-am văzut că a părăsit clădirea. Nu i s-a interzis să părăsească clădirea și nici nu a fost amenințat în nici un fel. Nu pot să precizez dacă martorii propuși de contestator, pe care i-am văzut în sala de judecată azi, sunt martori oculari, întrucât în acea zi era prima zi când îmi efectuam serviciul de pază la Apromaco. Eram în jur de opt agenți de pază ai firmei Cosepa, după cum am spus dispoziția de interdicție a accesului în clădire, ni s-a spus de către șeful de tură al SC Cosepa, că provenea de la administrația Apromatco, însă această dispoziție ne-a fost adusă la cunoștință prin telefon de către șeful de tură. Nu aveam cunoștință că la sediul SC Argus funcționează totodată și dispeceratul acestei firme, un dispecerat funcționând 24 de ore din 24. din câte cunosc eu la etajul 3, unde este sediul Argus și pe scări, lumina a fost aprinsă toată noaptea.

În afară de cei 8 agenți de pază Cosepa nu mai erau alte persoane împreună cu acestea iar toți cei 8 agenți de pază aveau elemente distinctive. La a doua deplasare a poliției la fața locului, i-am văzut în curte și pe marin Vasile și SAva Cătălin, despre care cunosc că fac parte din administrația Apromatco, probabil că atunci au venit la imobil întrucât nu i-am văzut în interior. Nu cunosc dacă au rămas în clădire, ulterior, serviciul meu de patrulare efectuându-se numai afară. Cred că ambele intervenții ale poliției au durat între circa 3 și 5 minute.

PRESEDINTE

MARTOR

GREFIER