

304

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORULUI VI BUCUREȘTI
DOSAR NR.16881 /303/2010

DECLARAȚIE DE MARTOR

02.03.2011

Nume și prenume: DINȚICĂ VASILE, BI seria BR nr. 023143, CNP 1510208400405.

Martor propus de contestator.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă, apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

Martorul declară: sunt angajatul firmei Argus, sunt dispecer. În seara dintre 17 spre 18.06.2010, am fost de serviciu de la ora 17,00 până a doua zi după amiaza la ora 08, 00, timp în care m-am aflat numai în sediul firmei din clădirea Apromatco. Când am ajuns la serviciu am auzit de la colegul meu dispecer faptul că e posibil ca firma Argus să fie evacuată, la sediul aflându-mă eu, dl. Grigoriu, doi agenți de intervenție, un muncitor și o altă persoană care nu era din cadrul firmei. După ora 21, când accesul vehiculelor nu mai era permis în curte, decât societăților care aveau în chirie standuri, am observat pe camerele de luat vederi, că la poarta imobilului se aflau trei atutotuirme, fără semne distinctive, din care au coborât circa 10-12 persoane, îmbrcate civil, necunoscute nouă, care au pătruns în curtea imobilului. Au pătruns cu forța întrucât la poartă era un singur agent Argus. Aflasem de asemenea, că în acea zi veniseră și agenți ai unei alte firme de pază să preia paza imobilului, însă eu personal nu am văzut nici un agent al acelei firme patrulând în acea noapte, abia a doua zi dimineață am văzut doi agenți ai acestei firme la etajul doi al imobilului. În acel moment, dl. Grigoriu, mi-a solicitat să apelez 112, eu personal am sunat și am solicitat ajutorul poliției întrucât un grup de persoane necunoscute au pătruns în curtea imobilului. A sosit un echipaj al poliției, nu știu ce au făcut pentru că nu au intrat în curte sau în clădire, au staționat până când au mai venit două echipaje de poliție. Știu că în jurul orelor 23,00 – 00,00, am văzut într-unul dintre birourile firmei un agent de poliție împreună cu dl. Grigoriu, nu știu despre ce au discutat. De asemenea, arăt că, la baza de acces a scărilor dintre etajul 2 și 3, fusese montat un grilaj care era sudat, nu îmi amintesc dacă avea sau nu lacăt, cert este că atunci când am venit la serviciu acel grilaj nu era iar a doua zi de dimineață când am plecat am fost nevoit să îl escaladez. Cu privire la dl. Grigoriu știu că ieșit odată în curtea imobilului împreună cu un agent de intervenție pentru a vorbi cu poliția și celelalte persoane prezente acolo, dintre care l-am recunoscut doar pe dl. avocat Marin Vasile. Nu am auzit să fi venit

persoane la intrarea în birourile firmei. De asemenea, nu am auzit și nu știu dacă dl. Grigoriu a fost amenințat sau s-au exercitat presiuni asupra dânsului, părea îngrijorat, la fel ca și mine, întrucât mi-a fost teamă mai ales după ce s-a întrerupt furnizarea curentului electric. Astfel, într-o primă fază după întreruperea curentului care nu părea o defecțiune de la sistemul de alimentare, am funcționat pe o a doua sursă pe care o aveam iar la un moment dat și cea de-a doua sursă de energie a fost întreruptă, inclusiv camerele de luat vederi, întreruperea fiind intenționată, de vreme ce toate celelalte imobile din jur aveau curent electric iar după punerea în funcțiune a generatorului la circa 5 min. camerele erau în stare de funcționare. Până în jurul orei 3 dimineața când printr-o acțiune umană acestea au fost întrerupte, cel puțin așa s-a văzut pe aceste camere. Am apelat la serviciul 112, a doua oară, după ce s-a întrerupt furnizarea curentului electric. Am înțeles de la contestator că montarea aceluia grilaj a fost determinată de faptul că dl. avocat Marin împreună cu o altă persoană și firma de pază Cosepa vor să evacueze firma Argus din acel spațiu și să preia controlul firmei Argus. L-am auzit pe contestator că se teme chiar de distrugerea dispeceratului, ceea ce ar fi însemnat vătămarea abonaților noștri, firma având multe obiective în pază. În afară de cele 12 persoane pe care le-am văzut coborând din cele trei auto, în curte l-am recunoscut pe dl. Avocat Marin, încă două trei persoane pe care nu le-am identificat și doi agenți de pază Argus, unul care nu a mai dorit să mai rămână la serviciu și cel de-al doilea care era în serviciu. Motivul care l-a determinat pe agent de a nu mai rămâne în serviciu, a fost acela că am fost sunat de către șoferul vehiculului cu care trebuia să plece pe teren și care mi-a comunicat că nu rămâne la serviciu de frică. Agentul cu care contestatorul a coborât în curtea imobilului mi-a povestit că dl. Marin Vasile ar fi intenționat să-l lovească pe contestator. A doua zi de dimineață când am ieșit din serviciu am văzut cauciucurile mașinilor Argus erau sparte.

PRESEDINTE

MARTOR

GRĂFIER

