

307

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORULUI VI BUCUREȘTI
DOSAR NR.16881 /303/2010

DECLARAȚIE DE MARTOR

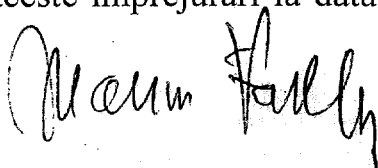
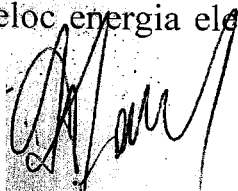
02.03.2011

Nume și prenume: MARIN VASILE, seria RT nr. 227371, CNP 1590101401661.

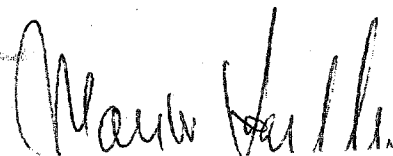
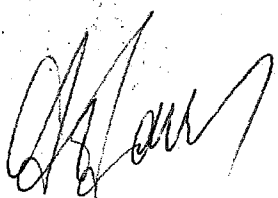
Martor propus de intimată.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă, apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

Martorul declară: nu sunt rudă cu contestatorul, nici în relații de prietenie, dușmănie sau subordonare și nici cu intimata. Sunt în cunoștință de faptele pentru care sunt chemat ca martor și arăt că anterior lunii iunie 2010, am reprezentat o societate comercială din SUA care a achiziționat pachetul majoritar de acțiuni la sSC Apromatco, în calitate de reprezentant al acelei societăți comerciale și după dobândirea calității de acționar la SC Apromatco, am întreprins o serie de măsuri legate de poliția economică a firmei, în sensul că reprezentantul majoritar pe care îl reprezentat cât și celălalt reprezentant SAva Cătălin, am dorit schimbarea anumitor practici și cutume în legătură cu diferite relații comerciale ale firmei, legate de administrarea clădirii SC Apromatco, din str. Timonierului. Astfel, în ceea ce privește regulamentul prin care se permitea accesul în această clădire, am hotărât ca accesul vehiculelor în curtea imobilului să fie restricționat între orele 21,00 -07,00, interdicția fiind valabilă atât pentru cei care ocupau cu chirie spații în clădire cât și pentru locatarii din blocurile învecinate. Am adus la cunoștință această hotărâre prin afișare la ușa cabinei portarului de lângă poarta principală, iar în ceea ce o privește pe firma Argus i-am adus la cunoștință prin notificare comunicată prin executor, această restricționarea fiind adusă și la cunoștința Secției 21. SC Apromatco desfășurase relații comerciale cu firma Argus, pentru servicii de pază, însă după schimbarea acționariatului, s-a hotărât încetarea acestor relații contractuale, fiind contractată o altă firmă de pază. De asemenea, am intenționat să încheiem și raporturile de închiriere, dar asta ca urmare a rezilierii contractului de pază, întrucât SC Argus presta servicii de pază în schimbul folosinței spațiului respectiv, deci practic nu se făcea nicio plată în bani. de asemenea, am dorit să discutăm cu contestatorul care era reprezentantul firmei Argus, în legătură cu o problemă apărută la consumul de energie electrică, noi având suspiciuni că firma consuma mai multă energie electrică decât ar fi avut de plată dar nu a dorit, cu toate că nu achita deloc energia electrică. În aceste împrejurări la data de 16.06.2010 am mers la



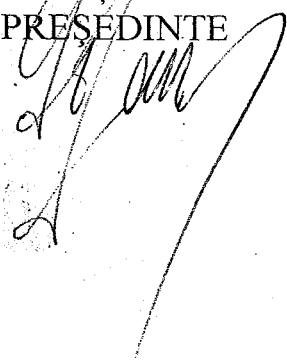
etajul 3, unde se află sediul Argus. Eram însoțit de o persoană , dar nu îmi amintesc cine, în jurul orelor 14,00 -15,00, dorind să discut acea problemă legată de curentul electric întrucât observasem un cablu care provenea din tabloul electric de la etajul 2 și străpungea tavanul în încăperile folosite de Argus. Contestatorul nu a dorit să discute, împreună cu angajații au baricadat scara de acces, cu mese, scaune și alte obiecte, erau în jur de 10 persoane, eu fiind însoțit doar de o singură persoană, care nu era agent de pază, cred că era un chiriaș din angro (în clădire se desfășoară numai activități de comerț an-gros). Contestatorul nu a fost de față în acea împrejurare,și întrucât angajații Argus nu mi-au permis accesul în spațiul folosit, am plecat. M-am întors în clădire în jurul orei 17 -18, nu imi amintesc exact și nu am mai vrut să discut cu contestatorul. În jurul orei 21.00 mă aflu în curtea imobilului când o mașină a firmei Argus a dorit să pătrundă în curtea imobilului iar agenții de pază ai societății cu care contractasem paza nu au permis accesul, în vehicul aflându-se 4 agenți ai firmei Argus. Nu li s-a permis intrarea, nu știu dacă agenții firmei de pază Cosepa sau ceilalți au apelat poliția, pentru că acele persoane intrau intrarea în curtea imobilului, cert este că s-a deplasat un echipaj al poliției de la Secția 21, care a comunicat contestatorului, care între timp coborâse în curtea imobilului cu patru angajați ai săi, că nu poate obliga proprietarul să-i permită accesul în curte dacă nu dorește. După acest eveniment contestatorul a apelat serviciul de urgență de circa 24 de ori, cel puțin așa am auzit din discuția agentului de poliție cu contestatorul. Astfel, a doua oară când s-a deplasat poliția secției 21 la imobil, contestatorul a spus că este sechestrat în imobil, atât el cât și alte persoane. Când a sosit un echipaj de la Secția 21 Poliție, a doua oară, mult mai numeros decât prima dată, deplasându-se la fața locului ofițeri și subofițeri din cadrul secției 21, contestatorul se afla în curtea imobilului împreună cu câțiva bodigarzi ai lui iar la etajul trei al clădirii, unde se afla sediul firmei, fusese instalată în acea seară, o ușă metalică, care obstrucționa accesul pe scări către etajul trei. În raza vizuală, atât cât puteam vedea până la ușa de termopan ce corespundea intrării în birouri, nu am observat nicio persoană, însă cu siguranță erau mai multe persoane, întrucât în cursul nopții câteva persoane dintre acestea au părăsit clădirea, lacătul era pus pe interiorul ușii. După cum am arătat contestatorul s-a deplasat împreună cu noi, din curtea imobilului, către etajul trei. Agentul de poliție a întrebat cine a pus lacătul pe interiorul ușii iar contestatorul a răspuns „noi l-am pus”. La circa trei minute după plecarea echipajului de poliție, același echipaj de poliție, s-a întors spunând că petentul a apelat din nou la 112, spunând că este sechestrat din nou. Știu că a mai venit și echipajul de poliție în acea noapte, dar nu îmi amintesc care a fost motivul. Însă în acea noapte, contestatorul s-a urcat pe clădire cu un bidon de benzină în mână și a amenințat că își dă foc. După cea de-a doua intervenție a poliției contestatorul a rămas în continuare în incinta imobilului, fiind în curte, ori în clădire, nefiind obstrucționat de nimeni, chiar agentul de poliție i-a spus că dacă este sechestrat



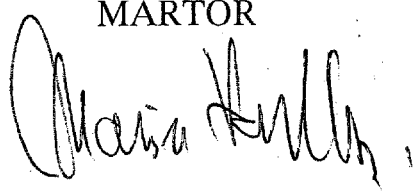
atunci să părăsească imobilului , însă acesta nu a dorit. Nu a fost amenințat sau obstrucționat de nimeni în ceea ce privește posibilitatea de a părăsi clădirea.

După cum am arătat restricția după ora 21 se refera numai la vehiculele , nu și la persoane, motiv pentru care și angajații Argus care se aflau în vehicul, au pătruns ulterior în curte, dar fără vehicul. Contestatorul avea cheia de la lacătul aplicat pe acea ușă de metal montată la începutul scării dintre etajul 2 și trei. Eu personal l-am văzut cum a deschis acel lacăt cu cheia, aflat pe interiorul uși, acest lucru fiind posibil întrucât pe lateral era o plastă metalică cu ochiuri mari prin care se putea introduce mâna. Au fost foarte multe evenimente în acea noapte iar contestatorul intra, ieșea din clădire, după cum am spus avea cheia de la lacătul respectiv. Îl cunosc pe contestatorul din anul 2002, am prestat pentru dânsul și servicii avocațiale. Notificarea privind restricția accesului în curte, a vehiculelor cred că a fost comunicată cu o zi sau două înainte de data de 16.06.2010. am notificat firma Argus în legătură cu clarificare relațiilor de închiriere dintre noi, pentru că am arătat că intenționez să încetăm raportului de locațiune cu această firmă, dar nu am adresat nicio amenințare acesteia pentru a evacua spațiul și nici nu am efectuat niciun act sau fapt de natură să-i afecte folosința și din câte cunosc eu nici alte persoane. Eu am stat în acea noapte mai mult în curtea imobilului și din câte îmi amintesc a fost furnizată energie electrică toată noaptea, nu știu să fi existat întreruperi, dar nu știu ce s-a întâmplat în clădire, posibil ca din cauza aparatelor de sudură folosite de reprezentanți Argus, pentru montarea ușii, să fi sărit siguranțele. Cred că ușa a fost montată după ora 21,00, la a doua intervenție a poliției era montată. Eu știu că bidonul de benzină i-a fost înmănat contestatorului de către un angajat al său, respectiv una din persoanele care s-au deplasat cu vehiculul al cărui acces l-am restricționat. Nu știu să precizez exact numărul angajaților de pază ai firmei Cosepa din acea seară, cred că în jur de 6 sau 8, purtând elemente distinctive. Mai era prezent celălalt acționar, SAva Cătălin, este posibil și administratorul societății iar în ceea ce privește persoanele aparținând firmei Argus cred că au fost în jur de 8-12 persoane. Camerele de supraveghere din incinta clădirii sunt proprietatea Apromatco și în acea seară nu au fost distruse, ele funcționând și în prezent. Despre martorii propuși de contestator, arăt că ambii sunt angajați ai firmei Argus, iar Pandelescu Cătălin a fost singur în acea seară prezent, însă nu pot să spun dacă celălalt martor a fost prezent. Contestatorul s-a aflat toată noaptea în clădire din câte știu eu, a doua zi dimineața am primit un telefon de la el și am hotărât ca în termen de o lună să părăsească spațiul și să-și mute echipamentul, la solicitarea dumnealui care a spus că vrea să plece. Nu știu ca în acea dimineață să fi fost vreo aplecare din partea contestatorului la numărul 112.

PRESEDINTE



MARTOR



GREFIER

