

305

ROMÂNIA  
JUDECATORIA SECTORULUI VI BUCUREȘTI  
DOSAR NR.16881 /303/2010

**DECLARAȚIE DE MARTOR**

02.03.2011

Nume și prenume: PANDELESCU CĂTĂLIN, seria IF nr. 227560, CNP 1691009431511.

Martor propus de contestator.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă, apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

Martorul declară: sunt director operațional la firma Argus. În noaptea de 17-18.06.2010, în jurul orelor 22,00 am fost sunat de contestator care se afla la sediul firmei Argus din Drumul Timonierului nr. 36, sector 6, care mi-a solicitat prezența spunând că sunt persoane care încercă să intre în sediul firmei aflat la etajul trei al clădirii. Cred că petentul se refera la personalele care se aflau în curtea imobilului, pe care le-am apreciat ca fiind în jur de 20, după ce am ajuns la poarta imobilului. În sediul firmei se afla contestatorul, dispecerul, doi agenți de intervenție și încă un coleg de serviciu, Toma Marian. M-am deplasat cu mașina personală împreună cu un alt coleg, când am ajuns la poarta imobilului, un alt echipaj al firmei Argus se afla de asemenea, la poartă, nefiindu-i nepermis accesul. Inițial am încercat să intru cu autoturismul în curtea imobilului, nu mi s-a permis, ulterior am încercat să intru pe jos pe poarta pietonală, având la mine și contractul de închiriere care îmi dădea dreptul să intru, însă nici mie și nici colegilor mei nu ni s-a permis accesul în imobil pe parcursul nopții. Între timp contestatorul mă sunase că s-a oprit și curentul electric și trebuia să-i înmânez un bidon de benzină pentru a alimenta generatorul pentru funcționarea dispeceratului, însă nici acest lucru nu mi s-a permis. La poarta imobilului se aflau două echipaje ale poliției, nu am văzut ce s-a petrecut în curtea imobilului, întrucât este o distanță destul de mare între poarta imobilului și locul unde mă aflam, iar după ora 00,00 sau 01,00, lumina electrică s-a oprit până a doua zi de dimineață, în opinia mea fiind o împrejurare premeditată, pentru că restul clădirilor din zonă aveau lumină. Știu că petentul a apelat de circa două ori serviciul 112, reclamând faptul că un grup de indivizi încearcă să intre în sediul firmei. Din conversația telefonică pe care am avut-o cu contestatorul acesta părea că se teme și în opinia mea avea motive să se teamă, din ceea ce am văzut în curtea imobilului, și anume, circa douăzeci de persoane aflate în curtea imobilului. Între aceste aproximativ douăzeci de persoane pe care eu le-am putut număra, se aflau dl. avocat Marin Vașile, dl. Sava Cătălin, directorul firmei

Cosepa, câțiva agenți de intervenție ai firmei Cosepa, semi-echipați și alte persoane echipate civil. Dl. Sava Cătălin și Marin Vasile mi-au spus că nu vor permite accesul niciunui angajat al firmei Argus în imobil până când contestatorul nu părăsește clădirea. Am comunicat această cerință contestatorului, însă acesta mi-a replicat că dacă va părăsi clădirea îi este teamă ca fi distrus dispeceratul și vor fi prejudiciați abonații noștri. Am intrat în curtea imobilului în jurul orei 7, 00, m-am ocupat de continuarea activității firmei, respectiv am umflat cauciucurile celor două vehicule aflate în curte iar în sediul am urca în jurul orei 09,00 -09,30, contestatorul se afla încă acolo și mi-a comunicat că acele persoane aflate în curtea au încercat să pătrundă în sediul firmei, însă cu o zi înainte fusese montată o ușă metalică, la palierul dintre etajul 2 și 3. din câte știu eu, contestatorul nu a mai apelat serviciul 112, a doua zi dimineața. Înainte de 17.06.2010, noi eram firma care asigura paza acestui imobil, ce circa 10 ani iar agenții de pază Cosepa i-am văzut la imobil cu o zi înainte pe data de 16,06.2010, din acest motiv am chemat și Secția 21 Poliție, care ne-a solicitat ca până la rezolvarea legală a acest probleme să coabităm în imobil, eu și directorul celeilalte societăți de pază, am încheiat în acest sens un protocol prin care ne-am obligat să ne desfășurăm activitatea fără a intra în conflict. Nu am observat nici un afiș și nu am cunoștință să se fi schimbat în vreun mod , vechiul regulament de intrare în clădire, potrivit căruia noi aveam acces permanent atât cu vehiculul cât și pe jos. Directorul firmei Cosepca mi-a apus la cunoștință că are încheiat un contract de prestări servicii cu Apromatco, nu l-am văzut, nu am văzut nici un plan de pază, însă tot acea persoană mi-a spus că în acea zi 17.06.2010, mi-a spus că urmează să meargă la poliție pentru planul de pază. A doua întâlnire cu directorul firmei Cosepa am avut-o pe data de 17.06.2010, orale 18,00, la sediul secției 21, unde eu fusesem chemat pentru a confirma că firma Argus nu va intra în conflict cu cealaltă firmă de pază iar directorul firmei Cosepa era prezent acolo pe3ntru a depune documentele necesare pentru planul de pază, spunându-mi că a fost amendat întrucât a intrat în obiectiv fără aprobarea planului de pază. Contestatorul m-a informat că, cu o zi anterior, agenții de la Cosepa, au pătruns și în sediul Apromaco din Lipscani, unde noi asiguram servicii de monitorizare. Cele două societăți nu au intrat în conflict însă nu știu dacă situația a fost conciliată de poliție, eu am fost informat că s-au deplasat cei de la secția 10 Poliție. De asemenea, și sediul Apromatco din Drumul Săbăreni a fost preluat la începutul lunii iulie iar acolo din câte știu un agent de pază de-al firmei noastre a fost agresta fizic. Arăt că nu știu să se fi exercitat amenințări fizice, presiuni verbale asupra dl. Grigoriu, doar de natură psihică, cum au fost cele din 17-18.06.2010.

PRESEDINTE

MARTOR

GREFIER