

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI VI BUCURESTI SECȚIA CIVILĂ
Sentința civilă nr. 2860
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.04.2011
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE CLAUDIA ȘTEFAN
GREFIER ALINA FRONIE

Pe rol pronunțarea în cauza civilă, având ca obiect plângere contraventională, privind pe contestatorul GRIGORIU ADRIAN, în contradictoriu cu intimata D.G.P.M.B – Secția 21 Poliție.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședință publică din data de 30.03.2011, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință și când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 6.04.2011 și respectiv pentru azi, 13.04.2011.

După deliberare,

INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.08.2010 sub nr. de dosar 16881/303/2010, contestatorul Grigoriu Adrian, în contradictoriu cu intimata DGPMB - Secția 21 Poliție, a formulat plângere împotriva procesului-verbal de contraventionie seria AP nr.1245104 încheiat la data de 18.06.2010, prin care a solicitat anularea acestuia ca fiind emis cu încălcarea normelor legale și fără o cercetare judicioasă a situației de fapt.

În motivarea plângerii, contestatorul a arătat că la data de 17.06.2010 , începând cu ora 19:00, s-a aflat continuu, până în data de 18.06.2010, ora 15:00, la punctul de lucru al societății Argus Alarm System, situat în strada Drumul Timonierului nr. 26, urmare a unor apele discrete date de salariații firmei pe care o conduce și o administrează, fiind anunțat că un grup numeros de persoane a intrat cu forță în incinta spațiului și amenință cu distrugerea dispeceratului care asigura monitorizarea în vederea intervenției, acesta fiind obiectul de activitate al societății. Ajuns la fața locului, a constatat cu stupefație că un grup organizat, fără niciun mandat legal, a pătruns cu forță în spațiu, pentru a fi ocupat ilegal, prin forță, prin nesocotirea oricărora reglementări. Afirma că acțiunea era condusă de avocat Marin Vasile și de Sava Cătălin, care au coordonat această acțiune prin aproximativ 10 agenți de pază ai societății COSEPA și de peste 30 de bărbați în civil, neidentificați cu aspect deosebit de brutal și comportament foarte violent.

Contestatorul a arătat că aflase că numitul Marin Vasile, pretins acționar majoritar al societății Apromatco SA, de la care Argus închiria spațiul în care funcționa dispeceratul, a „ordonat” evacuarea societății Argus Alarm System, deși deținea un contract de închiriere valabil, facturat în avans pentru întreaga lună iunie. S-a relatat de către contestator faptul că s-a încercat distrugerea dispeceratului, prin întreruperea alimentării cu curent electric, apă și accesul către spațiul dispeceratului,

astfel că personalul și conducerea ARGUS s-au baricadat cu plase de armătură de oțel beton, mobilier metalic și au făcut opoziție fizică pașnică întreaga noapte pentru a salva sistemul de monitorizare care asigura siguranța a sute de amplasamente; s-au găsit soluții tehnice pentru a asigura funcționarea dispeceratului întreaga noapte deși nu a avut curent electric.

Contestatorul a menționat că agresiunea a fost oprită doar după ce, la apelurile conducerii ARGUS, în jurul orei 03:00 dimineața a zilei de 18.06.2010 au mai sosit 3 echipe de reporteri de știri ai televiziunilor care au început să filmeze evenimentul, iar ostilitățile au continuat în cursul zilei de 18.06.2010, când aceiași indivizi încercând în mod repetat să ocupe spațiul închiriat de societatea pe care contestatorul o administrează, nu au permis nimănui să intre în sediu, doar cei care voiau să iasă puteau să o facă.

Față de această situație fără precedent, contestatorul a apelat de mai multe ori numărul Serviciului Național de Urgență 112, însă în mod nejustificat, fiind într-o situație deosebit de gravă, ceea ce atrage incidenta art. 2 din OUG nr.34/2008 potrivit căruia „numărul unic pentru apelurile de urgență se apelează atunci când este necesară intervenția agenților specializați de intervenție, pentru asigurarea asistenței imediate în situații în care este pericolită, viața integritatea ori sănătatea cetățeanului, ordinea publică, proprietatea publică sau privată sau mediul”.

A precizat contestatorul că nu a avut sprijinul Poliției în acele împrejurări, astfel că un grup de persoane, fără nici o legitimitate legală, au ocupat cu forță spațiile și bunurile din incinta societății, au pus sub semnul întrebării funcționarea societății, deoarece obiectul acestuia de activitate nu îi permite intreruperea monitorizării și intervenției la beneficiari. Astfel, pentru o activitate în care cea mai importantă componentă este încrederea, pagubele produse prin inacțiunea forțelor de ordine nu pot fi evaluate în întregime la acest moment, dar o parte dintre acestea s-au produs deja: deconectarea unui mare număr de abonați, pagube însemnate de imagine a societății pe piața serviciilor de securitate, amenințarea și îndepărțarea personalului, dificultăți de încasare a facturilor, etc.

Cu toate acestea, intimata a înțeles să îl amendeze în loc să îl apere, ca urmare a fost nevoie ca în data de 18.06.2010 să încheie o înțelegere cu acele persoane și să negocieze practic continuarea funcționării societății, astfel încât angajații să nu rămână peste noapte fără un loc de muncă.

Astfel, contestatorul a încheiat un contract de închiriere (deși avea unul valid) semnat de avocatul Marin Vasile în numele Apromatco prin care se obliga ca până la data de 18.07.2010 să elibereze complet sediul, lucru care s-a și întâmplat, acest lucru generând alte presiuni tehnice, operaționale, financiare, de imagine întrucât societatea funcționează din 1993, arhiva societății fiind practic imposibil de mutat într-un termen atât de scurt. De asemenea, dispeceratul transmite pe propria frecvență radio, mutarea acestuia însemnând recalibrarea tuturor transmițătoarelor de la toți abonații societății.

Contestatorul a mai invocat faptul că agentul constatator nu s-a conformat cerințelor impuse de Codul deontologic al polițistului, respectiv art. 7 alin 3 care prevede că „polițistul trebuie să îndeplinească atribuțiile și misiunile ce îi revin într-o manieră echitabilă și obiectivă cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei consacrate prin Constituție „. Ori, agentul constatator nu a înțeles situația

conflictuală din acel moment și nu l-a ascultat pe contestator, pentru a lua act de evenimentele care l-au determinat să apeleze la nr. 112 .

Astfel, conform definiției dată de OUG nr.34/2008, noțiunea de „apelare abuzivă” dată de art. 3 lit. e din acest act normativ, reprezentă „apelarea repetată, cu rea intenție a numărului 112, fără ca apelantul să justifice o stare care necesită acțiunea agenților specializate de intervenție, sau apelarea numărului 112 pentru a aduce injurii operatorilor.” Orin, din situația de fapt expusă mai sus, rezultă că nu sunt întrunite nici una din condițiile menționate prin articolul de lege redat mai sus, întrucât prezența poliției față de evenimentele care s-au derulat era imperios necesară, întrucât nu este posibil ca într-un stat de drept un grup organizat, însotit de persoane de pază nelegitime să pătrundă cu forța și fără un ordin judecătoresc și să-i evacueze din spațiul unde își desfășurau activitatea fără a avea posibilitatea să-și ia nici măcar bunurile persoanele, în consecință starea de necesitate este dovedită, nefiind îndeplinită condiția stabilită de art.3 din OUG nr.34/2008, în sensul că apelul este nejustificat.

Contestatorul a apreciat că, deși se afla în mare dificultate, situația reală nu a fost înțeleasă de agentul constatator, care nu a respectat aşa cum a arătat nici deontologia profesională și nici rigurozitatea cerințelor impuse de art. 32 lit. a din OUG nr.34/2008, articol care nu trebuia sustras din contextul stabilit de art. 3 lit. e din același act normativ, care vizează clar în ce constă apelarea abuzivă.

În acest context este evident că agentul de poliție a acționat abuziv prin încheierea acestui proces-verbal, motiv pentru care solicită anularea acestuia în baza argumentelor de fapt și de drept invocate.

De asemenea, contestatorul a menționat că au fost completate 2 procese verbale în același timp, de același agent, respectiv AP nr. 1245104. încheiat la data de 18.06.2010, precum și acesta nr. 1245103, încheiat la data de 17.06.2010.

Evenimentele descrise sunt în fapt evacuarea ilegală fără hotărâre judecătorescă, fără executor judecătoresc, fără nici un drept, prin forță fizică cu acceptarea tacită a forțelor de poliție sosite la apelurile sale disperate la 112, a administratorilor legali ai Apromatco SA, a reprezentanților legali ai acționarilor, a Argus Alarm System SRL aflat cu contract de chirie legal plătit în avans, de către avocatul Marin Vasile și Sava Cătălin. S-a mai arătat că în aceeași manieră au ocupat sediul social al Apromatco SA în strada Lipsani 33, sector 3, București în data de 16.06.2010 și depozitul Apromatco SA din strada Drumul Săbărenilor nr. 42-44, sector 6, București la data de 25.06.2010, în ambele amplasamente ARGUS asigurând securitatea, de unde au fost evacuați cu forță reprezentanții autorizați ai Apromatco SA și agenții ARGUS.

În ambele cazuri poliția, chemată la 112, a tolerat abuzurile forțelor private și a împiedicat reprezentanții legali Apromatco SA și ARGUS să ia măsurile legale. În toate cele trei cazuri, agenții de poliție care au sosit la fața locului au refuzat să ia în considerație certificatele constatatoare prezentate de reprezentanții APROMATCO-SA care atestă cine avea dreptul de a avea acces și a interzice accesul în amplasamente, au refuzat să ia în considerare contractele de închiriere și de securitate prezentate de Argus Alarm System SRL, au permis avocatului Marin Vasile și lui Sava Cătălin să interzică accesul reprezentanților autorizați ai Apromatco SA și Argus Alarm Sstem SRL.

În dovedirea plângerii, contestatorul a depus la dosar în copie următoarele înscrișuri: procesul verbal seria AP nr.1245103/17.06.2010, procesul verbal seria AP nr.1245104/18.06.2010, certificat constatator nr.385077/3 din data de 16.06.2010 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, certificat constatator nr.433011 din data de 22.07.2010 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, sesizare înregistrată sub nr.1243365/16.06.2010 la Secția 10 Poliție, plângere formulată de Apromatco SA înregistrată sub nr.1243365/16.06.2010, adresată Secției 10 Poliție, plângere formulată de Apromatco SA înregistrată sub nr.1550/29.06.2010, adresată Secției 21 Poliție, notificarea nr.2828/20.06.2010 adresată Secției 20 Poliție, borderou pentru obiectele de corespondență cu indicația recomandat, prezentate în serie, fișă intervenției la evenimentul din data de 17.10.2010 proces verbal încheiat la data de 17.06.2010, declarația numitului Marin Vasile datată 20.07.2010, declarația numitului Chirilă George, datată 23.07.2010, declarația numitului Sava Cătălin, datată 23.07.2010, adresa nr.228197/03.08.2010 emisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București Serviciul Juridic.

Intimata Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a depus la dosar **întâmpinare** la plângerea contravențională formulată de contestatorul Grigoriu Adrian împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria AP nr. 1245104 încheiat la 18.06.2010 de Secția 21 Poliție prin care, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 1 din Codul de procedură civilă, a invocat excepția tardivității formulării plângerii contravenționale, excepție pe care nu a mai susținut-o potrivit consemnărilor din încheierea de ședință de la termenul din 9.02.2011-fila 292, iar pe fond a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, intimata a menționat că procesul-verbal respectă întocmai condițiile de fond și formă impuse de art. 17 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, nu este afectat de nicio nulitate absolută, iar sanctiunea aplicată este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

Totodată, procesul-verbal de constatare a contravenției este un act autentic în sensul dispozițiilor art. 1171 și art. 1173 coroborate cu art. 1169 din Codul civil, creând o prezumție simplă de veridicitate și temeinicie cu privire la cele constataate și consegnate de agentul constatator.

La termenul de judecată din data de 26.01.2011, contestatorul, prin avocat, a depus la dosar un set de înscrișuri, în copie, reprezentând: cităția emisă în dosarul nr.16881/303/2010, procesul-verbal de contravenție seria AP nr. 1245104/18.06.2010, dovezile de primire din data de 29.06.2010 și 07.07.2010, cererea înregistrată la Secția 21 Poliție sub nr.1834/1835/23.07.2010, procesul-verbal de contravenție seria AP nr.1245103/17.06.2010, certificatele constatatoare nr.394506/23.06.2010 și nr.385077/3/16.06.2010 eliberate de Oficiul Registrului Comerțului, adresa nr.1460/P/2.09.2010 emisă de Parchetul de pe Lângă Curtea de Apel București, plângerea penală adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, note de inventar, plângerea înregistrată la Secția 10 Poliție sub nr. 1243365/16.06.2010, plângerea înregistrată la Secția 21 Poliție sub nr. 1550/29.06.2010, adresa Secției 21 Poliție nr.1690571/27.07.2010, contractele de închiriere nr.2694/01.01.2008 și nr.2693/01.01.2008, actele adiționale la contractele de închiriere nr.2/3.12.2009, factura fiscală nr. 10755/15.06.2010, certificatul constatator nr. 385215/1/16.06.2010

eliberat de ORC, planșe foto, trei DVD-uri cu înregistrări, decizia penală nr.1597/R/23.11.2009 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr.6475/301/2009.

Prin plângerea conexă formulată în dosarul nr.16882/303/2010, contestatorul Grigoroiu Adrian a solicitat anularea procesului verbal de constatare a contravenție seria AP nr.1245103 încheiat la data de 17.06.2010 încheiat de agentul constatator Ilie Paul, invocând aceleași considerente cu cele arătate în plângerea contraventională formulată în dosarul nr.16881/303/2010, la care a fost conexat dosarul nr.16882/303/2010.

Astfel, contestatorul a invocat excepția conexității, solicitând conexarea dosarului nr.16882/303/2010 ce are ca obiect plângere contraventională formulată împotriva unui alt proces – verbal de contravenție încheiat cu aceeași ocazie, pentru fapte similare, la prezentul dosar.

La termenul de judecată din data de 09.02.2011, instanța, constatănd că există o strânsă legătură de obiect, cauză și părți, între cele două dosare, având în vedere că în ambele dosare se solicită anularea unor procese-verbal de contravenție prin care contestatorul a fost sancționat contraventional pentru fapte similare, fiind în interesul unei bune administrații a justiției ca judecata să se facă în mod unitar, pentru a se evita pronunțarea unor hotărâri contradictorii, în baza art. 164 Cod procedură civilă, a dispus închiderea dosarului nr. 16882/303/2010 și conexarea la dosarul nr.16881/303/2010, urmând ca cererea ce formează obiectul dosarul nr. 16882/303/2010 să fie analizată și judecată ca o cerere conexă în dosarul de față.

Contestatorul a depus la dosar opis cu înscrisurile depuse de acesta la dosar, constând în adresa înregistrată la Uniunea Națională a Barourilor din România nr.2426/24.09.2010 emisă de DGPMB Sector 3 Poliție - Secția 10 Biroul de Investigații Criminoale, răspunsul dat de UNBR la data de 29.09.2010, act adițional la actul constitutiv al SC Argus Alarm System SA, diagramă grafică, încheierea nr.111 pronunțată în ședință publică din data de 29.06.2010 de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, încheierea de ședință din data de 15.06.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, încheierea de ședință pronunțată în Camera de Consiliu la data de 07.09.2010 de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, sentința comercială nr.8393/06.09.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, extras de pe portalul Curții de Apel București cu privire la dosarul nr.29145/2010, sentința comercială nr.7421/24.06.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, certificat de grefă emis la data de 30.09.2010 în dosarul nr.29907/3/2010 de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, sentința comercială nr.8428/06.09.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, încheierea nr.276 pronunțată în ședință publică din data de 29.06.2010 de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, certificat de grefă emis la data de 08.12.2010 în dosarul nr.37704/3/2010 de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, decizia comercială nr.1510/09.12.2010 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VI-a Comercială, extrase de pe portalul Tribunalului București cu privire la dosarele nr.52554/3/2010, nr.42323/3/2010.

În dovedirea, respectiv în combaterea plângerilor contraventionale, instanța a încuviințat pentru ambele părți, proba cu înscrisuri și proba testimonială.

În dovedirea plângerilor contravenționale astfel formulate, contestatorul a administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială, în cadrul căreia au fost audiați martorii Dinică Vasile și Pandelescu Cătălin, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la filele 304, 305 din dosar.

De asemenea, intimata a administrat în combaterea plângerilor contravenționale proba cu înscrisuri și proba testimonială, în cadrul căreia au fost audiați martorii Chirilă George și Marin Vasile, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la filele 306-308 din dosar.

La data de 18.03.2011, contestatorul a depus la dosar în copie un set de înscrisuri, respectiv: contract de cesiune încheiat la data de 16.06.2007, declarațiile numiților Marin Vasile și Sava Cătălin, contract de cesiune acțiuni încheiat la data de 12.07.2007, declarația dată de Marin Ion la data de 16.02.2011, autentificată sub nr.4366/16.02.2011 la notarul public Meda Enache, contract de împrumut încheiat la data de 02.08.2007, act adițional la contractul de cesiune nr.61/16.06.2007, contract de garanție reală mobiliară la contractul de cesiune acțiuni nr.61/16.06.2007 și actul adițional nr.62/16.06.2007, certificat constatator tradus din limba engleză în limba română, proces verbal de adjudecare directă încheiat la data de 14.05.2010, certificat de grefă emis la data de 07.07.2010 de Curtea de Apel București Secția a V-a Comercială în dosarul nr.35969/3/2007, cerere de chemare în judecată formulată de Formby Trading Limited, contract de cesiune încheiat la data de 20.07.2010, contract de cesiune acțiuni încheiat la data de 26.10.2010, act constitutiv al Apromatco SA, confirmare a instituirii sechestrului asigurător, adresa nr.149925/03.04.2008 emisă de ORCTB, certificat constatator nr.47142 din data de 03.02.2011 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, informații privind pe BGA Instal Energie SRL, Connectreal SRL și Fier Forjat M&I SRL emise de ONRC, acord tradus din limba engleză în limba română, declarație către autoritățile române și în atenția celor interesați tradusă din limba engleză în limba română, certificat de acționar din 23.05.2008, registrul acționarilor din data de 26.07.2007, certificat de înregistrare mențiuni nr.346315/27.07.2007 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, încheierea nr.44684 pronunțată în ședință din data de 31.07.2007 de Tribunalul București, adresa nr.23197/26.07.2010 emisă de Depozitarul Central SA, extras de cont nr. we 11382772; 3/3 din data de 23.07.2010, adresa nr.23194/26.07.2010 emisă de Depozitarul Central SA, proces verbal de predare primire, lista sintetică a cererilor depuse de Pengana LLC Pafia LLC BGA Instal Energie SRL și Cristescu Dorin Dănuț la ORCTB în perioada 07.06.2010 până la 17.03.2011, tabel centralizator privind Monitoarele Oficiale și AGA a Apromatco SA ținute de Pengana, Pafia, BGA Instal Energie SRL în perioada 07.06.2010-18.03.2011, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.367704/07.06.2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.383122/05.06.2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.469427/20.08.2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.55135/27.10.2010, certificat de grefă emis la data de 22.02.2011 de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.52554/3/2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.25406/20.01.2011, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.374057/10.06.2010, Hotărârea din data de 07.06.2010 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA, certificat de grefă emis la data de

15.02.2011 de Curtea de Apel București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.29145/3/2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.374059/10.06.2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.399255/25.06.2010, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.426575/19.07.2010, Hotărârea din data de 17.07.2010 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA, extras din Monitorul Oficial al României, Hotărârea din data de 31.07.2010 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.467971/19.08.2010, Hotărârea din data de 19.08.2010 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA, cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată sub nr.11570/11.01.2011, Hotărârea din data de 08.01.2011 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA.

La solicitarea instanței, la data de 22.03.2011, prin serviciul registratură, au fost înaintate la dosar relațiile de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București Serviciul Juridic, însotite de următoarele înscrisuri în copie: Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010, decizia nr.1 din data de 07.06.2011, certificat de grefă emis de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială referitor la cauza cu numărul 28453/3/2010 și contractul de prestări servicii nr.223 din data de 11.06.2010 încheiat cu SC Apromatco SA și SC Compania de Securitate și Pază Cosepa SRL-filele 657-669, iar la data de 29.03.2011, au fost înaintate relațiile de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București Serviciul Dispecerat, Pază Sediu și Control Acces-fila 674.

Prin serviciul registratură, la data de 04.04.2011, martorul Marin Vasile a depus la dosar în copie informații detaliate cu privire la dosarul nr.16881/303/2010 al Judecătoriei Sector 6 București, notificarea nr.1720/16.06.2010, rezoluția din data de 09.12.2010 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București în dosarul penal nr.10936/P/2010 și adresa nr.301135/23.10.2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin ***procesul verbal seria AP nr.1245103 încheiat la data de 17.06.2010***, contestatorul a fost sancționat contravențional de intimata DGPMB-Secția 21 Poliție cu amendă în cuantum de 1000 de lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.32 lit. a din OUG nr.34/2008.

S-a reținut în sarcina sa, faptul că la data de 17.06.2010, contestatorul a apelat în mod abuziv SNUAU 112 în timp ce organele de poliție se aflau la fața locului și luase la cunoștință despre acest fapt, apelarea făcându-se în repetate rânduri.

De asemenea, prin ***procesul verbal seria AP nr.1245104 încheiat la data de 18.06.2010***, contestatorul a fost sancționat contravențional de intimata DGPMB-Secția 21 Poliție cu amendă în cuantum de 1000 de lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.32 lit. b din OUG nr.34/2008.

S-a reținut în sarcina sa, faptul că la data de 18.06.2010, ora 11:45, contestatorul a sesizat prin SNUAU 112 că este sechestrat în incinta Complexului Apromatco SA de către indivizi necunoscuți. Ajunși la fața locului, agenții de poliție au constatat că cele sesizate nu se confirmă, contestatorul negând ulterior că este sechestrat.

Sub aspectul legalității celor două procese verbale de contravenție, instanța reține că acestea au fost întocmite cu respectarea condițiilor de formă prevăzute de art.16 din OG nr.2/2001, cu privire la descrierea faptei contravenționale, încadrarea juridică a acesteia, individualizarea sancțiunii aplicate, refuzul contestatorului de a semna procesele verbale fiind atestat de un martor în condițiile art.19 din OG nr.2/2001. Nu s-au identificat cauze de nulitate absolută ale proceselor verbale de contravenție raportat la prevederile art.17 din OG nr.2/2001, iar contestatorul nu a invocat alte motive de nulitate relativă ale actelor astfel întocmite, în condițiile art.105 alin.2 Cod procedură civilă, motivele afirmate prin cele două plângeri contravenționale vizând temeinicia acestor acte săcționatoare.

Cu privire la *temeinicia* proceselor verbale de contravenție, instanța reține că prin probele administrate, contestatorul a răsturnat prezumția relativă de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție în virtutea dispozițiilor art.34 din OG nr.2/2001, considerențele ce au stat la baza pronunțării acestei soluții vizând analiza caracterului de apelare justificată de către contestator a Serviciului de Urgență 112.

Astfel, din numeroasele înscrișuri depuse la dosar de către contestator, instanța reține că starea conflictuală produsă la data de 17.06.2010-18.06.2010, în incinta clădirii din strada Drumul Timonierului nr.26, a avut la bază divergențele dintre societatea condusă de contestatorul în cauză și alte persoane care au pretins un drept asupra spațiului folosit de către societatea Argus Alarm Sistems în clădirea din strada Drumul Timonierului nr.26, proprietatea Apromatco SA, din actele dosarului rezultând o situație litigioasă, care durează și în prezent, cu privire la structura acționariatului SC Apromatco SA, societate care deține dreptul de proprietate asupra clădirii din strada Timonierului nr.26.

Din documentele prezentate la dosar rezultă că SC Argus Alarm Sistems SRL, reprezentată de contestatorul în cauză, avea calitatea de prestator de servicii de monitorizare și intervenție la sediul social al Apromatco SA, în baza contractului de închiriere nr.2693/01.01.2008, valabil până în anul 2014, SC Argus Alarm Sistems SRL ocupând un spațiu în clădirea din strada Drumul Timonierului nr.26, sector 6, în care SC Apromatco SA are înregistrat un punct de lucru.

La filele 23-30 din dosar se află două plângeri adresate Secției 10 Poliție și Secției 21 Poliție, ambele plângeri fiind semnate de către Apromatco SA, prin reprezentant legal Toma Marian, dar și de acționarul străin Eden LLC, persoană juridică americană, prin ambele plângeri recunoscându-se dreptul societății Alarm Sistems SRL de a folosi spațiul ocupat în clădirea din strada Drumul Timonierului nr.26, cât și calitatea de prestator de servicii și monitorizare, în conținutul plângerilor învederându-se că la data de 17.06.2010, în prezența lui Marin Vasile și Sava Cătălin, un grup de agenți de securitate ai firmei Cosepa, au intrat în incinta complexului din Drumul Timonierului nr.26 și au refuzat să părăsească curtea complexului, cu toate că SC Argus Alarm Sistems SRL avea la rândul său un contract de monitorizare și intervenție cu SC Apromatco SA pentru același amplasament, în care este funcțional și dispeceratul Argus.

De asemenea, din adresa nr.1690571/27.07.2010 emisă de DGPMB Secția 21 Poliție rezultă că, în ceea ce privește fapta de distrugere de care s-a plâns SC Apromatco SA, prin reprezentant legal Toma Marian, s-a constatat că situația

juridică a administratorului ales în cadrul adunării ordinare a acționarilor din 07.06.2010, nu este clarificată, acest aspect făcând obiectul unui litigiu în derulare la Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, *astfel că nu se poate aprecia ilegalitatea acțiunilor întreprinse de persoanele împotriva cărora s-a formulat sesizarea cu privire la ocuparea spațiului complexului*.

Cu toate că în prezenta cauză instanța nu este sesizată cu privire la stabilirea și aprecierea structurii acționariatului SC Apromatco SA, în raport de numeroasele litigii existente cu privire la schimbarea acestei structuri prin hotărârea adunării extraordinare a acționarilor, schimbare afirmată ca fiind intervenită și de către martorul Marin Vasile și care practic stă la baza ivirii stării conflictuale din 17.06.2010, *instanța*, din perspectiva aprecierii asupra caracterului de „apeluri abuzive” efectuate de contestator la serviciul 112, reține că prin decizia penală nr.1597/23.11.2009 a Tribunalului București Secția I Penală, s-a reținut că prin procesul verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SC Apromatco SA la data de 10.08.2007, fiind prezent acționarul Eden LLC-75% din capital, lipsind administratorul Sava Cătălin. Adunarea generală fiind statutară și legal constituită s-a hotărât revocarea din funcție a intimatului Sava Cătălin și desemnarea unui alt administrator. Pe de altă parte, s-a reținut că la dosarul de urmărire penală există un alt proces verbal încheiat cu ocazia aceleiași adunări generale extraordinare la data de 10.08.2007, la sediul Apromatco din strada Lipscani nr.33, ședință la care au fost prezenti societatea Pengana LLC Washinton DS, prin reprezentant Marin Vasile-75,5% din capitalul social al Apromatco SA, Zlate Andrei-4,239% din capitalul social, fiind prezent totodată și cessionarul SC Fier Forjat SRL, constatăndu-se în egală măsură că acea adunare generală este statutară și legal constituită.

La data de 22.02.2008, SC Apromatco SA a formulat plângere penală în ceea ce privește cea de-a doua hotărâre a adunării generale, Tribunalul București prin decizia penală sus amintită, reținând că structura acționariatului SC Apromatco era cea existentă în evidențele ONRC la data 10.08.2007, fără a exista dovada că Pengana LLC Washinton DS este acționar majoritar la SC Apromatco SA, prin verificarea evidențelor Oficiului Registrului Comerțului.

În același sens, prin sentința comercială nr.8393/06.09.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, s-a reținut că la data de 10.06.2010, numitul Marin Vasile în numele SC Apromatco SA, a sesizat Oficiul Registrului Comerțului cu cerere de depunere și menținare acte, prin care s-a solicitat menținarea hotărârii din 07.06.2010 privind acționariatul și persoanele împuternicite. S-a reținut că nu poate fi înregistrat noul administrator în registrul comerțului, întrucât acesta a fost sesizat cu o cerere de depunere și menținare acte, iar nu cu o cerere de înregistrare a schimbării administratorului, iar, pe de altă parte, din adresa nr.18857/07.06.2010 emisă de Depozitarul Central, rezultă că a fost confirmat transferul de proprietate asupra unui număr 702.609 acțiuni emise de Apromatco din contul societății Eden LLC în contul societății Apromatco, iar la 26.07.2010, depozitarul central a procedat la invalidarea transferului de proprietate a unui număr de 702.609 acțiuni emise de Apromatco SA din contul Eden LLC în contul Pengana LLC Washinton DS. Astfel, întrucât extrasul din registrul comerțului și-a pierdut valabilitatea, această împrejurare împiedică admiterea

cererii formulată de Marin Vasile pentru Apromatco SA, vizând structura acționariatului, hotărârea pronunțată de Tribunalul București fiind irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat-fila 203 dosar.

În mod similar, prin încheierea nr.276/30.11.2010 pronunțată de TB Secția a VI-a Comercială, a fost respinsă cererea de înregistrare formulată de Apromatco SA a mențiunii referitoare la hotărârea AGA din 17.07.2010, fiind admisă cererea de intervenție formulată de intervenienta Eden LLC, care a pretins calitatea de actual acționar majoritar al SC Apromatco SA, deținătoare a pachetului de 702.609 acțiuni nominative, contestatorul invocând același aspect în prezența plângere, în considerarea recunoașterii calității acestei societăți ca fiind acționar majoritar al Apromatco SA, cu care a tratat încheierea relațiilor contractuale de locațiu și prestări servicii.

S-a reținut totodată în hotărârea pronunțată faptul că asupra aceluiași pachet de acțiuni pretinde drept de proprietate și societatea Pengana LLC Washinton DS, reprezentată de Marin Vasile, instanța reținând în considerentele hotărârii valoarea probatorie a aceleiași adrese nr.23197/26.07.2010 emisă de Depozitarul Central din care rezultă că a fost invalidat transferul de proprietate din contul Eden LLC în contul Pengana LLC Whashinton DS la data de 04.06.2010.

În același sens, martorul Marin Vasile a declarat că, fiind reprezentant al unei societăți comerciale din SUA, care a achiziționat pachetul majoritar de acțiuni la SC Apromatco SA, *după dobândirea calității de acționar*, a întreprins o serie de măsuri în sensul că a hotărât ca accesul vehiculelor în curtea imobilului din strada Drumul Timonierului nr.26 să fie restricționat între orele 21:00-07:00, interdicția fiind valabilă atât pentru cei care ocupau cu chirie spații din clădire, cât și pentru celelalte persoane. Martorul a declarat că după schimbarea acționariatului s-a hotărât încetarea relațiilor contractuale cu SC Alarm Sistems SRL, fiind contractată o altă firmă de pază, intenționând de asemenea să încheie și raporturile de închiriere pentru spațiul ocupat de SC Alarm Sistems SRL, ca urmare a încetării raporturilor rezultate din contractul de pază.

În aceste condiții, la data de 16.06.2010, încercând să discute cu contestatorul, angajații firmei Argus nu i-au permis accesul în spațiul folosit. În jurul orei 21:00, martorul se afla încă în curtea imobilului, afirmând faptul că nu s-a permis intrarea agenților de pază ai firmei Argus care intenționau să intre în curtea imobilului cu vehiculul aparținând societății, refuzul de permitere a accesului fiind adus la cunoștință de către agenții de pază ai celeilalte societăți cu care martorul, în calitate de reprezentant al acționarului majoritar, contractase serviciile de bază.

Ulterior, la fața locului s-a deplasat un echipaj de la Secția 21 Poliție, care a comunicat contestatorului, aflat în curtea imobilului împreună cu 4 angajați ai săi, că nu poate obliga proprietarul să-i permită accesul în curte dacă nu dorește. A doua apelare la poliție a fost cu ocazia afirmării de către contestator că se află sechestrat în imobil, atât el cât și alte persoane, de această dată deplasându-se din nou un echipaj al Secției 21 Poliție, martorul declarând că acesta nu a fost obstruționat de nimeni, a rămas în continuare în incinta imobilului, aflându-se când în curte, când în clădire, iar agentul de poliție i-a propus să părăsească imobilul, însă contestatorul nu a dorit. Martorul a mai declarat că restricția a fost

aplicată numai cu privire la vehicule, nu și cu privire la persoane, astfel că angajații Argus care se aflau în vehicul au pătruns ulterior în curtea imobilului.

Din procesul verbal încheiat de către agenții de poliție la fața locului, respectiv fișa intervenției la eveniment din data de 17.06.2010, fila 33, rezultă că la ora 22:42, ajunși la fața locului, s-a luat legătura cu reclamantul Grigoriu Adrian, care a relatat că este sechestrat în incinta complexului Apromatco, iar din verificările efectuate nu rezultă că persoana reclamată, Marin Vasile, ar fi întreprins o asemenea acțiune, litigiul dintre cele două părți fiind de natură civilă, din procesul verbal încheiat la aceeași dată, 17.06.2010 de către agenții de poliție prezenți la fața locului rezultând că aceștia au avut contact direct cu contestatorul, care le-a relatat verbal faptul că Marin Vasile nu îi permite să părăsească perimetru complexului, contestatorul refuzând însă să părăsească acest perimetru în prezența agenților de poliție.

De asemenea, din declarația dată de martorul Marin Vasile la data de 20.07.2010, în fața agentului de poliție din cadrul Secției 21, rezultă că potențul contestator a manifestat rezistență la pătrunderea martorului în spațiul de la etajul 2 al clădirii pentru a se verifica pretinse corpuri de curent electric, iar la data de 15.06.2010, a notificat rezilierea contractului de închiriere, cât și a contractului de pază încheiat cu firma Argus. Similar declarației date în prezentul dosar, martorul a declarat că la 17.06.2010, în jurul orei 20:00-20:30, obiectivul din strada Timonierului nr.26 se afla în paza firmei Cosepa, la acea dată și oră aflându-se în curtea imobilului atât martorul Marin Vasile, cât și Sava Cătălin, reprezentant al celui de-al doilea acționar al SC Apromatco SA, deținând 10% din capitalul social.

În aceste condiții s-a încercat inițierea unei discuții amiabile cu firma Argus față de furtul de energie electrică și parcarea vehiculelor într-un loc nepermis la ușa de acces de la lift, însă firma Argus se baricadase între etajul 2 și 3 al clădirii prin montarea unei uși metalice, plase de sărmă, în afara spațiului pe care îl dețineau. În mod contradictoriu însă, prin această declarație, *martorul a arătat că angajații firmei Argus au avut acces permanent în afara spațiului închiriat*, inclusiv în curtea exterioară, afirmând totodată că nu a fost însoțit de agenți ai firmei Cosepa, ci doar de Sava Cătălin, deși prin declarația dată în fața instanței acesta a declarat că discuțiile pe care a dorit să le aibă cu contestatorul a fost însoțit de o persoană, dar nu își amintește cine, în jurul orelor 14:00-15:00, probabil „un chiriaș din agro”.

De asemenea, din declarația martorului Chirilă George, audiat la propunerea intimatei, rezultă că acesta executa în data de 17.06.2010 serviciul de pază la obiectivul din strada Timonierului, în afara clădirii, *primind dispoziție de la administrația Apromatco să nu mai permită atât el, cât și ceilalți agenți de pază aflați de serviciu, accesul în curte și în clădire după ora 21:00, motivul fiind un inventar*. De asemenea, martorul a declarat că, întrucât contestatorul era în curtea imobilului înainte de ora 21:00 și a permis accesul în clădire, *însă după această oră, alți angajați ai firmei Argus au încercat să intre în curtea imobilului forțând poarta principală care era închisă cu lacăt, însă nu li s-a permis accesul*, declarația fiind contradictorie față de cea a martorului Marin Vasile, care a declarat că, dimpotrivă, restricția s-a referit numai la vehicule, dar nu și la persoane, motiv pentru care angajații firmei Argus ar fi pătruns în imobil și după ora 21:00.

Sub acest ultim aspect relevat, declarația martorului Chirilă George se coroborează cu cea a martorului Pandelescu Cătălin, audiat la propunerea contestatorului, martor care, la rândul său a declarat că nu i s-a permis accesul nici acestuia și nici colegilor săi în imobil pe parcursul noptii, având asupra sa și contractul de închiriere care îi conferea dreptul de a intra în imobil.

Întrucât cei doi martori audiați din perspectiva unei poziții procesuale contrare a părților care i-au propus, sunt similare din acest punct de vedere, instanța va înălțura mărturia lui Marin Vasile, apreciind că aceasta este părtinitoare și susceptibilă de parțialitate din perspectiva calității de reprezentant al societății Pengana, societate care se află în litigiu cu Eden LLC pentru revendicarea pachetului majoritar de acțiuni de la SC Apromatco SA, pachetul majoritar de acțiuni având efecte directe și în ceea ce privește deciziile și modalitatea de administrare a patrimoniului societății, cât și a fondului de comerț în care se include atât punctul de lucru din clădirea din strada Drumul Timonierului nr.26, cât și contractul de închiriere și de prestări servicii încheiat cu SC Argus Alarm Sistem SRL, reprezentată de contestator.

Același martor, Chirilă George, a declarat că înainte de ora 21:00, unul dintre colegii săi a urcat la sediul firmei Argus și i-a solicitat contestatorului să părăsească clădirea, însă acesta a refuzat să părăsească clădirea, nefiind amenințat în vreun fel. Martorul a mai relatat că *poliția s-a deplasat la fața locului de două ori* în curtea imobilului aflându-se cca. 8 agenți de pază ai firmei Cosepa, iar interdicția de pătrundere a imobil a provenit de la administrația Apromatco, din care fac parte Marin Vasile și Sava Cătălin, aflați în curtea imobilului cu ocazia acelui eveniment, menționând de asemenea martorul că un dispecerat funcționează 24 de ore, neavând cunoștință că la sediul Argus se afla și dispeceratul acestei firme.

În mod similar, *din mărturia lui Pandelescu Cătălin rezultă că petentul a apelat serviciul de urgență de cca. 2 ori*, reclamând faptul că un grup de indivizi încearcă să intre în sediul firmei Argus, martorul relatând că în curtea imobilului se aflau în jur de 20 de persoane, respectiv agenți de intervenție ai firmei Cosepa, marin Vasile, Sava Cătălin și alte persoane civile necunoscute, nefiind permis accesul niciun angajat al SC Argus până când contestatorul nu va părăsi clădirea.

În fine, din declarația martorului Dințică Vasile, dispecer al firmei Argus, care a executat serviciul în noaptea dinspre 17/18.06.2010, rezultă că la momentul ajungerii la sediul societății a auzit de la colegul său dispecer că este posibil ca firma Argus să fie evacuată, la sediu aflându-se contestatorul, doi agenți de intervenție și un muncitor. După ora 21:00, *martorul a observat pe camerele de luat vederi că la poarta imobilului se aflau trei autoturisme fără semne distinctive, din care au coborât cca. 10-12 persoane îmbrăcate civil, necunoscute, care au pătruns în curtea imobilului, la poartă fiind un singur agent al firmei Argus*. Martorul a relatat că la acel moment nu a văzut nici un agent al firmei despre care auzise că urmează să preia paza imobilului, iar în acel moment *contestatorul i-a solicitat să apeleze 112, motivând că un grup de persoane necunoscute au pătruns în curtea imobilului*. În jurul orei 23:00, martorul a văzut într-unul din birourile firmei un agent de poliție discutând cu contestatorul, a mai arătat de asemenea că la baza de acces a scărilor dintre etajul 2 și 3 fusese montat un grilaj care era sudat,

martorul arătând că potentul părea îngrijorat, fiindu-i teamă mai ales după întreruperea furnizării curentului electric, fiind întrerupte succesiv cele două surse de energie pe care firma le avea la dispoziție, dispeceratul funcționând cu ajutorul generatorului. În jurul orei 03:00 dimineață, camerele de luat vederi au fost întrerupte printr-o acțiune umană, aşa cum s-a observat chiar pe aceste obiective, acesta fiind motivul pentru care *martorul, la indicația contestatorului, a apelat din nou serviciul 112*. S-a mai arătat că grilajul a fost montat față de intenția de evacuare a firmei Argus din clădire, contestatorul temându-se de distrugerea dispeceratului, firma Argus având multe obiective în pază.

În consecință, coroborând toate elementele de fapt rezultate din declarațiile martorilor audiați în cauză, raportat la înscrisurile depuse la dosar și care relevă de asemenea o stare litigioasă legată de structura actionariatului SC Apromatco SA, în a cărei clădire s-a produs incidentul din 17.06.2010, instanța apreciază că în funcție și de numărul de apeluri la Serviciul 112 rezultat din probe, și anume două, apelarea contestatorului a fost justificată de starea de temere creată în primul rând de conflictul decurgând din revendicările celor două societăți pretinse a fi fiecare acționar majoritar la SC Apromatco SA, conflict care a produs efecte în mod direct și asupra relațiilor contractuale dintre SC Apromatco SA și SC Argus Alarm Sistems SRL și, implicit, și asupra justificării titlului cu care SC Alarm Sistems SRL ocupă spațiul din clădirea Apromatco.

Pe de altă parte, apare ca fiind cel puțin surprinzătoare coincidența dintre prezența lui Marin Vasile și Sava Cătălin la ora 21:00 în clădirea imobilului față de pătrunderea în aceeași seară a altor persoane în curtea imobilului, agenți de pază și alte persoane, neidentificate de intimată, în condițiile în care cel puțin aparent în beneficiul firmei deținute de contestator funcționa o prezumție relativă de folosință cu titlu a imobilului, respectiv contractul de închiriere.

De vreme ce nu s-a probat în cauză nici rezilierea pe cale judecătorească a contractului de închiriere, nici obținerea unei hotărâri de evacuare a societății comerciale Argus din imobil, intimata, prin agenții de poliție, ar fi trebuit să procedeze la o cercetare mai amănunțită a situației, prin analiza documentelor invocate de părți, prin identificarea tuturor persoanelor aflate în curtea imobilului și în clădire, justificarea prezenței acestor persoane la acea oră, justificarea refuzului de pătrundere a angajaților firmei Argus în incinta imobilului, intimata adoptând în opinia instanței o atitudine discreționară, fără a interveni în mod just în sensul sancționării în mod egal a tuturor persoanelor implicate în incident și care la rândul lor nu au putut justifica pe deplin calitatea în care se aflau în curtea imobilului.

Astfel, pe de o parte, se susține de către intimată că nu poate reține ilegalitatea acțiunilor persoanelor care au hotărât restricționarea accesului în imobil a angajaților firmei Argus pentru că litigiul dintre cele două părți are natură civilă, însă pe de altă parte a apreciat că apelurile contestatorului au fost nejustificate în condițiile în care s-a apreciat de către agenți că persoanele care au restricționat accesul în curtea imobilului ar fi avut calitatea de proprietari ai acestuia, concluzie care decurge în mod logic din acțiunile sau inacțiunile pe care intimata le-a întreprins cu ocazia aceluia incident și pe care a relatat-o chiar martorul Marin Vasile.

În ceea ce privește data de 18.06.2010, din nicio probă administrativă în dosar de către intimată, dar nici din declarațiile celor patru martori audiați în cauză nu rezultă că a doua zi 18.06.2010, contestatorul ar mai fi apelat serviciul de urgență 112 la ora 11:45, neexistând de altfel nici fișă de intervenție la eveniment încheiată de agenții constataitori cu ocazia deplasării la fața locului.

Pentru toate aceste motive, instanța va admite cererea principală și cererea conexă, va dispune anularea proceselor verbale de contravenție seria AP nr.1245104/18.06.2010 și seria AP nr.1245103/17.06.2010, exonerând contestatorul de plata amenzii contravenționale în sumă totală de 2000 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea principală având ca obiect plângere contravențională formulată de contestatorul GRIGORIU ADRIAN, cu domiciliul procesual ales în comuna Dobroești, sat Fundeni, str. Cireșului nr.43B, județul Ilfov, în contradictoriu cu intimata DGPMB-SECTIA 21 POLITIE, cu sediul în București, Calea Victoriei nr.19, sector 3, împotriva procesului verbal de contravenție seria AP nr.1245104/18.06.2010

Admite cererea conexă având ca obiect plângere contravențională formulată de contestatorul GRIGORIU ADRIAN în contradictoriu cu intimata DGPMB-SECTIA 21 POLITIE împotriva procesului verbal de contravenție seria AP nr.1245103/17.06.2010.

Dispune anularea proceselor verbale de contravenție seria AP nr.1245104/18.06.2010 și seria AP nr.1245103/17.06.2010.

Exonerează contestatorul de plata amenzii contravenționale în sumă de 2000 lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.04.2011.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red.CŞ/Thred.MV

4 ex.



ROMÂNIA

JUDECATORIA SECTORUL 6 BUCUREŞTI

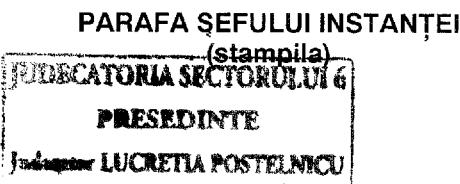
STR. ȘTIRBEI VODA NR. 115

SECTORUL 1 - BUCUREŞTI

DOSARUL NR. 16881/303/2010

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 2860/2011 DIN DATA DE 13 Aprilie 2011

GRIGORIU ADRIAN, SAT FUNDENI, CU DOMICILIUL ALES, STR.CIRESULUI NR.43 B, SAT FUNDENI, COM. DOBROESTI, județul ILFOV, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2860/2011, pronunțată la data de 13 Aprilie 2011, de către JUDECĂTORIA SECTORUL 6 BUCUREŞTI



Grefier.

ROMÂNIA

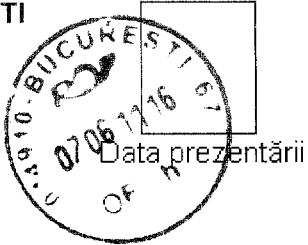
JUDECATORIA SECTORUL 6 BUCUREŞTI

STR. STIRBEI VODĂ NR. 115

SECTORUL 1 - BUCUREŞTI

.....

DOSARUL NR. 16881/303/2010



T.P.

POŞTA ROMÂNĂ

Nr. 103/P/5006/2009

Valabilitate-permanenta

Bucureşti 67

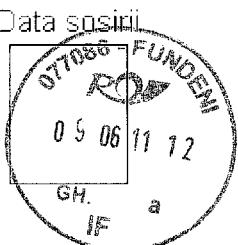


COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele: GRIGORIU ADRIAN, calitatea în proces Contestator, domiciliul sau reședința: SAT FUNDENI, CU DOMICILIUL ALES, STR.CIRESULUI NR.43 B, SAT FUNDENI, COM. DOBROESTI județul ILFOV

Recomandata Nr.....



1827

Data sosirii

Localitatea SAT FUNDENI

Județul ILFOV

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

IF