

46

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 30.11.2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE CRISTINA CUCU

GREFIER AZOITEI MARIA

Pe rol se află soluționarea cauzei comerciale privind pe reclamanta **FORMBY TRADING LIMITED** și pe pârâtul **SAVA CĂTĂLIN**.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă pentru reclamanta avocat Coroiu Vasilica cu împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică 189084/02.11.2010 și delegat Grigoriu Adrian legitimat cu CI seria RR nr.263779 emis de Secția 1 Poliție la 10.02.2003, și pentru pârât avocat Englezu Radu Octavian cu împuternicirea avocațială nr.0017/23.02.2010 (fila 43 a dosarului 1791/3/2010) și Pena Stoian.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează:

- obiectul pricinii: cerere de preschimbare a termenului de judecată;
- stadiul pricinii: fond;
- procedura de citare este legal îndeplinită;

Tribunalul pune în discuția părților cererea de renunțare la judecata întemeiată pe dispozițiile art.246 C.pr.civ formulată de reclamanta.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea cererii de renunțare la judecată întemeiată pe disp. art.246 al.1 C.pr.civ. arătând că procedura civilă este guvernată de principiul disponibilității. De asemenea, mai arată ca nu există o încheiere de încuviințare a probatoriului, depune la dosar concluzii scrise.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea cererii de renunțare la judecată pentru următoarele aspecte:

- art.246al.4 C.pr.civ. prevede învoirea părților, or pârâta se opune acestei renunțări;
- în condițiile prevăzute de art.137 C.pr.civ. s-au unit cu fondul excepțiile prescripției și excepția lipsei de interes;
- La termenul de judecată din 07.04.2010 (fila 175 vol I), cu îndeplinirea cumulativă a prevederilor art.134 C.pr.civ., părțile au pus cuvântul pe excepția lipsei de interes, astfel că în cauza sunt aplicabile dispozițiile art.246 al.4 C.pr.civ. Depune la dosar concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială la data de 19.01.2010, reclamanta SC FORMBY TRADING LIMITED a chemat în judecată pe pârâtul SAVA CĂTĂLIN, solicitând instanței ca prin hotărârea care se va pronunța să se constate nulitatea absolută a procurii din data de 10.11.200, denumită "autorizație".

În motivarea cererii sale, reclamanta arată că mandatul în discuție este guvernat de dispozițiile dreptului comun în materie, conform legii române, iar consimțământul este p condiție de fond, esențială și generală edictată pentru încheierea valabilă a actului juridic civil.

În cauză, arată reclamanta că lipsește cu desăvârșire consimțământul mandantului, deoarece acesta putea fi exprimat numai prin intermediul reprezentantului legal, respectiv manifestarea de voință a comitetului directorilor.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 948 pct. 2 Cod proc.civ.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, la data de 18.02.2010, prin care solicită respingerea cererii reclamantei ca neîntemeiată, deoarece mandatul emană de la reclamantă și în temeiul căruia a încheiat contracte 6 ani. Se mai invocă excepția prescripției și excepția lipsei de interes.

La termenul de judecată din data de 02.11.2010, s-a depus la dosarul cauzei cerere scrisă (apostilată și tradusă), prin care se arată de către reclamantă că înțelege să renunțe la judecarea cauzei (filele 17-25 vol. II dosar).

Tribunalul reține că, potrivit dispozițiilor art. 246 Cod proc.civ., reclamantul poate să renunțe la judecarea cererii sale, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă. În aplicarea principiului disponibilității care guvernează procesul civil, reclamantul este deci îndreptățit să renunțe la judecarea cererii pe care înțelesese să o deducă judecării.

În aceste condiții, având în vedere actul de dispoziție al părții, manifestarea acesteia de voință în sensul de a renunța la judecarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 246 Cod proc.civ., tribunalul va lua act de renunțarea reclamantei la judecarea cererii.

Tribunalul apreciază că nu subzistă dispozițiile art. 246 alin. (4) Cod proc.civ., iar opunerea pârâtului nu împiedică a se lua act de renunțarea reclamantei la judecata pricinii.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 246 alin. (4) Cod proc.civ., într-adevăr, pentru a se lua act de renunțare este necesară existența înviorii celeilalte părți, dar numai dacă renunțarea are loc după un anumit moment procesual, respectiv "intrarea în dezbaterile fondului", moment care, în prezenta pricină, nu a fost atins.

Astfel, în cauză, primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 24.02.2010, termen la care pârâtul a depus întâmpinare și s-a acordat termen pentru a da posibilitate reclamantei să ia cunoștință de aceasta; al doilea termen a fost la data de 07.04.2010, termen la care instanța a încuviințat în parte proba cu înscrisuri pe excepția lipsei de interes și s-a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune; al treilea termen a fost la data de 19.05.2010, când pârâtul a solicitat termen pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse de reclamant în combaterea excepției lipsei de interes, iar apărătorul reclamantei a fost în imposibilitate de prezentare; al patrulea termen a fost la data de 16.06.2010, când judecătorul a formulat cerere de abținere, care a fost admisă, pricina fost repartizată aleatoriu prezentului complet de judecată, stabilindu-se un alt termen de judecată, 11.01.2011 (termen care a fost preschimbabil, pentru considerentele reținute în încheierea de ședință din data de 02.22.2010, pentru data de 30.11.2010).

Cererea de renunțare la judecată a fost formulată de către reclamantă la data de 08.10.2010 (fila 17 dosar) și redepusă, împreună cu înscrisurile doveditoare, la data de 02.11.2010.

Având în vedere cele anterior expuse privind stadiul dosarului, tribunalul apreciază că, în cauză, nu s-a ajuns la momentul procesual al intrării în dezbaterile fondului.

Astfel, prin intrarea în dezbaterile fondului se înțelege admiterea de probe pentru soluționarea pricinii pe fond. Sub acest aspect, tribunalul are în vedere dispozițiile art. 167 Cod proc.civ., care stabilesc că probele se "administrează înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului". Ca atare, nu putem vorbi despre intrarea în dezbaterile fondului, decât după ce s-au admis și administrat probele (doar apoi putând a se acorda cuvântul părților asupra dezbaterilor fondului pricinii).

Contrar susținerilor pârâtului, instanța nu poate reține că s-a intrat în dezbaterile fondului la data de 07.04.2010. La acest termen relevat a fost, într-adevăr, prima zi de înfățișare, conform art. 134 Cod proc.civ. (părțile erau legal citate și au putut să pună concluzii), însă prima zi de înfățișare nu are relevanță în problema analizată, raportarea trebuind a fi făcută nu la această primă zi de înfățișare, ci la data de intrare în dezbaterile fondului.

Chiar dacă la termenul din 07.04. 2010 s-au încuviințat probe, tribunalul constată că acestea au fost încuviințate cu privire la o excepție (excepția lipsei de interes) și nu

cu privire la fondul pricinii. Or, prin intrarea în dezbateră fondului se înțelege admiterea de probe *pentru soluționarea pricinii pe fond*. Această concluzie rezultă și din dispozițiile art. 137 Cod proc.civ., care prevăd că " instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor....care fac de prisos cercetarea în fond a pricinii".

În consecință, având în vedere considerentele anterior expuse, împrejurarea că, în cauză, nu s-a ajuns la momentul procesual al intrării în dezbateră fondului, condiții în care lipsa acordului pârâtului pentru a se lua act de renunțarea reclamantei la judecarea cauzei nu poate primi relevanță juridică, reținând că nu subzistă dispozițiile art. 246 Cod proc.civ., tribunalul va lua act de renunțarea reclamantei la judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 246 alin. (1) Cod proc.civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE

la act de renunțarea reclamantei la judecarea cauzei privind pe reclamanta FORMBY TRADING LIMITED cu sediul ales în București, str.Lipscani, nr.33, Sector 3 și pe pârâtul SAVA CĂTĂLIN domiciliat în București Bd.Iuliu Maniu, nr.16, bl.14, sc.A, et.9, ap.18.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30.11.2010.

PREȘEDINTE

GRĂFIER

Red.CC.
Dact.CC/4 ex. 08.12.2010

em Lex / 10.12.2010