

Dosar nr.22725/3/2011

228

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI- SECTIA A VII-A COMERCIALA
SENTINTA COMERCIALA NR 3193
Sedinta Camerei de Consiliu din 28.04.2011
INSTANTA COMPUSA DIN:
PRESEDINTE- JUDECATOR SINDIC – OANA SCUTELNICU
GREFIER- AURELIA DELCEA

Pe rol fiind solutionarea cauzei comerciale , avand ca obiect cererea intemeiata pe dispozitiile Legii 85/2006 formulata de debitoarea SC APROMATCO SA.

Dezbaterile in fond au avut loc in sedinta publica din 15.04.2011, cand instanta, avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronuntarea la 21.04.2011, apoi la 28.04.2011, cand a hotarat urmatoarele

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. 22725/3/2011 la data de 29.03.2011 debitorul SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin Danut a solicitat, în temeiul art. 27 și următoarele din Legea 85/2006, deschiderea procedurii insolventei.S-a solicitat a fi desemnat in calitate de lichidator Valor SPRL.

In motivare debitorul a aratat ca datoriile societatii se ridica la suma de 23 105 253,6 lei , in timp ce creantele depasesc valoarea pasivului.

Debitorul a mai mentionat ca a mai fost in procedura insolventei in perioada 12.09.2005-24.04.2007 ,fiind sub incidenta termenului de 5 ani anterior introducerii prezentei cereri ,conform art.28 alin.1 lit.j din Legea cu nr. 85/2006. In drept, s-au invocat dispozitiile art.27, 28 si 32 din Legea nr.85/2006.

In dovedirea cererii, debitorul a solicitat si instanta a incuviintat si administrat proba cu inscrisuri.

La data de 31.03.2011 a fost inregistrata prin serviciul registraturii a Tribunalului Bucuresti Sectia a VII-a cererea de interventie in interes propriu formulata de societatea SC Eden LLC ,in temeiul art.49 alin.2 C.pr.civ,prin intermediul careia s-a invocat calitatea de actionar majoritar al societatii debitoare SC Apromatco SRL justificata de calitatea de proprietar asupra unui pachet de actiuni de 702 609 actiuni nominative, reprezentand 75,5 % din capitalul social.A fost invocata exceptia litispendentei fata de cauza ce formeaza obiectul dosarului cu nr. 21149/3/2011 aflat pe rolul

acestei instante,dar si faptul ca,fata de disp.art.244 alin.1 pct.2 din C.pr.civ.,se impune suspendarea solutionarii cererii fata de inceperea urmaririi penale impotriva numitilor Marin Vasile,Sava Catalin ,Englezu Radu Octavian,Cristescu Dorin danut ,Preda Florin sub aspectul savarsirii infractiunilor prev. de art.215 alin.1,2,3 si 5 .

S-a invocat ca cererea de deschidere a procedurii insolventei este formulata de catre o persoana care nu are calitatea de administrator al societatii si prin urmare ,se impune aplicarea disp.art.335 C.pr.civ ,in sensul respingerii cererii.De asemenea, s-a sustinut ca nu sunt indeplinite conditiile de admisibilitate a cererii de deschidere a procedurii insolventei fiind invederate false datorii de catre persoanele impotriva carora s-a dispus inceperea urmarii penale.Drept temei al actiunilor frauduloase a fost invocat contractul de cesiune de actiuni cu nr. 61/16.06.2007,care s-a sustinut ca ar contine clauze abuzive ilicite care nu pot conduce decat la nulitatea absoluta a acestora .

Prin incheierea din data de 1.04.2011 instantanta a apreciat inadmisibila cererea de interventie formulata de catre SC Eden LLC in cadrul procedurii insolventei ,in conditiile in care ,nu se poate tinde la stabilirea unui drept,ori recunoasterea unei situatii juridice in contradictoriu cu titularul cererii.

Analizand actele dosarului instantanta retine urmatoarele:

Potrivit art. 27 cu referire la art. 3 alin. 1 din Legea 85/2006 debitorul aflat în stare de insolvență, sau în cazul căruia apariția stării de insolvență este iminentă, este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi.

Deschiderea procedurii insolventei la cererea debitorului constituie o declansare voluntara a procedurii, cererea societatii comerciale – persoana juridica trebuind a fi semnata de persoanele care, potrivit actelor constitutive sau statului, au calitatea de a o reprezenta, conform art.27 al.3 din Legea nr.85/2006.

Aceste persoane sunt administratorii societatii comerciale cu putere de reprezentare sau unicul administrator, desemnati prin actele constitutive sau hotararea adunarii generale a asociatilor.

Desi o atare cerere trebuie sa fie semnata de persoana care reprezinta valabil societatea in raporturile cu tertii, hotararea de deschidere voluntara a procedurii nu poate apartine acestuia.Sub acest aspect trebuie aratat ca cererea introductiva a fost semnata de catre persoana imputernicita a reprezenta interesele societatii la data sesizarii instantei ,si anume de catre Cristescu Dorin Danut-asa cum rezulta din cuprinsul certificatului eliberat de catre Oficiul Registrului Comertului ,dar decizia privind aplicarea dispozitiilor specifice ale procedurii falimentului nu poate apartine

229

administratorului ,ci asociatiilor prin vointa carora se poate hotara continuarea sau nu a activitatii economice a societatii comerciale.

Chiar daca leguitorul nu a conditionat expres introducerea cererii introductive de o atare hotarare, instanta apreciaza ca este obligatorie existenta hotararii adunarii generale care sa exprime valabil vointa societatii persoana juridica in sensul deschiderii procedurii insolventei.

Aceasta necesitate apare evidenta in conditiile in care reprezentantul societatii indeplineste numai un mandat de administrator, hotararea de deschidere a procedurii insolventei depasind limitele mandatului sau.

Deschiderea procedurii insolventei produce schimbari esentiale in statutul debitorului si din acest motiv depunerea cererii de deschidere a procedurii nu poate apartine decat adunarii generale a asociatilor.

In fapt ,potrivit mentiunilor din cuprinsul certificatului constatator eliberat de catre Oficiul Registrului Comertului ,la data de 28.03.2011 in calitate de actionari ai societatii figurau persoanele juridice :CDG Investment SRL si Pengana LLC si LISTA PPM in calitate de actionar persoana fizica.

Hotararea prin care s-a statuat in privinta dizolvarii societatii si formularii cererii de deschidere a procedurii insolventei este data din 6.03.2011 si apartine persoanelor juridice SC CDG Investment SRL si SC BGA Instal Energie SRL.Astfel,s-a sustinut ca prin contractul de cesiune de actiuni din data de 26.10.2010 Pafia LLC Washington DC a cesionat societatii SC BGA Instal Energie SRL pachetul de actiuni reprezentand un procent de 80,089% din structura capitalului social al societatii debitoare SC Apromatco SRL .Potrivit tabelului sintetic din data de 28.03.2011 ,structura actionariatului majoritar al societatii debitoare SC Apromatco SRL era formata din BGA Instal Energie SRL si CdG Investment SRL .

Hotararile adunarilor generale ale asociatiilor au fost contestate pentru motive de ordine publica si se afla in curs de solutionare pe rolul Sectiei a VI a Tribunalului Bucuresti .

Ori ,atat timp cat structura actionariatului societatii debitoare este contestata nu se poate statua nici in privinta valabilitatii hotararii din 6.03.2011, in baza careia s-a solicitat a fi aplicate societatii, dispozitiile legii speciale ale insolventei prin deschiderea procedurii falimentului in forma simplificata .

Fata de aceste considerente si avand in vedere specificul procedurii insolventei,ce determina modificari esentiale in statutul debitorului se apreciaza asadar ca, in lipsa vointei valabil exprimate a asociatiilor societatii ,cererea de intrare in faliment prin procedura simplificata este neintemeiata ,urmand sa fie respinsa in consecinta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge, ca neintemeiata, cererea debitorului SC APROMATCO SA
cu sediul in București , sector 3, LIPSCANI, nr. 33.

Cu recurs in 7 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica , azi, 28.04.2011.

PRESEDINTE

Red OS
3 ex/ 06.05.2011

GREFIER

21 cm
200511