

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A VI-A CIVILĂ**

**Dosar nr. 22725/3/2011**

**DECIZIA CIVILĂ NR. 509**

Ședința publică de la 24 ianuarie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE DUMITRU VĂDUVA

JUDECĂTOR RODICA ZAHARIA

JUDECĂTOR GEORGE BOGDAN FLORESCU

GREFIER GEORGIANA MIHALACHE

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de recurentele S.C. APROMATCO S.A. și EDEN LLC împotriva sentinței comerciale nr.3193 din 28 aprilie 2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII a Comercială, în dosarul nr.22725/3/2011.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurenta S.C. APROMATCO S.A. prin administrator Cristescu Dorin Dănuț reprezentată de avocat Bogdan Golgotiu, cu împuternicire avocațială nr. 427431/ 2011 și prin administrator Grigoriu Adrian personal, avocat Coroiu Vasilica cu împuternicire avocațială nr.710661/2012 și intervenienta EDEN LLC prin avocat Furdui Doina Maria, cu împuternicire avocațială nr. 206660/2011 și administrator Toma Aurica.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier, care învederează instanței faptul că intervenienta EDEN LLC a depus prin registratură două seturi de înscrisuri .

Se comunică setul de înscrisuri către recurenta APROMATCO SA prin avocat Bogdan Golgotiu.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian și avocat depune la dosar o cerere de renunțare la judecata recursului, susținând că dl. Grigoriu Adrian este administrator cu puteri depline. Susține că nu mai există motive de insolvență având în vedere că prin decizia nr.1018/8.06.2011 s-a admis recursul declarat de EDEN LLC și s-a dispus înregistrarea Hot. AGA din 30.08.2010 la ORC.

Mai arată că la Judecătoria sector 6 s-a judecat un litigiu ce a făcut obiectul dosarului nr.27221/303/2011 constând în anularea tuturor actelor de executare silită privind activele societății, prin care activele s-au întors în patrimoniul societății, astfel că se justifică această cerere de renunțare.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț și avocat se opune cererii de renunțare, arătând că acel litigiu excede obiectului cauzei de față și că nu a fost pornit de dl. Grigoriu, iar hotărârea

nu este executorie și nu a fost redactată, starea de insolvență se analizează la momentul cererii de deschidere a procedurii. Mai arată că potrivit certificatului constatator emis de ORC administratorii societății sunt Cristescu Dorin Dănuț și Grigoriu Adrian și nu există administrator cu puteri depline. Nu poate să renunțe la recurs un administrator care nu a formulat cerere de deschidere a procedurii și de asemenea nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se putea lua act de renunțare.

Recurenta EDEN LLC prin avocat arată că există o singură debitoare și că nu se poate continua procedura insolvenței doar pentru că unul din administratori dorește acest lucru, contra voinței acționarilor și a celuilalt administrator și nu există o AGA pentru a se renunța la recurs.

Curtea deliberând, respinge cererea de a lua act de renunțare la judecata recursului, având în vedere că societatea are 2 administratori și recursul a fost declarat prin dl. Cristescu Dorin Dănuț pentru SC APROMATCO SA.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț și avocat invocă excepția tardivității declarării recursului formulat de EDEN LLC. având în vedere că nu rezultă din dosar data la care s-a luat cunoștință de hotărâre, cererea de intervenția fiind respinsă, aceasta avea obligația să promoveze recurs odată cu fondul în 7 zile de la comunicare. Nu au depus un document din care să reiasă la ce dată au luat cunoștință de hotărâre.

Recurenta EDEN LLC. prin avocat arată că potrivit normelor procedurale termenul de recurs curge de la comunicarea hotărârii, instanța de fond a omis să comunice hotărârea atacată și a promovat recurs imediat ce a luat cunoștință de aceasta și nu trebuie să facă dovada momentului, când a luat cunoștință de hotărâre.

Curtea deliberând, respinge excepția tardivității declarării recursului lui EDEN LLC. având în vedere că nu există la dosar dovada comunicării hotărârii atacate și obiectul recursului este hotărârea care include și încheierile anterioare acestuia iar recurenta nu are sarcina probării datei când a luat cunoștință.

Curtea acordă cuvântul pe excepția nulității recursului formulat de EDEN LLC invocată de APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț și avocat susține excepția nulității recursului formulat de EDEN LLC, arătând că față de modificările aduse Codului de procedură Civilă, nu mai era parte la data la care s-a judecat hotărârea atacată în cauză.

Recurenta EDEN LLC. prin avocat solicită respingerea excepției, menționând că a arătat expres încheierile pe care le atacă în cuprinsul cererii de recurs, iar Codul de procedură civilă recunoaște posibilitatea formulării cererii de intervenție.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian și avocat pune concluzii de respingere a excepției nulității recursului formulat de EDEN LLC.

Curtea deliberând, respinge excepția nulității recursului formulat de EDEN LLC. având în vedere că din punct de vedere formal, relativ la criticile arătate, recursul îndeplinește exigențele legale.

Cu privire la cererea de suspendare, Curtea apreciază că este un motiv de recurs și se va discuta odată cu fondul.

Recurenta EDEN LLC, prin avocat, solicită proba cu înscrisuri pe care le depune la dosar, înscrisuri care dovedesc faptul că s-au făcut 4 încercări de înregistrare a lui BGA INSTAL la ORC și au fost respinse de instanțele de judecată.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț și avocat solicită respingerea probei cu înscrisuri, arătând că teza probatorie nu are legătură cu obiectul cauzei.

Curtea deliberând, admite proba cu înscrisuri formulată de EDEN LLC și nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe cererile de recurs.

Recurenta EDEN LLC, prin avocat, solicită admiterea cererii de recurs așa cum a fost formulat și respingerea recursului promovat de SC APROMATCO SA prin Cristescu Dorin. Susține că instanța de fond în mod greșit i-a respins cererea de intervenție, având în vedere că potrivit art.335 Cod de procedură civilă, în procedura necontencioasă se prevede expres posibilitatea formulării cererii de intervenție.

În ce privește calitatea de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, EDEN LLC a fost constant și este îndrituită să intervină în cauză pentru a se opune la actele efectuate de către un pretins administrator fără a avea mandat în acest sens.

Cu privire la cererea de suspendare susține că în mod neîntemeiat instanța de fond a respins-o, având în vedere că întreaga situație a SC APROMATCO este rezultatul acțiunilor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Cu privire la hotărârea pronunțată de instanța de fond o consideră temeinică și legală, susținând că hotărârea AGA din 6 martie a fost convocată de dl. Cristescu printr-un convocator aflat la fila 27 din dosar, dar nu se face vorbire de o dizolvare a societății și aceasta nu a fost depusă niciodată la ORC, nu a devenit opozabilă nici terților, nici acționarilor, dizolvarea societății ca măsură voluntară nu poate fi hotărâtă de acționarii societății, invocând ca temei art. 228 corob. cu art. 223-224 din Legea societăților comerciale.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț și avocat solicită respingerea recursului promovat de EDEN LLC. Nu se poate promova cerere de intervenție întrucât nu se poate justifica un interes contradictoriu, fiind o cerere în interes propriu, motiv pentru care instanța de fond în mod corect a respins cererea de intervenție ca inadmisibilă, având în vedere că nu se poate interveni în procedura insolvenței.

Pe cererea de suspendare solicită respingerea acesteia, arătând că presupusele infracțiuni nu au legătură cu prezenta cauză, ele exced obiectului litigiului.

Pe recursul formulat de APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, arătând că dizolvarea societății pe Legea 85/2006, este guvernată de procedura prevăzută de Legea 85/2006, cererea de recurs îndeplinește toate cerințele prev. Codul de procedură civilă. SC APROMATCO SA este o societate pe acțiuni nu este un SRL și este imposibil ca toți cei 2000 acționari să voteze hotărârea AGA. Domnul Cristescu a depus extrasul din Registrul acționarilor prin care s-a făcut dovada proprietății conform art.134 din legea societăților comerciale.

La interpelarea Curții: Pentru promovarea unei acțiuni în insolvență, presupunând că nu ar fi necesară Hotărârea AGA, se schimbă ceva în situația din litigiu, unde a fost emisă o astfel de hotărâre?

Recurenta EDEN LLC, prin avocat, arată că Hotărârea AGA din 6 martie este adoptată de o persoană care nu face dovada calității de acționar al societății.

Recurenta APROMATCO prin Grigoriu Adrian reprezentată de avocat arată că hotărârea AGA nu a fost publicată în Monitorul Oficial și că este vădită intenția de fraudă.

Recurenta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț, reprezentată de avocat, arată că publicarea în Monitorul Oficial nu este constitutivă de drept, este doar pentru opozabilitate, consideră că nu se schimbă cu nimic situația și că nu există o reglementare care să impună necesitatea depunerii hotărârii AGA.

Recurenta APROMATCO, prin Grigoriu Adrian, reprezentată de avocat, solicită admiterea recursului promovat de EDEN LLC. modificarea hotărârii atacate în sensul admiterii cererii de intervenție formulată de EDEN LLC. care este acționar majoritar, apreciind că cererea de intervenție este perfect admisibilă, instanța de fond în mod corect a considerat că nu se impune promovarea unei cereri de insolvență. Pe cererea de suspendare, pune concluzii de admitere până la soluționarea definitivă a cauzei penale. Depune concluzii scrise.

## CURTEA

Constată că prin sentința nr.3193 din 28.04.2011 a Tribunalului București a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului SC Apromatco SA.

Pentru a decide astfel *judcătorul-sindic* a constatat că la 29.03.2011 SC Apromatco SA, prin administrator Cristescu Dorin Dănuț, a solicitat ca în temeiul art.27 și următoarele din Legea nr.85/2006 să fie deschisă procedura insolvenței, sub motiv că datoriile societății se ridică la suma de 23.105.253,6 lei, „în timp ce creanțele depășesc valoarea pasivului”.

*Judecătorul-sindic* a mai constatat că la 31.03.2011 a fost depusă cererea de intervenție, în interes propriu, de SC Eden LLC invocând calitatea sa de acționar majoritar al societății debitoare în temeiul titlului său de proprietar al pachetului de acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social, solicitând respingerea cererii pe motiv că este formulată de o persoană ce nu are calitatea de administrator al societății și că pe temeiul art.335 C. pr. civ. se impune respingerea cererii având în vedere și că sunt inventate false datoriile ale societății. *Judecătorul-sindic* a mai reținut că intervenienta a solicitat suspendarea judecării cererii până la soluționarea litigiului penal declanșat prin începerea urmăririi penale împotriva lui Cristescu Dan Dorin și altor persoane enumerate în cerere.

Analizând admisibilitatea cererii de intervenție *judecătorul-sindic* a decis, prin încheierea din 01.04.2011, respingerea acesteia ca inadmisibilă.

S-a reținut că cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de debitoare este necontencioasă și că având în vedere dispozițiile art.149 din L. nr.85/2006 ce prevăd că legea insolvenței se completează cu regulile Codului de procedură civilă în măsura în care sunt compatibile, este inadmisibilă cererea de intervenție în condițiile în care nu se poate tinde la stabilirea unui drept ori la recunoașterea unei situații juridice în contradictoriu cu titularul cererii principale; că toate aspectele invocate de intervenientă caracterizează situația litigioasă dintre cele două societăți, împrejurări ce nu pot fi soluționate în cadrul procedurii de insolvență.

Soluționând cererea de deschidere a procedurii *judecătorul-sindic* a constatat că cererea de deschidere a procedurii insolvenței, la cererea debitorului, trebuie să fie semnată, potrivit art.27 alin.3 din L. nr.85/2006, de administratorul societății însă chiar dacă legea nu prevede expres decizia de a formula cererea aparține tuturor asociaților, exprimată prin hotărârea adunării generale. Verificând existența în speță a hotărârii arătate, *judecătorul-sindic* a constatat că structura acționariatului este contestată și că nu se poate statua în privința valabilității hotărârii AGA din 06.03.2011 ce aparține acționarilor SC CDG Investment SRL și SC BGA Instal Energie SRL.

Având în vedere aceste considerente a fost decisă respingerea cererii ca neîntemeiată.

I. La 04.07.2011 SC Apromatco SA a declarat recurs criticând soluția instanței de fond ca nelegală.

1. Greșit a fost respinsă cererea debitoarei de deschidere a procedurii insolvenței pe motiv că hotărârile adunărilor generale ale acționarilor au fost contestate în instanță, cu privire la structura acționariatului.

Se arată că structura acționariatului poate fi contestată în permanență de unul din cei peste 2000 de acționari însă atâta timp cât nu există o hotărâre irevocabilă care să constate o altă structură a

234

acționariatului înseamnă că actuala structură este legală și reală; că nu a fost desființat ori suspendat dreptul de proprietate al titularilor acțiunilor astfel că persoanele înscrise în registrul acționarilor sunt prezumați a fi acționarii SC Apromatco SA.

2. Greșit a fost respinsă cererea de deschidere a procedurii insolvenței pe motiv că există contestații privind calitatea de acționari, deoarece aceste contestații nu pot să împiedice deschiderea procedurii.

3. Greșit a fost respinsă cererea de deschidere a procedurii pe motiv că ar exista contestații, fără să verifice existența condițiilor legale de deschidere a procedurii.

II. La 04.10.2011 SC Eden LLC a declarat recurs criticând soluția instanței de fonda ca nelegală.

1. Greșit a fost respinsă cererea de intervenție în interes propriu pe motiv că această cerere ar fi inadmisibilă în procedura insolvenței.

Se susține că regulile Legii nr.85/2006 se completează cu cele ale Codului civil, aici interesând art.331-339 C. pr. civ și că potrivit art.335 C. pr.civ. dacă obiecțiunile ridicate de persoanele citate sau care intervin prezintă caracter contencios, instanța va respinge cererea principală.

Se mai arată că se impune aplicarea art.335 C. pr. civ. deoarece acțiunea este introdusă de o persoană fără calitatea de administrator al societății, fără a informa pe acționarii societății și fără a-i convoca în vederea adoptării hotărârii privind declararea insolvenței, atribut exclusiv al adunării generale extraordinare a acționarilor societății.

Se mai arată că instanța de fond a reținut fără temei că intervenienta nu ar avea legătură și nici interes cu cererea principală, fără a observa că aceasta este acționar majoritar și că soarta societății în litigiu influențează direct patrimoniul intervenientei; că intervenienta urmărește împiedicarea dizolvării SC Apromatco SA, pentru ca astfel să poată întoarce în patrimoniul „societății” bunurile imobiliare sustrate fraudulos prin fals, uz de fals și înșelăciune.

În continuare recurenta argumentează calitatea sa de acționar majoritar și lipsa calității de acționar al Pengana LLC, căci adjudecarea de aceasta a pachetului de acțiuni al recurenteii ar fi nelegală, fapt dovedit, arată recurenta, prin rectificarea făcută de Depozitarul Central și CNVM a certificatului prin care a reținut Eden LLC în calitate de acționar, ca și prin numeroase hotărâri judecătorești.

Pe cale, de consecință, arată recurenta, Cristescu Dănuț nu a dobândit calitatea de administrator al societății la 07.06.2010, 17.07.2010, 31.07.2010, 30.08.2010.

2. Cu privire la cererea de suspendare a cauzei se susține că aceasta este întemeiată deoarece pe rolul parchetului se află mai multe dosare de începere a urmăririi penale față de Cristescu Dorin Dănuț; și că în realitate administrator ar fi Grigoriu Adrian, numit la 30.08.2010, calitate recunoscută prin decizia comercială nr.1018/08.06.2011 prin care a fost admis recursul declarat de Eden LLC împotriva încheierii

nr.225/13.10.2010 și a dispus înregistrarea hotărârii AGA din 30.08.2010 la ORCTB astfel că acesta deține în mod public calitatea de administrator al SC Apromatco SA

I. Nu sunt fondate criticile recurentei SC Eden LLC încadrate din oficiu de curte în motivele prevăzute de art.304 pct.9 C. pr.civ.

Curtea constată că nu există nici un argument convingător, adus de recurentă, pentru a se putea reține că este admisibilă cererea de intervenție în procedura de insolvență.

Este evident că normele Legii nr.85/2006, lege specială, se completează cu procedura de drept comun, Codul de procedură civilă, potrivit art.149 din legea arătată. Esențial este însă să se stabilească dacă cererile de intervenție din procedura comună sunt admisibile și în procedura specială, chestiune ce nu poate fi dedusă, în lipsa unor texte exprese, decât prin interpretare.

Pentru că nu există un text expres care să interzică cererile de intervenție este necesar ca primirea sau refuzul acesteia să fie dedus din spiritul legii. Făcând o analiză a regulilor procedurii insolvenței se observă că aceasta este alcătuită dintr-un set de norme derogatorii de la dreptul comun determinat de scopul acesteia: soluționarea rapidă a litigiilor de insolvență. Întregul corp al legii este constituit din reguli ce nu ar putea fi concepute în dreptul comun: tranșarea într-o procedură simplificată a creanțelor datorate de debitoare, citarea doar a creditorilor ce rezultă din acte, restul putând să formuleze pretenții doar dacă află de insolvență din buletinul de insolvență, în termenul prevăzut de judecătorul sindic, sub sancțiunea de a nu putea să intervină în litigiu peste acest termen, chiar dacă ar avea creanțe și nu i se poate reproșa lui că nu a fost înscris de debitor în actele contabile sau că acestea au fost ascunse ori nu au existat niciodată (art.7 alin.3 din Legea nr.85/2006) ; sau, în același sens, în cursul procedurii nu sunt citate toate părțile ci doar cele ale căror cereri sunt supuse verificării judecătorului sindic (art.7 alin.1 și 2 din Legea nr.85/2006), etc.

În fine, procedura grațioasă în cadrul căreia este supusă spre verificare cererea de deschidere a procedurii este, cum va fi dovedit, incompatibilă cu regula art.335 C. pr. civ., invocat de recurentă, astfel că se poate deduce în mod decisiv că cererea de intervenție este incompatibilă cu procedura insolvenței, în sensul art.149 din Legea nr.85/2006.

Curtea constată că dacă s-ar admite cererea de intervenție ar fi aplicabilă regula art.335 C. pr. civ. În temeiul căreia în cazul în care în procedura necontencioasă se depune o cerere de intervenție, litigiul devine astfel litigios, iar cererea formulată în procedura grațioasă va fi respinsă. Or, nu este logic să se conceapă aplicarea art.335 C. pr. civ. În procedura prevăzută de art.27 din Legea nr.85/2006 deoarece ar însemna că administratorul societății ar fi împiedicat să-și execute obligația legală de a declara în stare de insolvență societatea. În dreptul comun este

posibilă aplicarea art.335 C. pr. civ. pentru că respingerea cererii pe calea grațioasă lasă loc formulării unei cererii pe calea contencioasă. În cazul cererii formulată de debitoare nu mai există o astfel de posibilitate pentru că ea nu poate formula niciodată cerere de deschidere pe cale contencioasă, în lipsa unui text expres în legea specială. Pe de altă parte, interpretând sistematic textul art.149 și art.27 din L. nr. 85/2006 prin raportare la art.331-339 C. pr. civ. se constată că nu este logic să se admită intervenția altei persoane în procedura declanșată de debitoare pe temeiul art.27 din L. nr.85/2006 deoarece în această procedură judecătorul-sindic nu are a verifica decât existența calității de administrator al debitoare și existența sau nu a posibilității acesteia de a plăti creditorii cu lichiditățile aflate la dispoziția sa. Putem conchide deci că indiferent care ar fi structura acționariatului sau existența stării conflictuale cu privire la acest aspect nu poate să fie împiedicat administratorul societății de a-și executa obligația de a solicita deschiderea procedurii. Altfel ar trebui să se admită că o societate insoventă poate să fie menținută în economia națională numai pentru că există astfel de conflicte care pot dura la nesfârșit. Un astfel de scenariu ar fi ușor de speculat dacă s-ar admite cererile de intervenție așa cum solicită recurenta.

A accepta că sunt admisibile cererile de intervenție în cererea formulată de debitoare, ar însemna să acceptăm riscul ca soluționarea cererilor de insolvență să fie paralizate sau cel puțin să fie întârziate foarte mult iar această concluzie intră în contradicție cu legea insolvenței pentru că se ajunge să fie lăsat să supraviețuiască un comerciant care ar putea să fie în mod evident insolvent și să încheie în continuare contracte ce nu vor fi niciodată onorate. O astfel de ipoteză nu poate fi admisă logic, motiv pentru care nici legea insolvenței nu a prevăzut, nici măcar implicit, admisibilitatea intervențiilor.

Este relevant textul art.27 alineat ultim din Legea nr.85/2007, potrivit căreia cererea de deschidere a procedurii insolvenței depusă de debitoare *se judecă de urgență, în cinci zile, fără citarea părților, în camera de consiliu.*

Din argumentele arătate mai sus curtea consideră că este în adevăr inadmisibilă cererea de intervenție în ipoteza în care cererea de deschidere a procedurii insolvenței a fost depusă de debitoare.

În concluzie, se va respinge recursul SC Eden LLC ca nefondat, soluția instanței de fond de respingere a cererii de intervenție ca inadmisibilă fiind legală.

Pe cale de consecință nu poate fi supusă verificării nici cea de a doua critică privind greșita respingere a cererii de suspendare formulată de SC Eden LLC.

II. Nu este fondat nici recursul SC Apromatco SA formulat prin administrator Cristescu Dănuț Doru.



Nu sunt fondate criticile acestei recurente încadrate în motivul prevăzut de art.304 pct.9 C. pr. civ.

Curtea constată că în drept, potrivit art.27 alin.1 și 3 din Legea nr.85/2007 (1) *debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență.*

(3) *Cererile persoanelor juridice vor fi semnate de persoanele care, potrivit actelor constitutive sau statutelor, au calitatea de a le reprezenta.*

Verificând îndeplinirea acestei condiții de fond judecătorul-sindic a constatat că este semnată de Cristescu Doru Dorin. În realitate, potrivit certificatului constatator nr.316874 din 16.08.2011 emisă de Oficiul Registului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, se constată că recurenta avea la 29.03.2011, data depunerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței, doi administratori: Cristescu Doru Dănuț, și Grigoroiu Adrian, ambii cu puteri depline.

Curtea constată astfel că cererea depusă de debitoare prin Cristescu Doru Dănuț nu întrunește exigența art.27 arătat mai sus, privind semnarea cererii de administrator deoarece, potrivit legii, în afara faptului că societatea trebuia să aibă un număr impar de administratori, când sunt mai mulți administratori ei alcătuiesc un consiliu și trebuie să lucreze împreună.

În speță, ei nu au lucrat împreună și, mai mult au poziții contradictorii căci în recurs administratorul Grigoriu Adrian a depus cerere de renunțare la recurs.

Astfel, potrivit art.137 alin.1 din Legea nr.31/1990 (1) *Societatea pe acțiuni este administrată de unul sau mai mulți administratori, numărul acestora fiind totdeauna impar. Când sunt mai mulți administratori, ei constituie un consiliu de administrație.*

Totodată, potrivit art.143/2 alin.1 și 5 C. pr. civ., (1) *Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții și în justiție. În lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său.*

(5) *Consiliul de administrație înregistrează la registrul comerțului numele persoanelor împuternicite să reprezinte societatea, menționând dacă ele acționează împreună sau separat. Acestea depun la registrul comerțului specimene de semnătură.*

În concluzie, cererea de deschidere a procedurii insolvenței depusă de Cristescu Doru Dorin încalcă regula art.27 alin.3 din Legea nr.85/2006 astfel că ea nu putea fi primită de judecătorul-sindic.

Soluția instanței de fond este deci legală însă pentru motivele arătate.

Văzând și dispozițiile art.312 alin.1 C. pr. civ. se va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Respinge ca nefondate recursurile formulate de recurentele S.C. APROMATCO S.A. și EDEN LLC împotriva sentinței comerciale nr. 3193 din 28 aprilie 2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII a Comercială, în dosarul nr.22725/3/2011.

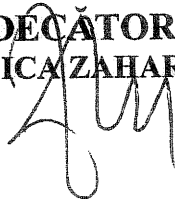
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 24.02.2012.

**PREȘEDINTE,  
DUMITRU VĂDUVA**



**JUDECĂTOR,  
RODICA ZAHARIA**



**JUDECĂTOR,  
GEORGE BOGDAN FLORESCU**



**GREIER,  
GEORGIANA MIHALACHE**



*Red. Jud. V.D.*

*2 ex.*