



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**

*România, Bucureşti, Bld. Libertăţii nr. 12-14, sector 5*  
*Fax: 021/312.10.72, e-mail: [pca\\_bucuresti@mpublic.ro](mailto:pca_bucuresti@mpublic.ro)*  
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 2701

**DOSAR Nr.: 398/P/2018**

**ORDONANȚĂ**

**19.06.2020**

**Procuror BĂLEANU ANDA-MARIA din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti,**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe suspectii:

- **MARIN VASILE** (avocat), cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, fals în înscrисuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal , evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005,

- **SAVA CĂTĂLIN** - cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, două infracțiuni de fals în înscrисuri sub semnătură privată în formă continuată, fapte prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- **ENGLEZU RADU OCTAVIAN** (avocat), **ZLATE ANDREI** și **CRISTESCU DORIN DĂNUȚ**cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal și spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit. a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- **GRIGORIU ADRIAN**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la fals în înscrисuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1

Cod penal, evaziune fiscală în forma participației improprii, prev. de art. 52 alin. 3 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 C.p.

- **BĂDĂNOIU GEORGETA** cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, uz de fals, faptă prevăzută de art. 291 Cod penal,

- **MANOLACHE IONICA** cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută de art. 291 Cod penal,

- **NITA GEORGE** cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal,

- **LIXANDRU ADRIAN PETRISOR și DOGARU PAUL IULIAN** cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal și

- **inculpatele S.C. APROMATCO SA, CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, S.C. FIER FORJAT M&I SRL, S.C. BGA INSTAL ENERGIE SRL, cercetată sub PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV,** cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal

#### **CONSTAT:**

Prin plângerea penală formulată la data de 20.08.2010 partea civilă EDEN LLC, prin reprezentant legal Toma Aurica, a sesizat organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută de art. 288 Cod penal 1969, fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 Cod penal 1969, fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 Cod penal 1969, gestiune frauduloasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 214 Cod penal 1969, înselăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 3 rap. la art. 215 alin. 5 Cod penal, tulburare de posesie, faptă prevăzută de art. 220 Cod penal 1969, precum și mai multe infracțiuni incriminate de legea 31/1990 de către numiții Marin Vasile (avocat), Cristescu Dorin Dănuț, Englezu Radu Octavian (avocat) și Sava Cătălin.

Urmare a plângerii formulate, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost constituit **dosarul penal nr. 287/P/2010.**

**În fapt**, partea civilă a sesizat că, deși societatea Eden LLC este acționar majoritar al S.C. APROMATCO S.A. în urma dobândirii pachetului de acțiuni de la societatea

FORMBY, ulterior acestui moment și alte societăți comerciale au dobândit dreptul de proprietate asupra aceluiași pachet de acțiuni de la FORMBY prin mijloace frauduloase constând în încheierea mai multor contracte fictive după cum urmează:

Pentru preluarea pachetului de acțiuni APROMATCO, între numiții Sava Cătălin, în calitate de reprezentant al FORMBY și Marin Vasile, în calitate de reprezentant al PENGANA a intervenit contractul de cesiune acțiuni nr. 61/16.06.2007 prin care societatea FORMBY îi ceda societății Pengana pachetul de 75% de acțiuni pe care îl detinea la Apromatco. Cu privire la acest contract persoana vătămată a susținut că este fals întrucât a fost încheiat de numitul Sava Cătălin fără a avea mandat în acest sens, precum și pentru că prețul cesiunii nu a fost achitat.

Totodată, cei doi au întocmit în mod fictiv două acte adiționale la contractul de cesiune menționat, respectiv actul adițional nr. 62/16.06.2007 și contractul de garanție reală imobiliară nr. 63/16.06.2007 prin care S.C. APROMATCO S.A. este introdusă ca parte în contractul de cesiune și garantează obligațiile asumate prin acesta de către FORMBY cu suma de 16.000.000 euro sens în care au fost emise 10 bilete la ordin în alb. Contractele menționate, potrivit persoanei vătămate, nu au fost înscrise în evidențele contabile, nu au fost aduse la cunoștința Adunării Generale a Acționarilor Apromatco și nu au fost menționate în Registrul Comerțului și Registrul Acționarilor potrivit legii, fiind astfel antedatațate în cursul anului 2010.

Având intenția de a intra în posesia activului patrimonial al S.C. APROMATCO S.A., societatea KAMILARI, succesoarea PENGANA, reprezentată de avocat Englez Radu Octavian a solicitat învestirea cu formulă executorie a celor 10 bilete la ordin.

În continuare, la data de 04.06.2010, societatea Pengana, reprezentată de Marin Vasile, a obținut prin acte și declarații false un extras emis de Depozitarul Central SA care atesta înscrierea sa în Registrul Acționarilor Apromatco ca fiind deținător al pachetului majoritar de acțiuni.

La data de 12.07.2007 societatea Pengana a încheiat, prin reprezentant Marin Vasile cu societatea S.C. Fier Forjat M&I S.RL, un contract de cesiune având ca obiect pachetul de acțiuni dobândite la S.C. APROMATCO S.A., care, potrivit persoanei vătămate, este fals întrucât cedenta a transmis un drept care nu era înscris potrivit dispozițiilor legale în materie. În plus, pentru a ascunde proveniența ilicită a acțiunilor S.C. APROMATCO, acestea au făcut obiectul unor alte două contracte de cesiune încheiate cu societățile PAFIA LLC și KAMILARI LLC, societăți controlate în fapt tot de numitul Marin Vasile.

**La data de 24.09.2010 și la data de 16.10.2010** partea civilă Eden LLC a completat plângerea penală formulată și a detaliat modul în care numiții Marin Vasile

(avocat), Cristescu Dorin Dănuț, Englezu Radu Octavian (avocat) și Sava Cătălin, prin inducerea în eroare a reprezentanților legali ai societății constând în încheierea în mod succesiv a unor acte juridice frauduloase/fictive precum contracte de cesiuni acțiuni, contracte de cesiune de creață, note de negocieri, au preluat acțiunile și activul patrimonial imobiliar al societății S.C. APROMATCO S.A.

În plus, în completarea plângerii penale menționate partea civilă a sesizat și comiterea infracțiunii de evaziune fiscală și spălare de bani constând în aceea că profitul obținut de către firmele controlate de persoanele indicate în sesizarea penală în urma tranzacțiilor succesive privind acțiunile societății S.C. APROMATCO S.A. nu au fost evidențiate în documentele contabile și nu au fost îndeplinite obligațiile fiscale aferente, iar sumele de bani realizate în urma activității ilicite au fost parțial transferate în străinătate.

Prin **plângerea formulată la data de 12.01.2011** partea civilă EDEN LLC a sesizat și implicarea societăților Pengana LLC, Pafia LLC, Kamilari LLC, administrate de avocat Marin Vasile; Koilanda Invest S.R.L, Jiului Investement S.R.L și CDG Investemnt S.R.L, administrate de Sava Cătălin și Hergan Alexander; S.C. BGA Instal Energie S.R.L, S.C. Connectreal S.R.L, ambele administrate de Zlate Andrei; S.C. Fier Forjat M&I S.R.L administrată de Cristescu Dorin Dănuț, C.E.E.R.E.S B.V., reprezentată la data comiterii faptelor de către Hergan Etienne Alexander și General Group Expert S.R.L. în activitatea sesizată ca fiind comisă de grupul infracțional.

Prin aceeași plângere partea civilă a sesizat și participația penală sub forma complicității la comiterea infracțiunilor a executorului judecătoresc Bogdan Dumitrache care a suspus încuiuțării executării silită pentru aceleași titluri executorii de mai multe ori și a dispus executarea silită a imobilelor situate în strada Timonierului și Săbăreni în baza unor titluri executorii ilegale (contractul de cesiune și actele adiționale încheiate la 16.06.2007), care nu au fost investite cu formulă executorie și contrar dispozițiilor instanței care a încuviințat doar executarea silită mobiliară.

#### **Alte plângeri formulate în dosarul 287/P/2010:**

La 17.09.2013 a fost depusă și înregistrată la dosarul 287/P/2010 plângerea formulată de PETREU VALENTIN împotriva numitului GRIORIU ADRIAN, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 1 din vechiul Cod penal rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000. Din cuprinsul plângerii rezultă că, în luna decembrie 2003, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al S.C.APROMATCO SA, numitul Grigoriu Adrian l-a amenințat că în cazul în care acesta

refuză să semneze anumite documente ce îi erau necesare pentru a înstrăina imobilele din str. Jiului (apărținând APROMATCO), îl va concedia. (Vol. 91, f. 1-2)

La data de 01.06.2012 sesizarea formulată de numitul Grigoriu Adrian în calitate de administrator al S.C. APROMATCO S.A. prin care a solicitat efectuarea de cercetări față de numiții Rădulescu Adrian (avocat) și Zlate Andrei care, la data de 31.05.2012, s-au prezentat la imobilul ce aparține S.C. Apromatco S.A. situat în strada Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, București, ocazie cu care l-au agresat fizic și, prin violență, au încercat să îi determine pe fostii angajați ai S.C. Connectreal S.R.L să ridice din interiorul unui birou calculatorul pe care erau stocate evidențe apte să conducă la clarificarea unor fapte sănătionate de legea penală. (Vol. 44, f. 2)

La data de 30.09.2014, la dosarul 287/P/2010 a fost depusă plângerea penală formulată de Cristescu Dorin Dănuț împotriva lui Grigoriu Adrian sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, constând în aceea că, începând cu anul 2002, a sustras sistematic, în mod fraudulos, din cadrul S.C. APROMATCO SA bunuri imobile, iar începând cu 2012 a sustras sistematic veniturile societății rezultate din închirierea activelor, prin intermediul altor firme ale sale. ( Vol. 42, f. 255)

La data de 16.10.2014, Zlate Andrei a formulat plângere penală împotriva numitei Manolache Ionica sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii de fals și uz de fals, prev. de art. 322 Cod penal și art. 323 Cod penal, constând în aceea că, deși la data de 09.06.2005 Manolache Ionica i-a cedionat 38.457 acțiuni nominative ale S.C. APROMACO SA contra sumei de 160.000 lei, în data de 12.04.2014 susnumita a votat în Adunarea Generală a Acționarilor firmei APROMATCO, cu toate că nu mai avea calitatea de acționar al acestei companii, încercând să opereze în registrul comerțului respectiva hotărâre AGA în scopul numirii ca administrator a numitului Grigoriu Adrian. (Vol. 42, f. 260)

La data de 14.06.2011, a fost depusă la dosarul 287/P/2010 plângerea penală formulată de Marin Ion și Marin Radu Andrei, împotriva numiților Marin Vasile, Marin Marieta, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Zlate Andrei, Pafia Imobiliara SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LC, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 290, art. 289, art.215 alin. 1, 2, 3 din vechiul Cod penal și art.23 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 cu aplic. art. 17 din Legea 78/2000.

Conform plângerii formulate de aceștia, numitul Marin Vasile s-a implicat în activitatea desfășurată de societățile S.C. Fier Forjat M&I S.R.L și S.C. Fier Forjat Expert S.R.L în sensul că a întocmit mai multe acte false, respectiv contractul de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07.2007 având ca obiect transmiterea acțiunilor Apromatco S.A. pentru suma de 5.000.000 euro, contractul de cesiune din data de 08.05.2008 prin care toate

părțile sociale au fost transmise către Cristescu Dănuț, contractul de cesiune părți sociale din data de 08.05.2008 către Pafia LLC și contractul de împrumut încheiat la data de 02.08.2007 cu Marin Vasile în valoare de 365.079 euro. (Vol. 85, f. 1-6)

La data de 06.03.2012, s-a înregistrat la Direcția Națională Anticorupție un supliment la plângerea formulată de Marin Ion prin care solicită extinderea cercetărilor și a urmăririi penale și asupra infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 290 Cod penal anterior și uz de fals, prev. și ped. de art. 291 Cod penal anterior, fapte ce ar fi fost săvârșite de Marin Vasile, privind un aşa zis contract de împrumut total inform și care înainte de orice este contrafăcut și conform căruia părțile vătămate (presupuși creditori din acel contract) ar fi împrumutat de la presupusul împrumutător Marin Vasile suma de 365.079 euro, lucru total nereal și de tentativă la înșelăciune, prev. de art. 20 Cod penal anterior rap. la art. 215 alin. 1, 3 și 5 Cod penal (Vol. 80, f. 5-9)

Prin același supliment la plângerea inițială se mai solicită și extinderea cercetărilor și a urmăririi penale față de CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, care s-ar face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. și ped. de art. 246 Cod penal și de bancrută frauduloasă, infracțiune prev. și ped. de art. 143 alin. 2 din Legea 85/2006, prin aceea că în mod fraudulos și numai pentru a prejudicia creditorii, în calitate de administrator la BETA GAMA GALAXY SRL, a introdus la data de 21.02.2012, o cerere de deschidere a procedurii de insolvență a debitoarei BETA GAMA GALAXY SRL, cerere care a avut termen de judecata la data de 22.02.2012 și prin care s-a suspendat de drept executarea silită asupra bunurilor acestei societăți comerciale, pornită la stăruințele creditorilor, procedură de executare care se afla în faza finală de licitație publică, care urma să aibă loc la data de 28.02.2012 la BEJ COSOREANU IULIAN ILIE în cadrul dosarului de executare nr. 307/2010, fapt care a condus la crearea unui prejudiciu în quantum de 1.140.000 lei.

La data de 31.01.2017 a fost înregistrată plângerea penală formulată de Eden LLC și Apromatco S.A. prin care au solicitat extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod penal (9 acte materiale) de către numitul Sava Cătălin care, având calitatea de administrator al Apromatco S.A., la data de 16.06.2007 a emis nouă bilete la ordin în alb în favoarea Pengana LLC cu consecința, urmare a executării silite a acestora, deposedării Apromatco S.A. de 4 imobile. (Vol. 55, 104-110)

La data de 17.05.2017 s-a depus la dosarul 287/P/2010, al Direcției Naționale Anticorupție, un supliment la plângerea penală formulată de Marin Vasile, la data de 07.02.2013, prin care solicită extinderea urmăririi penale față de Grigoriu Adrian și Toma

Aurica sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea 241/2005 și art. 23 al in. 1 lit. c din Legea 656/2002, față de Formby Trading Limited și Eden LLC sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.23 alin. 1 lit. c din legea 656/2002, față de Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Formby Trading LTD și EDEN LLC sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 244 Cod penal, art.320 Cod penal și art.323 Cod penal (Vol. 67, f. 1-15).

La data de 23.02.2015 a fost înregistrat la dosarul 287/P/2010, denunțul formulat de Marin Ion împotriva lui Marin Vasile, conform căruia acesta, ajutat fiind de Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț și alții, încă din anul 2003, ar fi desfășurat diverse activități în sopa preluării pe căi ilegale a patrimoniului APROMATCO SA. (Vol. 115, f 58-62)

La dosarul 287/P/2010 a fost înregistrată și plângerea formulată de Marin Vasile împotriva numiților Stelios Savvides și Eva Agathangelou pentru săvârșirea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art. 264 Cod penal 1969, complicitate la infracțiunea de înselăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 rap. la art. 215 Cod penal 1969, infracțiunea de înselăciune, faptă prevăzută de art. 215 Cod penal 1969, infracțiunea de spălare de bani faptă prevăzută de art 23 din Legea 21/1999 și evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de Legea 87/2004 (Vol. 84, f. 17).

**Dosare conexe la dosarul 287/P/2010:**

**a) Dosarul DNA 368/P/2010**

Dosarul a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție la data de 22.10.2010, urmare a declinării competenței de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, prin ordonanța 1703/P/2010 din data de 18.10.2010 (Vol. 85, f. 236)

Dosarul a fost constituit la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, iar ulterior a fost declinat spre competentă de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin Ordonanța 368/P/2010 din 27.10.2010, Direcția Națională Anticorupție a dispus neînceperea urmăririi penale față de Marin Vasile, Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florentin, Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurica sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunii de înselăciune prev. de art. 215 alin., 2, 5 Cod penal rap. la art. 13 alin. 12, disjungerea cauzei față de Marin Vasile, Englezu Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin, Grigoriu Adrian, Toma Marian și Toma Aurica sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie, prevăzută de art.220 Cod penal, fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 288 Cod penal, fals intelectual, art.289 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată, art.290 Cod penal, uz de fals, art.291 Cod penal.

Cod penal și gestiune frauduloasă, art.214 Cod penal și declinarea dosarului nou format către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel.

**b) Dosarul DNA 310/P/2010 (Vol. 30, vol. 47, f. 173)**

La data de 19.08.2010 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București plângerea formulată de APROMATCO SA, ARGUS ALARM SYSTEM SRL și ARBORIA MANUFACURING SRL, împotriva numiților Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț și Preda Florin sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunii de tulburare de posesie, prevăzută de art. 220 Cod penal. Plângerea a fost înregistrată în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București sub numărul 1460/P/2010. (Vol. 50, f. 34-50)

În fapt, s-a arătat că la data de **16.06.2010** numițul Marin Vasile și Sava Cătălin, invocând un înscris eliberat de Depozitarul Central S.A. care atesta că Pengana LLC figurează ca acționar majoritar al S.C. Apromatco S.A., însotiti de 10 agenți de pază din cadrul societății Cosepa și alte 10 persoane îmbrăcate civil, au pătruns prin efracție în sediul S.C. Apromatco S.A. din strada Lipscani nr. 33, sector 3, iar ulterior au interzis accesul angajaților în societate.

Totodată, s-a sesizat că, la data de **17.06.2010**, în aceeași manieră, respectiv prin ruperea lanțului care asigura ușa de intrare, a fost ocupat și complexul comercial Apromatco situat pe strada Timonierului nr. 26, sector 6. Persoanele indicate în cuprinsul sesizării au încasat și chiriile în suma de 200.000 lei/lună pe care nu le-au depus în conturile societății. În continuare, s-a învederat că la data de **01.07.2010** a fost ocupat și punctul de lucru S.C. Apromatco situat pe strada Săbărenilor nr. 42-44, sector 6 București.

Ocuparea spațiilor S.C. Apromatco S.A. a avut loc cu sprijinul societății de pază Cosepa, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 59 din Legea 333/2003, precum și cu sprijinul organelor de poliție.

La data de 25.08.2010 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și plângerea formulată de EDEN LLC, împotriva numiților Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț și Sava Cătălin sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual, fals în înscrisuri sub semnatură privată, uz de fals, gestiune frauduloasă și înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fapte prev. de art. 288 C.p., art.289 C.p., art.290 C.p., art.291 C.p. art.214 C.p., art 215 alin. 1 și 5 C.p. și art.220 C.p.

Prin ordonanța din data de 31.08.2010, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, apreciind că în cauză sunt incidente prevederile art. 13 alin. 12 din OUG 43/2002, dosarul fiind înregistrat sub numărul 310/P/2010. (Vol. 85, f. 193-199)

Aceleași aspecte au fost sesizate și prin plângerea formulată de reprezentanții Apromatco S.A. ce a stat la baza constituirii dosarului nr. 1576/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București prin care organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la faptul că, în perioada iunie-iulie 2010, (16.06.2010, cand a avut loc ocuparea sediului Apromatco din str. Lipscani nr. 33 sect 3 – faptă comisă de Marin Vasile, fapta din data de 17.06.2010, cand a avut loc ocuparea complexului comercial Apromatco din str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, fapta comisă la 01.07.2010 când a fost ocupat depozitul Apromatco din str. Săbărenilor nr. 42 44, sect. 6 București) cu sprijinul unor grupuri de persoane aduse în acest scop pe care le coordonau și cu permisiunea organelor de poliție la fața locului, numiți Marin Vasile, Englez Radu și Sava Cătălin au ocupat în mod abuziv trei spații deținute în mod legal de SC Apromatco și ulterior au interzis accesul reprezentanților societății în incinta acestor spații unde se află și documente contabile.

În plus, s-a arătat că avocat Marin Vasile, la 19.06.2010 și 20.07.2010, a încasat în numele S.C. Apromatco S.A., cu titlu de chirii, sume în valoare de 400.000 lei pe care nu le-a depus în conturile societății (Vol. 47, f. 211, f. 230-246)

Prin ordonanța din data de 07.06.2012 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordonanța 310/P/2010 din 21.10.2010 Direcția Națională Anticorupție a dispus neînceperea urmăririi penale față de Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț și Preda Florin sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înselăciune, prev. de art. 215 alin. 1 și 5 C.p. rap. la art. 13 alin 12, disjungerea cauzei față de Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț și Preda Florin sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie prev. de art.220 C.p., fals material în înscrисuri oficiale, art.288 C.p., fals intelectual, art.289 C.p., fals în înscrисuri sub semnătură privată, art.290 C.p., uz de fals, art.291 C.p. și gestiune frauduloasă, art.214 C.p. și declinarea dosarului nou format către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel.

Atât împotriva Ordonanței 310/P/2010 din 21.10.2010 cât și împotriva Ordonanței 368/P/2010 din 28.10.2010 Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Toma Marian, Eden LLC, ARGUS ALARM SYSTEM SRL și ARBORIA MANUFACTURING SRL au formulat plângere ce a fost respinsă prin Rezoluția Direcției Naționale Anticorupție din 23.11.2010.

Prin sentința 106/18.03.2011, Curtea de Apel București, a dispus desființarea ordonanțelor atacate, respectiv ordonanța 310/P/2010 din 21.10.2010 și ordonanța 368/P/2010 din 28.10.2010 și trimiterea cauzei (cele 2 dosare au fost conexe) Direcției Naționale Anticorupție în vederea începerii urmăririi penale. (Vol. 35, f. 196 și vol. 90, f. 53)

Prin Rezoluția 310/P/2010 din 20.12.2011 Direcția Națională Anticorupție a dispus conexarea dosarului 310/P/2010 la dosarul penal 287/P/2010.

**c) Dosarul DNA 100/P/2011 DA (Vol. 47, f. 259)**

La data de 30.03.2011 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrat dosarul 100/P/2011. Dosarul a fost constituit urmare a plângerii formulate de S.C. Apromatco S.A. prin administrator Bădănoiu Georgeta împotriva numiților Sava Cătălin și Zlate Andrei pentru comiterea infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnatură privată, fals în declarații și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 215, art. 290 cu trimitere la art. 288, art. 291 și art. 292, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, constând în aceea că numitul Sava Cătălin, la data de 10.08.2007, împreună cu Zlate Andrei, a tăluit, redactat și semnat o Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor ce avea înscrisă pe ordinea de zi prezentarea noului acționar majoritar în urma cesiunii intervenite în Formby Trading Limited și Pengana LLC, cesiune realizată în mod fictiv de Sava Cătălin.

Inițial dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București sub nr. 1971/P/2008, declinat către Direcția Națională Anticorupție prin ordonanță din data de 30.03.2011.

La data de 01.04.2011 prin Rezoluția DNA 100/P/2011 s-a dispus conexarea dosarului 100/P/2011 la dosarul 287/P/2010.

**d) Dosar DNA 333/P/2011**

Dosarul are la bază plângerea formulată de S.C. APROMACO SA împotriva numiților Grigoriu Adrian, Niță George, Marin Ion, Crișan Georgel, Toma Marian și Toma Aurica. constând în aceea că, în cursul anului 2002, în baza Hotărârii C.A., Grigoriu Adrian a vândut la un preț subevaluat mai multe terenuri din patrimoniu Apromatco S.A., iar la data de 10.06.2005, deși nu deținea calitatea de administrator al Apromatco S.A., a emis în favoarea numitului Crișan Georgel un bilet la ordin pentru suma de 500.000 USD care, pentru că a fost refuzat la plată, a stat la baza declanșării procedurii falimentului. (Vol. 85, f. 79-86)

Totodată, s-a sesizat că numitul Toma Marian, care avea calitatea de administrator al S.C. Apromatco S.A., și-a încălcăt atribuțiile de serviciu prin aceea că a omis sesizarea organelor de cercetare penală cu privire la faptele comise, fapt ce i-a permis numitului Grigoriu Adrian să își asigure produsul infracțiunii.

La data de 13.05.2010 numiții Matei Constantin Daniel, Ganea Ion și Popa Maria Magdalena, au solicitat extinderea cercetărilor în dosarul menționat față de numiții Grigoriu Adrian, Toma Auria și Trigubko Victor pentru săvârșirea, în diferite forme de participație penală, infracțiunilor de înșelăciune, fapte prevăzute și pedepsite de art. 215 alin. 1, 3 și 5 Cod penal 1969, delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215<sup>1</sup> alin.

1 Cod penal 1969, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută de art. 248 Cod penal 1969, infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 266 și 269 din Legea 31/1990, evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9 lit. c din Legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin.1 lit. a, b și c din Legea 656/2002.

În plângerea penală formulată s-a învederat în esență că numitul Grigoriu Adrian, în calitate de președinte al consiliului de administrație al Apromatco S.A., cu nerespectarea procedurilor legale, a vândut la un preț subevaluat (400.000 USD față de 1.600.000 USD preț de achiziție), prin persoane interpuse, respectiv prin soția sa, Toma Aurica, suprafața de teren situată pe șoseaua Cățelu nr. 501, sector 3, București aparținând societății, diferența de bani fiind însușită de numitul Grigoriu Adrian. Prin faptele menționate a avut loc inducerea în eroare a persoanelor care au formulat sesizarea cu privire la posibilitatea de recuperare a bunului în natură, precum și sustragerea de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului în raport de valoarea reală a terenului. Sumele de bani obținute prin comiterea infracțiunii au fost spălate prin vânzarea terenului prin interpunere de persoane. (Vol. 91, f. 89-117)

La data de 04.01.2012 prin Rezoluția 333/P/2011, s-a dispus conexarea dosarului 333/P/2011 la dosarul 287/P/2010.

#### e) Dosar DNA 371/P/2011

Dosarul a fost inițial înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub nr. 3179/P/2007 având ca obiect plângerea numitului SAVA CĂTĂLIN formulată la data de 05.12.2007 împotriva numitei SANDU HUANITA sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunilor prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 art., art. 290, art. 31 rap. la art. 289, art. 291 toate din Codul penal 1969. (Vol. 48, f. 11-13).

Aceeași plângere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și sub nr. 3222/P/2007. Prin Ordonanța din 21.03.2008 s-a dispus conexarea dosarului 3222/P/2007 la dosarul 3179/P/2007. (Vol. 48, f. 22-24).

La data de 17.04.2008 Sava Cătălin a formulat plângere penală împotriva numiților Bădănoiu Georgeta, Toma Marian și Grigoriu Adrian, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor de fals, uz de fals și distrugere de înscrisuri, dosarul fiind înregistrat la Parchetul de pe lână Tribunalul București sub nr. unic 1077/P/2008. Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul București din 20.10.2008 dosarul 1077/P/2008 a fost conexat la dosarul 3179/P/2007.

La 19.02.2009 Sava Cătălin a depus la dosarul 3179/P/2007 o plângere privind săvârșirea de către Grigoriu Adrian și Toma Aurica a infracțiunilor de fals, uz de fals, falsul de identitate și asociere în vederea săvârșiri de infracțiuni, în referire la duplicatul certificatului de căsătorie seria CS-V 0491856 eliberat la 06.12.2006 de autoritățile

Republicii Moldova, care atestă încheierea căsătoriei dintre cei doi la data de 22.12.199 în localitatea Varnița și despre care reclamantul afirmă că ar fi falsificat. (Vol. 49, f. 54-55)

La data de 13.02.2010, numitul Marin Vasile a sesizat comiterea infracțiunilor de înselăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 2, 3 și 5 Cod penal 1969 de către Gigoriu Adrian constând în aceea că susnumitul a indus în eroare societatea Pengana LLC, reprezentată legal de Marin Vasile, prin întocmirea unui înscris fictiv numit "Acord" la data de 23.07.2007 și a altor acte juridice, precum și formularea unor declarații vamale false, în scopul preluării frauduloase atât a pachetului majoritar de acțiuni Apromatco S.A., cât și a sumei de 1756.522 lei, echivalentul a 542.000 euro, achitată de numitul Marin Vasile cu titlu de preț al acțiunilor. (Vol. 61, f. 1-26)

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul București din 22.09.2011 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului 3179/P/2007 în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 371/P/2011. (Vol. 48, f. 2-3)

La data de 11.10.2011 prin Rezoluția DNA 371/P/2011 s-a dispus conexarea dosarului 371/P/2011 la dosarul 287/P/2010.

#### **f) Dosar DNA 350/P/2011 (Vol. 47, f. 64)**

La data de 08.09.2011 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrat dosarul 350/P/2011. Dosarul are la bază plângerea formulată de S.C. APROMATCO SA, prin administrator Cristescu Dorin Dănuț, împotriva persoanelor care, în luna iulie 2010, au ridicat fără drept Registrul Acționarilor S.C. APROMATCO S.A., cu complicitatea angajaților societății Depozitarul Central SA. Conform plângerii, în luna iulie 2010, persoane neidentificate, probabil Manolache Ionica și Grigoriu Adrian au depus acte la Depozitarul Central SA prin care au determinat angajații acestei societăți să șteargă societatea PENGANA din registrul acționarilor APROMATCO SA.

Inițial dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București sub nr. 14162/P/2010.

Prin Ordonanța din 01.09.2011 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 11.10.2011, prin Rezoluția DNA 350/P/2011 s-a dispus conexarea dosarului 350/P/2011 la dosarul 287/P/2010.

#### **g) Dosarul DNA 393/P/2011**

La data de 05.10.2011 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrat dosarul 393/P/2011, având la bază plângerea formulată de Toma Aurica împotriva lui Marin Vasile, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunilor prev. de art. 180 alin. 1 Cod penal vechi și art. 272 alin. 2 din Legea 31/1990. Conform plângerii formulate rezultă că la data

de 17.07.2010 numita TOMA AURICA s-a prezentat la sediul APROMATCO SA din str. Lipscani, unde, în încercarea de a pătrunde în clădire pentru a participa la o ședință AGA, a fost bruscată de Marin Vasile care nu dorea prezența acesteia la ședința acționarilor. De asemenea, în cuprinsul plângerii se mai arată că Marin Vasile, prin înșelăciune, fals și uz de fals a prejudiciat APROMATCO SA și acționarii acesteia cu suma de 16 milioane euro. (Vol. 47, f. 68-71)

Înital plângerea a fost înregistrată la Parchetul Curții de Apel București sub nr. 1429/P/2011, iar prin ordonanța din data de 27.09.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.180 alin. 1 Cod penal vechi, disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990, art.215 Cod penal vechi și art.290 Cod penal vechi și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 11.10.2011 prin Rezoluția DNA 393/P/2011 s-a dispus conexarea dosarului 393/P/2011 la dosarul 287/P/2010.

#### **h) Dosar DNA 60/P/2012 (Vol. 44)**

La data de 29.12.2010 DNA - Serviciul Teritorial București s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către avocat Marin Vasile a infracțiunilor prev. de art.9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea 241/2005 și art.23 lit. a din legea 656/2002, dosarul fiind înregistrat sub nr. 423/P/2010. Conform sesizării din oficiu, în perioada 2002 - 2008 avocatul Marin Vasile a obținut terenuri și spații comerciale aflate anterior în patrimoniul APROMACO SA ca urmare a încheierii unor contracte cu societăți americane, contracte ce fac obiectul cercetării în dosarul DNA Structura Centrală nr. 287/P/2010. (Vol. 44, f. 227-229)

La 31.01.2012 dosarul a fost înaintat către Direcția Națională Anticorupție-Structura Centrală – Secția II, unde a fost înregistrat sub nr. 60/P/2012.

Prin Rezoluția DNA din 08.02.2012 s-a dispus conexarea dosarului penal 60/P/2012 la dosarul penal 287/P/2010.

#### **i) Dosarul DNA 161/P/2012**

Prin ordonanța din 15.05.2012 Parchetul de pe lângă Curea de Apel București a declinat competența de soluționare a dosarului 771/P/2011 în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 161/P/2012. Dosarul are la bază sesizarea nr. C/VII/2274 din data de 06.12.2010 a Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor formulată față de Marin Vasile referitoare la circuitele financiare create de acesta împreună cu Marin Radu Andei, în anul 2007, în scopul disimulării originii ilicite a sumei de 3,3 milioane de euro reprezentând împrumutul dintre CEERES EUROPEAN REAL ESTATE și FIER FORJA M&I SRL. (Vol. 99, f. 224-2249)

Inițial sesizarea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub nr. 4933/P/2010 iar ulterior, prin ordonanță cu același nr. din 24.03.2011, s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București. (Vol. 99, f. 207-208)

Prin rezoluția Direcției Naționale Anticorupție nr. 161/P/2012 din 16.11.2012 s-a dispus conexarea dosarului 161/P/2012 la dosarul 287/P/2010

#### **i) Dosarul DNA 183/P/2012**

La data de 19.06.2012 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție dosarul 183/P/2012 având ca obiect plângerea lui Zlate Andrei împotriva numitului Grigoriu Adrian și ARGUS STANDARD SECURITY SRL privind săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 din Legea 39/2003 rap. la ar. 220 alin. 3 Cod penal vechi, art. 211 alin 2<sup>1</sup> lit. a și lit. c Cod penal vechi cu aplic art. 7 din Legea 39/2003, art. 211 alin 2<sup>1</sup> lit. c Cod penal vechi cu aplic art. 42 alin. 1 și 2 din Legea 161/2003 și art. 189 alin. 5 Cod penal vechi. (Vol. 47, f. 48-52)

Conform plângerii formulate de Zlate Andrei la data de 31.05.2012 un grup infracțional organizat, condus de Grigoriu Adrian, prin violentă, fără drept, ar fi ocupat sediul CONENECT REAL SRL și ar fi accesat, de asemenea fără drept, un sistem informatic al firmei anterior menționate.

La data de 16.11.2012, prin rezoluția Direcției Naționale Anticorupție 183/P/2012 s-a dispus conexarea dosarului 183/P/2012 la dosarul 287/P/2010.

#### **k) Dosar DNA 187/P/2012**

La data de 20.12.2007 Formby Trading LTD a formulat plângere penală împotriva numiților Sava Cătălin, Marin Vasile și Marin Ion sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 215, art. 215<sup>1</sup>, art.290, art. 246, art. 2481, art.291, art.292, toate din Codul penal vechi, art. 272<sup>1</sup> art. 272 și art. 280 din Legea 31/1990 precum și art. 7 și art. 8 din Legea 39/2003, constând în aceea că Sava Cătălin ar fi înstrăinat fără drept, către PENGANA LLC, firmă reprezentată de avocatul Marin Vasile, pachetul majoritar de acțiuni al APROMATCO SA și și-a însușit suma de bani încasată drept preț al acțiunilor, ulterior aceste acțiuni fiind vândute de PENGANA LLC către FIER FORJAT MI SRL administrată de Marin Ion, fratele lui Marin Vasile. (Vol. 232, f. 14-17)

Plângerea a fost înregistrată la DIICOT sub nr.28D/P/2008, iar prin Ordonanță din 08.04.2008 s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 7 și art. 8 din Legea 39/2003 și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, unde cauza a fost înregistrată sub nr. 116/P/2008. (Vol. 232, f. 6-11)

14

La data de 15.06.2008 Parchetul de pe lângă Tribunalul București și-a declinat competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, dosarul fiind înregistrat sub nr. 1288/P/2009.

La data de 23.07.2009 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus neînceperea urmării penale față de Marin Vasile (avocat), disjungerea dosarului și declinarea acestuia la Parchetul de pe lângă Tribunalul București unde a fost înregistrat sub nr. 2432/P/2009. (Vol. 232, f. 9 – 14)

Prin ordonanța din 01.06.2012 Parchetul de pe lângă Tribunalul București a declinat competența de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 187/P/2012.

La data de 26.08.2013 prin Rezoluția DNA 187/P/2012 s-a dispus conexarea dosarului 187/P/2012 la dosarul 287/P/2010.

### **I) Dosar DNA 363/P/2012**

La data de 16.10.2012 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrat dosarul 363/P/2012. Dosarul are la bază plângerea formulată de Grigoriu Adrian împotriva numitului Rădulescu Adrian - avocat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.220 alin. 1 și 2 Cod penal vechi și Zlate Andrei sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.9 alin. 1 din Legea 241/2005, art. 23 din Legea 656/2002 și art. 143 alin. 2 din Legea 85/2006. Din conținutul plângerii rezultă faptul că la data de 31.05.2012 Grigoriu Adrian ar fi fost agresat fizic de Rădulescu Adrian la punctul de lucru al APROMACO din București, str.Timonierului, sector 6. De asemenea se mai arată faptul că numitul Zlate Andrei, în calitate de administrator al CONNECTREAL SRL ar fi săvârșit fapte de evaziune fiscală, bancrută frauduloasă și spălare de bani prin aceea că nu a declarat și nu a achitat impozite pentru veniturile obținute din închirierea unor imobile.

Înțial dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București sub nr. 1307/P/2012, fiind declinat în favoarea Direcției Naționale Anticorupție prin ordonanța din 04.10.2012. (Vol. 47, f. 163-164)

La data de 16.11.2012 prin Rezoluția 363/P/2012 s-a dispus conexarea dosarului 363/P/2012 la dosarul 287/P/2010.

### **m) Dosarul DNA 57/P/2013**

La data de 19.02.2013 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrat dosarul 57/P/2013. Dosarul are la bază plângerea formulată de Cristescu Dorin Dănuț formulată împotriva lui Marin Ion sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215 Cod penal vechi și art. 9 din Legea 241/2005. (Vol. 47, f. 99-107)

Conform plângerii, Cristescu Dorin Dănuț ar fi fost înșelat de către Marin Ion la momentul când a preluat părțile sociale ale FIER FORJAT M&I SRL prin aceea că cel

reclamat nu i-ar fi adus la cunoștință existența unui contract de împrumut existent între firma mai sus menționată și CEERES BV. De asemenea se mai arată faptul că Marin Ion ar fi depoziitat în mod fraudulos societatea S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L de un autoturism în valoare de 42.000 euro. Totodată, în anul 2007, la momentul la care S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L ar fi preluat pachetul majoritar de acțiuni al S.C. APROMATCO S.A., de la PENGANA LLC, contra sumei de 5 milioane de euro nu ar fi reținut și virat către bugetul de stat impozitul datorat de firma nerezidentă.

La data de 22.02.2013 prin rezoluția nr. 57/P/2013 s-a dispus conexarea dosarului 57/P/2013 la dosarul 287/P/2010.

#### **n) Dosarul DNA 91/P/2013**

La data de 07.03.2013 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrat dosarul 91/P/2013. Dosarul are la bază plângerea formulată de Marin Vasile împotriva lui Grigoriu Adrian sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 Cod penal vechi cu aplic art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000, constând în aceea că susnumitul, prin amenințări, i-a constrâns pe Niță George și Petreu Valentin, în zilele de 07.12.2003 și 15.12.2003, să voteze în Consiliul de administrație al APROMATCO aprobarea înstrăinării unui teren excesiv subevaluat către o societate controlată de el. (Vol. 154-156)

La data de 11.03.2013 prin rezoluția 91/P/2013 s-a dispus conexarea dosarului 91/P/2013 la dosarul 287/P/2010.

#### **o) Dosar DNA 138/P/2013**

La data de 08.04.2013 s-a înregistrat la Direcția Națională Anticorupție dosarul penal 138/P/2013 având ca obiect plângerea penală a BGA INSTAL ENERGE SRL împotriva lui Grigoriu Adrian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare, prev. de ar. 215<sup>1</sup> Cod penal vechi, evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 și spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din legea 656/2002, Pârlea Ioan Cosmin în calitate de avocat, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 26 Cod penal vechi rap. la art. 215<sup>1</sup> Cod penal vechi, art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea 656/2002. (Vol. 47, f. 3-8)

Conform plângerii penale formulate de BGA INSTAL ENERGIE SRL, Grigoriu Adrian a încheiat la data de 15.02.2013 un contract de fiducie cu Pârlea Ioan Cosmin, având ca obiect transferul dreptului de administrare pentru sume de bani aparținând S.C. APROMATCO S.A., în scopul sustragerii controlului censorilor și acționarilor societății a sumelor depuse în contul de fiducie.

La data de 21.06.2013, prin rezoluția nr. 138/P/2013 s-a dispus conexarea dosarului 138/P/2013 la dosarul penal 287/P/2010.

#### **p) Dosarul DNA 112/P/2013**

16

La data de 21.03.2013 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție denunțul formulat de Marin Vasile împotriva numitului Grigoriu Adrian sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de delapidare, prev. de art.215<sup>1</sup> Cod penal vechi. (Vol. 47, f. 32-33)

Conform denunțului formulat de Marin Vasile, la data de 15.01.2013 Grigoriu Adrian, în calitate de administrator al APROMATCO SA a plătit, cu titlu de onorariu, suma de 45.756 lei, către expertul desemnat în dosarul 287/P/2010, suma respectivă provenind din fondurile APROMATCO SA deși obligația de plată a onorariului fusese instituită în sarcina persoanei fizice Adrian Grigoriu.

La data de 21.06.2013, prin Rezoluția 112/P/2013 s-a dispus conexarea dosarului 112/P/2013 la dosarul 287/P/2010.

#### **q) Dosar DNA 348/P/2013**

Dosarul a fost înregistrat inițial la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București sub nr. 2875/P/2009 având ca obiect infracțiunile de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prevăzute de art. 215 alin. 1, 2 și 5, art. 290 și art. 291 Cod penal 1969 sesizate de numitul Toma Marian, în calitate de administrator al S.C. Apromatco S.A. împotriva numiților Marin Vasile și Englez Radu Octavian.

Prin plângerea formulată s-a arătat că numitul Sava Cătălin, după ce a pierdut calitatea de administrator al Apromatco S.A., a emis un bilet la ordin în sumă de 250.000 euro eliberat de societate în favoarea PENGANA LLC care, la data de 28.09.2009, a fost introdus la plată de către un tert, respectiv Kalimari LLC și care avea aplicată o ștampilă ce nu corespundea specimentului de ștampilă depus la bancă.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că PENGANA LLC este reprezentată de Marin Vasile în calitate de avocat iar KAMILARII LLC este reprezentată de Englez Radu Octavian, de asemenea în calitate de avocat, motiv pentru care Parchetul de pe lângă Tribunalul București a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, unde a fost înregistrat sub nr. 898/P/2012.

Prin ordonanța din data de 25.02.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numiții Marin Vasile și Englez Radu Octavian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prevăzute de art. 215 alin. 1, 2 și 5, art. 290 și art. 291 Cod penal 1969 (Vol. 91, f. 65-69) ordonanță care, prin ordonanța din data de 10.05.2013 a Procurorului General Adjunct al Pachetului de pe lângă Curtea de Apel București, în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală, a fost infirmată, fiind dispusă reluarea cercetărilor. (Vol. 91, f. 80-81).

Prin Ordonanța din 18.06.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus declinarea dosarului către Direcția Națională Anticorupție, sub aspectul săvârșirii de către numiții Marin Vasile, Englezu Radu Octavian și Sava Cătălin, a infracțiunilor prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal vechi, art. 290 Cod penal vechi și art. 291 Cod penal vechi, toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal vechi, aici fiind înregistrat sub nr. 348/P/2013. (Vol. 91, f. 16)

#### **r) Dosar DNA 477/P/2013**

La data de 27.05.2013 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, sub nr. 839/P/2013, plângerea formulată de Marin Ion și Radu Maria împotriva Marin Vasile, Marin Marieta, Cristescu Dorin Dănuț și ACTIV LICHIDATOR IPURL sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.p., art. 290 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p. și art. 14 din Legea 82/2006. Conform plângerii menționate, Marin Vasile, ajutat de Cristescu Dorin Dănuț și Marin Marieta, la data de 21.02.2012, ar fi declanșat procedura falimentului societății S.C. FIER FORJAT EXPERT S.R.L în scopul împiedicării unei proceduri de executare silită de către această societate, invocând în susținerea cererii datorii fictive în quantum de 6.820.242,35 lei, ajutat fiind de ACTIV LICHIDATOR IPURL care a înscris la masa credată creațe ce nu erau justificate prin documente. (Vol. 91, f. 246-252)

Prin Ordonanța din 13.10.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a declinat competența de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, unde dosarul a fost înregistrat sub nr. 477/P/2013. (Vol. 91, f. 245)

La data de 28.11.2013 prin Rezoluția 477/P/2013 s-a dispus conexarea dosarului 477/P/2013 la dosarul 287/P/2010.

#### **s) Dosarul DNA 521/P/2015 – ( Vol. 23, f. 5, vol. 227)**

Dosarul a fost înregistrat la data de 12.08.2015 și are la bază denunțul formulat de Marin Vasile împotriva numiților Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Formby Trading LTD și Eden LLC sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 7 din Legea 39/2003, art. 9 din Legea 241/2005, art. 288 Cod penal și art. 291 Cod penal, înregistrat la DIICOT - Serviciul Teritorial București sub nr. 806/D/P/2013.

Conform denunțului formulat de Marin Vasile, în anul 2001, Grigoriu Adrian a înregistrat în evidențele S.C. ARBORIA MANUFACURING S.R.L importuri fictive de utilaje de la firma FORBY TRADING LTD, contravalorarea fictivă a acestor utilaje fiind folosită în anul 2005 pentru compensarea preluării pachetului majoritar de acțiunii al APROMATCO de către FORMBY. Ulterior, în anul 2007, tot în baza unor documente fictive ce ar fi fost încheiate între Formby Trading LD și EDEN LLC, Grigoriu Adrian ar fi transferat ilegal pachetul majoritar de acțiuni al APROMATCO, de la FORMBY către EDEN.

La data de 07.08.2015 DIICOT a înaintat dosarul penal 806/D/P/2013 către Direcția Națională Anticorupție în vederea reunirii la dosarul 287/P/2010.

Prin ordonanța 521/P/2015 din data de 12.07.2016, s-a dispus reunirea acestui dosar la dosarul 287/P/2010.

#### **t) Dosar DNA 642/P/2016 (vol. 33)**

Dosarul a fost inițial înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub nr. 3318/P/2012 urmare a plângerii formulate de numitul Grigoriu Adrian în calitate de administrator al S.C. APROMATCO S.A. la data de 27.07.2012 prin care a solicitat efectuarea de cercetări față de numiții Rădulescu Adrian (avocat) și Zlate Andrei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani.

În fapt, susnumitul a învederat că la data de 31.05.2012 la imobilul ce aparține S.C. Apromatco S.A. s-au prezentat numiții Rădulescu Adrian și Zlate Andrei care l-au agresat fizic și, prin prin violentă, au încercat să îi determine pe fostii angajați ai S.C. Connectreal S.R.L să ridice din interiorul unui birou calculatorul pe care erau stocate evidențe apte să conducă la clarificarea unor fapte săvârșite de legea penală.

Prin ordonanța din 14.06.2016 Parchetul de pe lângă Tribunalul București a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, unde dosarul a fost înregistrat sub nr. 642/P/2016.

Prin Ordonanța din 31.07.2017 s-a dispus reunirea dosarului 642/P/2016 cu dosarul 287/P/2010.

#### **Acte procesuale întocmite în cauză:**

**În dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub nr. unic 3179/P/2007, prin rezoluția din data de 07.01.2008**, confirmată prin rezoluția procurorului din data de 08.01.2008, s-a dispus **începerea urmăririi penale față de numitul Grigoriu Adrian** pentru săvârșirea infracțiunilor de înselăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 și 5 din Codul penal 1969 și instigare la comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută și pedepsită de art. 31 alin. 2 rap. la art. 288 din Codul penal 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal 1969.

În fapt s-a reținut că susnumitul, în luna iulie 2007, a determinat-o pe numita Sandu Huanita Luciana să efectueze înregistrarea în Registrul comerțului a unei cesiuni de acțiuni în baza unor documente falsificate. Deși deținătorul pachetului majoritar Formby Trading Limited cessionase acțiunile S.C. Apromatco S.A. către societatea Pengana LLC, Grigoriu Adrian i-a solicitat numitei Sandu Huanita Luciana să înregistreze o altă cesiune având ca obiect 702.609 acțiuni în valoare de 1.756.522,5 lei către societatea Eden LLC

folosind în acest scop un certificat de acționar, o confirmare a administratorului și un extras din Registrul acționarilor purtând o semnătură care nu a fost executată de administratorul S.C. Apromatco S.A, Sava Cătălin, persoană care era în drept să emită documentele menționate.

**Prin rezoluția din data de 06.10.2008**, confirmată prin rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în dosarul 1077/P/2008, s-a dispus începerea urmăririi penale față de următoarele persoane:

- **Grigoriu Adrian** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 215 alin. 1, 2 și 5, art. 25 rap. la art. 290 și art. 291, toate din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal 1969,

- **Bădănoiu Georgeta** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 290 și art. 291, ambele din Codul penal din 1969,

- **Manolache Ionica** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații, faptă prevăzută și pedepsită de art. 292 Cod penal 1969,

- **Niță George** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătura privată și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 290 și art. 291, ambele din Codul penal 1969,

În fapt s-a reținut că în perioada iulie-noiembrie 2007, numitul Gogoriu Adrian a înlocuit în Registrul acționarilor al S.C. Apromatco S.A. firma Formby Trading Limited cu firma Eden LLC în locul societății Pengana LLC care achiziționase acțiunile de la societatea Formby LTD sens în care a determinat-o pe numita Bădănoiu Georgeta, care nu mai avea calitatea de administrator, să eliminate din registrul acționarilor parte din acționarii societății, aceștia fiind puși astfel în imposibilitatea de a-și exercita drepturile legale. Registrul acționarilor a fost depus atât la Depozitarul Central S.A., cât și la instanțele de judecată.

Cu privire la suspecta Manolache Ionica, fost acționar al S.C. Apromatco S.A., s-a reținut că deși i-a cedonat acțiunile pe care le detineau numitului Zlate Andrei, a făcut declarații false în fața notarului public că nu a cedonat aceste acțiuni, declarația dată fiind folosită în fața instanțelor de judecată.

În ceea ce-l privește pe numitul Niță George s-a reținut că, la îndemnul numitului Grigoriu Adrian, a semnat în numele administratorului Sava Cătălin, fără consimțământul acestuia, o adresă către Depozitarul central în baza căreia a obținut fără drept registrul consolidat al S.C. Apromatco S.A. și, deși nu corespunde realității, registrul a fost folosit în fața instanțelor de judecată pentru a prezenta o situație de fapt nereală.

20

Prin activitatea infracțională desfășurată, acționarii Pengana LLC , Sava Cătălin și Zlate Andrei au fost prejudicați cu suma de 1.700.000 lei.

**Prin rezoluția din data de 07.04.2011**, confirmată prin rezoluția din data de 08.04.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numiții **Dogaru Paul și Lixandru Adrian Petrișor** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 246 Cod penal 1969 constând în aceea că, în calitate de reprezentanți ai S.C. Depozitarul Central S.A., au stabilit în mod abuziv, fără temei, că proprietarul pachetului de 702.609 acțiuni S.C. Apromatco S.A. este societatea Eden LLC, deși proprietarul real al acestora era Pengana LLC.

Deși S.C. Depozitarul Central S.A. nu are prerogativa legală de a constitui un drept de proprietate asupra unui pachet de acțiuni, cei doi au stabilit în mod abuziv proprietarul acțiunilor S.C. Apromatco S.A. ca fiind Pengana LLC, iar ulterior Eden LLC, creând astfel un prejudiciu în quantum de 1.756.522 în patrimoniul Pengana LLC.

**Prin rezoluția din data de 28.04.2011, în dosarul nr. 287/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 479<sup>1</sup> Cod procedură penală, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la următoarele persoane:**

**MARIN VASILE** (avocat) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,
- înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art. 215 alin. 1,2,3,5 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969,
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.290 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,
- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal,

**SAVA CĂTĂLIN** pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art.323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,
- înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal 1969,
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.290 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,
- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

**ENGLEZU RADU OCTAVIAN (avocat)** pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,
- înselăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,
- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,

**ZLATE ANDREI** pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,
- înselăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,
- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,

**CRISTESCU DORIN DĂNUȚ** sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,
- înselăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,
- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,

Cu privire la aceștia s-a reținut că în perioada 2007-2011, numitul **Marin Vasile**, în calitate de avocat al S.C. Apromatco S.A. și reprezentant al Pengana LLC, s-a asociat cu **Sava Cătălin**, reprezentant al S.C. Apromatco S.A. și S.C. Formby Trading Limited, **Zlate Andrei**, administrator și asociat la Connectreal S.R.L, BGA Instal Energie S.R.L și acționar la S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, **Englez Radu Octavian**, reprezentant al Kamilari LLC, Koilanda Invest S.R.L și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L și **Cristescu Dorin Danuț**, administrator al S.C. Apromatco S.A. în vederea comiterii infracțiunilor de înselăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată și spălare de bani în formă continuată, toate având drept scop preluarea prin acte frauduloase de transfer, cesiune, ascundere, disimulare a acțiunilor și activelor aparținând S.C. Apromatco S.A.

Activitatea infracțională s-a desfășurat după cum urmează: numitul Marin Vasile și Sava Cătălin au preconstituit contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 încheiat între Formby Trading Limited și Pengana LLC, actul adițional nr. 62/16.06.2007 și contractul de garanție nr. 63/16.06.2007. Actele juridice menționate au fost reținute ca fiind false

22

întrucât cu prilejul întocmirii lor numiții Marin Vasile și Sava Cătălin au atestat în mod nereal existența unui raport juridic de cessionare a 75,5% din acțiunile S.C. Apromatco S.A. între Formby Trading Limited și Pengana LLC. Totodată, numitul Marin Vasile, în exercitarea activității de avocat, a atestat în mod fals identitatea părților, conținutul și data celor 3 înscrișuri.

În cele trei înscrișuri au fost inserate mențiuni care nu corespund realității cu privire la existența consimțământului S.C. Formby Trading Limited de a ceda pachetul de acțiuni deținut, cu privire la dreptul numitului Sava Cătălin de a încheia contractele menționate.

Ulterior încheierii actelor menționate, numiți Marin Vasile, Sava Cătălin, Zlate Andrei, Englez Radu Octavian și Cristescu Dorin au încheiat o serie de acte cu caracter fictiv având drept scop "rostogolirea" acțiunilor prin transfer de bunuri (părți sociale, drepturi de creanță, active), disimularea naturii provenienței circulației și proprietății acestora pentru a dobândi, deține și folosi acțiunile și activele S.C. Apromatco S.A.

Actele juridice încheiate în sensul celor de mai sus au fost: contractul de cesiune acțiuni nr. 72/12.07.2007 încheiat între Pengana LLC și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, contractul de cesiune acțiuni din data de 20.07.2007 dintre Pengana LLC și Pafia LLC, contractul de cesiune părți sociale din data de 02.07.2007 dintre Oceanis International BV și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L., contractul de cesiune din data de 27.01.2010 dintre Zlate Andrei și Kamilari LLC, procesul verbal nr. 500/30.04.2010 întocmit de BEJ Bogdan Dumitache, procesul verbal de adjudecare directă întocmit la data de 14.05.2010 Marin Vasile.

Totodată, în baza aceleiasi rezoluții infracționale, numiți Marin Vasile, Sava Cătălin, Zlate Andrei, Englez Radu Octavian și Cristescu Dorin au întocmit mai multe acte juridice cu caracter fraudulos având ca obiect cessionarea unor creanțe fictive izvorâte din contractul de garanție imobiliară nr. 63/16.06.2007 și anume, contractele de cesiune de creanță din data de 16.11.2010 dintre Kamilari LLC și S.C. Connectreal S.R.L în valoare de 2.500.000 euro, 500.000 euro și 1.000.000 euro, contracte ce au fost executate silit (actul de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 660,665 întocmit de BEJ Bogdan Dumitache, actul de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 659, 662 și actul de adjudecare 25.03.2011) cu consecința deposedării frauduloase a S.C. Apromatco S.A. de trei imobile în valoare de 6.484.253,82 euro.

În cuprinsul rezoluției de începere a urmăririi penale s-a reținut că actele juridice menționate au fost încheiate în baza aceleiasi rezoluții infracționale de devalizare a acțiunilor și activelor S.C. Apromatco S.R.L ele constituind totodată și elementele materiale ale infracțiunilor de spălare de bani în formele prevăzute de lege cu referire la: transferul

de bunuri, ascundere/disimulare a naturii provenienței proprietății și circulației acestora, acte de dobândire și de detinere și folosire a bunurilor cunoscând că acestea provin din infracțiunea premisă de înselăciune și fals comise în formă continuată.

**DUMITRACHE BOGDAN (executor judecătoresc)** sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- complicitate la înselăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 constând în aceea că, în perioada 2010-2011, susnumitul și-a exercitat în mod abuziv atribuțiile de serviciu întrucât nu a verificat realitatea și caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor ce au stat la baza titlurilor executorii în procedurile de executare silit demarate și astfel a semnat procesul verbal nr. 500/30.04.2010 în cuprinsul căruia s-a consemnat faptul că creditorul garant Pengana LLC, prin Vasile Marin, poate, prin intermediul executorului judecătoresc, să intre în posesia a 75,5% acțiuni nominative dematerializate din capitalul social al S.C. Apromatco S.A., precum și a actelor de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 660,665/2010, nr. 659, 662 și a actului de adjudecare 25.03.2011 prin care dreptul de proprietate asupra a trei imobile din patrimoniul S.C. Apromatco S.A. a fost adjudecat în favoarea S.C. Connectreal S.R.L. Urmare a activității desfășurate a cauzat un prejudiciu în quantum de 6.484.253,82 euro și 2.326.512,5 lei părții civile EDEN LLC.

**APROMATCO S.A., CDG INVESTMENT SRL, CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV**, sub săvârșirii infracțiunii de:

-spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, constând în aceea că societățile menționate au dobândit, detinut și folosit 75, 5% din acțiunile S.C. Apromatco S.A. și din activele acestei societăți cunoscând că provin din infracțiunile premisă de înselăciune, fals și spălare de bani, toate comise în formă continuată.

În acest sens, S.C. Connectreal S.R.L, urmare a actelor de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 660,665/2010, nr. 659, 662 și a actului de adjudecare 25.03.2011, detine trei imobile, parte din activul S.C. Apromatco S.A., iar persoanele juridice învinuite dețin, diferite procente din totalul acțiunilor S.C. Apromatco S.A.

**Prin ordonanța din data de 8.06.2012** în dosarul nr. 287/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție **s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de: S.C. APROMATCO S.A., CDG INVESTMENT SRL, CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, FIER FORJAT**

**M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969.

Prin **rezoluția din data de 08.06.2012** s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la **societățile PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV** cercetate pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și constituirea unui nou dosar, respectiv dosarul nr. 178/P/2012.

Ulterior, prin ordonanța din data de 19.04.2017, în temeiul art. 43 alin. 2 și 3 Cod procedură penală și art. 63 Cod procedură penală, s-a dispus reunirea dosarului 178/P/2012 la dosarul penal 287/P/2010.

Prin **ordonanța din data de 21.06.2013** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de Sava Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrисuri sub semnătură privată în formă continuată (două acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 constând în aceea că susnumitul, la termenul de judecată din data de 13.06.2013, în dosarul nr. 5117/1/2013 înregistrat pe rolul Inaltei Curți de Casătie și Justiție, a depus declarația semnată de Stelios Savides prin care, în esență, a împuternicit semnarea contractelor 61,62,63/16.06.2007 de către Sava Cătălin, declarație apreciată ca fiind falsă întrucât este contrazisă de cea dată în fața autorităților cipriote prin care Stelios Savides a învaderat că nu are cunoștință despre existența contractelor menționate.

Prin **ordonanța din data de 13.02.2014**, în temeiul art. 5 Cod penal, s-a făcut aplicarea legii penale mai favorabile ca fiind Noul Cod Penal, sens în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectilor prin rezoluțiile din data de 07.01.2008, 06.01.2008 și 28.04.2011, precum și extinderea urmăririi penale după cum urmează:

**I. 1. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin rezoluția din data de 28.04.2011 în următoarele infracțiuni:**

**MARIN VASILE:**

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,
- înselăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal,

25

- fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit.a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,

## **2. Începerea urmăririi penale cu privire la fapte noi și extinderea urmăririi penale cu privire la fapte noi față de suspectul Marin Vasile:**

### **A. Începerea urmăririi penale:**

- pentru șase acte materiale noi ale infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal (6 acte materiale),

- pentru acte materiale noi ale infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal,

- pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 241/2005,

### **B. Extinderea urmăririi penale:**

- de la trei la nouă acte materiale ale infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal (9 acte materiale),

- pentru acte materiale noi ale infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal,

- cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 241/2005,

## **3. În final, suspectul Marin Vasile urmând a fi cercetat pentru:**

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- înselăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, (9 acte materiale)

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit.a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,

26

- evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 241/2005,

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina suspectului, în fapt s-a reținut că susnumitul, împreună cu Sava Cătălin au inițiat un grup infracțional organizat, structurat și coordonat (cei doi fiind liderii grupului) la care, în perioada 2007-2011, au aderat și numiții Zlate Andrei, Englezu Radu Octavian și Cristescu Dorin Dănuț cu scopul determinat de a "devaliza" acțiunile și activele S.C. Apromatco S.A printr-un lanț de operațiuni juridice și financiar bancare de tip "suveică" și de a le detine prin ascunderea și disimularea naturii provenienței proprietății bunurilor și a drepturilor asupra acestora, operațiunile menționate întrunind distinct elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnatură privată și spălare de bani.

Membrii grupului acționau prin întocmirea de mandate, falsuri, transferuri bancare, deținând controlul asupra tuturor societăților implicate în circuitul de transfer al acțiunilor și activelor S.C. Apromatco S.R.L, respectiv PENGANA LLC, S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, BGA INSTAL ENERGIE SRL.

În acest sens, în perioada 2007-2011, numitul Marin Vasile, în calitate de avocat al S.C. Apromatco S.A. și reprezentant al Pengana LLC și Pafia LLC, cu participarea celorlalți membri ai grupului, a întocmit în fals acte succesive de transfer a acțiunilor S.C. Apromatco S.A. de la Formby Trading LTD la Pengana LLC, la Fier Forjat M&I S.R.L, din nou la Pengana LLC, la Pafia LLC pentru ca în final acestea să ajungă la BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Cu privire la actele de transfer a acțiunilor s-a reținut că sunt false întrucât atestă în mod nereal calitatea de proprietar, de existență a unei intenții de vânzare a acțiunilor S.C. Apromatco S.A. din partea Formby Trading LTD, atestă în mod nereal existența unei negocieri, a unei cauze licite și a unui preț serios pornind de la primul act juridic încheiat, respectiv contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007.

În scopul menținerii în posesie a acțiunilor și activelor S.C. Apromatco S.A., suspectul Marin Vasile, împreună cu ceilalți membri ai grupului, pe lângă actele de cesiune succesivă, au încheiat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acte juridice cu caracter fraudulos având ca obiect cessionarea unor creațe fictive izvorâte din contractul de garanție imobiliară nr. 63/16.06.2007, respectiv contractele de cesiune de creață din data de 16.11.2010 dintre Kamilari LLC și S.C. Connectreal S.R.L în valoare de 2.500.000 euro, 500.000 euro și 1.000.000 euro, contracte ce au fost executate silit (actul de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 660,665 întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache, actul de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 659, 662 și actul de adjudecare 25.03.2011) cu

27

consecința deposedării frauduloase a S.C. Apromatco S.A. de trei imobile în valoare de 6.484.253,82 euro.

În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală s-a reținut că aceasta constă în fapta suspectului Marin Vasile de a-l determina cu intenție pe administratorul S.C. Fier Forjat M&I să nu înregistreze în contabilitatea societății profitul în sumă de 5.516.050 lei (echivalentul a 1.767.2858 euro) obținut de Pengana LLC (persoană juridică nerezidentă controlată de suspect) în baza contractului de cesiune acțiuni încheiat la data de 12.07.2007 de aceste societăți și care avea ca obiect cessionarea în favoarea S.C. Fier Forjat M&I a unui număr de 702.609 acțiuni nominative la prețul de 5.000.000 euro. Ulterior, deși s-au făcut plăti totale în quantum de 5.516.050 lei, contractul a fost rezoluționat cu repunerea părților în situația anterioară, însă fără declararea profitului creându-se astfel un prejudiciu bugetului de stat de 795.584 lei reprezentând impozit pe profit neachitat.

**II. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin rezoluția din data de 07.01.2008 în următoarele infracțiuni:**

**GRIGORIU ADRIAN**

- înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal;
- instigare la comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

**III. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin rezoluția din data de 06.10.2008 în următoarele infracțiuni:**

**GRIGORIU ADRIAN**

- infracțiunile de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal și instigare la comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

**BĂDĂNOIU GEORGETA**

- infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 322 alin. 1 și art. 323, ambele din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,

**MANOLACHE IONICA**

- infracțiunea de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal,

**NIȚĂ GEORGE**

28

- infracțiunile de fals în înscrișuri sub semnătura privată și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 322 alin. 1 și art. 323, ambele din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,

#### **IV. Începerea urmăririi penale cu privire la fapte noi și extinderea urmăririi penale cu privire la fapte noi față de suspectul Grigoriu Adrian:**

##### **A. Începerea urmăririi penale:**

- pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma participației improprii și în formă continuată, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale).

##### **B. Extinderea urmăririi penale:**

- pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma participației improprii și în formă continuată, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale).

În fapt, s-a reținut că susnumitul I-a determinat cu intenție pe administratorul S.C. Arboria Manufacturing S.R.L să nu înregistreze în contabilitatea societății profitul în sumă de 3.407.653,65 lei obținut prin compensarea dintre S.C. Arboria Manufacturing S.R.L și Formby Trading LTD, realizată prin contractul 35/22.06.2005, procesul-verbal nr. 37/22.06.2005, cu actul adițional de rectificare nr. 87/05.09.2005 cauzând astfel un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 545.225 lei reprezentând profit neachitat.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, suspectul Grigoriu Adrian, care pe lângă societățile S.C. Arboria Manufacturing S.R.L controla și societățile Formby Trading LTD și Eden LLC, I-a determinat cu intenție pe administratorul societății să nu înregistreze în contabilitatea societății Formby Trading LTD profitul în sumă de 5.726.227,5 lei obținut în baza acordului de stingere a creanței din data de 23.07.2007 încheiat între această societate și Eden LLC, cauzând astfel un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 916.196,4 lei reprezentând profit neachitat.

Prin **ordonanța din data de 12.03.2014** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în temeiul art. 5 Cod penal, s-a făcut aplicarea legii penale mai favorabile ca fiind Noul Cod Penal, sens în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectului **SAVA CĂTĂLIN** prin rezoluția din data de 28.04.2011 în următoarele infracțiuni:

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- înselăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,
- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,
- fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin **ordonanța din data de 09.05.2014** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în temeiul art. 5 Cod penal, s-a făcut aplicarea legii penale mai favorabile ca fiind Noul Cod Penal, sens în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectilor **LIXANDRU ADRIAN ȘI DOGARU PAUL IULIAN** prin rezoluția din data de 08.04.2011 în infracțiunea de:

- abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 2 Cod penal rap. la art. 308 Cod penal și cu aplicarea art. 5 Cod penal,

Prin ordonanța din data de 17.09.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-au dispus următoarele:

**MARIN VASILE:**

**A. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestuia în următoarele infracțiuni:**

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

**- abuz în serviciu, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal (din infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave),**

- fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,

- evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

**B. Extinderea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale** cu privire la infracțiunea de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.

**SAVA CĂTĂLIN:**

30

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art.367 alin. I Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

**- abuz în serviciu, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art.5 Cod penal (din infracțiunea de înselăciune cu consecințe deosebit de grave),**

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (trei acte materiale),

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (două acte materiale),

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art.29 lit.a, b și c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

**ENGLEZU RADU OCTAVIAN, ZLATE ANDREI ȘI CRISTESCU DORIN DĂNUȚ:**

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin. I Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

**- abuz în serviciu, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art.5 Cod penal (din infracțiunea de înselăciune cu consecințe deosebit de grave),**

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art.29 lit.a, b și c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

**DUMITRACHE BOGDAN (executor judecătoresc):**

**- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art.5 Cod penal (din infracțiunea de complicitate la înselăciune cu consecințe deosebit de grave),**

**S.C. APROMATCO S.A., CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL:**

- în infracțiunea de spălare de bani, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**Prin ordonanța din data de 13.04.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a dispus următoarele:**

**1. Clasarea cauzei privind pe:**

31

**SAVA CĂTĂLIN** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal,

**MARIN VASILE** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal,

**ZLATE ANDREI** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal,

**ENGLEZU RADU OCTAVIAN** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal,

**CRISTESCU DORIN DĂNUȚ** pentu săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal,

**DUMITRACHE BOGDAN** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal,

Cheltuielile judiciare în sumă de 50 lei rămân în sarcina statului.

## **2.Clasarea cauzei privind pe:**

**MARIN VASILE** pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit.a din Legea nr.78/2000.

Cheltuielile judiciare în sumă de 50 lei rămân în sarcina statului.

**3. Disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București cu privire la: MARIN VASILE (avocat), ENGLEZU RADU OCTAVIAN (avocat), GRIGORIU ADRIAN, BĂDĂNOIU GEORGETA, NITA GEORGE, SAVA CĂTĂLIN, LIXANDRU ADRIAN PETRISOR, DOGARU PAUL IULIAN, ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, S.C. APROMATCO SA, CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, S.C. FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV.**

Prin **ordonanța din data de 06.05.2020**, în temeiul art. 5 Cod penal, s-a făcut aplicarea art. 5 din Codul penal, reținându-se că, pentru infracțiunile reținute în sarcina suspectilor Marin Vasile, Sava Cătălin, Englez Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț și

Zlate Andrei, legea penală mai favorabilă este legea în vigoare la data comiterii infracțiunilor, sens în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice după cum urmează:

- **MARIN VASILE** (avocat) - din infracțiunile de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit. a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr.241/2005, în infracțiunile de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 Cod penal 1969, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, (9 acte materiale), spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.a , b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal 1969 rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005,

- **SAVA CĂTĂLIN** – din infracțiunile de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, fapte prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 Cod penal 1969, două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a , b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

- **ENGLEZU RADU OCTAVIAN** (avocat), **ZLATE ANDREI** și **CRISTESCU DORIN** - din infracțiunile de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal și spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 lit. a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969 și spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.a , b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

**Pentru a dispune soluția de clasare mai sus menționată, în urma cercetărilor efectuate în cauză, Direcția Națională Anticorupție a reținut următoarea situație de fapt:**

Prin contractul de cesiune acțiuni nr. 438 din 23.07.1998 S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L, reprezentată de GRIGORIU ADRIAN, a preluat 54,1016% din capitalul APROMATCO SA, respectiv 205.296 acțiuni.

Important de precizat este faptul că S.C. APROMATCO S.A. deținea, la momentul respectiv, active foarte importante, constând în terenuri în suprafață totală de 183.516 mp situate pe raza municipiului București, după cum urmează:

- 64.139 mp situați în str.Jiului nr. 10, sector 1 București;
- 16.217 mp situați în str.Drumul timonierului nr.26, sector 6, București;
- 41.904 mp situați în Șoseaua Gării Cățelu nr.501, sector 3, București;
- 50.659 mp situați în str.Drumul Săbărenilor, sector 6, București;
- 10.597 mp situați în str.Drumul Bercenarilor nr.6, sector 4, București;

Începând cu anul 2002, GRIGORIU ADRIAN și avocatul MARIN VASILE (avocat al numitului Grigoriu Adrian, al soției acestuia Toma Aurica, precum și al tuturor societăților acestora), au vândut o serie de terenuri aparținând societății menționate, la prețuri subevaluate, către rude sau persoane din anturajul lor, după cum urmează:

1. S.C. APROMATCO S.A. vinde la data de 14.06.2002, către soții Marin Ion și Marin Maria (fratele, respectiv cununata avocatului Marin Vasile), o suprafață de 4898,17 m.p. din terenul deținut de societate în București, str. Jiului nr. 10, sector 1, la valoarea de 100.000 USD, preț ce urma a fi achitat până la data de 30.06.2002, ca urmare a hotărârii Consiliului de Administrație condus de Grigoriu Adrian. La data de 27.06.2002 (la nici 2 săptămâni distanță) soții Marin Ion și Marin Maria vând același teren către Crișan Georgel (persoană din anturajul lui Grigoriu Adrian și Marin Vasile), căsătorit cu Crișan Călina Natalia, la prețul de 450.000 USD. A doua zi, soții Crișan dau o procură specială numitei Toma Aurica (soția lui Grigoriu Adrian) prin care o împuternicesc pe aceasta să vândă respectivul teren cui va dori, inclusiv să îi reprezinte la Primăria Sectorului 1 pentru schimbarea rolului fiscal și eliberarea certificatului fiscal și să îi reprezinte la Judecătoria Sectorului 1 pentru eliberarea extrasului de carte funciară. Ca urmare, la data de 09.07.2002 Crișan Georgel și Toma Aurica (în calitate de mandatară pentru Crișan Calina Georgeta, vând către SNP PETROM, același teren, la prețul de 661.120,65 USD fără TVA).

Prin aceasta operațiune societatea S.C. APROMATCO SA a suferit o pierdere în sumă de 561.120,65 USD, reprezentând diferența între prețul de vânzare (100.000 USD) și prețul real al terenului, respectiv prețul de vânzare către SNP PETROM (661.120,65 USD fără TVA).

2. La data de 13.05.2003 a fost vândută suprafață de 3.501 mp din București str. Jiului, sector 1, la prețul de 70.000 USD conform contractului autentificat sub nr.2043, rezultând o sumă de 19,99 USD/mp, valoare mult mai mică decât valoarea reală de piață.

3. La data de 03.03.2004 S.C. APROMATCO SA, prin reprezentant Stanciu Corneliu, vinde către Toma Aurica suprafață de 41.904 mp din București, sos. Gării Cățelu nr.501, sector 3, la prețul de 400.000 USD inclusiv TVA (aprox. 9.54 USD/mp). De menționat faptul că pe respectivul teren se aflau mai multe construcții, în suprafață de 8.172 mp precum și dotări aferente unei exploatare industriale, respectiv cale ferată, pod basculă, locomotivă, etc.). În cuprinsul contractului de vânzare cumpărare din 03.03.2004 nu se face nici o mențiune cu privire la acestea, însă cumpărătoarea Toma Aurica se declară necăsătorită, deși era căsătorită cu Grigoriu Adrian încă din 1999. La 2 săptămâni distanță, respectiv la data de 17.03.2004 la acest contract de vânzare cumpărare se încheie un act adițional, fiind incluse și mai multe bunuri mobile, conform anexei, deși nu există o hotărâre a Consiliului de Administrație al APROMATCO în acest sens, iar prețul contractului rămâne nemodificat. În aceeași zi, 17.03.2004 Toma Aurica vinde terenul, construcțiile edificate pe acesta și bunurile mobile către INDUSTRIA SÂRMEI SA la prețul de 1.600.000 USD. Se remarcă că în decurs de 2 săptămâni aceleași bunuri mobile și imobile cumpărate de la APROMATCO SA cu suma de 400.000 USD inclusiv TVA, sunt revândute la un preț de aproape 5 ori mai mare, respectiv 1.600.000 USD. preț fără TVA.

4. La data de 17.12.2003, Grigoriu Adrian, în calitate de administrator al APROMATCO SA a înstrăinat din patrimoniul societății mai multe suprafete de teren din București str. Jiului, sector 1, la prețuri mult subevaluate față de prețul real al pieței, după cum urmează:

- Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.818 a vândut către A VALON GRUP SRL (fostă AVRIG 35 SRL), societate controlată de ALEXANDER ETIENNE HERGAN ALEXANDER, suprafață de 18.062 mp situată în București, str.Jiului nr. 10 - 48, sector 1, pentru suma de 240.000 USD plus TVA, rezultând un preț de aprox. 13,28 USD/mp fără TVA;

- Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.820 a vândut către KOILADA IN VEST SRL, societate controlată de Grigoriu Adrian și Toma Aurica, suprafață de 28.485 mp situată în București, str.Jiului nr.50 - 118, sector 1, pentru suma de 360.000 USD plus TVA, rezultând un preț de aprox. 12,63 USD/mp fără TVA;

- Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.819 a vândut către KOILADA INVEST SRL, societate controlată de Grigoriu Adrian și Toma Aurica, suprafață de 9.000 mp situată în București, str.Jiului nr. 120 - 138, sector 1, pentru suma de 120.000 USD plus TVA, rezultând un preț de aprox. 13,33 USD/mp fără TVA;

Prețurile de vânzare ale acestor terenuri au fost mult subevaluate față de valoarea reală de piață, dat fiind faptul că în anul precedent, respectiv în lunile iunie - iulie 2002 suprafață de 4898,17 mp din terenul deținut de societate în aceeași locație, respectiv

București, str.Jiului, sector 1, a fost vânduta către SNP PETROM la prețul de 134,97 USD/mp.

Cele 3 contracte de vânzare cumpărare au fost încheiate având la bază o Notă de Negocieri, semnată la data de 16.11.2003, între AVALON GRUP SRL (fostă AVRIG 35 SRL) reprezentată de Alexander Hergan Alexander, CDG INVESTMENT SRL, reprezentată de Alexander Hergan Alexander, KOILADA INVEST SRL reprezentată de Toma Aurica (soția lui Grigoriu Adrian), KOILADA LLC SUA, reprezentată de Toma Aurica (soția lui Grigoriu Adrian), APROMATCO SA reprezentată de Grigoriu Adrian și Raluca Eugenia Tocu, ce exprima intenția părților de a se asocia pentru a realiza proiecte de dezvoltare imobiliară pe cele 3 terenuri deținute de APROMATCO în București, str. Jiului, sector 1.

Astfel, din conținutul Notei de Negocieri rezultă următoarele:

#### I. MODUL DE REALIZARE A TRANZACȚIEI

- CDG și RT cumpără de pe piața valorilor mobiliare un procent de aproximativ 12 % din acțiunile emise de APROMATCO până la nivelul sumei de 220.000 USD;

-KI SRL achiziționează loturile 2 și 3, în suprafețe de 28.485,17mp, respectiv 9.000 mp situate în București, str.Jiului nr.50-118, respectiv în București, str.Jiului tir. 120-138 pentru suma de 480.000USD, la care se adaugă TVA;

-CDG cumpără 100 % din părțile sociale ale KI SRL de la K LLC pentru prețul de 1.480.000 USD, în considerarea existenței în patrimoniul societății a terenurilor menționate anterior, precum și sub condiția încheierii contractului de vânzare-cumpărare între Apromatco și Avalon având ca obiect suprafața de 18.145,42 mp teren, descris anterior, în cazul în care părțile consimt, se va încheia un antecontract de cesiune de părți sociale.

- CDG va acorda un împrumut de 571.200 USD către KI SRL pentru achiziționarea terenurilor în suprafețe de 28.485,17mp, respectiv 9.000mp situate în București, str.Jiului nr.50-118, respectiv în București, str.Jiului nr. 120-138;

- CDG va majora din fonduri proprii capitalul social al KI SRL de la 20.000 lei la 480.000 USD + 2.000.000 lei.

- După majorarea capitalului social KI SRL va restituî către asociatul CDG suma de 480.000 USD, rămânând o obligație restantă de 91.200 USD. La data recuperării de către KI SRL a TVA aferent contractului de vânzare-cumpărare pentru terenurile în suprafețe de 28.485,17mp, respectiv 9.000mp situate în București, str.Jiului nr.50-118, respectiv în București, str.Jiului nr. 120-138 suma de 91.200 USD se va restituî către CDG, iar acesta va plăti suma de 45.600USD ca rest de preț al părților sociale emise de KI SRL, părțile sociale fiind integral achitate și împrumutul restituit integral.

- CDG și RT vor vinde, cu respectarea prevederilor legale privind tranzacțiile cu valori mobiliare, acțiunile emise de către APROMATCO, pentru prețul de 220.000 USD, în

cazul în care vânzarea acțiunilor se va perfecta înainte de realizarea următoarelor evenimente :

- a) declararea APROMATCO societate închisa, conform legislației în vigoare;
- b) înregistrarea CDG ca asociat unic al KI SRL ;
- c) AVALON a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului situat în București, str Jiului nr. 10-48, sector 1;

Suma de 220.000 USD, aferentă prețului cesiunii de părți sociale ale KI SRL, se va plăti de către CDG către KI LLC într-un cont escrow, urmând a fi eliberat la data la care condițiile b și c descrise anterior au fost îndeplinite.

În cazul în care vânzarea pachetului de acțiuni nu se realizează până la data închiderii Apromatco, CDG și RT vor transfera acțiunile pe care le dețin către KI LLC, care se obligă să cumpere aceste acțiuni. În vederea garantării obligației de cumpărare a pachetului de 12% din acțiunile emise de către Apromatco, la data de 8.12.2003 aceasta societate va institui ipoteca de rang 3 asupra terenurilor în suprafețe de 28.485,17 m.p., respectiv 9.000mp situate în București, str.Jiului nr.50-118, respectiv în București, str.Jiului nr.120-138, iar până la data de 16.12.2003 se va institui o ipoteca de rang 1 asupra imobilului, teren în suprafață de 4J.904mp, situat în București, str.Sos.Gării Cățelu nr.501, sector 3.

În vederea garantării obligației de a transfera către KI LLC acțiunilor emise de Apromatco la prețul de 220.000 USD, CDG și RT vor institui la data semnării contractului de cesiune de părți sociale un gaj asupra acțiunilor menționate în favoarea KI LLC ;

- CDG ceseionează (în termen de 3 zile de la data înregistrării în Registrul Comerțului) 50 % din părțile sociale emise de KI SRL, raportat la capitalul social majorat conform alineatului precedent , către KI LLC contra sumei de 740.000 USD care va fi achitată în termen de 5 ani. Plata prețului va fi garantată prin instituirea, unui gaj asupra 50% din părțile sociale ale KI SRL deținute de KI LLC, precum și prin instituirea, la data cesiunii a unei ipotecă de rang 1, asupra imobilului, teren în suprafață de 4J.904mp, situat în București, str.Sos. Gării Cățelu nr.501, sector 3 ;

## II. PREȚUL

Prețul plătit de către CDG, aferent întregii tranzacții, este de 2.200.000 USD.

## III. TERMEN

Întreaga tranzacție, fără a include închiderea Apromatco, se va încheia pana la data de 19.12.2003 .

## IV. IN URMA DERULĂRII TRANZACȚIEI SITUAȚIA SE VA PREZENTA ASTFEL:

KI SRL va avea doi asociați cu 50 % : CDG și K LLC și doi administratori, cale unul desemnat de fiecare asociat, iar contractul de societate va cuprinde o clauza prin care deciziile în societate se iau numai cu acordul scris al celor doi administratori.

KI SRL va avea în patrimoniu un teren cu suprafață totală de 37.485,17mp situat în București, str.JIULUI nr.50- 118, respectiv București, str. Jiului, nr. 120-138, sector 1.

CDG va avea de primit suma de 740.000 USD ca preț al părților sociale cedate K LLC 50 % și un gaj pe acestea.

Suma de 740.000 USD nu este purtătoare de dobândă.

Gajul se va ridica proporțional cu plata părților sociale.

Garantarea restituirii sumei de 740.000 USD are loc prin instituirea, la data semnării contractului de cesiune a unei ipotecă de rang 1, asupra imobilului, teren în suprafață de 41.904 mp, situat în București, str.Sos. Gării Catelu nr. 501, sector 3 ;

AVALON va fi proprietarul a 18.145,42 mp teren situat în București, str. Jiului nr. 10-48 sector 1, liber de orice sarcini.

CDG și RT vor deține aproximativ 12 % din acțiunile S.C. APROMATCO S.A. gajate în favoarea KI LLC urmând să le transfere către KI LLC cel mai târziu până la închiderea societății.

APROMATCO va constitui o garanție reală imobiliară asupra terenului situat în str.Sos. Gării Cătelu nr.503, sector 3 în suprafață de 41.904 mp. inițial pentru suma de 220.000 USD (în vederea garantării preluării de către KI LLC a acțiunilor deținute de către CDG și R 7, emise de către Apromatco), până la concurența sumei de 740.000 USD (în vederea garantării prețului părților sociale cumpărate de KI LLC de la CDG , emise de KI SRL).

KI LLC va constitui un gaj asupra părților sociale deținute în KI SRL pentru garantarea plății sumei de 740.000 USD către CDG, în termenul de 5 ani, menționat anterior.

#### V. ALTE CLAUZE

In cazul în care una dintre părți nu își îndeplinește în mod culpabil obligațiile asumate în prezentul contract conform și în termenele stabilite, va fi obligată să restituie în termen de 3 zile sumele primite din partea celeilalte părți, la care se adaugă, orice prejudiciu cauzat unei dintre părți. Termenul de 3 zile se calculează de la data primirii de către partea în culpă a notificării privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate prin prezentul contract. In cazul în care partea în culpă nu restituie în termenul anterior stabilit sumele primite și nu plătește daunele interese, va fi obligată la plata penalizărilor de întârziere în quantum de 0,1% pe zi de întârziere aplicate la sumele restante. Prezenta

clauza reprezintă pact comisoriu de grad IV, pentru punerea sa în executare nefiind necesară intervenția instanțelor judecătorești.

Costurile privind realizarea operațiunilor de către KI SRL sau în legătură cu KI SRL, descrise în prezenta înțelegere, respectiv antecontractele de cesiune, contractele de cesiune, contractele de vânzare-cumpărare având ca obiect terenurile situate în București, str.Jiului nr.50-118, respectiv în București, str.Jiului tir. 120-138 și toate actele de garanție vor fi împărtășite între CDG și KI LLC, în mod egal. Costurile privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare între SC AVALON GRUP SRL și Apromatco vor fi suportate de către cumpărător.

Rațiunea întocmirii acestei Notei de negocieri și a clauzelor inserate în ea rezultă din declarația suspectului Grigoriu Adrian din data de 26.06.2013: "în principal l-am angajat pe Marin Vasile cu scopul de a aduce înapoi în APROMATCO imobilul situat în Jiului. În 2003 s-a întocmit nota de negocieri nr. din 16.11.2003 prin care s-a stabilit o tranzacție între firmele mele și cele deținute și administrate de Hergan, având ca obiect dezvoltarea unui proiect imobiliar pe terenul Jiului. În această tranzacție am fost consiliat de av. Marin Vasile și alții avocați. Tranzacția a fost proiectată de Departamentul de Impozite și Taxe ale PRICE WATER HOUSE COOPERS, condus de Edvin Wandering. Aceasta nota a fost semnată de toate părțile, după care, în data de 17.12.2003, la sediul HVB BANK, în prezența lui Marin Vasile, a juriștilor lui Hergan, a lui Hergan, a juriștilor băncii, s-a purces la îndeplinirea primului pas din nota de negociere, respectiv vânzarea terenului Jiului de la APROMATCO, către firmele JIULUI INVEST SRL (fosta AVRIG 35) și KOI LADA INVEST SRL, urmând ca în 3 zile, respectiv 20.12.2003, Hergan să îndeplinească partea a doua din nota de negocieri menționată mai sus, respectiv cesiunea a 50% din acțiunile KOILADA INVEST către KOILADA LLC, care era firma mea și a soției mele. Această a doua parte a tranzacției nu s-a întâmplat niciodată".

Așadar, din conținutul Notei de Negocieri rezultă că numitul Grigoriu Adrian, soția sa Toma Aurica și Alexander E. Hergan Alexander, cunoscând potențialul imobiliar și valoarea foarte mare a terenurilor deținute de S.C. APROMATCO S.A. în București, str. Jiului, sector 1, au convenit la realizarea unei asocieri în vederea dezvoltării unui proiect imobiliar.

Pentru realizarea acestui proiect Grigoriu Adrian, ajutat de soția sa Toma Aurica s-a angajat să scoată din patrimoniul APROMATCO SA cele 3 terenuri, urmând ca acestea să fie vândute către AVALON GRUP SRL și KOILADA INVEST SRL la prețuri derizorii față de valoarea reală de piață. Pentru acest lucru Grigoriu Adrian și soția sa urmau să primească de la firma lui Alexander Hergan Alexander suma de 1.480.000 USD, în mai multe tranșe, ca urmare a cessionării părților sociale ale KOILADA INVEST SRL, după ce aceasta devinea

proprietară asupra celor 2 terenuri din str.Jiului. Tot prin intermediul KOILADA LLC SUA, din această sumă cei doi urmau să cumpere, contra sumei de 720.000 USD, 50% din părțile sociale ale KOILADA INVEST SRL, devenind astfel parte în proiectul imobiliar. De remarcat faptul că numitul Hergan Alexander Alexander urma să achiziționeze prin firmele pe care le controla, 3 terenuri situate în București, str.Jiului (în spatele clădirii Casa Presei), în suprafață totală 55.630 mp pentru suma totală de 2.200.000 de euro din care doar 720.000 USD urmau să ajungă la vânzătorul APROMATCO SA, iar 1.480.000 USD urmau să ajungă la Grigoriu Adrian și Toma Aurica.

La data de 05.12.2003, pentru realizarea obiectivelor Notei de Negocieri, între KOILADA LLC SUA (controlată de Grigoriu Adrian și Toma Aurica) și CDG INVESTMENT SRL (controlată de Alexander Hergan Alexander) s-a încheiat antecontractul de cesiune părți sociale, autentificat sub nr.760 de BNP VIRGINIA BELDEA, prin care KOILADA LLC SUA a cedonat către CDG INVESTMENT SRL, 100% din părțile sociale ale KOILADA INVEST SRL, la prețul de 1.480.000 USD, din care:

- 100.000 USD a fost remisă la data autentificării antecontractului;
- 1.114.000 USD în termen de 10 zile de la semnarea contractului de cesiune părți sociale;
- 220.000 USD urmau a se depune într-un cont escrow, și trebuia eliberată după îndeplinirea anumitor condiții clar prevăzute în Nota de Negocieri;
- 45.600 USD urma a se achita după ce KOILADA INVEST S.R.L va recupera TVA-ul aferent achiziției celor 2 terenuri din str.Jiului.

La data de 17.12.2003 au fost încheiate la BNP VIRGINIA BELDEA cele 3 contracte anterior menționate prin care terenurile din strada Jiului, aparținând APROMATCO SA au fost vândute către AVALON GRUP SRL și KOILADA INVEST SRL, pentru suma totală de 720.000 USD, deși acestea aveau o valoare de peste 5.563.000 USD (55.630 mp X minim 100 USD/mp = 5.563.000 USD).

În aceeași zi KOILADA LLC (societate controlată de Grigoriu Adrian și Toma Aurica) a primit în contul deschis la HVB BANK suma de 1.114.400 USD de la CDG INVESTMENT, ca plată pentru cesiunea părților sociale ale KOILADA INVEST SRL.

Atât la încheierea Notei de Negocieri cât și la realizarea tranzacțiilor arătate anterior, Grigoriu Adrian a fost asistat și consiliat de către avocatul Marin Vasile.

După efectuarea acestor operațiuni, Hergan Alexander nu și-a mai respectat partea sa de înțelegere, menționată în Nota de Negociere, respectiv aceea ca CDG să ceseioneze (în termen de 3 zile de la data înregistrării în Registrul Comerțului) 50 % din părțile sociale emise de KI SRL, raportat la capitalul social majorat, către KI LLC.

40

Pentru a-l determina pe acesta fie la respectarea condițiilor Notei de Negociere, fie la anularea contractelor de vânzare cumpărare din 17.12.2003, numitul Grigoriu Adrian, sfătuit de numitul Marin Vasile, a conceput și pus în practică un plan menit a determina deschiderea procedurii reorganizării și lichidării judiciare a APROMATCO SA, plan ce presupunea ca societatea să înregistreze datorii către diverși creditori, deși avea disponibil în cont, după cum urmează:

- nu au fost plătite impozite și nu au fost plătiți diverși furnizori deși societatea avea disponibil în cont

- angajați ai APROMATCO, care aveau PFA-uri, au fost puși să încheie contracte fictive cu APROMATCO, pe care APROMATCO nu le-ar fi plătit, fiind create astfel datorii fictive.

Datorile create în mod artificial prin modalitățile arătate mai sus se ridicau la aprox. 200.000 lei.

Întrucât aceste datorii au fost considerate insuficiente, sfătuit de Marin Vasile, administratorul APROMATCO, Grigoriu Adrian, a semnat un antecontract de vânzare cumpărare cu Crișan Georgel, un prieten de-al său, prin care societatea urma să vândă imobilul situat în str.Timonierului nr.26, Sector 6 București, pentru un preț de 1.500.000 USD. Pentru garantarea acestor obligații, Grigoriu Adrian, deși nu mai era administrator al APROMATCO, a emis în numele firmei, către promitentul cumpărător Crișan Georgel, un bilet la ordin în valoare de 500.000 USD.

Conform înțelegерii prealabile, Grigoriu Adrian a cerut lui Crișan Georgel o suplimentare a prețului de vânzare, acesta a refuzat și a introdus la plată biletul la ordin lăsat drept garanție, ce a fost refuzat la plată, fiind create astfel condițiile pentru solicitarea și obținerea deschiderii procedurii reorganizării și lichidării judiciare în baza unor datorii fictive.

Prin Încheierea 1586 din 12.09.2005 instanța de judecată a dispus deschiderea procedurii reorganizării și lichidării judiciare a debitoarei S.C. APROMATCO SA.

După deschiderea procedurii reorganizării și lichidării judiciare, instanța a numit ca lichidator judiciar firma GENERAL GROUP EXPERT SPRL, având ca reprezentant pe POPESCU ION. Ulterior, GENERAL GROUP EXPERT SPRL a angajat ca avocat pe Marin Vasile.

În cadrul procedurii de reorganizare a APROMATCO SA, lichidatorul judiciar și avocatul Marin Vasile au inițiat mai multe acțiuni în instanță în vederea anulării celor 3 contracte de vânzare cumpărare din 17.12.2000 și reîntoarcerea terenurilor din str. Jiului în patrimoniul firmei.

Probabil în înțelegere cu Hergan Alexander și contra sumei de 3,3 mii. euro (primită de la CDG în contul SC Fier Forjat), Marin Vasile a acționat în continuare pe două direcții menite să asigure scoaterea din patrimoniul societății a unor terenuri:

I. L-a determinat pe Grigoriu Adrian să îi dea procură atât lui cât și lui Sava Cătălin, în vederea negocierii cu Hergan Alexander, pentru a obține de la acesta respectarea condițiilor din Nota de Negociere din 2003. Pentru a-1 determina să semneze această procură, Marin Vasile i-a indus lui Grigoriu Adrian ideea că Hergan Alexander nu ar fi dorit să facă nici un fel de negociere cu acesta.

Ca urmare, negocierile s-au purtat între MARIN VASILE/SAVA CĂTĂLIN pe de o parte și HERGAN ALEXANDER pe de altă parte.

Prin Nota de negocieri din 15.04.2007 s-au stabilit următoarele, în schimbul stingerii litigiilor deschise în cadrul procedurii falimentului APROMATCO:

- FORMBY TRADING își asuma obligația ca în termen de 1 an de zile să dizolve și să lichideze voluntar S.C. APROMATCO S.A.;
- gajarea acțiunilor deținute de FORMBY TRADING LIMITED la S.C. APROMATCO S.A.;
- un procent de 26% obținut din profitul proiectului Jiului către firmele lui Hergan Alexander pentru PROIECT MANAGEMENT și 6% pentru MANAGEMENT DE CONSTRUCȚII;
- un împrumut de 12 milioane EURO de la CEERES către SANTEX LLC ce urma să fi plătit din profiturile de pe proiectul Jiului.

Stabilirea acestor condiții a fost determinată de interesul lui Hergan Alexander ca S.C. APROMATCO S.A. să nu mai poată întreprinde în viitor nici o acțiune prin care să ar trede la anularea contractelor de vânzare cumpărare din decembrie 2003.

Întrucât definitivarea notei de negociere era condiționată de obținerea unor opinii legale externe cu privire la procurile emise de societățile pe care Grigoriu Adrian le controla, FORMBY LTD, SANTEX LLC, KOLIADA LLC iar Grigoriu Adrian s-a opus condițiilor inserate în nota de negociere, la data de 02.07.2007 a fost încheiat un act adițional la Nota de negociere din 15.04.2007 având în principiu același conținut, societatea SANTEX LLC fiind substituită de FIER FORJAT M&I SRL (societate controlată de Marin Vasile), care urma să primească din partea CEERES BV un împrumut de 8 milioane de euro.

Totodată, Marin Vasile împreună cu Sava Cătălin au acționat în sensul îndepărțării lui Grigoriu Adrian și în sensul preluării pachetului majoritar de acțiuni al APROMATCO, prin următoarele contracte:

42

- contractul de cesiune nr.61/16.06.2007 dintre FORMBY TRADING LIMITED, în calitate de cedent, reprezentată de Sava Cătălin și PENGANA LLC, în calitate de cessionar, reprezentată de Marin Vasile.

Potrivit contractului, Formby ceseionează către Pengana un număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din acțiunile deținute la APROMATCO SA, la un preț de 1.756.522,5 ron, achitați la data contractului.

- actul adițional nr.62/16.06.2007 1 a contractul de cesiune nr.6 1.

Potrivit actului, părțile introduc ca și parte contractantă APROMATCO SA în calitate de fidejusor, aceasta urmând a garanta în solidar executarea obligațiilor asumate întocmai ca cedenta FORMBY. Ca garanție, Apromatco eliberează 5 bilete la ordin în alb către PENGANA LLC iar FORMBY eliberează ca garanție alte 5 bilete la ordin în alb.

- contractul de garanție mobiliară nr.63/16.06.2007.

Prin contractul de garanție mobiliară nr.63/16.06.2007 Sava Cătălin și Marin Vasile au constituit în sarcina APROMATCO obligații de garantare a cesiunii propriilor acțiuni de la FORMBY LTD către PENGANA LLC. Ca urmare, au fost emise cu titlu de garanție 5 bilete la ordin în alb, de la APROMATCO către PENGANA LLC.

In baza acestor documente, Marin Vasile, prin PENGANA LLC a preluat controlul asupra APROMATCO SA.

Prin Actul Adițional nr.2 la Nota de negocieri din 2007 SANTEX LLC a fost substituită de FIER FORJAT SRL (societate controlată de Marin Vasile) și s-a prevăzut acordarea unui împrumut de 8 mii. euro de la CEERES BV (controlată de Hergan Alexander) către FIER FORJAT.

Acest împrumut a fost acordat în condiții extrem de avantajoase pentru Fier Forjat, respectiv acesta urma a fi rambursat din profitul viitor al proiectului Jiului și urma a fi garantat cu același profit. Practic Marin Vasile nu a avut nici o obligație reală de a restituire acei bani și nici nu i-a restituit până în prezent. De asemenea prin același Act Adițional s-a prevăzut faptul că Fier Forjat urma să obțină 50% din părțile sociale atât ale CDG INESTMENT cât și ale JIULUI INVESTMENT, societăți ce dețineau în proprietate terenul din str. Jiului, pentru suma de 1250 lei, respectiv 400.000 euro. În acest fel, Marin Vasile, prin firma FIER FORJAT I-a substituit pe Grigoriu Adrian și firmele acestuia în Notele de Negociere din 2003 și 2007, fără a achita vreo sumă de bani.

Din cei 8 mii. euro Marin Vasile a primit, la data de 09.07.2007, de la CEERES BV (Hergan Alexander), în conturile Fier Forjat 3,3 mii. euro, pe care i-a direcționat către firme și persoane fizice controlate de către el, inclusiv către Sava Cătălin. Conform extraselor de cont, firma Fier Forjat nu a achitat niciodată către CEERES BV și OCEANIS

h3

INTERNATIONAL suma de 400.0 euro reprezentând prețul cesiunii părților sociale ale SC JIULUI INVESMENT SRL.

II. În interesul înstrăinării patrimoniului APROMATCO SA, cu excepția terenurilor din str.Jiului, Marin Vasile și Sava Cătălin au acționat după cum urmează:

- la data de 11.06.2007, între APROMATCO SA (Sava Cătălin) și PENAGANA LLC (av. Marin Vasile) a fost încheiat un antecontract de vânzare cumpărare prin care prima societate se obliga să vândă către ce-a de-a doua terenurile situate în Drumul Timonierului nr.26 și Drumul Săbărenilor nr.42, București, sector 6 (în total 66.876 mp) la prețul de 1,7 milioane ron. Prin acest contract a fost angajată răspunderea APROMATCO SA care trebuia să elibereze 10 bilete la ordin în alb către PENGANA LLC, avalizate de FORMBY, deși PENGANA LLC nu achitase nici un fel de preț la încheierea actului.

- la data de 16.06.2007, la momentul încheierii contractului de cesiune a acțiunilor APROMACO, de la FORMBY LTD către PENAGANA LLC, nr.61 din 16.06.2007, au mai fost încheiate 2 documente, astfel:

- Actul adițional nr.62 din 16.06.2007 prin care APROMATCO este introdusă ca parte și fidejusor în contractul de cesiune de acțiuni dintre FORMBY și PENGANA, stabilindu-se în sarcina societății Apromatco o serie de sarcini de predare de gestiune, urmând ca în situația în care nu le îndeplinește, să achite o penalitate de 1 % pe zi de întârziere.

Printre obligațiile astfel asumate se numără convocarea AGA de către Apromatco până la data de 10.07.2007 și inserarea în ordinea de zi a cesiunii din data de 16.06.2007, menționând noul acționar Pengana LLC, înregistrarea în registrul acționarilor Apromatco a nouui acționar majoritar Pengana, implicit dreptul de a vota în AGA Apromatco în calitate de acționar, înregistrarea la ORCTB a mențiunii privind noul acționar Pengana, predarea cesiunii Apromatco până la data de 1.07.2007.

Pentru a garanta executarea acestor obligații, sunt emise 5 bilete la ordin în alb de către Formby Trading Limited, pe care le predă PENGANA LLC, acestea putând fi girate și avalizate de către detinător în caz de depășire a termenului de 1.07.2007 sau 12.07.2007.

Totodată, Pengana LLC primește dreptul de a transmite mai departe beneficiul contractului de cesiune de acțiuni nr.61/16.06.2007 și 62/16.06.2007.

- Contractul de garanție reală mobiliară nr.63 din 16.06.2007, prin care APROMATCO constituie gaj în favoarea PENGANA LLC, asupra fondului de comerț în baza art. 10 alin.3 din Legea 99/1999 format din bunuri mobile și garantează cu toate veniturile din chiriile prezente și viitoare încasate de la terții ce sunt locatari ai Centrului Comercial Apromatco. Conform acestui contract se instituie obligația din partea Formby Trading Limited de a nu vinde acțiunile până la data operării mențiuni la ORCTB a cesiunii de

acțiuni și se instituie un drept de uzufruct al lui Marin Vasile asupra acțiunilor ce fac obiectul cesiunii și o clauză penală cu o penalitate de 1% pe zi de întârziere în sarcina Apromatco în cazul înstrăinării către un terț a acțiunilor.

S-a stabilit, totodată, ca APROMATCO să emită alte 5 bilete la ordin, în favoarea lui PENGANA LLC (art. 10.1).

Contextul și rațiunea efectuării acestor operațiuni rezultă, de asemenea, din declarația suspectului Grigoriu Adrian:

"Am avut nenumărate întâlniri cu Hergan în cursul anului 2004, ultima fiind în 10.02.2005 la care niciodată nu a putut să-mi dea un răspuns pentru care motiv nu îndeplinește partea a doua a notei de negocieri. Cele 50% din acțiunile KOILADA INVEST reprezentau ca valoare o treime din valoarea activului Jiului de circa 8 milioane USD. Am descoperit pe Cartea Funciară (ulterior întâlnirii din 10.02.2005) că Hergan puseșe ipotecă de 24 milioane USD pe terenul Jiului. Am înțeles prin asta că nu a avut niciodată de gând să îndeplinească partea a doua din negocieri. În acel moment am cerut av. Marin Vasile să-mi propună căile de soluționare a acestei probleme apărute, respectiv l-am mandat să-mi facă propuneri de acțiuni juridice care în esență să-l oblige pe Hergan să-și îndeplinească obligațiile din a doua parte a notei de negocieri menționate. Acest lucru se întâmpla în luna februarie 2005. Până în mai 2005 am avut discuții cu av. Marin Vasile și grupul său de avocați în fiecare zi, sute de ore, subiectul fiind cum să mă salveze pe mine, în sensul de a recupera activul din Jiului, fie de a se realiza nota de negocieri. Concluzia a fost următoarea: propunerea lui Marin Vasile a fost aceea că ar trebui inițiate 10 litigii pe diferite motive de nelegalitate, ș.a. a notei de negocieri, care însă presupuneau plata unei taxe de timbru. Acesta a estimat taxa de timbru la 2 milioane USD, respectiv 10% din suma capetelor de cerere. Evaluând situația, la întrebarea lui Marin Vasile, i-am răspuns că nu am acești bani pentru taxa de timbru. Recunosc că nu i-am cerut dovada valorii acestei taxe de timbru pornind de la prezumția că este corectă. După câteva zile, într-o discuție cu Marin Vasile și ceilalți avocați, acesta mi-a propus ca singură posibilitate de a porni acțiunile fără a plăti această taxă de timbru acea de a declanșa o procedură de reorganizare judiciară/faliment în cadrul căreia să se pornească acțiunile fără niciun cost de taxă de timbru. În această împrejurare Marin Vasile mi-a explicat cum se poate porni un faliment și apoi o reorganizare judiciară. Marin Vasile mi-a atras atenția, m-a instruit, că în primul rând trebuie ca eu să ies din toate firmele, respectiv a propus (și mai târziu am fost de acord) ca să ceseionez acțiunile de la ARBORIA la Sava și la Buruian și apoi la Eden LLC; acțiunile de la ARGUS ALARM să treacă de la mine la ARBORIA; acțiunile de la APROMATCO să treacă de la ARBORIA la EORMBY TRAD1NG LIMITED; să-l pun pe Sava

Cătălin administrator la APROMATCO; și să-l pun pe Buruian Ștefan administrator la ARBORIA.

Al doilea pas era acela de a crea datorii fictive pentru APROMA TCO SA. Pe această linie s-au efectuat trei măsuri: deși aveam bani în cont necesar, nu am plătit niște impozite, nu am plătit niște furnizori și niște angajați ai mei care aveau PFA-uri să încheie niște contracte fictive cu APROMATCO, pe care APROMATCO chipurile nu le-a plătit. Repet, toate aceste instrucțiuni au fost transmise personal de Marin Vasile în sala de consiliu a APROMATCO, fiind de față numeroși angajați ai mei. Prin punerea în practică a acestor măsuri fictive APROMATCO a reușit să acumuleze datorii nereale de circa 2 miliarde lei, având în cont mai mult decât atât. La acest moment Marin Vasile a făcut o nouă reevaluare a procedurii de faliment spunând că nu este un faliment credibil și a afirmat că trebuie să mai facem ceva. În acest context mi-a cerut să găsesc un bun prieten de-a! meu, pe care l-am identificat ca fiind Crișan Georgel, urmând ca împreună cu el să creăm o datorie și mai mare, bineînțeles tot fictivă. Operațiunea presupune următoarele etape: APROMATCO să semneze un antecontract de vânzare - cumpărare către Crișan Georgel a imobilului situat în Timonierului nr.26, Sector 6 București, pentru un preț de 1.500.000 USD, eu să semnez un bilet la ordin de 500.000 USD drept penalizări în caz că APROMATCO nu-și va duce la îndeplinire obligația de vânzare a imobilului, apoi APROMATCO să ceară o suplimentare a prețului de la Crișan Georgel, acesta să refuze suplimentarea, să introducă biletul la ordin în bancă care urma să fie evident refuzat, după care în baza acestui refuz să se declanșeze falimentul la APROMATCO. În baza aceluiași plan, unul din avocații lui Marin Vasile, pe nume Nicolae Cojocarii a fost desemnat să joace rolul de avocat al lui Crișan Georgel și să declanșeze falimentul. E important faptul că, Cojocarii Nicolae era unul din colaboratorii lui Marin Vasile care știa foarte bine situația lui APROMATCO. Toate aceste lucruri s-au întâmplat în cadrul procedurii de faliment APROMATCO.

S-a declanșat falimentul, Marin Vasile l-a propus ca șef de șef de lichidator pe GENERAL GROUP SPRL și Popescu Ion, apoi Marin Vasile s-a poziționat ca avocat al lichidatorului și în luna septembrie 2005 s-a aprobat planul de reorganizare. Până în decembrie 2006 s-au stins aceste obligații și am în vedere cele reale. Nu știu ce s-a întâmplat cu cele fictive. În această perioadă de 17 luni, au fost inițiate 5 dosare din cele 10 care aveau ca obiect reîntoarcerea în patrimoniul APROMATCO a terenului din Jiului. Toate documentele care au fost depuse în numele meu au fost redactate de Marin Vasile și depuse prin poștă, din câte știu eu. În fapt, toată procedura de reorganizare/faliment a APROMATCO a fost condusă și controlată de Marin Vasile. Repet, scopul acestei proceduri de reorganizare/faliment era acela de a face presiune pe Hergan, fie să îndeplinească nota de

negocieri, fie să restituie activul din Jiului. Totul se întâmpla sub presiunea termenului de 18 luni, iar Hergan nu reacționa în nici un fel.

Prin 10.12.2006, Marin Vasile mă cheamă la biroul său și îmi arată că se va închide falimentul și noi nu am realizat nimic din motivul mai sus-amintit. Soluția pe care mi-a propus-o a fost să inițiem și alte 5 dosare cu plata taxei de timbru, având ca obiect atacarea notei de negociere. Acest lucru se întâmpla cu câteva zile înainte de termenul de prescripție a notei de negociere. Împreună cu grupul de avocați mi-a prezentat valoarea taxei de timbru pe care ei au estimat-o la circa 1 milion USD. Pentru că nu aveam acești bani a rămas ca eu să fac rost de căți bani am și să pornim în funcție de ei aceste proceduri.

Intr-o zi sau două după această întâlnire Marin Vasile mi-a comunicat că Hergan a consemnat la executorul judecătoresc 16 miliarde lei, echivalentul a 620.000 USD, sumă pe care nu o plătise din cei 720.000 dolari USD, care reprezenta prețul activului Jiului. Am acceptat această consemnare cu 3-4 zile înainte de 17.12.2006, făcând următoarea analiză: am constatat că însumând cei 16 mld. lei cu o altă sumă de 2 mld. lei pe care aş fi putut să-i scot din ARBORIA, respectiv un teren din Otopeni, aveam o sumă suficientă pentru a acoperi taxele de timbru pentru cele 5 litigii. Problema era că mai erau câteva zile până la prescripție, iar acceptarea consemnațiunii, respectiv intrarea în posesia banilor care se aflau la executorul judecătoresc ar fi întârziat procedurile, respectiv am fi ieșit din termenul de prescripție. Această analiză a fost făcută de Marin Vasile cu avocații săi în prezența mea. Cert este că, în final, Marin Vasile a propus o nouă soluție, respectiv aceea de a asigura sursa financiară pentru plata taxei de timbru dintr-un împrumut pe care el se angaja să-l ia de la un cămătar pe nume „Nicu”. Mai târziu am aflat că nu exista acest cămătar, respectiv în data de 14.06.2007 când, avocatul Tudor George, mi-a prezentat fotocopii ale chitanțelor de la cele 5 dosare de litigii în care suma totală a taxei de timbru depusă de Marin Vasile era de 440.000.000 lei.

Cu alte cuvinte, m-a indus în eroare de la bun început cu privire la valoarea exactă a taxei de timbru.

Revenind la împrumut, la acel moment am acceptat soluția lui Marin Vasile astfel că am devenit debitorul său cu suma de 18 miliarde lei, reprezentând aşa-zisa taxă de timbru pentru cele 5 litigii. Acest lucru s-a întâmplat pe 16.12.2006. Precizez că nu s-a întocmit nici un act care să ateste acest împrumut. Ulterior, pentru că Marin Vasile vezi Doamne mi-a împrumutat /<8 mld. lei pe care el la rândul său îi împrumutase de la un aşa-zis cămătar în numerar, bineînteleas că mi-am pus problema să restituï această împrumut, motiv pentru care am inițiat mai multe demersuri pentru ca cei 16 mld. lei consemnați de Hergan

să ajungă în mod legal în conturi personale din care să se poată retrage numerar și să-i plătesc omului.

Eu niciodată nu am văzut acești 18 mld. lei luați de Marin Vasile, fiind convins până în 14.06.2007 că ei reprezentau taxă de timbru. Marin Vasile nu mi-a prezentat niciodată copii ale dovezii plății taxei de timbru, dar m-a asigurat că le găsesc la dosar. Mai mult decât atât, în circa două săptămâni, în aceeași lună în care am beneficiat de aşa-zisul împrumut, după ce demarasem procedurile de restituire a banilor, Marin Vasile m-a chemat și mi-a spus că aşa zișii cămătari îi amenință familia dacă nu mă grăbesc cu restituirea integrală a celor 18 mld. lei. Cert este că până la sfârșitul anului 2006 i-am plătit lui Marin Vasile 18 mld. lei (din care 16 mld. lei proveneau din banii lui Hergan), crezând că restitui în fapt un împrumut. Rețin atenția cu un aspect privind forma de restituire a acestui împrumut. Din acest împrumut 6 mld. lei au ajuns în posesia lui Marin Vasile prin parcurgerea unui drum fictiv, respectiv i-am dat lui Crișan Georgel cei 6 mld. lei pentru plata acelei creațe fictive de care am arătat mai sus, iar acesta l-a împuternicit pe Nicolae Cojocarii să-i scoată din bancă, acesta din urmă predându-i manual în bancă lui Marin Vasile. Ulterior am aflat că Marin Vasile i-a cerut lui Crișan Georgel să dea o declarație notarială în care să arate în fals că a primit aceste 6 mld. lei de la Nicolae Cojocarii.

Repet tot acest împrumut a fost o inventie a lui Marin Vasile. În 15.01.2007, Marin Vasile i-a spus, arătându-mi cinci citații, că este necesar ca în aceeași zi să plătească suplimentar la taxa de timbru de 18 mld. lei încă 6 mld. lei. Mi-a cerut să fac rost de bani. I-am explicat că nu am de unde la acel moment, dar că urmează să primesc niște bani din vânzarea unui teren din Otopeni. În aceeași împrejurare l-am întrebat dacă nu mai poate apela el la un împrumut similar cu cel din decembrie 2006 de la acel cămătar. În final mi-a spus că poate să împrumute cei 6 mld. lei, urmând ca bineînțeles, conform aceleiași proceduri eu să-i restitui în maxim două săptămâni. Și de această dată m-a păcălit, aflând acest lucru tot în data de 14.07.2007. Cert este că nu s-a făcut niciun act pentru acest lucru, dar sunt martori cu care pot proba faptul că în ziua în care am vândut terenul din Otopeni cu suma de 150.000 EURO, în aceeași împrejurare i-am înmânat întreaga sumă lui Marin Vasile pentru a stinge parte din acel împrumut. Martor este Buruian care m-a văzut când i-am dat punga cu bani lui Marin Vasile. În final, practic, invocând o aşa-zisă taxă de timbru Marin Vasile a reușit să mă depozeze de suma de 24 mld. lei. Apreciez că întreaga operațiune cu falimentul fictiv a avut ca scop tot construirea unei convingeri pentru subsemnatul vis-a-vis de mărimea taxei de timbru. Apreciez că între Hergan și Marin Vasile ar fi putut exista o înțelegere ascunsă făcută tocmai cu scopul de a mă depoza de ultimii bani pe care îi mai aveam. După acest moment, în 22.01.2007, Marin

Vasile mi-a comunicat că am câștigat și atunci când l-am întrebat ce am câștigat mi-a precizat că Hergan a cedat și că este de acord să renegocieze închiderea litigiilor care pleau de la terenul din Jiului. În acest context, Marin Vasile mi-a întărit convingerea că numai el poate negocia cu Hergan, împreună cu Sava și că eu doar să le dau un mandat clar din care să rezulte limitele negocierii.

În baza acestei discuții, în 12.02.2007, la dispoziția mea, FORMBY TRADING LIMITED a emis o procură pentru Marin Vasile ca să negocieze închiderea litigiilor. Procura era semnată de Stelios Savvides și Eva Agathangelou. Procura se află la dosar.

În perioada 22.01.2007-15.04.2007, am fost informat de Marin Vasile și de Sava, privind evoluția negocierilor și mi s-au prezentat niște schițe de 3 pagini referitoare la o viitoare notă de negociere, inclusiv completarea unui punct din nota de negociere din 2003, respectiv cessionarea a 12% din acțiunile APROMATCO, deținute de CDG INVESTMENT SRL și Raluca Țocu către FORMBY TRADING LIMITED. Practic, urma că eu să primesc 50% din KOI LADA INVEST și JIULUI INVEST și 12% din APROMATCO. Una din condițiile notei de negociere era și emiterea unei hotărâri AGA a lui APROMATCO prin care să fie de acord să renunțe la judecată în cele 10 dosare și închiderea falimentului, care s-a stabilit pentru data de 15.04.2007.

Între timp Sava Cătălin mi-a confirmat că la fiecare întâlnire Hergan se asigură că Grigoriu nu este implicat, altfel se închid toate discuțiile.

Marin Vasile nu s-a mulțumit cu înșelarea mea cu cei 24 mld. lei, ci a plusat mai mult și în martie 2007, în timp ce se făceau renegociările cu Hergan, m-a întrebat că el ce câștigă la afacerea asta. Eu i-am răspuns atunci că dacă vrea îi dau 10% cu titlu de onorariu de succes din ceea ce va obține prin renegocierea cu Hergan, bineînteles în locul notei de negocieri inițiale din 2003. La răspunsul meu, Marin Vasile s-a arătat vădit nemulțumit aducându-mi ca argument faptul că prin genialitatea lui eu urma să câștig câteva milioane de dolari bune. Mai departe Marin Vasile mi-a cerut 20% din valoarea renegocierii proiectului Jiului (20% bineînteles din partea care mi se cuvenea mie). Am acceptat procentul și inclusiv propunerea lui Marin Vasile ca această înțelegere să ia forma unei societăți comerciale în care eu să am 80% acțiuni, iar el să aibă 20% acțiuni. Pe cale de consecință, împreună în luna martie 2007, ne-am deplasat la sediul CONSULCO din București unde s-a înființat firma SANTEX LLC cu procentele amintite.

În aceeași împrejurare am observat că Marin Vasile a făcut și societatea PENGANA LLC, iar la întrebarea mea ce reprezintă această Jîrmă, mi-a spus că este o altă afacere a lui, fără nicio legătură cu Hergan.

În data de 04.04.2007, am dispus administratorilor FORMBY TRADING LIMITED să emite procură lui Sava pentru semnarea notei de negocieri negociată de Marin Vasile în forma draft-urilor pe care mi le-a pus la dispoziție.

In 11.04.2007, Marin Vasile m-a chemat la biroul său și mi-a spus că Hergan vrea să știe cine este în spatele SANTEX LLC, spunându-mi că dacă sunt eu în firmă toată înțelegerea cade. Tot ce spun acum s-a întâmplat de față cu soția mea Toma Aurica și cu Sava Cătălin. Ne-am deplasat împreună la sediul CONSULCO ca să aflăm ce posibilități există pentru ca Hergan să nu afle că eu sunt implicat în SANTEX LLC, dar în același timp să îmi păstrez calitatea de acționar în această firmă. Propunerea celor de la CONSULCO a fost ca concomitent să se realizeze două cesiuni: prima prin care eu cessionam părțile mele de la SANTEX LLC (80%) către Sava Cătălin, iar ulterior Sava recesiona către mine, respectiv LI LI AN TRADING (deținute de mine și soție) aceleași 80%. De menționat că ambele înscrisuri erau semnate și de Marin Vasile în prezența soției mele. Aceste înscrisuri ar trebui să fie în original la înscrisurile ridicate la percheziție. In acest fel, CONSULCO putea emite un certificat de acționar pentru SANTEX LLC pe numele lui Sava și Marin Vasile.

Din iunie 2007, când am văzut chitanțele cu taxa de timbru care erau în quantum de 400 milioane lei în loc de 24 mld. lei am realizat că ceva foarte grav s-a întâmplat și am început să cercetez mai bine bazele de date publice. Astfel, în 30.08.2007, am aflat cu surprindere că în data de 11.04.2007, când s-a realizat acea dublă cesiune a SANTEX LLC, s-a mai realizat în plus o altă cesiune de data aceasta a celor 80% acțiuni de la Sava Cătălin către Marin Vasile (copia se află la dosar), iar la arhiva electronică de garanții reale mobiliare, era înregistrată de către Marin Vasile gaj pe acțiunile SANTEX LLC în acest fel eu eram scos din negocieri ca beneficiar, rămânând doar Hergan și Marin Vasile, totul cu acordul lui Sava Cătălin.

In 15.04.2007 am aflat de la Marin Vasile și Sava Cătălin că s-a semnat nota de negocieri nr. 2 cu Hergan. Am cerut să văd o copie, care însă nu mi s-a dat explicându-mi-se că este la Stan Târnoveanu de la Cabinetul RACOȚI, PREDOIU, ZAMFIRESCU pentru atestare. Lucrurile s-au succedat cu repeziciune. La data de 24.04.2007 trebuia să se închidă falimentul APROMATCO, pentru care s-au întâmplat următoarele: Marin Vasile mi-a adunat angajații cu creanțele fictive și i-a pus să semneze că renunță la creanțe; s-a făcut o dare în plată de la APROMATCO către Crișan Georgel pentru acoperirea creanței neplătite, cele de 500.000 EURO în care apare ca beneficiar și Marin Marieta cu 20% (soția lui Marin Vasile), ca parte a înțelegерii verbale pe care am avut-o cu Marin Vasile în legătură cu onorariul de succes.

60

Pe 10.05.2007 a fost termenul în care toate cele 5 dosare inițiate în decembrie 2006 s-a renunțat la judecată.

In 15.05.2007 mi s-a înmânat de Marin Vasile o copie a notei de negocieri din 15.04.2007, în care, în afară de mandatele pe care i le-am dat lui Marin Vasile și Sava, respectiv SANTEX LLC să primească 50% din părțile sociale ale societăților care detineau terenul Jiului cu condiția renunțării la cele 10 dosare și a închiderii falimentului, am mai găsit un număr de condiții care nu mi-au fost niciodată prezentate înainte, pentru care Sava și Marin nu au avut niciodată mandat, respectiv: promisiunea de dizolvare voluntară a societății APROMATCO, gajarea acțiunilor deținute de FORMBY TRADING LIMITED la APROMATCO, un procent de 26% obținut din profitul proiectului Jiului către firmele lui Hergan pentru PROIECT MANAGEMENT și 6% pentru MANAGEMENT DE CONSTRUCȚII; un împrumut de 12 milioane EURO de la CERES către SANTEX LLC ce urma a fi plătit din profiturile de pe proiectul Jiului. Mi-am exprimat nemulțumirea față de aceste condiții suplimentare, în mod special dizolvarea APROMATCO, pentru care la momentul respectiv nu am găsit nici un fel de motiv. Scopul a fost în fapt preluarea Jiului și împiedicarea întoarcerii la APROMATCO și neîndeplinirea de către Hergan a obligațiilor din nota inițială de negocieri.

In momentul în care i-am spus lui Marin Vasile că nu sunt sub nicio formă de acord cu nota de negocieri nr.2 din 15.04.2007, care pentru a putea fi finalizată era condiționată de aprobarea AGA FORMBY TRADING LIMITED, KOILADA LLC, SANTEX LLC și APROMATCO, respectiv emiterea unei opinii legale privind întinderea procurilor lui Sava, acesta a recurs la alte tertipuri pentru a mă scoate din afacere, practic m-a substituit cu el și firmele controlate de el. Printre aceste masuri se număra în opinia mea încheierea contractului 61 din 16.06.2007 și, respectiv, încheierea adiționalului nr.2 la nota de negocieri nr.2 în care se realizează substituirea de care am făcut vorbire. In opinia mea, contractele 62 și 63 nu au fost realizate în aceeași împrejurare, respectiv 16.06.2007, apărând pentru prima data în anul 2010, care este momentul în care, după părerea mea, au fost contrafăcute. De altfel, Marin Vasile s-a exprimat public că i-a trebuit trei luni să conceapă contractele 62 și 63".

La data de 01.04.2010 PENGANA LLC a girat biletetele la ordin către KAMILARI LLC.

La data de 16.11.2010 între KAMILARI LLC și CONNECTREAL SRL s- au încheiat 3 contracte de cesiune de creanță după cum urmează:

- contractul de cesiune de creanță din 16.11.2010 dintre KAMILARI LLC și CONNECTREAL SRL în valoare de 2.500.000 euro;
- contract de cesiune creanță din 16.11.2010 dintre KAMILARI LLC și CONNECTREAL SRL în valoare de 500.000 euro;

51

- contract de cesiune creanță din 16.11.2010 dintre KAMILARI LLC și CONNECTREAL SRL în valoare de 1.000.000 euro.

La data de 16.11.2010, prin adresa nr. 177, CONNECTREAL SRL a notificat BEJ BOGDAN DUMITRACHE cu privire la faptul că este creditorul exclusiv al debitorului cedat APROMATCO SA în dosarul de executare silită 660/2010 ca urmare a încheierii contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 110/16.11.2010 cu creditorul cedent KAMILARI LLC prin care a devenit creditorul creanței certe, lichide și exigibile reprezentat de biletul la ordin emis de APROMATCO la 16.06.2007, scadent la 14.06.2010, în valoare de 2,5 milioane euro.

La data de 16.11.2010, prin adresa 178, CONNECTREAL SRL a notificat BEJ BOGDAN DUMITRACHE cu privire la faptul că este creditorul exclusiv al debitorului cedat APROMATCO SA în dosarul de executare silită 662/2010 ca urmare a încheierii contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 11/16.11.2010 cu creditorul cedent KAMILARI LLC prin care a devenit creditorul creanței certe, lichide și exigibile reprezentat de biletul la ordin emis de APROMATCO la 16.06.2007, scadent la 14.06.2010, în valoare de 500.000 euro.

La data de 16.11.2010, prin adresa 179, CONNECTREAL SRL a notificat BEJ BOGDAN DUMITRACHE cu privire la faptul că este creditorul exclusiv al debitorului cedat APROMATCO SA în dosarul de executare silită 665/2010 ca urmare a încheierii contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 112/16.11.2010 cu creditorul cedent KAMILARI LLC prin care a devenit creditorul creanței certe, lichide și exigibile reprezentat de biletul la ordin emis de APROMATCO la 16.06.2007, scadent la 14.06.2010, în valoare de 1.000.000 euro.

Prin actul de adjudecare nr.660, 665/2010 din 19.01.2011 BEJ BOGDAN DUMITRACHE creditoarea licitatoare CONNECTREAL SRL a adjudecat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în București, str.Drumul Timonierului nr.26, sector 6 (titlul executării silite constituindu-1 două creanțe născute din bilete la ordin stipulate cu protest emise pentru sumele de 2.500.000 euro și respectiv 1.000.000 euro, de către APROMATCO SA în data de 16.06.2007), contra sumei de 3.497.979,88 euro.

Prin actul de adjudecare nr. 659,662/2010 din 19.01.2011 întocmit de BEJ BOGDAN DUMITRACHE creditoarea licitatoare CONNECTREAL SRL, a adjudecat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în București, str.Drumul Săbărenilor nr. 42, sector 6 contra sumei de 1.736.273,94 euro.

Așa cum s-a arătat anterior, în dosarele Direcției Naționale Anticorupție nr. 368/P/2010 și 310/P/2010, reunite la data de 20.12.2011 la dosarul 287/P/2010, au fost

52

efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii de către Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Doru Dănuț și Preda Florin, a infracțiunii de înselăciune constând în aceea că:

a) Dosarul 310/P/2010:

Sava Cătălin și Marin Vasile ar fi falsificat două acte pe care le-au antedatat 16.06.2007, respectiv un act adițional la contractul de cesiune de acțiuni cu numărul 61/16.06.2007 atestat de avocat Marin Vasile și un contract de garanție reală imobiliară atestat de același avocat, cu numărul 63/16.06.2007, prin care au fost introduse clauze care să înălăture apărările formulate de Formby și EDEN în fața instanțelor.

De asemenea, Sava Cătălin și Marin Vasile au redactat un act datat 14.05.2010 intitulat proces-verbal de adjudecare directă, semnat doar de aceste persoane, prin care se declară Pengana proprietara acțiunilor deținute de EDEN. Ulterior, deși cunoștea situația adevărată a pachetului de acțiuni, Marin Vasile a adresat o cerere Depozitarului Central care înregistrează transferul dreptului de proprietate către Pengana în data de 4.06.2010 și emite o adresă de confirmare a transferului la data de 7.06.2010.

La data de 07.06.2010, cu sprijinul CDG Investment SRL care deține 10% din acțiunile Apromatco și care a fost reprezentată de Englez Radu Octavian, Pengana a convocat, fără respectarea dispozițiilor legale, o adunare generală a acționarilor. Administratorul desemnat la această adunare generală la care nu au participat acționarii legitimi, a încheiat în numele Apromatco un contract cu o societate de pază. Cu ajutorul angajaților acestei societăți au fost ocupate în mod nelegal, prin folosirea violenței, sediul social și punctul de lucru al Apromatco, fără a li se mai permite reprezentanților legali accesul în societate.

La data de 18.06.2010, societatea off-shore Kamilari LLC, succesoarea Pengana LLC deținută de Marin Vasile și reprezentată în România de Englez Radu Octavian, a solicitat Judecătoriei Sectorului 3 investirea cu formulă executorie a 9 biletelor la ordin în valoare de aproximativ 16.000.000 euro. Aceste bilete fuseseră emise de Sava Cătălin în numele Apromatco în data de 16.07.2007, în favoarea Pengana LLC, pentru garantarea contractului de cesiune de acțiuni.

Ca urmare a unei sesizări adresate de EDEN LLC în data de 26.07.2010 în care a confirmat transferul pachetului majoritar de acțiuni Apromatco înapoi în contul EDEN și invalidarea transferului făcut din contul EDEN către Pengana în data de 4.06.2010. Urmare a acestui fapt Manolache Aurica a preluat de la Depozitarul Central Registrul Acționarilor în data de 26.07.2010 pe bază de proces-verbal de predare-primire. Cu toate că aceste împrejurări au fost aduse la cunoștința lui Marin Vasile, acesta a continuat să convoace pretinse adunări generale ale acționarilor falsificând împreună cu Englez Radu Octavian

g3

registrul acționarilor, pe care nu l-au preluat de la Depozitarul Central, adunări care au luat diverse hotărâri nefavorabile S.C. Apromatco S.A., având ca scop lichidarea patrimoniului societății.

Prin ordonanța 310/P/2010 din data de 21.10.2010, s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2,5 Cod penal rap. la art.13 alin. 12 din OUG 43/2002 față de Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Doru Dănuț și Preda Florin.

b) Dosar 368/P/2010:

Dosarul a fost înregistrat în evidențele Direcției Naționale Anticorupție la data de 22.10.2010, imediat după emiterea ordonanței din dosarul nr.310/P/2010, fapta de înșelăciune fiind identică celei ce a format obiectul dosarului 310/P/2010.

Ca urmare, prin ordonanța nr.368/P/2010 din data de 27.10.2010, în cauză s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin. 1,2,5 C.p. rap. la art.13 alin.I2 din OUG 43/2002 față de Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Doru Dănuț și Preda Florin.

Împotriva celor două ordonanțe ale procurorului, dar și a ordonanței prin care procurorul-șef a soluționat plângerea împotriva celor două soluții, s-a formulat plângere la Curtea de Apel București iar prin s.p. nr. 106/18.03.2011 instanța a admis plângerea, a desființat ordonanțele atacate și a trimis cauza la DNA în vederea începerii urmăririi penale.

Pentru a dispune astfel, instanța a constatat că deși nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune deoarece contractele pretins frauduloase sunt încheiate de societățile Apromatco SA și Formby Trading Limited prin intermediul lui Sava Cătălin iar de Pengana LLC prin intermediul lui Marin Vasile, iar existența infracțiunii de înșelăciune presupune ca la încheierea contractului reprezentantul societății să fie induș în eroare de către o altă persoană, condiție ce nu este îndeplinită în cauză întrucât între Sava Cătălin, în calitate de reprezentant al Apromatco SA și Formby Trading Limited și Marin Vasile a existat o înțelegere frauduloasă, presupusele fapte ale intimaților Sava Cătălin și Marin Vasile pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, respectiv complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Astfel, în măsura în care Sava Cătălin a acționat în contra intereselor societății, încheind contracte împovărătoare pentru Apromatco SA, care au drept consecință preluarea patrimoniului acesteia de către Pengana LLC sau alte societăți, fapta acestuia ar întruni elementele constitutive ale infracțiuni de abuz în serviciu.

**Cu privire la infracțiunile ce au format obiectul cauzei și care au atras competența de soluționare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție au fost constatare următoarele:**

- cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 și complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal reținute în sarcina numiților **Marin Vasile și Sava Cătălin** constând în încheierea contractelor de cesiune nr. 61/16.06.2007 dintre Pengana LLC și Formby Trading Limited, a actului adițional nr. 62/16.06.2007 și a contractului de garanție mobiliară nr. 63/16.06.2007 și

- abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal reținute în sarcina numiților **Zlate Andrei, Englezu Radu Octavian și Cristescu Dorin Dănuț** constând în întocmirea unor acte juridice în scopul "rostogolirii" acțiunilor prin acte de transfer de bunuri pentru o dobândi, deține și folosi acțiunile S.C. Apromatco S.A. prin încheierea contractelor de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07.2007 dintre Pengana și Fier Forjat M&I S.R.L, contract de cesiune acțiuni din data de 20.07.2010 dintre Pengana și Pafia LLC, contractul de cesiune părți sociale din data de 02.07.2007 dintre Ceeres BV și Fier Forjat M&I S.R.L, contractul de cesiune părți sociale din 02.07.2007 dintre Oceanis International BV și Fier Forjat M&I S.R.L, contractul de cesiune din data de 27.01.2010 dintre Zlate Andrei și Kamilari LLC și cele trei contracte de cesiune de creanță încheiate la 16.11.2010 dintre Kamilari LLC și Connecreal S.R.L.

- complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, reținută în sarcina **executorului judecătoresc Dumitrache Bogdan** constând în întocmirea procesului-verbal nr. 500/30.04.2010, a actelor de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 660, 665/2010, din data de 19.01.2011 nr. 659, 662/2010 și din 25.03.2011 fără a verifica realitatea și caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor ce au stat la baza titlurilor executorii, înlesnind astfel preluarea acțiunilor și activelor S.C. Apromatco S.A,

S-a reținut existența impedimentului pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală întrucât nu a fost identificată nicio dispoziție legală prevăzută în legislația primară pe care persoanele desemnate în calitate de administratori ai societăților implicate să o fi încălcătat.

55

Cu privire la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necovenite reținută, faptă prevăzută și pedepsită de art. 12 lit. a din Legea 78/2002 și reținută în sarcina suspectului **Marin Vasile**, s-a reținut existența unui impediment pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală întrucât faptele suspectului nu se circumscriu laturii obiective a infracțiunii menționate.

\*\*\*

***Actele de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv înscrisurile atașate la dosar, raportul de expertiză contabilă judiciară și declaratiile martorilor, conturează următoarea situație de fapt:***

Societatea S.C. Apromatco S.A. a fost înființată la data de 05.02.1991, participația la momentul constituirii societății fiind următoarea: F.P.S – 205.296 acțiuni (54% din capitalul societății), PPM 173.863 acțiuni (45, 811% din capitalul societății) și persoanele fizice Fica Ionel, Niță George, Pârvănescu Vasile și Ionescu Daniel.

La data de 03.06.1999, urmare a contractului de cesiune acțiuni nr. 438/23.07.1998 încheiat între F.P.S și S.C. Arboria Manufacturing S.R.L, reprezentată de suspectul Grigoriu Adrian în calitate de asociat majoritar și administrator, această din urmă societate a preluat 205.296 reprezentând 54,1016% din capitalul S.C. Apromatco S.A., funcția de administrator fiind preluată de suspectul Adrian Grigoriu.

Prin contractul de cesiune încheiat la data de 26.02.2005 părțile sociale deținute de numitul Grigoriu Adrian la S.C. Arboria Manufacturing S.R.L au fost transferate numitului Sava Cătălin - 13.102 părți sociale, reprezentând 99,99% din capitalul social și numitului Buruean Ștefan o parte socială reprezentând 0,76% din capitalul social, iar la data de 30.04.2005, Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor a decis numirea în funcția de administrator unic al S.C. Apromatco S.A. a suspectului **Sava Cătălin**.

La data de 22.06.2005, în baza contractului de cesiune nr. 35/2005, S.C. Arboria Manufacturing S.R.L, prin reprezentanți Sava Cătălin și Buruean Ștefan, ceseionează pachetul de 702.609 acțiuni deținute la S.C. Apromatco S.A, reprezentând 75,5% din capitalul social către Formby Trading Limited, contravaloarea acestora fiind stabilită la suma de 51.641.761.500 lei. (1.725.129,83 USD). Prețul contractului a fost compensat prin procesul verbal din data de 22.06.2006. Potrivit acestuia, S.C. Arboria S.R.L recunoaște creația deținută de Formby Trading Limited în baza contractelor de vânzare-cumpărare utilaje nr. 102/29.11.2001, 103/29.11.2001 și 01/27.11.2001, în valoare de 2.882.000 USD și 441.810 Euro, iar Formby Trading Limited a acceptat să reducă prețul

56

utilajelor la suma de 1.725.129,83 USD, potrivit actului adițional la contractul de cesiune nr. 1/22.06.2005. Astfel că, în urma operațiunilor juridice menționate, Formby Trading devine acționar majoritar al Apromatco S.A.

La aceeași dată, respectiv 22.06.2005, părțile sociale deținute de numiții Sava Cătălin și Buruean Ștefan la S.C. Arboria Manufacturing S.R.L au fost cedionate în favoarea Eden LLC.

La data preluării pachetului majoritar de acțiuni de către Grigoriu Adrian societatea S.C. Apromatco S.A. deținea în proprietate mai multe imobile, în suprafață totată de 183.516 mp, cu un potențial economic ridicat.

Numitul Grigoriu Adrian, urmărind dezvoltarea unui proiect imobiliar în parteneriat cu numitul Hergan Alexander, la data de 16.11.2003, a încheiat Nota de negociere, prin care, în esență, s-a stabilit scoaterea din patrimoniul S.C. Apromatco S.A. a suprafețelor de teren situate pe strada Jiului nr. 50-118, 120-138 și nr. 10-48, sector 1, București, trecerea suprafețelor de teren din str. Jiului nr. 50-118 și 120-138 în patrimoniul Koilanda Invest S.R.L, societate deținută de numita Toma Aurica, soția numitului Grigoriu Adrian și preluarea acestei din urmă societăți de către Hergan Alexander prin cedionarea părților sociale emise de societate către CDG Invest S.R.L. Totodată, prin nota de negociere s-a prevăzut în sarcina CDG Invest S.R.L obligația de a ceda, în termen de 3 zile de la data înregistrării în Registrul Comerțului, 50% din părțile sociale emise de Koilanda S.R.L către Koilanda LLC pentru suma de 740.000 USD care urma a fi achitată în termen de 5 ani, precum și cumpărarea de pe piață valorilor mobiliare a unui procent de aproximativ 12 % din acțiunile emise de S.C. Apromatco S.A. până la suma de 220.000 USD.

În acest mod se urmărea ieșirea imobilelor din patrimoniul S.C. Apromatco S.A., trecerea acestora în patrimoniul societății controlate de Grigoriu Adrian, Koilanda LLC, achiziționarea părților sociale ale acestei societăți de către Hergan Alexander în considerarea activelor imobiliare deținute urmând ca, în final, 50% din societate să reintre în posesia numitului Grigoriu Adrian. Potrivit raportului de expertiză contabilă juridiară efectuat în cauză, terenurile menționate au fost înstrăinate la un preț subevaluat.

În perioada relevantă suspectul Marin Vasile a acționat în calitate de avocat al numiților Grigoriu Adrian, Toma Aurica și al firmelor controlate de aceștia, sens în care le-a acordat acestora consulanță de specialitate.

Sușinerile supectului Grigoriu Adrian au relevat că, deși acesta și-a îndeplinit obligațiile îndeplinite în nota de negociere, numitul Hergan Alexander nu a respectat-o pe cea stabilită în sarcina CDG Invest S.R.L, respectiv aceea de a ceda, în favoarea Koilanda LLC 50% din părțile sociale emise de S.C. Koilanda S.R.L. Astfel că, alături de

Marin Vasile, a urmărit fie obligarea numitului Hergan Alexander la respectarea obligației asumate, fie anularea contractelor de vânzare-cumpărare încheiate.

Pentru rezolvarea litigiului, au fost conturate două variante, pe de o parte formularea a 10 acțiuni civile care să conducă la anularea notei de negociere pe motive de nelegalitate și restituirea imobilelor în patrimoniul S.C. Apromatco S.A., însă era necesară plata unor taxe de timbru în valoarea de 2 milioane USD, iar pe de altă parte inițierea procedurilor de reorganizare judiciară/faliment, procedură scutită de taxă de timbru.

Pentru demararea procedurilor de reorganizare numitul Grigoriu Adrian a acumulat mai multe datorii fictive precum neplata impozitelor, a furnizorilor și a angajaților. Întrucât aceste datorii nu erau suficiente, numitul Grigoriu Adrian a semnat cu numitul Crișan Georgel un antecontract de vânzare-cumpărare având ca obiect imobilul din str. Timonierului nr. 26, sector 6, București pentru suma de 1.500.000 USD, iar în măsura în care S.C. Apromatco nu iși îndeplinea obligația de vânzare a bunului urma să suporte penalități în sumă de 500.000 USD, sens în care a emis un bilet la ordin cu această sumă drept garanție.

La data de 22.06.2005 biletul la ordin a fost refuzat la plată, motiv pentru care, prin cererea formulată la data de 26.07.2005, numitul Crișan Georgel, în calitate de creditor, a solicitat deschiderea procedurii reorganizării și lichidării judiciare a S.C. Apromatco S.A.

În continuare, față de interesul tuturor părților implicate pentru stingerea situației litigioase existente cu privire la imobilul din str. Jiului și crearea premiselor necesare pentru dezvoltarea proiectului imobiliar, la data de 15.04.2007, a fost încheiată Nota de negociere prin care, printre altele, s-a stabilit stingerea litigiilor provocate pentru anularea notei de negociere din data de 16.11.2003, dezvoltarea unui proiect imobiliar numit Proiectul Jiului, urmând ca finanțarea să fie realizată de Ceeres B.V., convocarea Adunării Generale a S.C. Apromatco S.A. pentru ratificarea contractelor de vânzare-cumpărare având ca obiect imobilele stătute pe str. Jiului, plata integrală a creditorilor S.C. Apromatco S.A., preluarea de către Santex LLC, societate controlată de numitul Grigoriu Adrian, a unui procent de 50% din părțile sociale emise de S.C. CDG Investemnent S.R.L și S.C. Jiului Investment S.R.L și acordarea unui împrumut în sumă de 12.000.000 de către Ceeres B.V. în favoarea Santex LLC, împrumut ce urma a fi achitat din beneficiul viitor obținut de această societate din dezvoltarea Proiectului Jiului.

De menționat este că numitul Grigoriu Adrian a dispus emiterea de către Formby Trading Limited a unei procuri la data de 12.02.2007, semnată de către Stelios Savvides și Eva Agathangelou, prin care Marin Vasile a fost împuernicit să negocieze acordul ce urma să fie încheiat. Totodată, prin procura din data de 04.04.2007, reprezentanții Formby

Trading Limited au emis imputernicirea acordată numitului Sava Cătălin pentru semnarea notei de negociere.

Societatea Santex LLC a fost înființată la data de 27.02.2007 urmare a solicitării formulate de Grigoriu Adrian și Marin Vasile, 20% din acțiuni fiind deținute de numitul Marin Vasile, iar 80% de numitul Grigoriu Adrian. La data de 11.04.2007, 80% din acțiunile deținute de numitul Grigoriu Adrian prin societatea Primi Limited au fost cedionate către numitul Sava Cătălin, care, la aceeași dată, le transferă către societatea Lilian Trading LLC deținută de către Grigoriu Adrian și Toma Aurica. Totodată, la 11.04.2007 între numiții Sava Cătălin și Marin Vasile a intervenit contractul de cesiune nr. 58/11.04.2007 având ca obiect cele 80% acțiuni aparținând Santex LLC prin intermediul Primi Limited pentru suma de 100.000 USD, care, potrivit contractului, au fost achitați la momentul încheierii acestuia.

Prin actul adițional al notei de negociere încheiat la data de 01.06.2007 părțile au prelungit aducerea la îndeplinire a obligațiilor stabilite prin nota de negociere de la data de 01.06.2007 la data de 01.07.2007. Totodată, s-a prevăzut ca, prin opiniile juridice externe menționate în nota de negocieri să fie confirmată legalitatea și opozabilitatea mandatelor date de către Formby Trading Limited și Santex LLC numitului Sava Cătălin și Koilanda Invest S.R.L numitului Vanghelie Tiberiu.

La data de 16.06.2007, între Formby Trading Limited, prin reprezentant Sava Cătălin și Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile, intervene contractul de cesiune atestat de avocat Marin Vasile sub nr. 61/16.06.2007 prin care Formby Trading Limited ceseionează pachetul de 702.609 acțiuni deținute la S.C. Apromatco S.A., reprezentând 75,5% din capitalul social în favoarea Pengana LLC, contravaloarea acestora fiind stabilită la suma de 1.756.522,5 lei, preț care, potrivit prevederilor contractuale, a fost achitat la momentul încheierii convenției.

După transferul acțiunilor în favoarea Pengana LLC, la data de 02.07.2007, a fost încheiat actul adițional la nota de negocieri nr. 260/15.04.2007 prin care Koilanda LLC înțelege să renunțe la orice drept litigios ce ar putea rezulta din nota de negocieri din data de 16.11.2003 (ce a stat la baza transferului dreptului de proprietate a suprafetelor de teren din str. Jiului), din contractul de cesiune părți sociale încheiat între Koilanda LLC și S.C. CDG Investement S.R.L și a contractului de cesiune drepturi litigioase încheiat între Koilanda LLC și Santex LLC, obligație ce a fost garantată cu acțiunile deținute de Formby Trading Limited la S.C. Apromatco S.A., precum dizolvarea voluntară a S.C. Apromatco S.A.

Prin același act adițional Santex LLC a fost înlocuită cu S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, societate controlată de suspectul Marin Vasile, atât în ceea ce privește preluarea unui

procent de 50% din părțile sociale emise de S.C. CDG Investemnet S.R.L și S.C. Jiului Investment S.R.L, cât și obținerea unui împrumut din partea Ceeres BV în sumă de 8.000.000 euro, împrumut ce trebuia să fie restituit din profitul ce urma a fi realizat din dezvoltarea proiectului imobiliar Jiului.

În urma încheierii actului adițional al notei de notei de negociere la data de 02.07.2007 între S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, în calitate de împrumutător și Ceeres BV, reprezentată de Alexander Etienne Hergan, în calitate de împrumutător, a fost încheiat un contract de împrumut în valoare de 8.000.000 euro.

Din acest împrumut doar suma de 3.300.000 euro a fost virată în contul S.C. Fier Forjat M&I S.R.L la data de 09.07.2007. La data de 16.07.2007, respectiv 15.08.2007, suma de 5.156.050 lei (1.767.285 euro) a fost virată în contul Pengana LLC, reprezentând prima tranșă din prețul cesiunii de acțiuni dintre aceste societăți. Uletrior, suma de bani transferată de către S.C. Fier Forjat M&I S.R.L în contul Pengana LLC, a făcut obiectul unor transferuri între conturile Pengana LLC și cele deținute de numiții Marin Vasile, Marin Radu Andrei și Pafia LLC pentru ca, în final, cea mai mare parte din suma de bani ce a făcut obiectul transferului să fie ridicată în numerar de Marin Vasile, Marin Radu Andrei și Sava Cătălin.

În plus, din suma de bani încasată cu titlu de împrumut, au fost realizate tranzacții în favoarea S.C. Acvila S.R.L, Zlate Andrei, cu justificarea "antecontract vânzare cumpărare teren", S.C. Vila Net S.R.L și Viva Metal Decor S.R.L.

Așa cum s-a menționat, pe parcursul negocierilor purtate cu Hergan E. Alexander, la data de 16.06.2007, între Formby Trading Limited, prin reprezentant Sava Cătălin și Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile, a intervenit contractul de cesiune atestat de avocat Marin Vasile sub nr. 61/16.06.2007 prin care Formby Limited ceseionează pachetul de 702.609 acțiuni deținute la S.C. Apromatco S.A, reprezentând 75,5% din capitalul social în favoarea Pengana LLC, contravaloarea acestora fiind stabilită la suma de 1.756.522,5 lei, preț potrivit prevederilor contractuale a fost achitat la momentul încheierii convenției.

La aceeași dată, a fost încheiat actul adițional al contractului menționat ce a fost atestat de suspectul Marin Vasile sub nr. 62/16.06.2007. Actul adițional a fost încheiat între Formby Tarding Limited și S.C. Apromatco S.A., ambele reprezentate de Sava Cătălin și Pengana LLC, reprezentată de Marin Vasile. Potrivit acestui contract S.C. Apromatco S.A. garantează, în calitate de parte și de fideiusor, în solidar cu Formby Trading aducerea la îndeplinire a obligațiilor asumate prin contractul de cesiune, respectiv convocarea AGA până la 01.07.2007 în scopul prezentării noului acționar, menționarea Pengana LLC în registrul acționarilor ca și acționar majoritar, înregistrarea la ORTCB a noului acționar și predarea gestiunii societății până la 01.07.2007.

Pentru încălcarea obligațiilor stipulate a fost prevăzută o penalitate de 1%/zi întârziere aplicată la valoarea cesiunii de 542.136,57 euro începând cu data de 12.07.2007.

Tot la data de 16.06.2007, între aceleasi părți, a fost încheiat și contractul de garanție reală mobiliară atestat de suspectul Marin Vasile sub nr. 63/16.06.2007 prin care s-a stabilit că valoarea maximă a obligațiilor asumate este de 16.000.000 euro.

Prin acest contract, Formby Trading Limited a garantat aducerea la îndeplinire a obligațiilor cu pachetul de 702.609 acțiuni S.C. Apromatco S.A., iar S.C. Apromatco S.A. a constituit gaj în favoarea Pengana LLC asupra fondului de comerț format din bunuri mobile și cu toate veniturile obținute din chiriile prezente și viitoare încasate de la locatarii Centrului Comercial Apromatco situat pe strada Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, București, precum și cu încasările prezente și viitoare din condul deschis la BRD-Sucursala Academiei.

În plus, pentru garantarea clauzei penale de 1%/zi de întârziere din valoarea cesiunii în quantum de 542.136,57 euro, atât Formby Trading Limited, cât și S.C. Apromatco S.A., au emis fiecare câte 5 bilete la ordin în alb, toate fiind semnate de numitul Sava Cătălin.

Cele 702.609 acțiuni deținute de Formby Trading Limited au fost înregistrate de către Pengana LLC, la data de 26.06.2007, la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, iar în Monitorul oficial nr. 1991/06.07.2007 a fost publicată convocarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Apromatco S.A. pentru data de 10.08.2007, ora 10.00, primul punct pe ordinea de zi fiind prezentarea noului acționar majoritar urmăre a cesiunii ce a avut loc între Formby Trading Limited și Pengana LLC.

Atât contractul de cesiune dintre Formby Trading Limited, cât și cele două acte adiționale încheiate la data de 16.06.2007, înscrисuri cu privire la care a fost reținut caracterul falsificat întrucât au fost semnate de o persoană fără drept și fără a exista acordul societății, potrivit susținerilor suspectului Sava Cătălin și a înscrисurilor depuse la dosarul cauzei, au fost semnate în baza împuternicirilor acordate de către reprezentanții Formby Trading Limited numitului Sava Cătălin întocmite la 10.11.2001, 14.06.2005 și autorizația din data de 04.04.2007, fără a exista o procură specială pentru înstrăinarea acțiunilor menționate.

Independent de cesiunea acțiunilor S.C. Apromatco S.A. realizată în favoarea Pengana LLC, societatea Eden LLC dobândește calitatea de acționar cu privire la același pachet de acțiuni ce a format obiectul contractului de cesiune încheiat între Formby Trading Limited și Pengana LLC. Calitatea de acționar a societății Eden LLC a izvorât din acordul înregistrat la data de 07.07.2007 sub nr. 215 în evidențele S.C. Apromatco S.A.,

potrivit căruia societatea, în contul unei creațe deținute împotriva Formby Trading LLC în valoare de 3.300.000 USD, Eden LLC și-a adjudecat pachetul de acțiuni deținut de aceasta în valoare de 1.756.522,50 lei.

Astfel că, la data de 27.07.2007, numita Sandu Huanita, în baza procurii nr. 6 din 24.07.2007 emisă de Eden LLC, a depus la Oficiul Registrului Comerțului cererea înregistrată sub nr. 346315 în numele administratorului unic al S.C. Apromatco S.A., Sava Cătălin, prin care a solicitat înregistrarea unor modificări privind acționariatul societății. Cererile menționate au fost anexate certificate de actionar, extras din registrul acționarilor și confirmarea administratorului. În urma cererii formulate, în evidențele existente la Registrului Comerțului la data de 31.07.2007, Eden LLC a fost înscris ca actionar al S.C. Apromatco S.A. având 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social.

În continuare, potrivit înscrisurilor întocmite, la data de 10.08.2007, ora 10, la sediul societății din strada Lipscani nr. 33 au avut loc două Adunări Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Apromatco S.A., atât cea la care au participat Marin Vasile, S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, Zlate Andrei și Sava Cătălin, care avea drept scop prezentarea noului acționar – Pengana LLC (care între timp cesonase aceste acțiuni către S.C. Fier Forjat M&I), cât și cea la care a participat Eden LLC care a avut ca scop prezentarea acestei societăți ca acționar majoritar, cât și revocarea din funcția de administrator unic a numitului Sava Cătălin.

Urmare a cererii formulate la data de 21.04.2010 de către Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile, la data de 30.04.2010, executorul judecătoresc Bogdan Dumitrache a întocmit procesul-verbal de luare în posesie nr. 500/2010 prin care a dispus luarea în posesie a pachetului de 702.609 acțiuni aparținând S.C. Apromatco S.A. de către Pengana LLC, în considerarea contractului de garanție reală mobiliară nr. 63/16.06.2007. Punerea în posesie a societății Pengana LLC, a fost realizată întrucât, procesului verbal nr. 500/2010, pachetul de acțiuni S.C. Apromatco S.A. acesta nu mai poate fi luat posesie de către Pengana LLC în mod pașnic, acesta fiind înstrăinat de debitorul garant Formby Trading Limited către o terță persoană, Eden LLC.

În baza procesului verbal nr. 500/2010, a contractului de garanție reală mobiliară nr. 63/16.06.2007 și a avizului privind înscrierea garanției în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, la data de 14.05.2010 s-a procedat la adjudecarea directă de către Pengana LLC a pachetului de acțiuni menționat.

Subsecvent, la data de 04.05.2010, Depozitarul Central a confirmat înregistrarea luării în posesie a pachetului de acțiuni S.C. Apromatco S.A. conform procesului verbal nr. 500/2010 întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache.

**După preluarea pachetului majoritar de acțiuni S.C. Apromatco S.A. de către Pengana LLC, acesta a făcut obiectul unor transferuri successive între mai multe societăți după cum urmează:**

1. Prin contractul nr. 72 încheiat la data de 12.07.2007 Pengana LLC, reprezentată de avocat Marin Vasile, a cessionat către S.C. Fier Forjat M&I S.R.L., reprezentată de Marin Ion, cele 702.609 acțiuni preluate de la Formby Trading Limited pentru suma de 5.000.000 euro care urma să fie plătită în 13 rate lunare, fiecare în quantum de 1.650.000 lei.

Prin convenția din data de 14.05.2010 semnată de Marin Vasile în calitate de reprezentant al Pengana LLC și Cristescu Dorin Dănuț, în calitate de reprezentant al S.C. Fier Forjat M&I S.R.L., părțile au convenit aplicarea pactului comisoriu de gradul IV prevăzut în contractul de cesiune și rezoluțunea contractului și punerea părților în situația anterioară.

2. Prin contractul de cesiune din data de 20.07.2010 Pengana LLC ceseionează în favoarea Pafia LLC 745.315 acțiuni nominative reprezentând 80,089% acțiuni S.C. Apromatco S.A., prețul cesiunii fiind de 16.000.000 euro, ulterior, prin actul adițional nr. 3/20.07.2010, prețul fiind modificat la suma de 1.600.000 lei;

3. La data de 26.10.2010, prin contractul înregistrat sub nr. 439/2010, Pafia LLC ceseionează pachetul de 80,089% din capitalul S.C. Apromatco S.A. în favoarea S.C. Bga Instal Energie S.R.L., prețul cesiunii diind de 1.600.000 lei.

Așa cum a fost expus, prin contractul de garanție mobiliară nr. 63/16.06.2007, pe lângă garanția instituită asupra celor 702.609 acțiuni S.C. Apromatco, pentru garantarea clauzei penale de 1%/zi de întârziere din valoarea cesiunii în quantum de 542.136,57 euro, atât Formby Trading Limited, cât și S.C. Apromatco S.A. au emis fiecare bilet la ordin în alb în favoarea Pengana LLC.

Aceste bilete la ordin au fost girate la data de 01.04.2010 de către Kamilari LLC, reprezentată de Englez Radu Octavian, iar ulterior, prin cele trei contracte de cesiune din data de 16.11.2010, au fost cedionate către S.C. Connectreal S.R.L., reprezentată de Zlate Andrei.

Urmare a cererilor de executare silită a titlurilor executorii, respectiv a biletelor la ordin emise la data de 16.06.2007 de către S.C. Apromatco S.A., formulate de Kamilari LLC, în calitate de creditor giratar, au fost deschise mai multe dosare de executare la BEJ Bogdan Dumitrache

În urma procedurii de executare silită, prin actul de adjudecare nr. 14/19.01.2011, prin procesele-verbale de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publică încheiate la data de 20.12.2010 și cele înregistrate sub nr. 116, 117/25.03.2011, S.C. Connectreal

S.R.L a fost desemnată adjudecătară a imobilelor aparținând debitoarei S.C. Apromatco S.A. și anume, a suprafeței de teren de 50.659, 32 mp din str. Drumul Săbărenilor nr. 42, sector 6, București, suprafața de teren de 16.217 mp situată în str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, București și suprafața totală de 15.000 mp situată în localitatea Snagov.

### **1. Infracțiunea de fals în înscrișuri sub semnătură privată.**

Prin rezoluția din data de 28.04.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 față de numitul Marin Vasile și Sava Cătălin constând în aceea că susnumiții au preconstituit contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 încheiat între Formby Trading Limited și Pengana LLC, actul adițional nr. 62/16.06.2007 și contractul de garanție nr. 63/16.06.2007. Actele juridice menționate au fost reținute ca fiind false întrucât, cu prilejul întocmirii lor, numiții Marin Vasile și Sava Cătălin au atestat în mod nereal existența unui raport juridic de cessionare a 75,5% din acțiunile S.C. Apromatco S.A. între Formby Trading Limited și Pengana LLC. Totodată, numitul Marin Vasile, în exercitarea activității de avocat, a atestat în mod fals identitatea părților, conținutul și data celor 3 înscrișuri.

În cele trei înscrișuri au fost inserate mențiuni care nu corespund realității cu privire la existența consimțământului Formby Trading Limited LLC de a cessiona pachetul de acțiuni deținut, precum și cu privire la dreptul numitului Sava Cătălin de a încheia contractele menționate.

Prinordonanța din data de 13.02.2014 s-a dispus începerea și extinderea urmăririi penale față de suspectul Marin Vasile pentru șase acte materiale noi ale infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal (6 acte materiale).

Cu privire la noile fapte de fals material reținute în sarcina suspectului Marin Vasile, s-a reținut că susnumitul, în perioada 2007-2011, în calitate de avocat al S.C. Apromatco S.A. și reprezentant al Pengana LLC și Pafia LLC, cu participarea celorlalți membri ai grupului, a întocmit în fals acte succesive de transfer a acțiunilor S.C. Apromatco S.A. de la Formby Trading LTD la Pengana LLC, la Fier Forjat M&I S.R.L, din nou la Pengana LLC, la Pafia LLC pentru ca în final acestea să ajungă la BGA INSTAL ENERGIE SRL, după cum urmează:

- Contractul de cesiune nr. 72 încheiat la data de 12.07.2007 între Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, reprezentată de Marin Ion, având ca obiect transferul pachetului de 702.609 acțiuni deținut de Pengana la S.C.

61

Apromatco S.A., contract care ulterior a fost rezoluționat, contract atestat de Marin Vasile în calitate de avocat,

- Contractul de cesiune încheiat la data de 20.07.2010 între Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile și Pafia LLC, având ca obiect transferul pachetului de 702.609 acțiuni deținut de Pengana la S.C. Apromatco S.A., contract ce a fost înscris în Arhiva Electronică de Garanții reale Imobiliare la data de 17.09.2010, contract atestat de Marin Vasile în calitate de avocat,

- Contractul de cesiune încheiat la data de 26.10.2010 între Pafia LLC și B.G.A Instal Energie S.R.L, având ca obiect transferul pachetului de 702.609 acțiuni S.C. Apromatco S.A

Cu privire la actele de transfer a acțiunilor s-a reținut că sunt false întrucât atestă în mod nereal calitatea de proprietar, de existență a unei intenții de vânzare a acțiunilor S.C. Apromatco S.A. din partea Formby Trading LTD, atestă în mod nereal existența unei negocieri, a unei cauze licite și a unui preț serios pornind de la primul act juridic falsificat încheiat, respectiv contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007.

Prin aceeași ordonanță s-a reținut că suspectul Marin Vasile, împreună cu ceilalți membri ai grupului organizat, a încheiat acte juridice cu caracter fraudulos având ca obiect cessionarea unor datorii fictive izvorâte din contractul de garanție reală mobiliară nr. 36/16.06.2007, respectiv cele trei contracte de cesiune de creață încheiate la data de nr. 110, 111, 112/16.11.2010, între Kamilari LLC, reprezentată de Englez Radu Octavian și S.C. Connectreal S.R.L, reprezentată de Zlate Andrei și folosite în cadrul dosarelor de executare silită constituie la BEJ Bogdan Dumitrache la data de 16.11.2010 (Vol. 136, f. 65, 357, 367-371), aceste contracte fiind atestate de avocat Magori Laura-Valentina.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză referitoare la contractul nr. 61/16.06.2007 prin care Formby Trading Limited ceseionează pachetul de 702.609 acțiuni deținute la S.C. Apromatco S.A., reprezentând 75,5% din capitalul social al acesteia în favoarea Pengana LLC, contract încheiat între Formby Trading Limited, prin reprezentant Sava Cătălin și Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile, precum și referitoare la cele două acte adiționale ale acestuia, cu titlu prealabil, se reține că acestea au fost încheiate de numitul Sava Cătălin atât în calitate de reprezentant al S.C. Apromatco S.A., cât și în calitate de împăternicit Formby Trading Limited.

În acest sens, prin autorizația emisă la data de 10.11.2001, susnumitul a fost desemnat de către reprezentanții Formby Trading Limited LLC, societate controlată de Grigoriu Adrian, în calitate de reprezentant al societății cu puteri depline, printre altele, pentru negocierea și semnarea oricărui contract comercial în România. Prin autorizația din

data de 10.11.2001, numitul Sava Cătălin, în calitate de reprezentant al societății, a fost împuternicit să achiziționeze acțiuni aparținând S.C. Apromatco S.A., să semneze orice contract comercial cu puteri depline, să negocieze și să semneze orice tranzacție referitoare la interesele societății în România, să semneze și să folosească stampila societății pe orice document în numele societății. De asemenea, prin împuternicirea din data de 04.04.2007, susnumitul a fost împuternicit să realizeze anumite operațiuni în cadrul negocierilor concretizate în Nota de negociere nr. 260.

În continuare, numitul Sava Cătălin, la data de 26.02.2005, în calitate de reprezentant al Formby Trading Limited LLC, prin contractul de cesiune nr. 35/2005, a preluat părțile sociale deținute de numitul Grigoriu Adrian la S.C. Arboria Manufacturing S.R.L, acționar majoritar la S.C. Apromatco S.A. la acea vreme, reprezentând 99,99% din capitalul social. La data de 30.04.2005, Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor, la care numitul Grigoriu Adrian a participat în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, a decis numirea numitului Sava Cătălin în funcția de administrator unic al S.C. Apromatco S.A.

Mai mult, împrejurarea că numitul Sava Cătălin, anterior contractului de cesiune nr. 61/16.07.2007, a încheiat acte juridice în calitate de împuternicit al Formby Trading Limited LLC în baza autorizației emise în data de 10.11.2001, acte care însă nu au fost contestate, confirmă calitatea acestuia de reprezentant al societății.

În același sens, cu privire la existența consimțământului societății Formby Trading Limited LLC și a calității de reprezentant a acestei societăți deținută de numitul Sava Cătălin, Înalta Curte de Casătie și Justiție, prin decizia civilă nr. 3495/24.10.2013, pronunțată în dosarul nr. 5117/1/2012 având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de cesiune de acțiuni încheiat la data de 16.06.2007, a reținut, cu putere de lucru judecat, că prin autorizația emisă la data de 10.11.2001 administratorii legali ai societății Formby Trading Limited l-au desemnat pentru afacerile desfășurate în Romania pe numitul Sava Cătălin în calitate de administrator înlocuitor și că acesta avea puterea de a încheia orice act juridic ca și când ar fi fost încheiat de reprezentantul legal al societății. Totodată, instanța a reținut că din dispozițiile art. 128 lit. a ale actului constitutiv rezultă că orice document pe care va fi aplicată stampila societății și va fi semnat de către unul din administratori sau de către un administrator, va fi opozabil societății. Or, Sava Cătălin, având calitatea de administrator înlocuitor al societății Formby Trading Limited, semnătura sa de pe actul de cesiune încheiat la data de 16.06.2007 este opozabilă societății, aceasta neputând sustine că semnătura acestuia nu îi este opozabilă și că nu și-a dat consimțământul. De asemenea, instanța a constatat că, din punct de vedere al obiectului de activitate desfășurat de către Formby Trading Limited LLC, în cuprinsul statutului se

66

regăsește înstrăinarea de acțiuni, astfel că semnarea contractului nr. 61/16.06.2007 s-a încadrat în categoria activităților curente pe care le putea desfășura societatea.

Art. 290 Cod penal 1969 incriminează fapta de a falsifica un înscris sub semnătură privată prin unul din modurile arătate în art. 288 Cod penal 1969, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire în vederea producerii unei consecințe juridice, iar art. 288 incriminează fapta de a falsifica un înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrerii.

Din coroborarea normelor de incriminare rezultă că elementul material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv falsificarea, poate fi realizat prin următoarele modalități: contrafacerea scrierii ori a subscrerii sau prin alterarea unui astfel de înscris în orice mod.

Or, în cauză, încheierea contractului de cesiune de creanță și a celor două acte adiționale în lipsa sau cu preținsa depășire a limitelor mandatului general acordat de către reprezentanții legali ai societății Formby Trading Limited, în condițiile în care numitul Sava Cătălin a acționat și în baza autorizației emise la data de 10.11.2001 de către administratorii legali ai societății Formby Trading Limited LLC, nu se circumscrie laturii obiective a infracțiunii de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, fapta menționată putând atrage eventual existența unui litigiu de natură civilă, nu însă și o raspundere cu caracter penal.

În plus, deși cu privire la contractul de garanție reală nr. 63/16.06.2007 s-a reținut existența unor indicii privind antedatarea acestuia, acest aspect nu este confirmat de probele administrative în cauză în condițiile în care acesta, la data de 26.06.2007, ora 17.19, a fost înregistrat la Arhiva Electronică de Garanții Reale Imobiliare.

În considerarea argumentelor expuse mai sus, în cauză urmează să se rețină impedimentul pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală și cu privire la infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată în referire la contractele indicate mai sus ce au avut ca obiect transferul celor 702.609 acțiuni aparținând S.C. Apromatco S.A. de la Pengana LLC către la Fier Forjat M&I S.R.L, Pafia LLC și BGA INSTAL ENERGIE SRL, precum și la cele trei contracte de cesiune de creanță nr. 110, 111, 112 din data de 16.11.2010, încheiate între Kamilari LLC și S.C. Connectreal S.R.L.

Potrivit acuzațiilor formulate în cauză, aceste contracte, având ca obiect transferul unor acțiuni, ar fi false, din perspectiva conținutului lor fictiv care se referă la cessionarea unor acțiuni obținute în mod nelegal. Cum raționamentul în sensul existenței acestui delict s-a fundamentat în mod exclusiv pe subsecvența acestor tranzacții față de contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 și a actelor adiționale ale acestuia, se constată că, în raport cu

argumentele prezentate anterior, nu subzistă premsa avută în vedere, astfel că respectivele acțiuni de cessionare nu intră sub incidența infracțiunii de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 290 Cod penal 1969, nefiind prevăzute de legea penală.

Totodată, de menționat este că cele trei contracte de cesiune de creață nr. 110, 111, 112 din data de 16.11.2010, au fost încheiate de Englez Rau Octavian și Zlate Andrei, în calitate de reprezentanți ai societăților contractante și au fost atestate de avocat Magori Laura-Valentina. Având în vedere că nu rezultă că numitul Marin Vasile nu a comis acte de executare nemijlocite, precum și că din actele de urmărire penală efectuate în cauză nu se conturează o altă formă de participație penală a susnumitului la falsificarea înscrisurilor menționate, în cauză ar fi incident și cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală.

De asemenea, cu privire la contractul de cesiune acțiuni nr. 72 încheiat la data de 12.07.2007 între Pengana LLC, prin reprezentant Marin Vasile și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, reprezentată de Marin Ion, având ca obiect transferul pachetului de 702.609 acțiuni detinut de Pengana la S.C. Apromatco S.A., numitul Marin Ion a susținut că nu a avut cunoștință despre existența acestui contract, pe care nu l-a semnat, semnătura fiindu-i falsificată.

Cu toate acestea, în cuprinsul depoziției date în dosarul penal nr. 28/D/P/2008 în fața organului de urmărire penală la data de 13.11.2008, numitul Marin Ion nu doar că a confirmat că acest contract a fost semnat de el, ci și a descris în detaliu verificările pe care le-a realizat pentru perfectarea actului juridic. (Vol. 232, fila 68)

În plus, la data de 17.02.2012 numitul Marin Ion, fiindu-i prezentat de către procuror contractul de cesiune nr. 72 încheiat la data de 12.07.2007, și-a recunoscut semnătura ca fiind a sa, însă a revenit asupra acestei declarații învederând că și-a însușit semnătura ca fiind a sa întrucât nu avea ochelarii de vedere.

Acuzațiile formulate de numitul Marin Ion cu privire la contrafacerea semnăturii sale din cuprinsul contractului de cesiune acțiuni nu pot fi reținute, poziția oscilantă și contradicțiile existente între depozițiile date fac să planeze un dubiu cu privire la veridicitatea acestora, nefiind apte să susțină existența unei fapte de fals material în înscrisuri oficiale, dubiu ce nu poate fi înălțurat dat fiind că ceretările nu pot fi continuante, existând un impediment pentru punerea în mișcare a acțiunii penale.

Pe de altă parte, fapta de fals material în înscrisuri sub semnătură privată pentru care s-a dispus începerea urmării penale față de Sava Cătălin și Marin Vasile este incriminată de art. 290 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 Cod penal 1969, fiind

pedepsită cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă și a fost comisă în perioada 16.06.2007-16.11.2010.

Raportat la maximul special al infracțiunii reținute în cauză termenul de prescripție, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. d Cod penal 1969, este de 5 ani și a început să curgă de la data săvârșirii ultimei acțiuni, respectiv 16.11.2010.

Deși în cauză au intervenit mai multe cauze de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale, conform art. 123 din Codul penal 1969, ultima constând în ordonanța de schimbare a încadrării juridice din data de 17.09.2014, dată de la care a început să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani, termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 16.09.2019.

Mai mult, de la data comiterii faptei și până în prezent a trecut un interval de timp de 9 ani și 3 luni, fiind astfel împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 Cod penal 1969, în vigoare la data comiterii infracțiunii, care prevede că prescripția înălătura răspunderea penală oricărora întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 este depășit cu încă jumătate.

Așa fiind, constat că exercitarea acțiunii penale nu mai este posibilă, fiind incidentă instituția prescripției, astfel că, în cauză există un impiedicment pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv cel prevăzut de art. 16 lit. f Cod procedură penală.

Cu toate acestea, dată fiind ordinea de prioritate a cazurilor care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, soluția clasării cu privire la infracțiunea de fals material în înscrисuri sub semnătură privată urmează a fi dispusă în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

2. Cu privire la **infracțiunea de spălare a banilor**, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b și c din Legea 262/2002, în cuprinsul ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 28.04.2011, s-a reținut că actele juridice încheiate în perioada 2007-2011 de numiții Marin Vasile, Sava Cătălin, Zlate Andrei, Englezu Octavian și Cristescu Dorin Dănuț constând în:

- încheierea contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007 încheiat între Formby Trading Limited și Pengana LLC, actul adițional nr. 62/16.06.2007 și contractul de garanție nr. 63/16.06.2007,

- contractul de cesiune acțiuni nr. 72/12.07.2007 încheiat între Pengana LLC și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, contractul de cesiune acțiuni din data de 20.07.2007 dintre Pengana LLC și Pafia LLC, contractul de cesiune părți sociale din data de 02.07.2007 dintre Oceanis International BV și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L., contract de cesiune din data de 27.01.2010 dintre Zlate Andrei și Kamilari LLC, procesul verbal nr. 500/30.04.2010 întocmit de BEJ

Bogdan Dumitrache, proces-verbal de adjudecare directă întocmit la data de 14.05.2010 Marin Vasile, contracte cu caracter fictiv având drept scop "rostogolirea" acțiunilor prin transfer de bunuri (părți sociale, drepturi de creață, active), disimularea naturii provenienței circulației și proprietății acestora pentru a dobândi, deține și folosi acțiunile și activele S.C. Apromatco S.A.,

- contractele de cesiune de creață din data de 16.11.2010 dintre Kamilari LLC și S.C. Connectreal S.R.L în valoare de 2.500.000 euro, 500.000 euro și 1.000.000 euro, prin care au fost cedionate creațe fictive, contracte ce au fost executate silit cu consecința depoziștirii frauduloase a S.C. Apromatco S.A. de trei imobile în valoare de 6.484.253,82 euro,

au fost încheiate în baza aceleiași rezoluții infracționale de devalizare a acțiunilor și activelor S.C. Apromatco S.R.L ele constituind totodată și elementele materiale ale infracțiunilor de spălare de bani în formele prevăzute de lege cu referire la: transferul de bunuri, ascundere/disimulare a naturii provenienței proprietății și circulației acestora, acte de dobândire și de deținere și folosire a bunurilor cunoscând că acestea provin din infracțiunea premisă de înșelăciune și fals comise în formă continuată.

Sintetizând, fapta susnumiților de spălare a banilor constă, în esență, în încheierea actelor juridice de transfer a acțiunilor și a titlurilor de creață constând în biletele la ordin obținute de la S.C. Apromatco S.A. în baza contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007 încheiat între Formby Trading Limited și Pengana LLC, a actului adițional nr. 62/16.06.2007 și a contractului de garanție nr. 63/16.06.2007, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestora, cunoscând că provin din infracțiunea premisă de înșelăciune și fals comise în formă continuată.

Cu privire la societățile S.C. Apromatco, CDG Investment S.R.L, S.C. Connectreal S.R.L, S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, BGA Instal Energie S.R.L, Pengana LLC, Kamilari LLC, Formby Trading Limited, Pafia LLC, CEERES BV, prin ordonanța de începere a urmăririi penale, s-a reținut infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 constând în aceea că au dobândit, deținut și folosit acțiuni reprezentând 75, 5% din capitalul social S.C. Apromatco S.A., precum și active ale acestei societăți cunoscând că provin din comiterea infracțiunilor de înșelăciune și fals săvârșite în formă continuată.

Infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune derivată, existența ei fiind condiționată de săvârșirea unei infracțiuni din care să provină bunul supus operațiunii de spălare.

În cauză, prin ordonanța de clasare din data de 13.04.2018 s-a reținut că faptele de abuz în serviciu, fapte prevăzute de art. art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1

70

cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, comise în diferite forme de participație penală (fapta cu privire la care s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de înșelăciune), ce constituie infracțiunea premisă a infracțiunii de spălare de bani, nu sunt prevăzute de legea penală întrucât nu întunesc condițiile de tipicitate ale acestei infracțiuni, fiind reținut cazul care împiedică punerea în mișcare a prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

Astfel că, în lipsa situației premisă a infracțiunii de spălare a banilor, constând în comiterea unei infracțiuni de rezultat din care să provină obiectul infracțiunii de spălare, se va reține că în cauză există un impediment pentru exercitarea acțiunii penale, respectiv cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală. Pentru acest motiv, cu privire la infracțiunea de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 656/2002, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de suspectii Marin Vasile, Sava Cătălin, Zlate Andrei, Englez Octavian și Cristescu Dorin Dănuț și cea pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de societățile S.C. Apromatco, CDG Investment S.R.L, S.C. Connectreal S.R.L, S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, BGA Instal Energie S.R.L, Pengana LLC, Kamilari LLC, Formby Trading Limited, Pafia LLC, CEERES BV se va dispune clasarea cauzei.

Prinordonanța din data de 13.02.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru noi acte materiale ale infracțiunii de spălare a banilor constând în aceea că la data de 09.07.2007 S.C. Fier Forjat M&I S.R.L a încasat cu titlu de împrumut de la CEERES BV suma de 3.300.000 euro, din care suma de 5.176.050 a fost transferată către Pengana LLC ca parte a prețului contractului de cesiune acțiuni, parte din această sumă fiind în final transferată în conturile numiților Marin Vasile și Marin Radu Andrei și ale societăților Pafia LLC și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, de regulă sub justificarea unor contracte de împrumut, sume de bani fiind ridicate și în numerar de Marin Vasile, Marin Radu Andrei și Sava Cătălin. În continuare, s-a reținut că Pengana LLC a derulat tranzacții cu o companie de investiții, respectiv Santa Barbara Alpha Strategies, companie care a făcut obiectul mai multor rapoarte de tranzacții suspecte întocmite pentru suspiciunea de spălare a banilor.

Așadar, suma de bani de 3.300.000 euro ce a făcut obiectul tranzacțiilor succesive sesizate ca fiind suspecte a fost transferată în baza contractului de împrumut încheiat între S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, reprezentat de Marin Ion și Ceeres BV, reprezentată de numițul Hergan E. Alexander care, la rândul său, a fost încheiat în baza actului adițional nr. 2 din data de 02.07.2007 la nota de negociere nr. 260/15.04.2007.

Așa cum s-a arătat, actul adițional al notei de negociere nr. 260/15.04.2007 a fost încheiat în contextul în care suspectul Grigoriu Adrian și Hergan Alexander urmăreau

încetarea situației litigioase declanșate în urma operațiunilor juridice derulate privind înstrăinarea terenurilor din str. Jiului.

În acest sens, numitul Grigoriu Adrian, la data de 04.07.2007, i-a acordat împutericire numitului Sava Cătălin din partea Formby Trading Limited să negocieze și să aibă drept de semnătură în orice tranzacție încheiată în interesul societății, inclusiv nota de negociere semnată cu Hergan E. Alexander și societățile acestuia. O astfel de împutericire a fost acordată și numitului Marin Vasile la data de 12.02.2007 pentru a participa la negocieri. Potrivit susținerilor numitului Grigoriu Adrian, întrucât a fost nemulțumit de anumite clauze prevăzute în nota de negeciere le-a solicitat celor doi reluarea discuțiilor.

În acest context și după cessionarea acțiunilor S.C. Apromatco S.A. în favoarea Pengana LLC, la data de 02.07.2007, a fost încheiat actul adițional nr. 2 al notei de negociere nr. 260/15.04.2007 prin care, printre altele, Santex LLC, societate controlată de numitul Grigoriu Adrian, a fost înlocuită cu S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, societate controlată de Marin Vasile, atât în ceea ce privește preluarea unui procent de 50% din părțile sociale emise de S.C. CDG Investemnet S.R.L și S.C. Jiului Investment S.R.L, cât și obținerea unui împrumut din partea Ceeres BV în sumă de 8.000.000 euro, împrumut ce urma să fie restituit din profitul ce urma a fi realizat din dezvoltarea proiectului imobiliar Jiului.

Cu privire la împrejurările acordării acestui împrumut, suspectul Marin Vasile a arătat că a participat la încheierea contractului în virtutea relației de rudenie cu Marin Ion, reprezentant al S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, acesta fiind fratele său. Potrivit susținerilor suspectului, cu suma de bani primită cu titlu de împrumut urma să fie dezvoltată o fabrică de fier forjat care să ofere servicii de confectionare și montare a fierului forjat pentru diverse proiecte imobiliare deținute de numitul Hergan Alexander.

Martorul Hergan Alexander, în declarația dată la data de 12.06.2007, confirmă susținerile suspectului Marin Vasile. Fiind audiat cu privire la împrejurările în care a acordat împrumutul societății S.C. Fier Forjat M&I S.R.L acesta a precizat că numitul Marin Vasile trebuia să participe în cadrul Proiectului Jiului prin dezvoltarea unei companii ce urma să producă ansamblu metalice, proiect ce urma să fie finanțat prin acordarea unui împrumut în sumă de 3,3 milioane de euro (inițial 8 milioane de euro) și care urma să fie restituit din veniturile obținute din proiect.

De asemenea, martorul Hergan E. Alexander a susținut că, pe parcursul negocierilor avute pentru stingerea litigiilor cu S.C. Apromatco S.A., a purtat discuții numai cu numiții Sava Cătălin și Marin Vasile, persoane despre care cunoștea că îl reprezintă pe numitul Grigoriu Adrian, iar la un moment dat a fost informat de numitul Marin Vasile ca a

achiziționat peste 70% din acțiunile S.C. Apromatco S.A., moment în care au continuat negocierile cu acesta în această calitate pentru stingerea litigiilor existente.

Astfel, fapta numitului Marin Vasile constând în aceea că, pe parcursul negocierii actului adițional nr. 2 al notei nr. 260/15.04.2007, a contractat acordarea unui împrumut de la Ceeres BV în sumă de 3,3 milioane de euro în favoarea societății S.C. Fier Forjat M&I S.R.L pe care o controla, deși acest împrumut trebuia să fie negociat în favoarea societății Santex LLC, ar corespunde juridic infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 Cod penal alin. 1, 2 și 3 Cod penal 1969.

Cu toate acestea, nu se poate aprecia că suma de 3,3 milioane de euro a fost obținută de numitul Marin Vasile în urma unei activități de inducere în eroare a numitului Hergan Alexander, în lipsa căreia contractul nu ar fi fost încheiat, date fiind declarațiile coroborate ale celor doi în sensul că împrumutul a fost în principiu acordat în vederea dezvoltării unei companii ce urma să fie implicată în Proiectul Jiului. În plus, nu se poate reține nicio activitate de inducere în eroare a numitului Grigoriu Adrian sub acest aspect, cei doi acționând la încheierea actului adițional nr. 2 la nota de negociere nr. 260/15.04.2007 cu depășirea limitelor mandatului ce le-a fost acordat. Mai mult, obținerea unui împrumut de 3,3 milioane de euro de către societatea controlată în fapt de Marin Vasile în detrimentul societății Santex LLC, controlată de Grigoriu Adrian nu poate constitui produsul infracțiunii de înșelăciune a cărei urmare imediată presupune producerea unei pagube. Or, pierderea posibilității obținerii unui împrumut de către Santex LLC nu reprezintă o pagubă prin diminuarea patrimoniului persoanei vătămate.

Așa fiind, analizând fapta descrisă prin prisma condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de înșelăciune, care, sub aspectul laturii obiective, presupune existența unei activități concrete de inducere în eroare constând în prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau invers cu consecința producerii unei pagube materiale, constat că în cauză elementul material și urmarea infracțiunii, așa cum acestea au fost descrise, nu sunt realizate, motiv pentru care, cu privire la această infracțiune se va dispune o soluție de neurmărire penală, fiind incident cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 lit. b Cod procedură penală, faptă cu privire la care urmează să fie dispusă o soluție de neurmărire penală dat fiind că în cauză, cu privire la această infracțiune, nu s-a dispus începerea urmăririi penale.

Față de caracterul corelativ al infracțiunii de spălare de bani care, așa cum s-a arătat, presupune săvârșirea prealabilă a unei infracțiuni din care să provină bunul supus unei operațiuni de spălare și de soluția reținută cu privire la infracțiunea de înșelăciune care constituie infracțiunea predată a faptei de spălare a banilor pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale, se va reține impedimentul pentru punerea în mișcare a acțiunii

penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, nefiind întrunite condițiile de tipicitate obiectivă ale acestei infracțiuni.

### **3. Cu privire la infracțiunea de asociere pentru săvârsirea de infracțiuni**

prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969 Cod penal, prin rezoluția de începere a urmăririi penale s-a reținut că, în perioada 2007-2011, numitul **Marin Vasile**, în calitate de avocat al S.C. Apromatco S.A. și reprezentant al Pengana LLC, s-a asociat cu **Sava Cătălin**, reprezentant al S.C. Apromatco S.A. și S.C. Formby Trading Limited, **Zlate Andrei**, administrator și asociat la Connectreal S.R.L, BGA Instal Energie S.R.L și acționar la S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, **Englezu Radu Octavian**, reprezentant al Kamilari LLC, Koilanda Invest S.R.L și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L și **Cristescu Dorin Danuț**, administrator al S.C. Apromatco S.A. în vederea comiterii infracțiunilor de înselăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, fals în înscrисuri sub semnătură privată în formă continuată și spălare de bani în formă continuată, toate având drept scop preluarea prin acte frauduloase de transfer, cesiune, ascundere, disimulare a acțiunilor și activelor aparținând S.C. Apromatco S.A.

Debutul activității infractionale desfășurate pentru preluarea acțiunilor și activelor imobiliare parăținând S.C Apromatco S.A. a avut loc la data de 16.06.2007, la momentul încheierii contractului de cesiune 61/16.06.2007 și a actelor adiționale 62/16.07.2007 și 63/16.07.2007 între Pengana LLC, Formby Trading Limited și S.C. Apromatco S.A. prin care, în esență, fără existența unui mandat, numitul Sava Cătălin a procedat la cessionarea acțiunilor și a emis în alb biletă la ordin în favoarea Pengana LLC, reprezentată de Marin Vasile.

La acel moment, potrivit rezoluției de începere a urmăririi penale, s-a reținut că grupul infractional era constituit din suspectii Sava Cătălin și Marin Vasile.

În continuare, **pachetul de acțiuni** de 702.609 acțiuni S.C. Apromatco S.A. preluat de Pengana LLC a fost succesiv transferat către următoarele societăți: la data de 12.07.2007, prin contractul de cesiune nr. 72, către S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, reprezentată de Marin Ion, fratele numitului Marin Vasile, la data de 20.07.2010 către Pafia LLC și, în final, la data de 26.10.2010, societății BGA Instal Energie SRL, reprezentată de numitul Zlate Andrei, nepot al numitului Marin Vasile.

În ceea ce privește **activele imobiliare** ale S.C. Apromatco S.A., preluarea acestora a avut loc în baza biletelor la ordin emise în baza actelor adiționale ale contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007 în favoarea Pengana LLC pentru plata eventualelor penalități de întârziere acumulate pentru neîndeplinirea obligației de cessionare a acțiunilor în termenul stabilit.

La data de 01.04.2010, bilettele la ordin au fost transferate către societatea Kamilari LLC, reprezentată de Engleză Radu Octavian, care, în calitate de creditor giratar, a solicitat executarea silită a acestora, demers realizat de BEJ Bogdan Dumitracă.

Pe parcursul procedurii de executare silită, creațele izvorâte din bilete la ordin au fost cedionate în favoarea S.C. Connectreal S.R.L, societate reprezentată de Zlate Andrei, prin contractele de cesiune nr. 110, 111, 112, 113 încheiate la data de 16.11.2010.

În favoarea societății S.C. Connectreal S.R.L au fost adjudecate suprafetele de teren aparținând S.C. Apromatco S.A., respectiv 50.659, 32 mp din str. Drumul Săbărenilor nr. 42, sector 6, București, de 16.217 mp situată în str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, București și cea de 15.000 mp situată în localitatea Snagov.

Infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. 1 Cod penal presupune realizarea, prin consensul mai multor persoane, a unei pluralități constituite de făptuitori organizată în scopul de a ființa în timp, de a pregăti, organiza și aduce la îndeplinire săvârșirea uneia sau mai multe infracțiuni. Pentru existența infracțiunii este necesar ca între făptuitori să existe un consens neechivoc atât cu privire la constituirea asociației, cât și cu privire la scopul acesteia.

Sub acest aspect, se constată că probele administrate în cauză nu au conturat elemente suficiente care să conducă la concluzia existenței unei structuri organizatorice, a unei repartizări a atribuțiilor între membrii acesteia și a unor acțiuni planificate în scopul comiterii unor infracțiuni, nefiind întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. 1 și 2 din Codul penal 1969.

În acest sens, se reține că exercitarea de către suspectul Marin Vasile a unui control de fapt asupra activității unor societăți comerciale prin intermediul unor rude sau persoane apropiate care au realizat în mod repetat operațiuni având ca obiect acțiunile sau activele S.C. Apromatco S.A. nu constituie în sine o coordonare a activităților acestor persoane în lipsa unor elemente care să releve o structură determinată și existența unor roluri prestabilite.

Deși probele administrate în cauză au conturat existența unor relații de prietenie sau de rudenie între persoanele reținute ca făcând parte din grup, precum și o colaborare a suspectilor în activitatea infracțională, aceaste împrejurări nu justifică în sine reținerea existenței unui grup infracțional organizat. Faptul că numiții Zlate Andrei, Cristescu Dănuț și Engleză Radu Octavian au acționat, în calitate de reprezentanți ai societăților comerciale controlate de suspectul Marin Vasile la inițiativa acestuia, prin semnarea a unor contracte sau redactarea unor acte juridice care, în lipsa unor probe concrete care să dovedească coeziunea psihică a acestora și existența unor roluri prestabilite care să contureze

75

activitatea infracțională pe care o vor desfășura, nu se poate reține existența unui grup organizat.

În plus, având în vedere că pentru faptele de abuz în serviciu, fals în înscrisuri sub semnătură privată, reținute ca intrând în scopul pluralității constituite din Marin Vasile, Slate Cătălin, Cristescu Dănuț, Zlate Andrei și Englezu Radu Octavian, au fost dispuse soluții de netrimisire în judecată pe motiv că acestea nu constituie fapte prevăzute de legea penală întrucât nu încunosc condițiile de tipicitate ale unor infracțiuni, relevă și lipsa scopului grupării, asocierea în vederea săvârșirii unor fapte ce nu intră în sfera ilicitului penal nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 323 din Codul penal 1969, nefiind îndeplinită cerința esențială pentru existența acestei.

Așa fiind, cu privire la infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969 Cod penal reținută în sarcina suspectilor Sava Cătălin, Marin Vasile, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dănuț și Zlate Andrei se va dispune clasarea cauzei întrucât există un impediment pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

**4. Referitor la infracțiunea de evaziune fiscală, prin ordonanța din data de 13.02.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privile la infracțiunea de evaziune fiscală, săvârșită în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal 1969 rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 241/2005 constând în aceea că numitul Marin Vasile l-a determinat cu intenție pe administratorul S.C. Fier Forjat M&I S.R.L să nu înregistreze în contabilitatea societății profitul în sumă de 5.516.050 lei obținut de către Pengana LLC, persoană juridică nerezidentă controlată de suspect, în baza contractului de cesiune acțiuni nr. 72/12.02.2007 încheiat între aceasta și S.C. Fier Forjat M&I S.R.L. prin care această din urmă societate a cedonat un număr de 702.609 acțiuni aparținând S.C. Apromatco S.A. la prețul de 5.000.000 euro, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 795.584 lei reprezentând impozit pe profit neachitat.**

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a reieșit că prin contractul nr. 72 încheiat la data de 12.07.2007 Pengana LLC, reprezentată de avocat Marin Vasile, a cedonat către S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, reprezentată de Marin Ion, cele 702.609 acțiuni preluate de la Formby Trading Limited pentru suma de 5.000.000 euro care urma să fie plătită în 13 rate lunare, fiecare în quantum de 1.650.000 lei.

Xo

Suma de 5.156.050 lei (1.767.285 euro) a fost virată în contul Pengana LLC la data de 16.07.2007, respectiv 15.08.2007, reprezentând prima tranșă din prețul cesiunii, restul ratelor nemaifiind achitate.

Prin convenția din data de 14.05.2010 semnată de Marin Vasile în calitate de reprezentant al Pengana LLC și Cristescu Dorin Dănuț, în calitate de reprezentant al S.C. Fier Forjat M&I S.R.L, părțile au convenit aplicarea pactului comisoriu de gradul IV prevăzut în contractul de cesiune și rezoluțunea contractului și punerea părților în situația anterioară, fără însă ca parte a prețului achitat să fie restituit către S.C. Fier Forjat M&I S.R.L.

Concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară efectuat în cauză evidențiază faptul că, potrivit art. 30, 34 și 35 din Codul fiscal în vigoare la data comiterii faptelor, S.C. Fier Forjat M&I S.R.L trebuia să calculeze și să vireze impozit pentru plătile efectuate către Pengana LLC Washington DC după cum urmează:

- Până la data de 25.10.2007 impozit pe profit în cuantum de 735.872 lei
- Până la data de 25.10.2007 impozit pe profit în cuantum de 47.648 lei
- Până la data de 25.10.2008 impozit pe profit în cuantum de 12.244 lei

Potrivit art. 30 alin. 4 și 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, orice persoană juridică străină care obține venituri din vânzarea-cesionarea titlurilor de participare deținute la o persoană juridică română are obligația de a plăti impozit pe profit, potrivit art. 34 și de a depune declarații de impozit pe profit potrivit art. 35. Orice persoană juridică străină poate desemna un reprezentant fiscal pentru a îndeplini aceste obligații.

Totodată, alin. 4 al aceluiași articol prevede că orice persoană juridică română sau persoană juridică străină cu sediul permanent în România, care **plătește** veniturile prevăzute la alin. (1), către o persoană juridică străină, are obligația de a reține impozitul calculat din veniturile plătite și de a vira impozitul reținut la bugetul de stat.

Potrivit art. 30 alin. 6 coroborat cu art. 119 alin. 1 din Legea 571/2003 persoana juridică română care are obligația să rețină impozit, trebuie să depună o declarație la autoritatea fiscală competentă până la data de 28, respectiv 29 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care s-a plătit impozitul.

Contra celor reținute în cuprinsul raportului de expertiză efectuat în cauză, din coroborarea dispozițiilor legale amintite rezultă că S.C. Fier Forjat M&I S.R.L avea obligația de a reține și vira către bugetul de stat impozitul reținut aferent **plășilor efectiv realizate** în favoarea Pengana LLC în baza contractului de cesiune de acțiuni.

Sigurele sume de bani reprezentând prețul cesiunii au fost achitate de către Fier Forjat M&I S.R.L în favoarea Pengana LLC la data de 16.07.2007, respectiv 15.08.2007, astfel că până la data de 25.10.2007 avea obligația să plătească impozitul reținut urmare a

plăților realizate către Pengana LLC, iar până la data 29 februarie 2008 avea obligația să depună o declarație informativă prevăzută de art. 119 alin. 1 la autoritatea fiscală competentă privind impozitul reținut.

Așadar, momentul de început al termenului de prescripție cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală este data de 25.10.2007, respectiv data inacțiunii infracționale constând în omisiunea înregistrării și declarării impozitului pe profit reținut.

La data comiterii infracțiunii, fapta de evaziune fiscală incriminată de dispozițiile art. 9 alin. 1 lit. b și alin 2 din Legea 241/2005 era sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 la 10 ani.

Raportat la maximul special al infracțiunii reținute în cauză termenul de prescripție, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. c Cod penal 1969, este de 8 ani, iar potrivit art. 123 alin. 1 Cod penal 1969, în forma în viogoare la data comiterii infracțiunii, prescripția înlătură răspunderea penală oricără intreruperi ar interveni dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 este depășit cu încă jumătate, în cauză, termenul special de prescripție a răspunderii penale fiind de 12 ani.

Așa fiind, dat fiind intervalul de timp care a trecut de la data săvârșirii faptei și până în prezent, constat că în cauză termenul special de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 24.10.2019 motiv pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale nu mai este posibilă fiind incidentă instituției prescripției potrivit art. 16 lit. f Cod procedură penală.

### **Infracțiuni sesizate cu privire la care nu a fost dispusă începerea sau efectuarea în continuare a urmăririi penale:**

**1.** Urmare a plângerii formulate la data de 11.06.2012 de numitul numitul Grigoriu Adrian la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost înregistrat dosarul penal nr. 3318/P/2012. (Vol. 33)

Prin plângerea formulată, numitul Grigoriu Adrian a sesizat comiterea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, tulburare de posesie și distrugerea probelor către numiții Rădulescu Adrian (avocat) și Zlate Andrei.

În fapt, susnumitul a susținut că la data de 31.05.2012 cei doi s-au prezentat la punctul de lucru aparținând S.C. Apromatco S.A. și, prin violență, au încercat să determine foști angajați ai S.C. Connectreal S.R.L să ridice din incinta unui birou unitatea de calculator pe care erau stocate documentele contabile ale acestei din urmă societăți apte să lămurească faptele sancționate de Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, spălare a banilor și bancrută frauduloasă.

78

În plângerea formulată numitul Grigoriu Adrian a precizat că a fost agresat fizic de numiții Rădulescu Adrian și Zlate Andrei.

Prin ordonanța din data de 02.07.2014, în temeiul art. 305 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. d din Legea 241/2005.

La data de de 01.06.2012 o sesizare cu același obiect a fost formulată de Grigoriu Adrian și înregistrată la dosarul nr. 270/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție. (Vol. 44, f. 2), iar celeași aspecte au fost sesizate și prin plângerea formulată la data de 01.06.2012 ce a stat la baza constituirii dosarului penal nr. 1307/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Atât dosarul nr. 1307/P/2012, cât și dosarul nr. 3318/P/2012 au fost reunite la dosarul penal nr. 270/P/2010.

Din cuprinusul sesizărilor formulate și a declarației dată de numitul Grigoriu Adrian a rezultat că încercarea numiților Rădulescu Adrian și Zlate Andrei de a ridica în vederea distrugerii a calculatorului pe care erau stocate documetele contabile aparținând S.C. Connectreal S.R.L nu a fost izbutită, fiind împiedicată, fapta sesizată rămânând astfel în fază tentativă.

Dat fiind că pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. d din Legea 241/2005 tentativa nu este incriminată, iar potrivit art. 33 alin. 1 Cod penal această formă a infracțiunii este pedepsită numai când legea prevede în mod expres aceasta, constat că în cauză este incident cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, fapta pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem nefiind prevăzută de legea penală.

În ceea ce privește infracțiunea de lovire sau alte violențe sesizată, constând în aceea că numitul Grigoriu Adrian, la data de 31.05.2012, în timp ce se afla în sediul S.C. Apromatco S.A. din strada Timonierului nr. 26 a fost agresat fizic de numiții Rădulescu Adrian și Zlate Andrei, constat că, la dat comiterii faptei, era incriminată de dispozițiile art. 180 alin. 1 Cod penal 1969, fiind pedepsită cu închisoare de la o lună la trei luni sau cu amendă, termenul de prescripție al răspunderii penale fiind potrivit art. 122 alin. 1 lit. e Cod penal 1969 este de trei ani. Așa fiind, față de data comiterii infracțiunii, respectiv 31.05.2012 și de împrejurarea că în cauză cu privire la această infracțiune nu a intervenit nicio cauză de suspendare sau de întrerupere a termeneului de prescripție, constat că în cauză există impedimentul pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 lit. f Cod procedură penală, termenul de prescripție fiind împlinit la data de 30.05.2015.

Fapta numiților Zlate Andrei și Rădulescu Andrei de a pătrunde cu forță la data de 31.05.2012 în incinta birourilor aparținând S.C Apromatco S.A. ar corespunde juridic

infracțiunii de violare de domiciliu, faptă prevăzută de art. 192 Cod penal 1969, iar nu infracțiunii de tulburare de posesie, prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969 al cărui element material constă în ocuparea unui imobil presupune o acțiune de durată, iar nu o simplă pătrundere fără drept.

Art. 192 alin. 1 Cod penal 1969 în vigoare la data comiterii infracțiunii incrimina fapta unei persoane de pătrundere fără drept, în orice mod, într-o locuință, încăpere, dependință sau loc împrejmuit ținând de acestea fără consimțământul persoanei care le folosește ori refuzul de a le părăsi la cererea persoanei îndreptățite. Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la protecția inviolabilității domiciliului. Pentru a beneficia de protecția legii penale este necesar ca spațiul în care a avut loc pătrunderea să se circumscrie noțiunii de domiciliu, condiție neîndeplinită în cauză dat fiind că sediul unei societăți comerciale nu îndeplinește condițiile prevăzute de legea penală.

În considerarea celor expuse în cauză urmează a fi dispusă o soluție de neurmărire penală cu privire la această infracțiune, fiind incident cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală.

**2.** Prin plângerea formulată la data de 19.08.2010 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București plângerea formulată de APROMATCO SA, ARGUS ALARM SYSTEM SRL și ARBORIA MANUFACURING SRL, împotriva numiților Marin Vasile, Englezu Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț și Preda Florin sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunii de tulburare de posesie, prev. de art. 220 C.p. Plângerea a fost înregistrată în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București sub numărul 1460/P/2010. (Vol. 50, f. 34-50)

În fapt, printre altele, s-a arătat că la data de **16.06.2010** numitul Marin Vasile și Sava Cătălin, invocând un înscris eliberat de Depozitarul Central S.A. care atesta că Pengana LLC figurează ca acționar majoritar al S.C. Apromatco S.A., însotiti de 10 agenți de pază din cadrul Cosepa și alte 10 persoane îmbrăcate civil, au pătruns prin efracție în sediul societății S.C. Apromatco S.A. din strada Lipsani nr. 33, sector 3, iar ulterior au interzis accesul angajaților în societate.

Totodată, s-a sesizat că, la data de **17.06.2010**, în aceeași manieră, respectiv prin ruperea lanțului care asigura ușa de intrare, a fost ocupat și complexul comercial Apromatco situat pe strada Timonierului nr. 26, sector 6. Persoanele indicate în cuprinsul sesizării au încasat și chiriile în suma de 200.000 lei/lună pe care nu le-au depus în conturile societății. În continuare, s-a învederat că la data de **01.07.2010** a fost ocupat și punctul de lucru S.C. Apromatco situat pe strada Săbărenilor nr. 42-44, sector 6 București.

Ocuparea spațiilor S.C. Apromatco S.A. a avut loc cu sprijinul societății de pază Cosepa, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 57 din Legea 333/2003, precum și cu sprijinul organelor de poliție.

Prin ordonanța din data de 31.08.2010, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție. (Vol. 85, f. 193-199)

Aceleași aspecte au fost sesizate și prin plângerea formulată de reprezentanții Apromatco S.A. ce a stat la baza constituirii dosarului nr. 1576/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București prin care organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la faptul că, în perioada iunie-iulie 2010, (16.06.2010, cand a avut loc ocuparea sediului apromatco din str lipscani nr. 33 sect 3 – faptă comisă de Marin Vasile, fapta din data de 17.06.2010, cand a avut loc ocuparea complexului commercial Apromatco din str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, fapta comisă la 01.07.2010 când a fost ocupat depozitul Apromatco din str. Săbărenilor nr. 42 44, sect. 6 București) cu sprijinul unor grupuri de persoane aduse în acest scop pe care le coordonau și cu permisiunea organelor de poliție la fața locului, numiții Marin Vasile, Englezu Radu și Sava Cătălin au ocupat în mod abuziv trei spații deținute în mod legal de SC Apromatco S.A. și ulterior au interzis accesul reprezentanților societății în incinta acestor spații unde se află și documente contabile.

Prin ordonanța din data de 07.06.2012 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus declinarea de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

Încă din cuprinsul plângerii prealabile formulate cu privire la infracțiunea de tulburare de posesie, faptă prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969, rezultă că la momentul comiterii faptelor, respectiv 16.06.2010-01.07.2010, numitul Marin Vasile a prezentat un document eliberat de Depozitarul Central din care reiese că societatea Pengana LLC a fost înregistrată în Registrul Acționarilor ca acționar majoritar S.C. Apromatco S.A.

În același sens sunt și din declarațiile coroborate ale numiților Sava Cătălin și Marin Vasile din care reiese că sediul societății S.C. Apromatco S.A. era situat pe strada Lipsani nr. 33, iar aceasta mai avea două puncte de lucru, respectiv, cel din strada Săbărenilor și complexul comercial situat pe strada Timonierului nr. 26. În continuare cei doi au susținut că urmare a contractului de cesiune acțiuni nr. 61/16.06.2007 prin care societatea Formby Trading, societate controlată în fapt de către Grigoriu Adrian, a cessionat către Pengana LLC pachetul majoritar de acțiuni aparținând S.C. Apromatco S.A., precum și a procesului-verbal nr. 500/30.04.2010 emis de BEJ Bogdan Dumitrache de punere în posesie a

Pengana LLC cu privire la acesta, la datele de 16.06.2010, 17.06.2010 și 01.07.2010 au procedat la intrarea în posesie cu privire la imobilele deținute de către societate, potrivit celor hotărâte de către acționarii societății.

Este important de precizat că aceleași acțiuni aparținând S.C. Apromatco S.A., în baza acordului încheiat la data de 23.07.2007, au fost transferate de la Formby Trading Limited către Eden LLC.

După acest moment atât Eden LLC, aparținând numitului Grigoriu Adrian, cât și Pengana LLC, aparținând numitului Marin Vasile, a acționat fiecare în virtutea calității de deținător al pachetului de 702.609 acțiuni emise de S.C. Apromatco S.A.

Pentru existența infracțiunii de tulburare de posesie, prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969 este necesar ca ocuparea unui imobil aflat în posesie altuia să se realizeze fără drept ceea ce implică absența, la momentul săvârșirii faptei, a unui titlu al făptuitorului care să-l îndreptească la ocuparea imobilului. Or, în cauză, ocuparea imobilelor a fost realizată în baza calității de acționar majoritar al societății Pengana LLC, calitate pe care obținută prin încheierea contractului de cesiune acțiuni nr. 61/16.06.2007, aspect ce relevă neîndeplinirea cerinței atașate elementului material. Față de neîndeplinirea condițiilor de tipicitate obiectivă a infracțiunii de tulburare de posesie, în cauză este incident cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

Deși modalitatea în care a intrat în posesia calității de acționar al S.C. Apromatco S.A. a fost contestată, aceasta a fost confirmată inclusiv de Înalta Curte de Casătie și Justiție prin decizia nr. 3495/24.10.2013 pronunțată în dosarul nr. 5117/1/2012 prin care, cu putere de lucru judecat, a fost reținut caracterul valid al contractului de cesiune acțiuni. (Vol. 205, f 246).

Așa fiind, în cauză urmează a fi dispusă o soluție de neurmărire cu privire la infracțiunea de tulburare de posesie, faptă prevăzută de art. 220 alin.1 Cod penal 1969 și sesizată ca fiind comisă de Marin Vasile, Englez Radu Octavian.

În ceea ce privește infracțiunea sesizată ca fiind comisă de numitul Preda Florin constând în aceea că ocuparea sediilor S.C. Apromatco S.A. a fost realizată cu concursul societății de pază Cosepa, faptă incriminată de art. 57 alin. 1 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Fapta menționată este pedepsită cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, termenul de prescripție al răspunderii penale fiind, potrivit art. 122 alin. 1 lit. d Cod penal 1969 de 3 ani, împlinit la data de 31.07.2015.

Așa fiind, cu privire la infracțiunea de art. 57 alin. 1 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor sesizată ca fiind comisă de

Preda Florin se va dispune o soluție de neurmărire penală încrucât există un impediment pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

**3.** La data de 14.06.2011, a fost depusă la dosarul 287/P/2010 plângerea penală formulată de Marin Ion și Marin Radu Andrei, împotriva numiților Marin Vasile, Marin Marieta, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Zlate Andrei, Pafia Imobiliare SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LC, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 290 art. 289 art. 215 alin. 1, 2, 3 din vechiul Cod penal și art. 23 alin. 1 lit. c din legea 656/2002 cu aplic. art. 17 din legea 78/2000.

Conform plângerii formulate de aceștia, numitul Marin Vasile s-a implicat în activitatea desfășurată de societățile S.C. Fier Forjat M&I S.R.L și S.C. Fier Forjat Expert S.R.L în sensul că a întocmit mai multe acte false, respectiv contractul de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07.2007 având ca obiect transmiterea acțiunilor Apromatco S.A. pentru suma de 5.000.000 euro, contractul de cesiune din data de 08.05.2008 prin care toate părțile sociale au fost transmise către Cristescu Dănuț, contractul de cesiune părți sociale din data de 08.05.2008 către Pafia LLC.

Infracțiunile de fals material în înscrișuri oficiale și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 290 Cod penal 1969 și art. 291 Cod penal 1969 având ca obiect contractul de împrumut în sumă de 365.079 euro au fost sesizate și la data de 06.03.2012, prin depunerea la Direcția Națională Anticorupție a unui supliment la plângerea formulată de Marin Ion. Cu privire la acest contract de împrumut numitul Marin Ion a susținut că este total inform și, înainte de orice, este contrafăcut încrucât prevede în mod nereal că părțile vătămate (presupușii creditori din acel contract) ar fi împrumutat de la presupusul împrumutător Marin Vasile suma de 365.079 euro. (Vol. 80, f. 5-9)

De asemenea, în cuprinsul sesizărilor formulate, numitul Marin Ion a susținut că a încheiat cu numitul Toma Ion un antecontract de vânzare-cumpărare pentru un teren în suprafață de 2.596 mp situat în mun. București, șoseaua Măgurele pentru care a achitat suma de 5.000 USD. Numitul Toma Ion, prin procura autentificată sub nr. 190/07.02.2007, l-a împuternicit pe numitul Marin Vasile să efectueze demersurile necesare pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare. Numitul Marin Vasile, contrar celor prevăzute în împuternicire, a procedat la vânzarea terenului către numitul Zlate Andrei prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 06.08.2008. (Vol. 85, f. 1-6)

Prin plângerea penală înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la data de 27.05.2013 numitul Marin Ion a sesizat organele de urmărire penală cu privire

la comiterea infracțiunii de înselăcine, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal 1969, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 290 și art. 291 Cod penal 1969 și infracțiunea prevăzută de art. 146 din Legea 85/2006 de către Marin Vasile, Marin Marieta, Cristescu Dorin Dănuț și lichidatorul judiciar Activ Luchidator IPURL.

Aceleași așepte au fost reluate și prin sesizarea depusă la data 06.03.2012 prin care s-a solicitat extinderea cercetărilor și a urmăririi penale față de numitul Cristescu Dănuț, care se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. și ped. de art. 246 C.p. și de bancrută frauduloasă, infracțiune prev. și ped. de art. 143 alin. 2 din legea 85/2006, prin aceea că în mod fraudulos și numai pentru a prejudicia creditorii, în calitate de administrator la BETA GAMA GALAXY SRL, a introdus la data de 21.02.2012, o cerere de deschidere a procedurii de insolvență a debitoarei BETA GAMA GALAXY SRL, cerere care a avut termen de judecata la data de 22.02.2012 și prin care s-a suspendat de drept executarea silită asupra bunurilor acestei societăți comerciale, pornită la stăruințele creditorilor, procedură de executare care se afla în faza finală de licitație publică, care urma să aibă loc la data de 28.02.2012 la BEJ COSOREANU IULIAN ILIE în cadrul dosarului de executare nr. 307/2010, fapt care a condus la crearea unui prejudiciu în quantum de 1.140.000 lei.

În fapt, numitul Marin Ion a susținut că la data de 16.01.2009, împreună cu soția sa, Marin Maria, a vândut un teren situat în comuna Cornetu pe care era ridicată o hală de producție către societatea S.C. Fier Forjat Expert S.R.L. Din prețul imobilului în quantum de 1.500.000 lei a fost achitată numai suma de 360.000 lei, motiv pentru care numitul Marin Ion a formulat cerere de executare silită împotriva societății.

Potrivit plângerii formulate, în scopul împiedicării procedurii de executare silită în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Legea 85/2006, dar și al falimentării societății, Cristescu Dorin Dănuț, în calitate de administrator al S.C. Fier Forjat Expert S.R.L., la data de 21.02.2012 a formulat cerere pentru deschiderea procedurii insolvenței societății prin care a invocat existența unor datorii în sumă de 6.820.242,35 lei.

Deși persoana vătămată avea o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 1.400.000 lei, a constatat că societatea S.C. Fier Forjat Expert S.R.L. avea calitatea de debitor și cu privire la alte persoane și anume:

- 5.400 lei față de Cristescu Dorin Dănuț reprezentând împrumut către societate,
- 427.055.19 lei față de Marin Marieta reprezentând împrumut,
- 1.547.935 lei față de Marin Vasile reprezentând contravaloarea unui contract de cesiune de creanță încheiat la data de 25.06.2010, creanță izvorâtă din încheierea

contractului de împrumut încheiat între Marin Vasile și Marin Ion la data de 02.08.2007, despre care persoana vătămată a afirmat că este fals, nefiind semnat de aceasta.

Toate înscrisurile ce atestă existența creanțelor menționate, potrivit susținerilor persoanei vătămate, sunt fictive, fiind create în mod fraudulos, cu scopul de a împiedica redobândirea terenului situat în comuna Cornetu.

Cu privire la numitul Cristescu Dorin Dănuț numitul Marin Ion a susținut că a comis și infracțiunea de bancrută frauduloasă întrucât acesta a sustras și distrus documentele contabile ale societății și a înfățișat datorii inexistente.

Referitor la societatea Activ Lichidator IPURL persoana vătămată a susținut că pe parcursul procedurii de insolvență și-a încălcăt atribuțiile prevăzute de Legea 86/2006 întrucât a înscris la masa credală creanțe fictive ce nu erau justificate prin documente.

Din înscrisurile atașate la dosarul cauzei rezultă că societatea S.C. Fier Forjat Expert S.R.L a fost înființată la data de 19.07.2007 având ca obiect principal de activitate fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice.

Începând cu data de 29.10.2010 funcția de administrator a fost deținută de numitul Cristescu Dorin Dănuț care, la data de 21.02.2012, a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței.

Prin sentința civilă nr. 2384/23.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 5105/3/2012 de către Tribunalul București a fost admisă cererea formulată de debitoarea S.C. Fier Forjat Expert S.R.L pentru deschiderea procedurii de insolvență.

Pe parcursul procedurii, la data de **23.04.2012**, creditorii Marin Vasile și Marin Marieta au formulat cereri de admitere la masa credală a S.C. Fier Forjat Expert S.R.L pentru creanțele izvorâte din contractele de împrumut, respectiv de cesiune de creanță și apreciate ca fiind fictive, respectiv false de către numitul Marin Ion.

Referitor la dreptul de creanță al numitului Marin Vasile împotriva societății, din înscrisurile atașate la dosarul cauzei rezultă că la data de 16.01.2009 între numiții Marin Ion și Radu Maria, în calitate de vânzători și societatea comercială S.C. Fier Forjat Expert S.R.L, prin reprezentant Zlate Andrei, în calitate de cumpărătoare a intervenit contractul de vânzare-cumpărare având ca obiect suprafața de teren situată în comuna Cornetu, str. Constructorului nr. 16, jud. Ilfov. Prețul terenului a fost stabilit la suma de 1.500.000 lei, la data încheierii contractului fiind achitată suma de 360.000 lei, urmând ca restul de 1.140.000 lei să fie achitată până la data de 16.07.2009.

La data de 02.08.2007 numiții Marin Vasile, în calitate de împrumutător și Marin Ion, în calitate de împrumutat, în prezența martorului Sava Cătălin, au încheiat contractul având ca obiect suma de 365.079 euro, indicat ca fiind falsificat de către numitul Marin Ion.

La data de 25.06.2010 între numitul Marin Vasile și S.C. Fier Forjat Expert S.R.L a intervenit contractul de cesiune de creață prin care primul a cedonat creață în valoare de 365.079 euro deținută împotriva numiților Marin Ion și Marin Maria, prețul cesiunii fiind stabilit la suma de 365.079 euro.

Fapta sesizată de numitul Marin Ion constând în aceea că numiții Marin Vasile, Marin Marieta și Cristescu Dorin Dănuț, pe parcursul procedurii de insolvență, s-au înscris la masa credală a societății S.C Fier Forjat Expert S.R.L în baza unor contracte de împrumut și de cesiune de creață fictive cu consecința înfățișării unor creațe ce nu au la bază obligații reale în scopul fraudării creditorilor societății ar întruni condițiile de tipicitate ale infracțiunii de bancrută frauduloasă și, la data comiterii faptelor, era incriminată de dispozițiile art. 143 alin. 2 lit. b din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, fiind pedepsită cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Raportat la maximul special al infracțiunii reținute în cauză termenul de prescripție, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. d Cod penal 1969, este de 5 ani și a început să curgă de la data săvârșirii acțiunii de înfățișare a datorilor fictive, respectiv 23.04.2012 (data formulării cererilor de înscriere la masa credală a crențelor pretins a fi fictive) și s-a împlinit la data de 22.04.2017. De asemenea, în cauză nu a intervenit o cauză de întrerupere sau suspendare a cursului prescripției răspunderii penale, conform art. 123 sau art. 128 din Codul penal 1969.

Având în vedere intervalul de timp care a trecut de la data săvârșirii faptei și până în prezent, constat că exercitarea acțiunii penale nu mai este posibilă, fiind incidentă instituția prescripției, astfel că, în cauză există un impiedicent pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv cel prevăzut de art. 16 lit. f Cod procedură penală.

Soluția clasării pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale urmează a fi dispusă și cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută de art. 246 Cod penal 1969 și sesizată ca fiind comisă de către lichidatorul judiciar Activ Lichidator IPURL constând în aceea că, în mod nelegal, pe parcursul procedurii de insolvență a societății S.C. Fier Forjat Expert S.R.L și-a încălcăt atribuțiile prevăzute de Legea 86/2006 întrucât a înscris la masa credală creațe fictive ce nu erau justificate prin documente. .

Față de maximul special al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, respectiv închisoare de 6 luni la 3 ani, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, și a început să curgă la data de 21.01.2013, data întocmirii tabelului definitiv al obligațiilor S.C. Fier Forjat Expert S.R.L (S.C. Beta Gama Galaxy S.R.L),. Așa fiind termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 20.01.2018, fiind

aplicabil cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

Referitor la înscrisurile sesizate ca fiind falsificate de către numiții Marin Ion și Marin Radu Andrei acestea sunt următoarele:

- contractul de împrumut încheiat la data de 02.08.2007 între numitul Marin Vasile în calitate de împrumutător și Marin Ion, înscris la Arhiva Electronică de Garanții Reale Imobiliare la data de 13.08.2007,

- contractul de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07.2007 având ca obiect transmiterea acțiunilor Apromatco S.A. pentru suma de 5.000.000 euro,

- contractul de cesiune din data de 08.05.2008 încheiat între numitul Marin Ion și Cristescu Dorin Dănuț, prin care părțile sociale S.C. Fier Forjat M&I au fost transmise către Cristescu Dănuț și decizia nr. 1/08.05.2008, depuse la Oficiul Registrului Comerțului la data de 29.05.2008,

- contractul de cesiune părți sociale încheiat la data de 05.05.2008 între numitul Marin Radu Andrei, Zlate Andrei și S.C. Pafia Imobiliare S.R.L., reprezentată de Marin Marieta, având ca obiect transmiterea părților sociale emise de S.C. Fier Forjat Expert S.R.L din data de către S.C. Pafia Imobiliare S.R.L. și Zlate Andrei, precum și decizia nr. 1/08.05.2008, depuse la Oficiul Registrului Comerțului la data de 06.06.2008,

- împuternicirile avocațiale emise către avocat Marin Vasile și Cojocaru Elena la data de 17.07.2007 și cea emisă către avocat Englezu Radu Octavian și folosită în dosarul nr.35969/3/2007,

Caracterul fals al acestor contracte, potrivit persoanelor vătămate, constă în faptul că semnăturile din cuprinsul acestora au fost contrafăcute, precum și în inserarea unor date ce nu corespund realității, aşa cum este cazul contractului de împrumut.

Pieselete dosarului conturează date ce relevă lipsa de veridicitate a susținerilor persoanelor vătămate după cum urmează:

- contrar susținerilor persoanei vătămate Marin Ion, declarațiile coroborate ale numiților Marin Vasile și Sava Cătălin, martor la încheierea contractului de împrumut, atestă că actul juridic a fost încheiat și semnat de numitul Marin Ion,

- în ceea ce privește contractul de cesiune acțiuni încheiat cu Pafia Imobiliare S.R.L la data de 08.05.2008, deși cei doi au susținut că acesta nu a fost semnat de numitul Marin Radu Andrei și că nu au avut cunoștință despre existența acestuia. Cu toate acestea, contractul de vânzare cumpărare având ca obiect suprafața de teren situată în comuna Cornetu, str. Constructorului nr. 16, jud. Ilfov, a fost încheiat la data de 16.01.2009 între numiții Marin Ion și Marin Maria cu societatea S.C. Fier Forjat Expert S.R.L, reprezentată la acel moment în calitate de administrator de numitul Zlate Andrei

(persoană numită în această calitate chiar în baza contractului pretins a fi falsificat). Așa fiind, susținerile persoanelor vătămate în sensul că nu au semnat și nu au cunoscut existența acestui contract sunt lipsite de credibilitate,

- declarațiile oscilante ale numitului Marin Ion prin care acesta și-a recunoscut inițial semnătura executată în cuprinsul contractului de cesiune acțiuni nr. 72/12.07.2007 având ca obiect transmiterea acțiunilor Apromatco S.A., în final acesta revenind asupra declarațiilor date susținând că semnătura nu îi aparține, însă nu a putut observa acest aspect întrucât nu avea ochelarii de vedere asupra sa.

Deși în cauză există un dubiu cu privire la caracterul fals al înscrisurilor indicate mai sus, dat fiind că în cauză există un impediment pentru punerea în mișcare a acțiunii prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, fiind împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale cu privire la infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, cercetările pentru clarificarea acestui aspect sunt împiedicate.

În ceea ce privește termenul de prescripție cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură sesizate, faptă prevăzute și pedepsite de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, la data comiterii faptelor, erau sănctionate cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Raportat la maximul special al infracțiunii reținute în cauză termenul de prescripție, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. d Cod penal 1969, este de 5 ani și și s-a împlinit la data de 28.05.2013, 05.06.2013, respectiv 01.08.2013. De asemenea, în cauză nu a intervenit o cauză de întrerupere sau suspendare a cursului prescripției răspunderii penale, conform art. 123 sau art. 128 din Codul penal 1969.

Contractul de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07.2007 având ca obiect transmiterea acțiunilor Apromatco S.A. pentru suma de 5.000.000 euro, faptă pentru care s-a dispus începerea urmării penale, a fost analizată la pct. I din cuprinsul prezentei.

În ceea ce privește infarctiunea sesizată de numitul Marin Ion constând în aceea că numitul Marin Vasile, cu încălcarea împăternicirii ce i-a fost acordate din partea numitului Toma Ion prin procura autenticată sub nr. 190/07.02.2007, deși cunoștea că numitul Marin Ion încheiaște antecontractul de vânzare-cumpărare pentru un teren în suprafață de 2.596 mp situat în mun. București, șoseaua Măgurele pentru care achitase suma de 5.000 USD, a procedat la vânzarea aceleiași suprafete de teren către numitul Zlate Andrei prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 06.08.2008, ar corespunde juridic infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută de art. 215 alin. 1 și 2 din Codul penal 1969 și pedeștită cu închisoarea de la 3 la 15 ani.

Potrivit art. 122 alin. 1 lit. b Cod penal termenul de prescripție pentru infracțiunea de de înșelăciune sub semnătură privată este de 10 ani și curge de la data săvârșirii faptei, respectiv data de 06.08.2008, împlinindu-se la data de 05.08.2018.

Având în vedere intervalul de timp care a trecut de la data săvârșirii faptelor și până în prezent, respectiv peste 10 ani exercitarea acțiunii penale nu mai este posibilă, fiind incidentă instituției prescripției, conform art. 16 lit. f Cod procedură penală.

**4.** Prin plângere formulată la data de 08.04.2013, S.C. BGA Instal Energie S.R.L, prin administrator Zlate Andrei a solicitat efectuarea urmăririi penale cu privire la comiterea infracțiunilor de delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215<sup>1</sup> Cod penal 1969, evaziune fiscal, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 și spălarea banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002.

În fapt, S.C. BGA Instal Energie S.R.L a susținut că, la data de 15.02.2013, numitul Grigoriu Adrian, în calitate de administrator al S.C. Apromatco S.A. și numitul Pârlea I. Ioan Cosmin, care are calitatea de avocat, au încheiat contractul de fiducie care are ca obiect aparent transferul dreptului pentru sume de bani ce aparțin S.C. Apromatco S.A. și depuse într-un cont special constituit.

Întrucât operațiunea de plată a utilităților poate fi realizată de orice persoană, scopul real al contractului de fiducie menționat este altul decât cel declarat și, în opinia persoanei care a formulat sesizarea, constituie un mijloc, aparent legal, de a scoate de sub controlul censorilor și al autorităților fiscale încasările S.C. Apromatco S.A.

Astfel că, potrivit S.C. BGA Instal Energie S.R.L, numitul Grigoriu Adrian, cu sprijinul numitului Pârlea I. Ioan Cosmin, a traficat sumele de bani ce aparțin S.C. Apromatco S.A, iar, prin depunerea sumelor contul ce formează obiectul contractului de fiducie, aceștia au fost ascuși pentru a nu fi preluati de autoritățile fiscale.

Infracțiunea de delapidare, în modalitatea traficării, presupune, scoaterea temporară a unor bunuri din sfera patrimonială a persoanei vătămate, urmată de încredințarea acestora pentru a fi folosite de către o terță persoană, în scopul obținerii unui profit de către făptuitor, cu consecința producerii unei pagube.

Totodată, elementul material al infracțiunii de evaziune fiscală constă în ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile, în principiu, prin omisiunea de a declara activitatea generatoare de venituri, în speța cedarea folosinței bunurilor.

Or, în cauză, simpla enumerare a condițiilor de tipicitate relevă faptul că simpla încheiere a unui contract de fiducie ce are ca obiect transmite dreptului de administrare al unui cont deschis pentru încasarea veniturilor provenite din cedarea folosinței bunurilor nu se circumscrive infracțiunilor sesizate.

În ceea ce privește fapta de spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 din Legea 656/2002 constând în aceea că numitul Grigoriu Adrian a transferat sume de bani în

contul ce urma a fi administrat de numitul Pârlea I. Ioan Cosmin în baza contractului de fiducie, în lipsa infracțiunilor premisă din care să provină bunurile, nu întrunește condițiile de tipicitate ale acestei infracțiuni.

Așa fiind, constatănd existența unui impediment pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, în cauză urmează a fi dispusă o soluție de neurmărire penală cu privire la infracțiunile sesizate de S.C. BGA Instal Energie S.R.L va fiind comise de către Grigoriu Adrian și Pârlea I. Ioan Cosmin (avocat).

### **Măsuri asigurătorii:**

Prin ordonanța din data de 17.05.2011 a Direcției Naționale Anticorupție, în considerarea dispozițiilor art. 24<sup>1</sup> din Legea 656/2002 care prevedea că în cazul săvârșirii infracțiunii de spălarea banilor luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, s-a dispus măsura sechestrului asigurător în vederea recuperării prejudiciului până la concurența sumei de 6.484.253,82 euro și 2.326.512, 5 lei asupra tututor bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. Apromatco S.A. și S.C. Connectreal S.R.L., precum și asupra acțiunilor deținute de CDG Investment S.R.L, S.C. Fier Forjat S.R.L, BGA Instal Energie S.R.L, Pengana LLC, Kamilari LLC, Formby Trading Limited, Pafia LLC, C.E.E.R.E.S BV și S.C. Connectreal S.R.L. (Vol. 76, f. 1-4)

Totodată, prin ordonanța din data de 17.05.2011 în considerarea dispozițiilor art. 24<sup>1</sup> din Legea 656/2002 care prevedea că în cazul săvârșirii infracțiunii de spălarea banilor luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, s-a dispus măsura sechestrului asigurător în vederea recuperării prejudiciului până la concurența sumei de 6.484.253,82 euro și 2.326.512, 5 lei asupra tuturor bunurilor mobile și imobile a bunurilor deținute de Marin Vasile, Sava Cătălin, Englezu Radu Octavian, Zlate Andrei, Cristescu Dorin Dănuț și Dumitrache Bogdan. (Vol. 76, f. 5-8)

Prin procesul-verbal încheiat la 19.05.2011 s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile, proprietatea numitului Zlate Vasile constând în 120 părți sociale deținute de acesta la S.C. Connectreal S.R.L și 3 părți sociale deținute la S.C. BGA Instal Energie S.R.L.

Prin procesul-verbal încheiat la 19.05.2011 s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile, proprietatea BGA Instal Energie S.R.L constând în acțiunile sociale deținute de acesta S.C. Apromatco S.A.

Prin procesul-verbal încheiat la 19.05.2011 s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, proprietatea S.C. Connectreal S.R.L constând în 57 părți sociale deținute de acesta S.C. BGA Instal Energie S.R.L, imobilul

situat în municipiul București, str. Timonierului nr. 26, sector 6, înscris în carea funciară nr. 13734, număr cadastral 2232; imobil situat în municipiul București, str. Drumul Săbărenilor nr. 42, sector 6, înscris în cartea funciară individuală nr. 5913 nedefinitivă, număr cadastral nr. 1940; imobil situat în Snagov, jud. Ilfov, înscris în cartea funciară nr. 6580, nr. cadastral 23/2.

Prin încheierile nr. 264732/25.05.2011 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară al Municipiului București și 71168/26.05.2011 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov s-a dispus înscrierea măsurii sechestrului asigurător instituite cu privire la cele trei imobile mai sus menționate.

Prin procesul-verbal încheiat la 31.05.2011 s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile, proprietatea suspectului Marin Vasile și anume, imobilul situat în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 2K, et. 2, ap. 8, sector 3, înscris în carea funciară nr. 67829 nedefinitivă, număr cadastral 826/8; imobilul situat în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 2J, scara 1 etaj 3, ap. 19, sector 3, înscris în cartea funciară individuală nr. 11186, număr cadastral nr. 1618/19; imobilul situat în mun. București, strada Mihail Sebastian nr. 3 A, scara 1, etaj 2, ap. 5, sector 5, înscris în cartea funciară nr. 46926, număr cadastral 7455/5.

Prin încheierea nr. 273996/02.06.2011 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București – Sector 5 s-a dispus notarea măsurii sechestrului asigurător instituite cu privire la imobilul situat în mun. București, strada Mihail Sebastian nr. 3 A, scara 1, etaj 2, ap. 5, sector 5, înscris în cartea funciară nr. 46926, număr cadastral 7455/5.

Pentru infracțiunea de rezultat, susceptibilă să producă prejudiciul avut în vedere pentru instituirea măsurii sechestrului asigurător, respectiv infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/200 și cu aplicarea art. 308 și 309 Cod penal, s-a dispus soluția clasării prin ordonanța din data de 13.04.2018 a Pachetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-a dispus soluția clasării pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală, motiv pentru care menținerea măsurilor asigurării nu poate poate fi dispusă.

Totodată, cu privire la infracțiunea de spălare a banilor, infracțiune de pericol, urmează a fi dispusă soluția clasării, reținându-se impedimentul pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin.1 lit. b Cod procedură penală, nefiind astfel posibilă luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale.

Așa fiind, în conformitate cu dispozițiile art. 315 alin. 2 lit. a Cod procedură penală, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanțele menționate urmează a fi ridicate.

### **Măsuri preventive:**

Prin încheierea pronunțată în camera de consiliu de Curtea de Apel București la data de 03.07.2012 în dosarul nr. 4682/2/2012, în temeiul art. 479<sup>5</sup> alin. 1 Cod procedură penală a fost admisă propunerea formulată de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, față de inculpatele persoane juridice S.C. Apromatco S.A, CDG Investment S.R.L, S.C. Connectreal S.R.L și S.C. BGA Instal Energie S.R.L fiind luate, pe o durată de 60 de zile, măsurile preventive prevăzute de art. 479<sup>5</sup> alin. 1 lit. a-d Cod procedură penală anterior. (Vol. 12, f. 9)

Totodată, prin aceeași încheiere, instanța a dispus, potrivit art. 479<sup>5</sup> alin. 2 Cod procedură penală, obligarea fiecărui inculpat la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cauțune.

Prin decizia nr. 2550 pronunțată la data de 13.08.2012 în dosarul nr. 4682/2/2012 Înalta Curte de Casătie și Justiție a admis recursurile declarate de inculpatele – persoane juridice SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SC APROMATCO SA și CDG INVESTMENT SRL împotriva Încheierii din camera de consiliu din data de 3 iulie 2012 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4682/2/2012, a casat, în parte, încheierea recurată și rejudecând a respins ca nefondată propunerea de luare a măsurilor preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție față de inculpatele SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SC APROMATCO SA și CDG INVESTMENT SRL, a înălțat obligarea inculpatelor persoane juridice SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SC APROMATCO SA și CDG INVESTMENT SRL la plata cauțunii de câte 10.000 lei, fiind menținute celelalte dispoziții ale încheierii atacate. Recursul inculpatei SC CONNECTREAL SRL declarat împotriva aceleiași încheieri a fost respins ca nefondat.

Măsura preventivă luată față de S.C. Connectreal S.R.L a fost prelungită până la data de 27.06.2013.

Din cuprinsul adresei nr.41/11.06.2020 emisă de Curtea de Apel București la data rezultă că S.C. Connectreal S.R.L nu a depus dovada sau recipisa de consemnare a cauțunii în quantum de 10.000 lei la care a fost obligată prin încheierea mai sus menționată, astfel că în cauză nu se impune restituirea acestea conform art. 315 alin. 2 lit. b Cod procedură penală.

Pentru infracțiunile reținute în sarcina suspectilor Grigoriu Adrian, Bădănoiu Georgeta, Manolache Ionica, Niță George și Sava Cătălin descrise în considerentele prezentei, precum și faptele sesizate prin plângerile penale formulate de numiții Petreu Valentin, Marin Vasile, S.C Apromatco S.A., Cristescu, Dorin Dănuț, Zlate Andrei, BGA Install Energie S.R.L și descrise în considerentele prezentei se va dispune disjungerea

cauzei și declinarea competenței de soluționare a dosarului nou format în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea continuării cercetărilor față de aceștia.

**Față de cele dispuse,**

**D I S P U N:**

**I. În temeiul art. 315 alin. (1) lit. a din C. proc. pen. și art. 16 lit. b și f Cod procedură penală,**

**1. Clasarea față de suspectul Marin Vasile, care are calitatea de avocat, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, (9 acte materiale),

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.a , b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

- evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal 1969 rap. la art. 9 alin. 1 lit.b și alin. 2 din Legea nr.241/2005,

**2. Clasarea față de suspectul Sava Cătălin pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.a , b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

**3. Clasarea față de suspecții Zlate Andrei, Cristescu Dorin Dănuț și Englezu Radu Octavian (avocat) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit.a , b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

**4. Clasarea față de inculpatele persoane juridice – S.C APROMATCO SA, CDG INVESTMENT SRL, S.C. CONNECTREAL SRL, S.C. FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING**

**LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV**, cercetate pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

**II. În temeiul art. 294 alin. 3 rap. la art. 315 alin. (1) lit. b din C. proc. pen. și art. 16 lit. b și f Cod procedură penală și aplicarea art. 5 Cod penal,**

**1. Clasarea cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală** prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. d din Legea 241/2005 și lovire sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal 1969 sesizate ca fiind comise de numiții **Rădulescu Adrian, care are calitatea de avocat și Zlate Andrei**, încrucișat fapta nu este prevăzută de legea penală, respectiv fapta este prescrisă.

**2. Clasarea cu privire la infracțiunea de tulburare de posesie**, faptă prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969, sesizată ca fiind comisă de numiții **Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț**.

**3. Clasarea cu privire la infracțiunile de tulburare de posesie**, faptă prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969, sesizată ca fiind comisă de numiții **Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț**.

**4. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor** sesizată ca fiind comisă de Preda Florin.

**5. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de bancrută frauduloasă**, faptă prevăzută și pedepsită de art. art. 143 alin. 2 lit. b din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, sesizată ca fiind comisă de **Marin Vasile, Marin Marieta, Cristescu Dorin Dănuț**, fapta sesizată fiind prescrisă.

**6. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor**, faptă prevăzută și pedepsită abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă sesizată de art. 246 Cod penal 1969 sesizată ca fiind comisă de **către administratorul judiciar Activ Lichidator IPURL**.

**7. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, sesizate ca fiind comise de **Marin Vasile, Marin Marieta, Englez Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Zlate Andrei**, cu privire la acestea fiind împlinit termenul prescripție a răspunderii penale.

**8. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de înselăciune**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal 1969, sesizată ca fiind comisă de **Marin Vasile**, cu privire la aceasta fiind împlinit termenul prescripție a răspunderii penale.

**9. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de delapidare**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215<sup>1</sup> Cod penal 1969, evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 și spălarea banilor, faptă prevăzută și pedepsită de

art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, faptă sesizată ca fiind comise de numiții Grigoriu Adrian și Pârlea I. Ioan Cosmin (avocat), întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

**III. În temeiul art. 315 alin. 2 lit. a Cod procedură penală, ridicarea măsurilor asigurătorii** instituite prin ordonanțele din data de 17.05.2011 având ca obiect măsura sechestrului asigurător asupra tututor bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. Apromatco S.A. și S.C. Connectreal S.R.L., Marin Vasile, Sava Cătălin, Englez Radu Octavian, Zlate Andrei, Cristescu Dorin Dănuț și Dumitrache Bogdan, precum și asupra acțiunilor deținute de CDG Investment S.R.L, S.C. Fier Forjat S.R.L, BGA Instal Energie S.R.L, Pengana LLC, Kamilari LLC, Formby Trading Limited, Pafia LLC, C.E.E.R.E.S BV și S.C. Connectreal S.R.L.

Un extras al prezentei ordonaței se comunică către **Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București și Oficiul Național al Registrului Comerțului** pentru efectuarea mențiunilor corespunzătoare.

**IV. În temeiul art. 46 și 58 din Codul de procedură penală, disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a dosarului nou format în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București** în vederea continuării cercetărilor la faptele sesizate prin plângerile penale formulate de numiții Petreu Valentin, Marin Vasile, S.C Apromatco S.A., Cristescu, Dorin Dănuț, Zlate Andrei, BGA Install Energie S.R.L și descrise în considerentele prezentei, precum și cele reținute în sarcina suspectilor:

**GRIGORIU ADRIAN** sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiunilor de instigare la fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 47 C.p. rap. la art. 322 alin. 1 C.p., uz de fals prev. de art. 323 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p., evaziune fiscală în forma participației improprii, prev. de art. 52 alin.3 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 C.p.

**BĂDĂNOIU GEORGETA** sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiunilor de fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.322 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.5 c.p., uz de fals, faptă prevăzută de art.291 C.p. cu aplicarea art.5 c.p.

**MANOLACHE IONICA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută de art.291 C.p. cu aplicarea art.5 c.p.

**NITA GEORGE** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 C.p.,

95

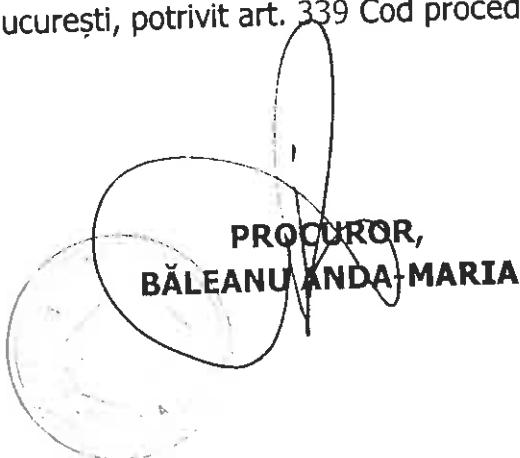
**SAVA CĂTĂLIN** - fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

**LIXANDRU ADRIAN PETRISOR și DOGARU PAUL IULIAN** cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal.

**V.** În temeiul art. 275 cheltuielile judiciare avansate de stat în quantum de 335,63 lei rămân în sarcina acestuia.

**VI.** În temeiul art. 316 Cod procedură penală, soluția se comunică către inculpații – persoane juridice și suspecții indicați la pct. II din cuprinsul prezentului dispozitiv, făptuitorilor indicați la pct. III, punctele 1-6, în calitate de persoane interesate, persoanelor care au formulat sesizările ce au avut ca obiect infracțiunile din prezenta, respectiv numitului Grigoriu Adrian, Eden LLC prin reprezentant legal Toma Aurica, Marin Ion și Marin Radu Andrei, Argus Alarm System și S.C Aroboria Manufacturing S.R.L.

**VII.** Prezenta ordonanță poate fi atacată cu plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, competența de soluționare apartinând Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, potrivit art. 339 Cod procedură penală.



96