

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
NR. 142/II-2/2020
143/II-2/2020

ORDONANȚĂ

17.08.2020

IOAN-VIOREL CERBU – procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București,

Examinând plângerea formulată de MARIN ION, pe de-o parte,
și plângerea formulată de EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, pe de altă parte,

EXPUN URMĂTOARELE

Petențul MARIN ION a formulat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București plângere împotriva soluției de clasare dispuse la data de 19.06.2020 în dosarul nr. 398/P/2018, plângerea fiind înregistrată sub nr. 142/II-2/2020.

De asemenea, împotriva aceleiași ordonanțe au formulat plângere înregistrată sub nr. 143/II-2/2020 și petenții EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA.

Prin ordonanța nr. 398/P/2018 din data de 19.06.2020, procurorul de caz a la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus următoarele soluții de clasare:

I. În temeiul art. 16 lit. b și f N.C.p.p. clasarea față de:

1. suspectul MARIN VASILE (avocat) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, (9 acte materiale),

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

- evaziune fiscală în forma participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal 1969 rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005,

2. suspectul SAVA CĂTĂLIN pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

3. suspecții ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și ENGLEZU RADU OCTAVIAN (avocat) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal 1969,

- spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969,

4. inculpatele persoane juridice – S.C APROMATCO SA, CDG INVESTMENT SRL, S.C. CONNECTREAL SRL, S.C. FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV, cercetate pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

II. În temeiul art. 16 lit. b și f N.C.p.p. s-a dispus:

1. clasarea cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. d din Legea 241/2005 și lovire sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal 1969, sesizate ca fiind comise de numiții RĂDULESCU ADRIAN (avocat) și ZLATE ANDREI, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, respectiv a intervenit prescripția răspunderii penale.

2. clasarea cu privire la infracțiunea de tulburare de posesie, faptă prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969, sesizată în sarcina numiților MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN și CRISTESCU DORIN DĂNUȚ.

3. clasarea cu privire la infracțiunile de tulburare de posesie, faptă prevăzută de art. 220 alin. 1 Cod penal 1969, sesizată ca în sarcina numiților MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN și CRISTESCU DORIN DĂNUȚ.

4. clasarea cauzei cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, pretins comisă de PREDA FLORIN.

5. clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de bancrută frauduloasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 143 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, pretins comisă de MARIN VASILE, MARIN MARIETA și CRISTESCU DORIN DĂNUȚ întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, fapta sesizată fiind prescrisă.

6. clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal 1969, pretins comisă de către administratorul judiciar ACTIV LICHIDATOR IPURL.

7. clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de fals în înscrișuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 Cod penal 1969, sesizate în sarcina numiților MARIN VASILE, MARIN MARIETA, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și ZLATE ANDREI, deoarece a intervenit prescripția răspunderii penale

8. clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de înselăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal 1969, sesizată în sarcina numitului MARIN VASILE, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

9. clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de delapidare, prev. de art. 215¹ Cod penal 1969, evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 și spălarea banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, fapta sesizată în sarcina numiților GRIGORIU ADRIAN și PÂRLEA I. IOAN COSMIN (avocat) deoarece întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Totodată, s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a dosarului nou-format în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea continuării cercetărilor în legătură cu faptele sesizate prin plângerile penale formulate de numiții PETREU VALENTIN, MARIN VASILE, APROMATCO S.A., CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI, BGA INSTALL ENERGIE S.R.L precum și cele reținute în sarcina suspecților GRIGORIU ADRIAN, BĂDĂNOIU GEORGETA, MANOLACHE IONICA, NIȚĂ GEORGE, SAVA CĂTĂLIN, LIXANDRU ADRIAN PETRISOR și DOGARU PAUL IULIAN astfel cum s-a arătat în cuprinsul ordonanței menționate.

*

* *

Având în vedere că plângerile formulate de petenții MARIN ION, respectiv EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA privesc aceeași soluție de netrimite în judecată, acestea plângeri vor fi reunite în vederea soluționării lor unitare.

În fapt reținem următoarele:

Prin ordonanța nr. 287/P/2010 din data de 13.04.2018, DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE a dispus clasarea cauzei față de SAVA CĂTĂLIN pentru săvârșirea

infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, MARIN VASILE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, ZLATE ANDREI pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal, ENGLEZU RADU OCTAVIAN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal și față de DUMITRACHE BOGDAN (executor judecătoresc) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

S-a mai dispus clasarea față de MARIN VASILE pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Totodată, s-a dispus disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru continuarea cercetărilor față de: MARIN VASILE (avocat), ENGLEZU RADU OCTAVIAN (avocat), GRIGORIU ADRIAN, BĂDĂNOIU GEORGETA, NITA GEORGE, SAVA CĂTĂLIN, LIXANDRU ADRIAN PETRISOR, DOGARU PAUL IULIAN, ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, S.C. APROMATCO SA, CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, S.C. FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV.

Sesizarea inițială a fost formulată la data de 20.08.2010 de societatea EDEN LLC, prin reprezentant legal TOMA AURICA, prin care s-a solicitat organelor de urmărire penală efectuarea de cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 288, 289, 290, 214, 215, 220 C.p. 1969 §.a. prezumtiv comise de către numiții MARIN VASILE (avocat), CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ENGLEZU RADU OCTAVIAN (avocat) și SAVA CĂTĂLIN.

Dosarul a fost înregistrat sub nr. 287/P/2010 la Direcția Națională Anticorupție.

În esență, persoana presupusă săvârșitoare a reclamat faptul că, deși societatea EDEN LLC este acționar majoritar al S.C. APROMATCO S.A. în urma dobândirii pachetului de acțiuni de la societatea FORMBY, ulterior acestui moment și alte societăți comerciale ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra aceluiași pachet de acțiuni de la FORMBY prin

mijloace frauduloase constând în încheierea mai multor contracte fictive după cum urmează:

Pentru preluarea pachetului de acțiuni APROMATCO, între numiții SAVA CĂTĂLIN, în calitate de reprezentant al FORMBY și MARIN VASILE, în calitate de reprezentant al PENGANA a intervenit contractul de cesiune acțiuni nr. 61/16.06.2007 prin care societatea FORMBY îi ceda societății PENGANA pachetul de 75% de acțiuni pe care îl detinea la APROMATCO. Cu privire la acest contract persoana vătămată a susținut că este fals întrucât a fost încheiat de numitul SAVA CĂTĂLIN fără a avea mandat în acest sens, precum și pentru că prețul cesiunii nu a fost achitat.

Totodată, cei doi au întocmit în mod fictiv două acte adiționale la contractul de cesiune menționat, respectiv actul adițional nr. 62/16.06.2007 și contractul de garanție reală imobiliară nr. 63/16.06.2007 prin care S.C. APROMATCO S.A. este introdusă ca parte în contractul de cesiune și garantează obligațiile asumate prin acesta de către FORMBY cu suma de 16.000.000 euro sens în care au fost emise 10 bilete la ordin în alb.

Potrivit celor susținute în plângere, contractele menționate nu au fost înscrise în evidențele contabile, nu au fost aduse la cunoștința A.G.A. APROMATCO și nu au fost menționate în Registrul Comerțului și Registrul Acționarilor potrivit legii, fiind astfel antedatațate în cursul anului 2010.

Având intenția de a intra în posesia activului patrimonial al S.C. APROMATCO S.A., societatea KAMILARI, succesoarea PENGANA, reprezentată de avocat ENGLEZU RADU OCTAVIAN a solicitat învestirea cu formulă executorie a celor 10 bilete la ordin.

În continuare, la data de 04.06.2010, societatea PENGANA, reprezentată de Marin Vasile, a obținut prin acte și declarații false un extras emis de Depozitarul Central SA care atesta înscrierea sa în Registrul Acționarilor APROMATCO ca fiind deținător al pachetului majoritar de acțiuni.

La data de 12.07.2007 societatea PENGANA a încheiat, prin reprezentant MARIN VASILE cu FIER FORJAT M&I S.RL un contract de cesiune având ca obiect pachetul de acțiuni dobândite la S.C. APROMATCO S.A. care, potrivit persoanei vătămate, este fals întrucât cedenta ar fi transmis un drept care nu era înscris potrivit dispozițiilor legale în materie. În plus, pentru a ascunde proveniența ilicită a acțiunilor S.C. APROMATCO, acestea au făcut obiectul unor alte două contracte de cesiune încheiate cu societățile PAFIA LLC și KAMILARI LLC, societăți controlate în fapt tot de numitul MARIN VASILE.

Ulterior au mai fost formulate și alte completări ale plângerii penale inițiale, aspectele procedurale fiind descrise pe larg în cuprinsul ordonanței nr. 398/P/2018 din data de 19.06.2020 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Împotriva ordonanței de clasare, petentul MARIN ION, pe de-o parte, și EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, pe de altă parte, au formulat plângere potrivit

dispozițiilor art. 339 N.C.p.p., invocând motive de nelegalitate și netemeinicie precum și greșita apreciere a probatorului de către procuror.

MARIN ION a invocat, în principal, necompetența Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și greșita apreciere a probatorului administrat în cursul urmăririi penale.

Petenții EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA au reclamat, de asemenea, necompetența Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, împrejurarea că procurorul nu s-a pronunțat asupra tuturor infracțiunilor sesizate, necomunicarea unor măsuri procesuale, greșita încadrare juridică prin nesocotirea deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale care a interzis *lex tertia* în aplicarea legii penale mai favorabile etc.

*
* *

În urma examinării dosarului nr. 398/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a soluției dispuse și a plângerilor formulate de petenții MARIN ION, pe de o parte, și EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, pe de altă parte, apreciem că plângerea formulată de primul petent este neîntemeiată iar plângerea celorlalți petenți este în parte inadmisibilă și în parte neîntemeiată și urmează a fi respinse ca atare pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește pretinsa competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, această unitate era competență să efectueze urmărirea penală întrucât suspectii MARIN VASILE și ENGLEZU RADU OCTVIAN au calitatea de avocat dobândită anterior săvârșirii presupuselor infracțiuni reținute în sarcina lor.

Împrejurarea că MARIN VASILE ar fi fost suspendat din Baroul București în perioada 15.08.1999-01.09.2009 nu este de natură să atragă necompetența parchetului de pe lângă curtea de apel întrucât pe perioada suspendării nu încetează calitatea de avocat a făptuitorului astfel încât competența specială prevăzută de legea de procedură penală se păstrează.

Cu privire la criticile aduse de petiționarii EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA soluției de clasare dispusă în legătură cu infracțiunile de asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 C.p. 1968, spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 și evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, d din Legea nr. 241/2005 reținem că sub acest aspect plângerea formulată este inadmisibilă întrucât petenții nu pot invoca vreo vătămare prin soluția pronunțată raportat la aceste infracțiuni.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 339 alin. 4 și art. 336 alin. 1 N.C.p.p., plângerea împotriva soluției de clasare poate fi promovată de persoana căreia i s-a adus o vătămare intereselor sale legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 79 N.C.p.p., *persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală se numește persoană vătămată*.

În aceeași ordine de idei, art. 289 N.C.p.p. prevede că *plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune*.

În măsura în care petenții nu pot invoca în mod real vreo potențială vătămare a intereselor sale legitime prin pronunțarea soluției în legătură cu infracțiunile descrise mai sus, dând prioritate analizei admisibilității plângerii, cu privire la soluția de clasare dispusă în legătură cu infracțiunile de la art. 323 C.p. 1968, spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 și evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, d din Legea nr. 241/2005 plângerea promovată de EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA va fi respinsă ca inadmisibilă întrucât nu este formulată de persoane pretins vătămate de soluția de clasare dispusă în cauză.

*

* *

În legătură cu soluția de clasare dispusă la pct. I 1 § 2 din ordonanța contestată față de infracțiunea de falsul în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. 1969, pretins comisă de MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, în cauză s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Având în vedere că activitatea presupus infracțională s-a desfășurat în formă continuată în perioada 16.06.2007-16.11.2010 iar în cauză ultimul act întreruptiv de prescripție datează din 17.09.2014, în mod corect procurorul de caz a reținut că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 16.09.2019, fiind împlinit, în orice caz, și termenul de prescripție specială de la art. 124 C.p. 1969.

În măsura în care în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale, orice analiză suplimentară a plângerii formulate este inutilă.

De asemenea, în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale în ceea ce privește toate infracțiunile pentru care s-a dispus clasarea la pct. II din ordonanța contestată, astfel încât plângerea formulată de MARIN ION în legătură cu soluțiile de netrimiteră în judecată pronunțate pentru infracțiunile de la art. 142 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2006, art. 246 C.p. 1969, art. 290 alin. 1 C.p. 1969 și art. 215 alin. 1, 2 C.p. 1969, soluții ce se regăsesc la pct. II 5-8 din ordonanța nr. 398/P/2018 din 19.06.2020, este neîntemeiată.

Aceleași considerente privind împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale sunt valabile și cu privire la respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de petenții EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA față de soluția de clasare dispusă la pct. II 1-4 din ordonanța atacată cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 180 și art. 220 C.p. 1969, respectiv art. 57 alin. 1 din Legea nr. 333/2003.

*
* *

Contrag celor invocate de petenții EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, în cauză nu au fost încălcate dispozițiile art. 5 N.C.p. prin raportare la decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, rezultând că încadrarea juridică a fost realizată legal de procuror în raport de fiecare suspect/presupus făptuitor.

Referitor la critica potrivit căreia procurorul nu s-a pronunțat cu privire la toate infracțiunile sesizate, învederăm că Direcția Națională Anticorupție s-a pronunțat prin ordonanța dispusă de această unitate în dosarul nr. 287/P/2010 la data de 13.04.2018 prin clasarea cauzei față de SAVA CĂTĂLIN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, MARIN VASILE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal, ZLATE ANDREI pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, ENGLEZU RADU OCTAVIAN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, DUMITRACHE BOGDAN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 Cod penal, 309 Cod penal și art.5 Cod penal.

Astfel, referitor la infracțiunile de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 și complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal reținute în sarcina numișilor MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN constând în încheierea contractelor de cesiune nr. 61/16.06.2007 dintre PENGANA LLC și FORMBY TRADING LIMITED a actului adițional nr. 62/16.06.2007 și a contractului de garanție mobiliară nr. 63/16.06.2007 și abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.

297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal reținute în sarcina numiților ZLATE ANDREI, ENGLEZU RADU OCTAVIAN și CRISTESCU DORIN DĂNUȚ constând în întocmirea unor acte juridice în scopul "rostogolirii" acțiunilor prin acte de transfer de bunuri pentru o dobândă, deține și folosi acțiunile APROMATCO S.A. prin încheierea contractelor de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07.2007 dintre PENGANA și FIER FORJAT M&I S.R.L, contractul de cesiune acțiuni din data de 20.07.2010 dintre PENGANA și PAFIA LLC, contractul de cesiune părți sociale din data de 02.07.2007 dintre CEERES BV și FIER FORJAT M&I S.R.L, contractul de cesiune părți sociale din 02.07.2007 dintre OCEANIS INTERNATIONAL BV și FIER FORJAT M&I S.R.L, contractul de cesiune din data de 27.01.2010 dintre ZLATE ANDREI și KAMILARI LLC și cele trei contracte de cesiune de creață încheiate la 16.11.2010 dintre KAMILARI LLC și CONNECREAL S.R.L. și prezumtiva infracțiune de complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, reținută în sarcina executorului judecătoresc DUMITRACHE BOGDAN constând în întocmirea procesului-verbal nr. 500/30.04.2010, a actelor de adjudecare din data de 19.01.2011 nr. 660, 665/2010, din data de 19.01.2011 nr. 659, 662/2010 și din 25.03.2011 fără a verifica realitatea și caracterul cert, lichid și exigibil al creațelor ce au stat la baza titlurilor executorii, însesnind astfel preluarea acțiunilor și activelor APROMATCO S.A, s-a reținut incidența impedimentului pentru punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală întrucât nu a fost identificată nicio dispoziție legală prevăzută în legislația primară pe care persoanele desemnate în calitate de administratori ai societăților implicate sau executorul judecătoresc să o fi încălcăt prin prisma deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016.

S-a dispus prin aceeași ordonanță sesizarea prin declinare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru continuarea cercetărilor în ceea ce privește infracțiunile sesizate în cauză, aflate în competența acestei unități de parchet.

În aceeași ordine de idei, contrar celor susținute în cuprinsul plângerii împotriva soluției, prin ordonanța contestată procurorul s-a pronunțat cu privire la toate infracțiunile în legătură cu care a fost sesizat în raport de persoanele a căror calitate specială a tras competența de efectuare a urmăririi penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Încadrarea juridică este atributul organelor judiciare iar în prezența cauză au fost formulate, în serie, mai completări ale sesizărilor penale inițiale. În măsura în care soluția dispusă cu privire la o anumită infracțiune privește, în fapt, mai multe sesizări identice/similare, nu putem admite critica invocată în sensul în care procurorul de caz nu s-ar fi pronunțat față de toate faptele pentru care a fost investit, pretins săvârșite de persoanele cu calitate specială și cu privire la celealte infracțiuni aflate în conexitate.

De asemenea, nu pot fi primite nici criticele invocate în legătură cu omisiunea comunicării ordonanței de schimbare a încadrării juridice din data de 06.05.2020. Prin acest act procesual, procurorul a făcut aplicarea (obligatorie, de altfel) dispozițiilor art. 5

C.p. și a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina numișilor MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, ZLATE ANDREI și CRISTESCU DORIN.

Ordonanța menționată mai sus este legală și temeinică și, în orice caz, nu poate fi decelată vreo vătămare procesuală ce ar decurge din necomunicarea acestui act petenților, pretinsă vătămare de natură să conducă la desființarea soluției de clasare pronunțate în dosar.

În final, arătăm că în mod corect procurorul a dispus potrivit art. 315 alin. 2 lit. a C.p.p. ridicarea măsurilor asigurătorii având în vedere soluțiile de clasare dispuse în cauză, nerezultând, nici sub acest aspect, vreun viciu de nelegalitate a ordonanței atacate.

Față de cele ce preced, nefiind identificat nici din oficiu vreun alt motiv de nelegalitate sau netemeinicie, plângerile formulate de MARIN ION, respectiv EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, vor fi respinse ca neîntemeiate, respectiv inadmisibile și neîntemeiate, după distincțiile arătate mai sus.

Față de cele expuse mai sus,

1. În temeiul art. 43 alin. 2 lit. a N.C.p.p. rap. la art. 63 C.p.p.,
2. În temeiul disp. art. 339 C.p.p.,
Văzând și disp. art. 275 alin. 5 teza ultimă C.p.p.,

DISPUN

1. Reunirea lucrărilor nr. 142/II/2020 și nr. 143/II-2/2020.

2. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de **MARIN ION** împotriva soluțiilor de clasare dispuse la pct. I 1-2 cu privire la infracțiunea de falsul în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. 1969 și cu privire la infracțiunile de la pct. II 5-8 din ordonanța nr. 398/P/2018 din data de 19.06.2020.

Respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulate de EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA împotriva soluțiilor de clasare dispuse la pct. I 1-3 și pct. II 1 din ordonanța nr. 398/P/2018 din data de 19.06.2020 cu privire la infracțiunile de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 C.p. 1969, spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 și evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, d din Legea nr. 241/2005.

Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA împotriva soluției de clasare dispuse la pct. I 1 și 2 din ordonanța nr. 398/P/2018 din data de 19.06.2020 cu privire la infracțiunea de falsul în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. 1969, respectiv cu privire la infracțiunile de la pct. II 1-4 din aceeași ordonanță.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de 50 lei în sarcina fiecărui dintre petenți.

Se comunică.

Un exemplar al prezentei ordonanțe se atașează la dosarul nr. 398/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

**PROCUROR GENERAL,
IOAN-VIOREL CERBU**

