

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.314.19.11  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR  
ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPTIE

Nr.229/II-2/2018  
Operator date nr. 4472

18 iunie 2018

Către,

S.C. EDEN LLC; S.C. APROMATCO S.A.  
S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L.  
S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL  
S.C. FORMBY TRADING LTD  
GRIGORIU ADRIAN ȘI TOMA AURICA  
București, str. A.D. Xenopol nr.4, apt.2-3, sector 1

Vă trimitem alăturat un exemplar al ordonanței nr.229/II-2/2018 din 15.06.2018 a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care a fost soluționată plângerea formulată împotriva ordonanței din 26.03.2018, emisă în dosarul nr.287/P/2010.

Cu stimă,

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,**



România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.314.19.11  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR  
ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPTIE

Nr.229/II-2/2018

Operator date nr. 4472

## ORDONANȚĂ

15 iunie 2018

**MARIUS BOGDAN BULANCEA**, procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând plângerea formulată de persoanele juridice S.C. EDEN LLC, S.C. APROMATCO S.A., S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L., S.C. ARGUS ALARM SYSTEM S.R.L., S.C. FORMBY TRADING LTC și persoanele fizice Grigoriu Adrian și Toma Aurica, împotriva ordonanței din 26.03.2017, emisă în dosarul nr.287/P/2010 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

### CONSTAT:

Dosarul nr.287/P/2010 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, are la bază plângerea formulată la data de 20.08.2010, de către EDEN LLC persoană juridică americană, reprezentată de Toma Aurica, în calitate de administrator, împotriva numiților Marin Vasile, Cristescu Dorin Dănuț, Englezu Radu Octavian și Sava Cătălin, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art.288 art.289 art.290 art.291 art.214 art.215 alin.3 și 5 art.220, toate din Codul penal vechi și art.279 din Legea 31/1990.

Plângerea inițială a fost completată ulterior (în datele de 24.09.2010, 18.03.2011, 16.10.2010), de către EDEN LLC, persoană juridică americană, prin reprezentant Toma Aurica, prin care se solicita tragerea la răspundere penală a persoanelor fizice și juridice (Marin Vasile, Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Hergan Etienne Alexander, Bogdan Dumitache, PENGANA LLC, PAFIA LLC, CAMILARI LLC, KOILADA INVEST SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, JIULUI INVESTMENT SRL, CDG INVESTMENT SRL, CONNECTREAL SRL, FIER FORJAT M & I SRL, C.E.E.R.E.S. B.V., GENERAL GRUP EXPERT SPRL, ș.a.), începând cu anul 2007, în baza aceleiași rezoluții infracționale s-au asociat în vederea preluării prin acțiuni frauduloase (note de negocieri, contracte de cesiuni acțiuni, contracte de cesiune creațe, emitere de bilete la ordin, contracte de împrumut ș.a.) a acțiunilor APROMATCO SA, respectiv activelor APROMATCO SA (cu referire la imobilele situate în: București, str. Drumul Timonierului nr.26, sector 6; București, str. Drumul Săbărenilor nr.42, sector 6; Snagov, județul Ilfov), toate în valoare de peste 35.000.000 euro.

În cuprinsul actelor de sesizate, petenta arăta că acțiunile frauduloase privesc întocmirea în fals a unor acte juridice care în final au dus la executarea silită a APROMATCO SA și „devalizarea acesteia”, atât de active cât și de acțiuni.

Petenta arăta că acțiunile APROMATCO SA aparțin EDEN LLC, care a dobândit dreptul de proprietate asupra 75,5% din capitalul social în baza acordului din 23.07.2007 apostilat conform Convenției de la Haga din 05.10.1961 sub nr. 175133/2007, fiind singura titulară legală a dreptului de proprietate asupra acțiunilor APROMATCO SA, iar activele aparțin APROMATCO SA care este controlată comercial de EDEN LLC.

De asemenea, petenta mai arăta că făptuitorul Marin Vasile împreună cu Sava Cătălin profitând de apropierea cu acționari APROMATCO, s-au asociat împreună cu alte persoane cu scopul de a obține prin fraudă acțiunile și activele APROMATCO SA.

Totodată, la dosarul nr.287/P/2010, au mai fost depuse și alte plângeri, astfel:

**La 17.09.2013**, a fost depusă plângerea formulată de Petreu Valentin împotriva numitului Groriu Adrian, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de *șantaj*, faptă prev. de art.194 alin.1 C.p. vechi, raportat la art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000. Din cuprinsul plângerii rezulta că în luna decembrie 2003, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al APROMATCO SA, numitul Grigoriu Adrian l-a amenințat pe petent că în cazul în care acesta refuză să semneze anumite documente ce îi erau necesare pentru a înstrăina imobilele din str. Jiului (apărținând APROMATCO), îl va concedia pe acesta.

**La data de 30.09.2014**, a fost depusă plângerea penală formulată de Cristescu Dorin Dănuț împotriva lui Grigoriu Adrian, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de delapidare, prev. de art.295 C.p., constând în aceea că începând cu anul 2002 a sustras sistematic, în mod fraudulos, din cadrul APROMATCO SA bunuri imobile, iar începând cu 2012, a sustras sistematic veniturile societății rezultate din închirierea activelor, prin intermediul altor firme ale sale.

**La data de 16.10.2014**, Zlate Andrei a formulat plângere penală împotriva numitei Manolache Ionica sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii de fals și uz de fals, prev. de art.322 C.p. și art.323 C.p., constând în aceea că, deși la data de 09.06.2005 Manolache Ionica a cedonat către Zlate Andrei 38.457 acțiuni nominative ale APROMATCO SA contra sumei de 160.000 lei, în data de 12.0.2014 sus-numita a votat în Adunarea Generală a Acționarilor firmei APROMATCO, cu toate că nu mai avea calitatea de acționar al acestei companii, încercând să opereze în registrul comerțului respectiva hotărâre AGA în scopul numirii ca administrator a numitului Grigoriu Adrian.

**La data de 14.06.2011**, a fost depusă plângerea penală formulată de Marin Ion și Marin Radu Andrei, împotriva numiților Marin Vasile, Marin Marieta, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Zlate Andrei, Pafia Imobiliara

SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LC, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art.290 art.289 art.215 alin.1, 2, 3 toate din C.p. vechi și art.23 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.17 din Legea nr.78/2000. Potrivit plângerii, cei reclamați ar fi falsificat mai multe contracte de cesiune părți sociale ale firmelor FIER FORJAT M&I SRL și FIER FORJ EXPERT SRL, precum și acte și împuterniciri avocațiale, în scopul devalizării celor 2 societăți comerciale, după ce în prealabil se folosiseră de acestea pentru a tranzacționa acțiunile APROMATCO SA și pentru a obține suma de 3,3 milioane euro de la CEERES BV, sub forma unui împrumut.

**La data de 06.03.2012**, s-a înregistrat un supliment la plângerea formulată de Marin Ion prin care solicită extinderea cercetărilor și a urmăririi penale și asupra infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. și ped. de art.290 C.p. și *uz de fals*, prev. și ped. de art.291 C.p., fapte ce ar fi fost săvârșite de Marin Vasile, *"privind un aşa-zis contract de împrumut total inform și care înainte de orice este contrafăcut și conform căruia noi, părțile vătămate (presupușii creditori din acel contract) am fi împrumutat de la presupusul împrumutător Marin Vasile suma de 365.079 euro, lucru total nereal și de tentativă la înșelăciune, prev. de art.20 C.p. rap. la art.215 alin.1, 3 și 5 C.p."* Prin același supliment la plângerea inițială se mai solicită și extinderea cercetărilor și a urmăririi penale față de Cristescu Dorin Dănuț *"care se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. și ped. de art.246 C.p. și de bancrută frauduloasă, infracțiune prev. și ped. de art.143 alin.2, din legea 85/2006, prin aceea că în mod fraudulos și numai pentru a ne prejudicia, în calitate de administrator la BETA GAMA GALAXY SRL, a introdus la data de 21.02.2012, o cerere de deschidere a procedurii de insolvență a debitoarei noastre BETA GAMA GALAXY SRL, cerere care a avut termen de judecată la data de 22.02.2012 și prin care s-a suspendat de drept executarea silită asupra bunurilor acestei societăți comerciale, pornită la stăruințele noastre, procedură de executare care se află în faza finală de licitație publică care urma să*

*aibă loc la data de 28.02.2012 la BEJ COSOREANU IULIAN ILIE în cadrul dosarului de executare nr. 307/2010, fapt pentru care ne-a prejudiciat cu suma de 1.140.000 lei”.*

**La data de 17.05.2017**, s-a depus la dosar, un supliment la plângerea penală formulată de Marin Vasile, la data de 07.02.2013, prin care solicita extinderea urmăririi penale față de Grigoriu Adrian și Toma Aurica, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art.9 alin.1 lit. b și c din Legea nr.241/2005 și art.23 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002, față de FORMBY TRADING LTD și EDEN LLC, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.23 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002, față de Grigoriu Adrian, Toma Aurica, FORMBY TRADING LTD și EDEN LLC, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.244 C.p., art.320 C.p. și art.323 C.p.

**La data de 23.02.2015**, a fost înregistrat denunțul formulat de Marin Ion împotriva lui Marin Vasile, conform căruia acesta, ajutat fiind de Englez Radu Octavian, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț și alții, încă din anul 2003 ar fi desfășurat diverse activități în scopul preluării pe căi ilegale a patrimoniului APROMATCO SA.

De asemenea, la dosarul nr.287/P/2010 au fost conexeate mai multe dosare.

Cauza a fost soluționată prin ordonanța nr.287/P/2010 din 13.04.2018 a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care s-a dispus:

- în temeiul art.315 alin.1 lit.b C.p.p., raportat la art.16 lit.b C.p.p., clasarea cauzei privind pe: **Sava Cătălin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de art.48 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 C.p., cu aplicarea art.308 C.p., art.309 C.p. și art.5 C.p.; **Zlate Andrei, Englez Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 C.p., cu aplicarea art.308 C.p., art.309 C.p. și art.5 C.p.; **Dumitrache Bogdan**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 C.p., cu aplicarea art.308 C.p., art.309 C.p. și art.5 C.p.;

*serviciu*, prev. de art.48 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 C.p., cu aplicarea art.308 C.p., art.309 C.p. și art.5 C.p.

- în temeiul art.315 alin.1 lit.b C.p.p., raportat la art.16 lit.c C.p.p., clasarea cauzei privind pe **Marin Vasile**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000;

- disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a cauzei privind pe **Marin Vasile** (avocat), în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art.367 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.a,b,c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; *evaziune fiscală în forma participației improprii*, prev. de art.52 alin.3 C.p., raportat la art.9 alin.1 lit.b și alin.2 din Legea nr.241/2005; **Englezu Radu Octavian** (avocat), în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art.367 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; **Grigoriu Adrian**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art.47 C.p., raportat la art.322 alin.1 C.p.; *uz de fals*, prev. de art.323 C.p., cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; *evaziune fiscală în forma participației improprii*, prev. de art.52 alin.3 C.p., raportat la art.9 alin.1 lit.b și alin.2 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.35 C.p.; **Bădănoiu Georgeta**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; **Manolache Ionica**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii

infracțiunii de **uz de fals**, prev. de art.291 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; **Niță George**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; *uz de fals*, prev. de art.291 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; **Sava Cătălin**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art.367 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; *fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.a,b,c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; *fals în înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată*, prev. de art.322 alin.1 C.p., cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; **Lixandru Adrian Petrișor**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art.297 alin.2 C.p., cu aplicarea art.308 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; **Dogaru Paul Iulian**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art.297 alin.2 C.p., cu aplicarea art.308 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; **Zlate Andrei**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art.367 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.a,b,c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; **Cristescu Dorin Dănuț**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art.367 alin.1 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.; *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.a,b,c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; **APROMATCO SA**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; **CDG INVESTMENT SRL**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.c din Legea

nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.; **CONNECTREAL SRL, FIER FORJAT M&I SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *spălare de bani în formă continuată*, prev. de art.29 lit.c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.;

În temeiul art.339 din C.p.p., petenții au formulat plângere împotriva soluției, prin care solicită admiterea acesteia, anularea răspunsurilor la obiecțiuni, formulate de expertul desemnat de parchet Iordache Aurelia Elena și înlocuirea acestuia.

În motivarea plângerii petenții susțin că situația de fapt reținută de procuror ca urmare a răspunsului la obiecțiuni formulată de expertul desemnat, conține numeroase erori, inadvertențe și omisiuni în raport cu actele aflate la dosar.

Astfel, aşa cum rezultă din ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei, obiectivul principal al acesteia este modalitatea și actele prin care, prin operațiuni fictive instrumentate de persoanele menționate în ordonanța de începere a urmăririi penale, acțiunile S.C. APROMATCO S.A., precum și patrimoniul acesteia a fost transferat de la proprietarii de drept, EDEN LLC, respectiv APROMATCO S.A., la firmele controlate de aceste persoane, fără a se primi nimic în schimb.

Petenții susțin că „*expertul desemnat, atât în expertiză, cât și în răspunsul la obiecțiuni a ocolit orice referire la faptele săvârșite de gruparea Marin Vasile, insistând de-a lungul întregii expertize pe vinovăția lui Adrian Grigoriu, fără să explice care a fost mecanismul prin care acesta a fost deposedat de acțiuni, imobile, afacerile distruse, fără a primi nimic în schimb. Toate bunurile societăților pe care le deținea sunt în prezent în proprietatea unor persoane afiliate lui Marin Vasile*”.

De asemenea, petenții susțin că le-au fost respinse numeroase obiecțiuni, sub pretextul că „*nu au un conținut clar*”, acestea nefiind clarificate deși expertul Iordache și procurorul de caz au „*avut la dispoziție 4 ani și au avut loc zeci de ședințe cu expert parte Burlan Mihaela Evelina*”. De altfel, aceștia nu au precizat în cursul întâlnirilor că au nelămuriri sau că textul unor obiecțiuni este neclar, susțin petenții.

Plângerea este structurată pe obiective, petenții arătând, în principal, următoarele:

#### **În legătură obiectivul nr.1:**

Se susține că acesta a fost respins cu formularea standard „*înregistrările la dosarul de la ORCTB al APROMATCO se află la dosarul cauzei, iar interpretarea acestora este în sarcina organului de urmărire penală și nu a expertului desemnat*”.

În legătură cu acest aspect petenții precizează că „*Obiecțiunile noastre privesc tocmai lipsa mențiunii documentelor ce privesc înregistrările în evidențele ONRC/ORCTB nicidcum interpretarea efectului documentelor.*

În întocmirea expertizei precum și a răspunsurilor la expertiză, doamna expert Iordache Aurelia Elena nu a răspuns la obiectivul solicitat prin ordonanța din 25.12.2012 completat cu ordonanța din 17.07.2013 prin faptul că a omis să prezinte și să analizeze principalele documente necesare organului de urmărire penală.

*Obiecțiunile noastre de la punctul 11 până la 21 se referă strict la omisiunea de a evidenția acte oficiale emise de autoritățile de stat, în principal hotărâri judecătorești prin care s-au respins zecile de încercări făcute de gruparea conducă de MARIN VASILE de a se înregistra ca acționari și administratori în evidențele ONRC, toate înregistrate în evidențele ONRC”.*

De asemenea, tot în legătură cu obiectivul nr.1 se arată că:

„*Dimpotrivă doamna expert face afirmații înșelătoare și incomplete, din care oferim un exemplu la pag 12 din “expertiză”: “Prin soluționarea cererii de*

*depunere și menționare acte nr. 469427 din 20.08.2010, PAFIA LLC preia acțiunile deținute la S.C. APROMATCO S.A. de către PENGANA LLC, care induc în eroare organele de cercetare penală că transferul de acțiuni s-ar fi făcut de la PENGANA la PAFIA, că cererea de înregistrare la ONRC ar fi un act de transfer a proprietății acțiunilor și că a fost soluționată pozitiv ceea este în întregime FALS: transferul de proprietate se face prin cesiune nu prin cerere la ONRC, cererea de înregistrare în evidențele ONRC a cesiunii a fost respinsă tocmai în baza faptului că cesiunea nu prezintă nici măcar aparență de validitate.*

*Punctul 13) parchetul nu s-a exprimat nici că a admis nici că a respins obiecțiunea.*

*Punctul 15) expertul Iordache formulează în expertiza la pag 12 „În urma soluționării cererii de depunere și menționare acte nr. 383122 din 15.06.2010, EDEN LLC este înlocuită în structura acționariatului S.C. APROMATCO S.A. de către PENGANA LLC”. Noi am arătat că informația este falsă că nu a existat nici o cerere pentru acesta înlocuire, exprimată în clară de către instanță în sentința din 25.02.2011.*

.....

*La punctul 19) atât expertul cât și procurorul afirmă că nu există documente din care să rezulte calitatea de beneficiar real a lui MARIN VASILE în societățile offshore PENGANA LLC, PARIA LLC, KAMILARI LLC. Ambii au ignorat că răspunsul la comisia rogatorie din Cipru a sosit la DNA la data de 14.03.2014, circa 6 luni după finalizarea expertizei. Documentele sosite în număr de peste 700 dovedesc fără tăgadă susținerile noastre. Această informație i-a fost adusă la cunoștință expertului Iordache de către expert BURLAN EVELINA MIHAELA în cursul întâlnirilor de lucru pentru întocmirea răspunsului la obiecțiuni. Astfel obiecțiunea noastră a fost intemeiată privind actele de la dosar. Expertul Iordache avea obligația să ia la cunoștință de existența acestor documente oficiale și să modifice în consecință expertiza sa.*

.....

*Expert Iordache a omis să constate că în transferarea acțiunilor de la EDEN la PENGANA și înapoi la EDEN în evidențele Depozitarului Central SA s-a făcut cu încălcarea gravă a reglementărilor ținerii evidenței calității de acționar de către funcționarii Depozitarului Central SA.*

*Expert IORDACHE atrage atenția asupra faptului că are dubii privind autenticitatea unei declarații emise de CONSULCO LIMITED, care administra societățile deținute de MARIN VASILE, deoarece respectiva declarație este o copie xerox. În același registru, nu exprimă niciun dubiu privind multitudinea de acte fabricate de MARIN VASILE, respectiv contracte de cesiune, de garanție, bilete la ordin, etc., care nu se găsesc la dosar în original și nu au fost găsite de organul de cercetare în cursul perchezițiilor. Nici măcar în dosarele de execuție ridicate cu ocazia percheziției de la executorul judecătoresc care a instrumentat transferul acțiunilor și activelor APROMATCO, nu s-a găsit titlul executoriu (biletele la ordin, contractul de garanție mobiliară pentru acțiuni) în original, ceea ce doamna expert nici măcar nu amintește. Deci documente „pro cauza” în opinia doamnei expert sunt doar acelea care îl acuză pe Marin Vasile.*

*La același obiectiv expertul stabilește că prețul cesiunii PENGANA - PAFIA este de 1.600.000 lei, fără să ia în considerare înregistrările oficiale ulterioare actului adițional, care prevedea o altă valoare (16.000.000 euro), și nu exprima nici un dubiu cu privire la întocmirea „pro cauza” a respectivului act adițional. Consecința este că nu calculează un impozit”.*

**În legătură cu obiectivul nr.2, se arată următoarele:**

*,„La punctul 1. A. dna. expert IORDACHE a dat un răspuns care nu are nici o legătură cu obiecțiunea, respingerea de către procuror a obiecțiunii fiind nemotivata. Noi ne-am referit strict la afirmația că prin „inginerii financiare” s-a urmărit transferul deținerilor de acțiuni de la APROMATCO către trete persoane juridice, și am pus întrebarea „care au fost deținerile de acțiuni ale lui APROMATCO care au ajuns la trete persoane juridice?”. Răspunsul a vizat transferul acțiunilor deținute de ARBORIA către FORMBY.*

*La punctul 1 dna. expert IORDACHE după ce face aprecieri asupra legalității, calificând activitățile și cesiunile drept „inginerie finanțieră” refuză să explice termenul utilizat sub pretextul că s-a limitat la documentele existente la dosar. Procurorul respinge obiecțiunea pe motiv că dna. expert IORDACHE a prezentat suspiciunile cu privire la fictivitatea importului de utilaje bazat pe documentele aflate la dosar. Doar că în punctul 2 dna. expert IORDACHE arată că suspiciunile și calificativele utilizate care induc o certă vinovăție sunt justificate de presupunea că avizul nr.12991/19.12.2001 eliberat de Ministerul Industriei și Resurselor și Autorizația cu nr.1139/21.12.2001 eliberată de MOP, documente care atestă că importul făcut prin DVI-ul în cauză este scutit de la plata taxelor vamale și a TVA pentru suma de 2.785.000 USD, depuse la dosar în copie de Adrian Grigoriu, nu pot fi luate în considerare întrucât lipsește originalul.*

.....

*La pagina 20 organul de urmărire penală a reținut obiecțiunea prin care solicitam ca expertul desemnat să precizeze care este documentul în baza căruia a făcut afirmația că ARBORIA a dedus la calculul impozitului pe profit suma de 2.786.300 USD. Răspunsul expertului, asumat de procuror, este că „Răspunsurile formulate au fost întocmite pe baza documentelor puse la dispoziție de către organul de cercetare penală”.*

*Precizăm că raportul de expertiză contabilă inițial a fost depus de expertă desemnată în septembrie 2014, dată la care întreaga contabilitate a ARBORIA MANUFACTURING S.R.L. și declarațiile 101 nu se regăseau la dosarul de cercetare penală. Declarațiile 101 privind impozitul pe profit aferente perioadei 2001 - 2005 au fost primite la DNA în 17.12.2014 aferent adresei nr.104354/17.12.2014 emisă de Ministerul Finanțelor Publice ANAF Sector 6, ca urmare a cererii de furnizare documente depuse de expertă contabilă desemnată IORDACHE AUREIA ELENA la DNA în data de 07.10.2014.*

.....

*Fără o expertiză contabilă temeinică și profesională asupra întregii contabilități a societății ARBORIA MANUFACTURING S.R.L. niciun expert contabil nu se poate pronunța cu privire la înregistrarea sau neînregistrarea unei operațiuni și nici cu privire la deducerea sau nededucerea unei cheltuieli anume.*

*Având în vedere cele arătate mai sus, organul de cercetare penală a reșinut în mod eronat faptul că expertă contabilă desemnată a avut la dispoziție documentele necesare la data efectuării expertizei contabile, când în realitate abia în 17.12.2014 DNA a avut la dispoziție declarațiile 101 privind impozitul pe profit, întreaga contabilitate a ARBORIA MANUFACTURING S.R.L. nu se regăsește la dosarul de cercetare penală nici acum, iar expertă desemnată s-a pronunțat în lipsa documentelor justificative, încălcând grav normele profesionale și dovedind că nu este imparțială.*

.....

*Precizăm că expertă contabilă desemnată nu a adus la cunoștința organului de urmărire penală toate documentele existente la dosarul cauzei, creând confuzie și inducând în eroare cu privire la o pretinsă fictivitate a unor importuri de utilaje care au stat la baza construirii fabricii de cherestea care a fost deținută de ARBORIA MANUFACTURING SRL și distrusă de grupul infracțional organizat care a preluat abuziv spațiul în care societatea își desfășura activitatea.*

.....

*Din analiza situațiilor financiare ale societății FORMBY TRADING LIMITED rezultă că în perioada 20.08.2001 - 31.12.2002 societatea a avut o cifră de afaceri de 4.017.428 USD și a înregistrat un cost al vânzărilor de 3.917.708 USD, sume care par a include operațiunile economice de transfer a utilajelor prin intermediul acestei societăți. Se remarcă faptul că FORMBY TRADING LIMITED a înregistrat profit în 2002 și 2003, calculând și declarând impozit pe profit în Cipru.*

*Documentele finanțier - contabile ale societății EDEN LLC nu se regăsesc la dosarul cauzei.*

.....

Prin urmare, întreg paragraful de la pagina 16 în care expertă contabilă desemnată a prezentat "Suspiciunea asupra nerealității livrării utilajelor..." trebuie eliminat din raportul de expertiză contabilă judiciară obiectat, întrucât este contrazisă de documentele de la dosarul cauzei.

.....

În baza contractului de asociere în participațiune nr.635/07.12.1999, SC APROMATCO SA (în baza hotărârii nr.5/07.12.1999 a Consiliului de administrație) a pus la dispoziție societății ARBORIA MANUFACTURING SRL terenul situat în București, sector 6, str. Drumul Săbărenilor nr.42, în vederea construirii unei fabrici de cherestea, în schimbul unor beneficii. În contract se menționează că SC APROMATCO SA rămâne proprietar al terenului, iar ARBORIA MANUFACTURING SRL va fi proprietara fabricii.

La dosar există poze de la imobilul din Drumul Săbărenilor nr. 42, sector 6, București, în care se observă utilaje și hale de producție, precum și poze făcute după preluarea spațiului de către un grup de persoane coordonat de MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN în care se vede că pe teren mai sunt numai niște pereți fără acoperiș cu geamuri sparte. Există, de asemenea, mai multe plângeri la poliție de enumerat prin care a fost reclamată preluarea în forță a terenului și fabricii și un proces-verbal întocmit de DNA în care se consemnează că pe terenul respectiv nu se mai regăsesc decât niște resturi.

Aceste acte, corelate cu datele din documentele financiar - contabile care atestă că societatea a deținut utilaje de valori mari și a realizat o cifră de afaceri substanțială din prelucrarea brută a lemnului, constituie indicii cu privire la un prejudiciu adus societății ARBORIA MANUFACTURING SRL constând în valoarea fabricii de cherestea care a fost deținută de aceasta și care a fost demolată în perioada 16.06.2010 - 01.06.2012, perioadă în care societatea SC APROMATCO SA, proprietara a terenului pe care a fost construită fabrica, a fost administrată efectiv de un grup de persoane (avocat MARIN VASILE, SAVA

*CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ) care ar fi preluat cu forța administrarea faptică în 16.06.2010. Prejudiciul adus societății SC ARBORIA MANUFACTURING SRL este cel puțin egal cu valoarea importurilor de utilaje de 12.317.444,56 lei care trebuie actualizată cu indicele inflației. La această valoare trebuie adăugate beneficiile economice viitoare care ar fi fost obținute de ARBORIA MANUFACTURING SRL din activitatea curentă, în condiții de continuitate”.*

**Referitor la obiectivul nr.3, se arată următoarele:**

La obiecțiunea noastră că „D-na expert susține la pag. 28 că Sava Cătălin la 16.06.2007 era reprezentantul Formby Trading, dar nu specifică în baza căruia act face această afirmație”. Dna. expert IORDACHE răspunde: „Expertul desemnat face precizarea că Sava Cătălin era reprezentantul Formby Trading în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei” - Constatăm că dna. Expert IORDACHE nu precizează în baza căror documente îl califica pe Sava Cătălin ca fiind reprezentatul Formby Trading Ltd la data de 16.06.2007, fapt de esență pentru întreaga cercetare penală. Justifica dumneaei mai departe faptul că a descris în cuprinsul expertizei procurile emise pentru SAVA CĂTĂLIN ceea ce nu lămurește de loc obiecțiunea noastră care privește o afirmație punctuală a dumneaei privind calitatea lui SAVA CĂTĂLIN la data de 16.06.2007.

.....  
Se omite a se evidenția faptul că, dacă contractul 61/16.06.2007 ar fi fost legal, PENGANA ar fi fost proprietar încă de la acea dată nu de la data la care se declară proprietar prin Actul de Adjudicare Directă din 14.05.2010.

**În legătură cu obiectivul 4 se arată că:**

„Chiar și atunci când e evident că există o eroare în cuprinsul raportului, expertul nu înțelege să corecteze aceasta eroare. Este cazul pct. 2 la răspunsul la obiectivul 4, unde expertul menționează fără dubiu că „Obligația de calcul și declarare a impozitului revine dobânditorului acțiunilor, respectiv EDEN LLC”.

*În răspuns expertul e de acord că obligația îi revinea de fapt lui FORMBY, dar obiecțiunea este respinsă.*

*Referitor la cesiunea PENGANA - FIER FORJAT ne însușim opinia expertului nostru parte, pe care o anexăm, în sensul că profitul impozabil aferent acestei cesiuni este 15.685.000 lei - 1.756.522,5 lei = 13.928.477,50 lei, iar impozitul pe profit aferent datorat de PENGANA LLC WASHINGTON DC este de 13.928.477,50 x 16% = 2.228.556,40 lei.*

*S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. avea obligația de a depune până la data de 25.10.2007 declarația 100 „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat” aferentă trimestrului III an 2007 cu declararea la rând „impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice” a sumei de 2.228.556 lei”.*

*S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. avea obligația de a reține impozitul calculat din veniturile plătite către PENGANA și de a vira impozitul la bugetul de stat, așa cum am arătat anterior obligația prevăzută de normele legale de a declara și plăti impozitul în numele persoanei juridice străine revenind plătitorului de venit.*

.....

*Expertă contabilă desemnată a omis sa prezinte faptul că la dosar înscrierea cu nr. identificator 2010-00014693022166-TGL efectuată de CABINETE ASOCIAȚE DE AVOCATURA VIDAEFF – NEDELCU în 30.iul.2010 14:28:47.473 valabilă până în 30.iul.2015 23:59:59.000, care atestă că cesiunea dintre PENGANA LLC și PAFIA LLC a fost înregistrată în AEGRM cu prețul de 16.000.000 euro, deci valoarea prețului opozabilă terților, inclusiv ANAF- ului, este de 16.000.000 euro, iar experta trebuia să calculeze impozitul pe profit aferent cesiunii dintre PENGANA și PAFIA luând în considerare prețul de 16.000.000 euro, OMFP 3055/2009 (contabilitatea de angajamente) și legislația fiscală în vigoare.*

*Solicitam organului de cercetare penală refacerea ordonanței având în vedere aspectele menționate mai sus”.*

**La obiectivul nr.5 se arată că:**

*„Obiecțiunea privește faptul că dna expert IORDACHE nu a constatat diferența scriptică între raportul de evaluare întocmit la ordinul BEJ Bogdan Dumitrache în vederea executării silite și Raportul de constatare al DNA din 10.04.2010. Din comparația celor două documente se constată că toate clădirile menționate în raportul de evaluare au dispărut. Așadar respingerea obiecțiunii de către procuror cu justificarea că dna expert IORDACHE nu are competențele necesare în domeniul tehnic topografic nu se susține, este chiar o chestiune de contabilitate a se compara documente ce listează active ale unei societăți. Pentru a se face această constatare nu trebuie expertiză topografică întrucât nici raportul de constatare întocmit de DNA nu este un act tehnic topografic.*

*Susținerea privind întoarcerea în patrimoniul APROMATCO a terenurilor și clădirilor din Timonierului și Săbăreni nu are nici un fundament. La niciun moment din 2011 și până în prezent, APROMATCO nu a mai figurat în evidențele ANCPI ca proprietar; aceste imobile aparțin CONNECTREAL, deținută de ZLATE ANDREI.*

*Punctul 2 - obiecțiunea noastră a fost în legătură cu cerința obiectivului de a “stabilit realitatea și condițiile în care biletelor la ordin au fost emise (istoricul biletelor raportat la documentele existente la dosarul cauzei)”, dna expert contabil judiciar nu răspunde nimic.*

.....  
*Procurorul respinge obiecțiunea pe motiv că „... istoricul biletelor la ordin este descris în raportul de expertiză”, ceea ce nu este adevărat în consecință se constată că expertul nu a răspuns nimic și procurorul îl susține.*

.....  
*Punctul 3 - obiecțiunea noastră a fost omisiunea de către Dna expert IORDACHE a modului în care terenul a ajuns în proprietatea APROMATCO SA prin efortul firmei ARBORIA.*

*Procurorul respinge obiecțiunea motivând că “... prin obiectivul 5 nu s-a trasat sarcina expertului contabil să stabilească modul în care respectivele bunuri mobile au intrat în patrimoniul APROMATCO SA“.*

*Pe de altă parte procurorul omite să observe că dna. expert IORDACHE desfășoară o amplă descriere a modalității de achiziție a terenului din Constanța deținut de APROMATCO, a profitabilității tranzacției, presupune doamna expert că ar fi exploatat de firmele lui Grigoriu fără a oferi nici o dovadă, deși a avut 5 ani să facă și o simplă constare vizuală a situației la fața locului, o prezentare falsificată a dreptului de servitute care am explicat în obiecțiune că este în favoarea lui APROMATCO nu în defavoarea sa, toate acestea fără absolut nici o legătură cu cerințele stipulate în obiectivul 5.*

Constatăm astfel că dna. expert contabil judiciar analizează în detaliu acte și fapte care nu fac obiectul obiectivului (acesta se referă strict la înstrăinări de active în perioada ianuarie 2007 la zi), dar nu analizează biletelor ordin de multe milioane de euro, emise și înregistrate în condiții suspecte, care au adus prejudicii reale societății APROMATCO. Nu analizează dna expert contabil judiciar nici modalitatea în care aceste datorii au fost înregistrate în contabilitatele societăților implicate (APROMATCO SA, CONNECTREAL SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL), precum și posibilele implicații fiscale ale acestor tranzacții.

**La obiectivul nr.6, se arată următoarele:**

*„Cu privire la calitatea de reprezentant pentru FORMBY TRADING LTD a lui SAVA CĂTĂLIN, pentru încheierea Contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007, ca răspuns la OBIECTIUNILE la OBIECTIVUL 6, răspunsul dat de expert se referă la împuternicirile aflate la dosarul cauzei, dar omite să arăte că în ceea ce privește încheierea contractului de cesiune 61/16.06.2007, în preambulul contractului nu se face nicio mențiune privind mandatul în temeiul căruia a acționat SAVA CĂTĂLIN, aspect ignorat de expert, care trebuia să aibă în vedere*

*actul, conform atribuțiilor profesionale, indiferent de existența sau inexistența unor hotărâri judecătorești.*

.....

*La punctul 4 dna. expert IORDACHE face afirmația „în documentele aflate la dosarul cauzei dl. Grigoriu face afirmații contrare privind calitățile sale în anumite societăți” - procurorul omite să sancționeze această afirmație lipsită de orice dovadă - nu a indicat expertul la care anume afirmații se referă.*

.....

*Se constată că atât dna. expert IORDACHE cât și procurorul omit să răspundă în fapt cerințelor obiectivului respectiv „identificați acționariatul, administratorii, directorii societăților care au făcut obiectul tranzacțiilor de mai sus cu acțiunile S.C. APROMATCO S.A., respectiv cu activele acestei societăți”, fără să identifice ci numai să copieze mecanic conținutul actelor. Nu este necesar a fi expert pentru a copia mecanic conținutul unui document în expertiză. Nu ar trebui să fie nevoie să precizăm că identificarea unor persoane și a calității sale implică evidențierea documentelor care acordă respectiva calitate”.*

#### **Obiectivul nr.7 arată că:**

*„Obiecțiunea noastră se referea la faptul că am depus la dosarul DNA acte contabile întocmite în numele APROMATCO de către CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și care au fost folosite de acesta pentru declasarea insolvenței voluntare. În acele acte erau înfățișate datorii inexistente, prin urmare sumele prezentate în bilanțul societății de către CRISTESCU DORIN DĂNUȚ au fost constataate de instanță ca nereale. Acest lucru are relevanță, considerăm noi, pentru răspunsul la respectivul obiectiv, care viza nivelul datoriilor totale ale APROMATCO, suma din bilanț nefiind corectă.*

*Este adevărat că nu s-a cerut analiza unor hotărâri judecătorești, ele nici nu existau la momentul redactării obiectivului, dar nici la obiectivul 6 nu s-a cerut analiză deciziei 3495/2013, și totuși expertul a analizat-o.*

.....

*Considerăm că respingerea obiecțiunii este nefundamentată”.*

**În ceea ce privește obiectivul nr.9, se arată următoarele:**

*„Dna. expert IORDACHE nu răspunde la cerința obiectivului, aceea de a “identifica înregistrarea la arhiva de valori mobiliare a contractului de garanție nr. 63/16.06.2007”. Răspunsul conform documentelor este că Contractul nr. 63/16.06.2007 nu a fost niciodată înregistrat în AEGRM.*

.....

*Obiecțiunea noastră este că dna expert IORDACHE în cuprinsul raportului de expertiză a făcut doar o descriere a actelor menționate și nu a răspuns la cerința obiectivului de a preciza „verificarea realității raporturilor juridice și a existenței transferurilor de bani efectuate conform înregistrărilor la Arhiva de garanții reale imobilizare”.*

*Este evident că procurorul DNA a urmărit să determine dacă transferurile de bani menționate în cesiuni sunt fictive sau nu, ceea ce dna expert IORDACHE a refuzat să precizeze.*

*În ciuda faptului că dna expert IORDACHE nu a răspuns la cerințele obiectivului și nici la obiecțiunile noastre, procurorul respinge obiecțiunile.*

*Cât privește relațiile cu celelalte societăți menționate (VILA NET, EUROBROKERS și altele), parchetul a solicitat și a primit informații bancare despre mai multe societăți afiliate persoanelor cercetate în dosar - VILA NET, VILA NET GRUP, ACVILA, PAFIA IMOBILIARE SRL, FIER FORJAT M&I SRL, FIER FORJAT EXPERT SRL, etc. (cereri de deschidere de cont, extrase de cont, lista tranzacțiilor cu societățile din dosar, etc.”).*

**La obiectivul nr.10, se arată că:**

*„În raportul de expertiză dna. expert IORDACHE afirmă “deținerile de acțiuni ale Apramatco nu au fost extrem de clar tranșate, alternând în evidențele ORCTB și ale Depozitarului Central ca și acționar majoritar Apramatco, succesiv Eden și Pengana”. Susținerile dânseni sunt greșite fapt dovedit cu prisosință de analiza operațiunilor de la Depozitarul Central SA depusă la 14.03.2018 la*

*PICCJ-DNA de către expert parte BURLAN EVELINA MIHAELA și transmisă prin email către dna expert IORDACHE.*

.....

*În ce privește analiza actelor efectuate în dosarul nr 500/2010 pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache, dna. expert IORDACHE omite să constate că proprietarul acțiunilor era EDEN LLC și de la dosarul cauzei lipsesc notificările și convocările acestuia în procedura de executare silită, deși DNA ridicase de la biroul BEJ Bogdan Dumitrache toate documentele aferente operațiunilor de executare silită a acțiunilor și imobilelor APROMATCO SA.*

.....

*Conduita executorului Bogdan Dumitrache este de a ascunde prin încălcarea legii față de acționarii reali ai APROMATCO SA derularea operațiunilor de executare silită a acțiunilor și a imobilelor. În cazul acțiunilor a omis cu bună-știință să notifice EDEN LLC, iar în cazul imobilelor a început executarea silită în 11.06.2010 prin notificări către CRISTESCU DORIN DĂNUȚ căruia îi recunoaște calitatea de administrator unic al APROMATCO SA, deși acesta nu avea nici o calitate în APROMATCO SA, notificări transmise nu la sediul societății, ci la biroul propriu al BEJ Bogdan Dumitrache. Deși toate aceste acte se află la sediul DNA, dna. expert IORDACHE omite să le sesizeze fapt prin care se obstrucționează însăși lămurirea solicitată prin obiectivele expertizei”.*

#### **Obiectiv nr.12, arată că:**

*„Deși în repetate rânduri atât dna. expert IORDACHE cât și procurorul arată și recunosc că expertul desemnat nu are calitatea de a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției vreunei persoane precum și asupra interpretării probelor de la dosar, expertul IORDACHE folosește termenul de devalizare în mod repetat și explicit învinuind pe ADRIAN GRIGORIU că și-ar fi jefuit propria firmă. Mai constatăm că atunci când din actele de la dosar se constată în mod indubitabil că firma a fost jefuită de HERGAN ETIENNE ALEXANDER și MARIN VASILE împreună cu complicitii lor. dna Expert IORDACHE trece cele mai*

evidente și mai bine documentate aspecte sub tăcere, obstrucționând aflarea adevărului.

Procurorul, prin respingerea nemotivată a obiecțiunilor și tolerarea abuzului comis de expert IORDACHE prin pronunțarea în mod explicit asupra unei presupuse vinovății a lui ADRIAN GRIGORIU dar și ascunderea unor fapte de mare gravitate comise de MARIN VASILE și cei din grupul condus de el, nu face altceva decât să se antepronunțe asupra calității persoanelor din dosar și să se manifeste părtinitoare față de anume persoane din dosar.

.....

În realitate, contrar susținerilor expertului IORDACHE, probele de la dosar dovedesc că întreg mecanismul de devalizare s-a bazat pe semnarea de către ADRIAN GRIGORIU a contractelor și notelor de negocieri în necunoștință de cauză privind intențiile reale ale lui HERGAN ETIENNE ALEXANDER și MARIN VASILE.

.....

Procurorul prin susținerea poziției expertului desemnat de a omite analizarea actelor de la dosar, ascunde rolul activ și perfid al lui HERGAN și MARIN VASILE în devalizarea societății APROMATCO”.

**La obiectivul nr.13, se arată că:**

„Procurorul respinge obiecțiunile formulate de noi cu motivarea că “materialul probator susține concluziile expertului desemnat” precum și faptul că “putem constata imparțialitatea acestuia...”.

.....

Dna expert IORDACHE selectează fapte și documente numai în măsura în care le poate folosi pentru a direcționa explicit sau implicit vinovăția către ADRIAN GRIGORIU, iar procurorul susține această poziție având cunoștință de faptul că la dosar existe multe alte acte pe care expertul IORDACHE a omis să le menționeze și să le analizeze”.

**Obiectivul nr.14, arată că:**

„.....expertul se pronunță asupra unor falsuri în declarații, se referă de asemenea la transferarea unei cote părți din profitul brut în profit reinvestit fără a menționa documentele avute în vedere care au condus la acest raționament, la această obiecție nu regăsim nici un punct de vedere al procurorului de caz”.

**Obiectivul nr.15, arată că:**

„Procurorul respinge obiecțiunile noastre cu motivarea următoare:” Aceste obiecțiuni urmează a fi respinse ca neîntemeiate deoarece expertul desemnat, în cuprinsul raportului de expertiză a analizat toate tranzacțiile având ca obiect terenurile din patrimoniul APROMATCO SA, inclusiv notele de negociere la care se face referire. Cu toate acestea expertul desemnat nu are nici calitatea și nici competențele necesare pentru a concluziona cu privire la vinovăția sau nevinovăția persoanelor implicate”.

Se constată că expertul nu a răspuns nici la obiectivul stipulate de DNA nici la obiecțiunile precizate de subsemnatii iar procurorul susține lipsa răspunsurilor fără a o motiva în mod real.

.....  
Mai constatam că procurorul în mod implicit prin respingerea obiecțiunii complet nemotivat achiesează la poziția expertului de ascundere a consecințelor faptelor comise de grupul HERGAN - MARIN VASILE”.

**Obiectivul nr.16, arată că:**

„În cuprinsul răspunsului la obiecțiunile formulate la acest obiectiv, doamna expert menționează câteva aspecte care conduc la existența unei suspiciuni rezonabile asupra realității contractelor prin care familia Grigoriu a fost depozadată în întregime de active și acțiuni, ca și asupra acordului de voință al acestora. Aceste suspiciuni nu au fost exprimate nicăieri în cuprinsul expertizei, expertul mărginindu-se de fiecare dată să prezinte acte și operațiuni, fără nici o apreciere. Prin urmare, răspunsul expertului este în sensul admiterii obiecțiunii și susținerilor noastre, și nu al respingerii, așa cum a procedat procurorul”.

**Examinând plângerea constat că aceasta este inadmisibilă.**

Plângerea împotriva actelor procurorului poate fi formulată numai în cursul urmăririi penale, având în vedere că rațiunea exercitării controlului de legalitate este ca eventualele acte de urmărire penală nelegale să poată fi anulate și refăcute de către organul judiciar investit cu soluționarea cauzei.

În condițiile în care în cauză s-a dispus la data de 13.04.2018, anterior formulării prezentei plângerii, clasarea cauzei și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, legalitatea actelor de urmărire penală nu mai poate fi examinată de organul judiciar care s-a dezinvestit, ci numai de către organul competent să efectueze urmărirea penală. Procurorul ierarhic superior din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu se poate pronunța asupra legalității unor acte dintr-un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Astfel, în baza dispozițiilor art.339 C.p.p., raportat la art.22<sup>2</sup> alin.2 din O.U.G. nr.43/2002,

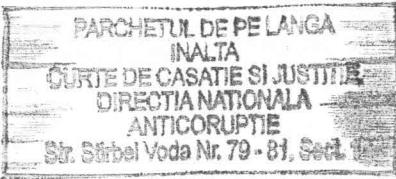
**D I S P U N :**

Respingerea plângerii formulate de persoanele juridice S.C. EDEN LLC, S.C. APROMATCO S.A., S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L., S.C. ARGUS ALARM SYSTEM S.R.L., S.C. FORMBY TRADING LTC și persoanele fizice Grigoriu Adrian și Toma Aurica, împotriva ordonanței din 26.03.2017, emisă în dosarul nr.287/P/2010 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Soluția se comunică petenților.

**PROCUROR ȘEF SECTIE,  
BOGDAN MARIUS BULANCEA**





S.C. Eden UC; S.C. Promotex S.R.L.  
 SC Anboră ImportExport SRL  
 S.C. Angus Alaris Systems SRL  
 SC Forum Trading & PD  
 Galgut Adina și Toma Andrei

București; S.C. H.D. Xeropost nr. 2, ap. 2-3, sector 1