

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA PENALĂ

Ref. Dosar nr. 287/P/2010

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

**SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisele:

S.C. EDEN LLC reprezentată legal prin administrator TOMA AURICA,

S.C. APROMATCO SA reprezentată legal prin administrator unic GRIGORIU
ADRIAN

S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL reprezentată legal prin
administrator TOMA AURICA,

S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL reprezentată legal de GRIGORIU
ADRIAN, administrator,

S.C. FORMBY TRADING LTD prin reprezentant GRIGORIU ADRIAN

Subsemnații **GRIGORIU ADRIAN** și **TOMA AURICA**

Pentru toate părțile **sediul ales** în str. Alexandru D.Xenopol nr. 4, ap. 2-3, Sector
1, București, tel. 0722575700, e-mail aura_adrian@yahoo.com,

În temeiul art.340 c.p.p. formulam prezentă:

PLÂNGERE

**ÎMPOTRIVA ORDONANȚEI nr. 483/II-2/2018 emisă de procuror șef
MARIUS BOGDAN BULANCEA** la 12.11.2018 și comunicată la data de
14.11.2018 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea formulată de
petenții persoane juridice și fizice, împotriva ORDONANȚEI DE CLASARE din
13.04.2018.

ȘI ÎMPOTRIVA ORDONANȚEI DE CLASARE din data de 13.04.2018 a
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de
corupție, dispusă de procuror IONELA CRINA BĂLAN în Dosarul nr.
287/P/2010 (cu precizarea că am luat act de conținutul ORDONANȚEI la data de

17.09.2018), prin care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, complicitate la abuz în serviciu și efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, respectiv disjungerea și declinarea către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București pentru restul infracțiunilor cercetate.

Solicităm admiterea plângerii, desființarea soluțiilor atacate respectiv a celor două ordonanțe, ca netemeinice, fiind date cu încălcarea normelor legale, fapt ce au condus la prejudicierea intereselor noastre și favorizarea intimaiilor.

Considerentele formulării prezentei plângeri

În fapt, prin plângerea formulată la data de 20.08.2010 am reclamat că un grup de persoane s-au asociat începând cu data de 2007 în vederea preluării prin acțiuni frauduloase a acțiunilor și activelor APROMATCO SA. La dosarul astfel format, 287/P/2010, au fost conexe sau atașate mai multe plângeri formulate reciproc de către mai multe persoane fizice și juridice la diverse organe de cercetare penală.

La 26.03.2017 în acest dosar se emite de către procurorul de caz o ordonanță, prin care soluționează obiecțiunile la raportul de expertiză, ordonanța care ne-a fost comunicată la data de 12.04.2018.

În termen legal împotriva Ordonanței din 26.03.2017 am formulat PLÂNGERE, în temeiul art. 339 c. pr. penală, care a fost soluționată prin ORDONANȚA din 15.06.2018 emisă de procuror șef MARIUS BOGDAN BULANCEA, prin respingerea ca inadmisibilă a plângerii, având drept temei faptul că prin ORDONANȚA din 13.04.2018 s-a dispus de procurorul de caz clasarea cauzei și declinarea în favoarea PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI.

Arătăm că pentru prima dată prin ORDONANȚA din 15.06.2018, am aflat de faptul că la data de 13.04.2018, Dosarul 287/P/2010 a fost soluționat prin clasarea unor fapte, care intrau în sfera de competență a DNĂ, disjungerea cauzei și declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Urmare a modalității de soluționare a PLÂNGERII formulate, în temeiul art. 339 c.p.p., ne-am exprimat poziția față de procedura adoptată de DNĂ, privind soluționarea obiecțiunilor la expertiza contabilă, în sensul respingerii ca inadmisibilă, cu mențiunea că singurul criteriu avut în vedere a fost acela că deja

s-ar fi adoptat o Ordonanță de clasare la 13.04.2018, de procurorul de caz doamna IONELA CRINA BĂLAN.

În acest context cu toate că ORDONANȚA DE CLASARE din 13.04.2018, nu ne-a fost comunicată, pentru a respecta termenele prevăzute de art. 340 c. p.p. am sesizat instanța CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ, cu plângere împotriva acestei ordonanțe, cunoscând că în aceste circumstanțe sigur vom lua act și de conținutul ORDONANȚEI DE CLASARE din 13.04.2018, lucru ce s-a și întâmplat.

Plângerea a constituit obiectul Dosarului nr. 6556/2/2018, ce a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București secția a-I-a penală, soluționat de Judecătorul de cameră preliminară prin ÎNCHEIEREA F/CP din ședința din data de 22.10. 2018.

Odată ce a fost înregistrat dosarul pe rolul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, la solicitarea instanței a fost atașată la dosarul instanței și ORDONANȚA DE CLASARE adoptată de procurorul de caz la 13.04.2018, când pentru prima dată am luat act de conținutul acesteia, fapt ce ne-a determinat, pentru respectarea termenelor stabilite de art. 340 c. p.p. să sesizăm DNĂ, cu Plângerea ce a fost respinsă ca fiind inadmisibilă de procurorul șef DNA dl. MARIUS BOGDAN BULANCEA la 12.11.2018.

I. NELEGALITATEA RESPINGERII CA INADMISIBILĂ A PLÂNGERII FORMULATE DE PETENȚI ÎMPOTRIVA ORDONANȚEI DE CLASARE DIN 13.04.2018, PRIN ORDONANȚA DIN 12.11.2018, ADOPTATĂ DE PROCUROR ȘEF MARIUS BOGDAN BULANCEA.

Cu nesocotirea dispozițiilor art. 315 (5) c.p.p. cu aplic. Art. 286 c.p.p., fără nici o cercetare privind situația litigioasă, prin Ordonanța din 12.11.2018, se respinge Plângerea împotriva Ordonanței de clasare din 13. 04. 2018, ca inadmisibilă, pe motiv că petenții au *”mai formulat o Plângere la data de 10.07.2018, împotriva aceleiași ordonanțe de clasare, plângere care a fost înregistrată sub nr. 363/II-/2/2018 și care a fost respinsă prin ordonanța procurorului ierarhic superior din data de 02.08.2018.”*

Este regretabil că s-a ajuns la un asemenea raționament cu excluderea fazei procedurale ce a avut loc în fața judecătorului de cameră preliminară, prin care a fost contestată Ordonanța procurorului șef emisă la 02.08.2018, prin care a fost respinsă Plângerea împotriva Ordonanței din 13. 04.2018, cu toate că am arătat că acea ordonanță nu ne-a fost comunicată, iar raportat la dispozițiile imperative ale art. 316 c. p.p. organul de urmărire penală era obligat să comunice

ORDONANȚA DE CLASARE, în primul rând persoanei care a sesizat organele de cercetare penală.

Or Plângerea atât împotriva Ordonanței din 02.08.2018 cât și împotriva Ordonanței din 13.04.2018 emise de DNĂ, au făcut obiectul cercetării judecătorești, constituind obiectul Dosarului nr. 6556/2/2018, ce a fost înregistrat pe rolul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A-I-A PENALĂ.

Prin Încheierea din 22.10. 2018 Judecătorul de cameră preliminară a reținut în esență:

“Analizând actele dosarului, Curtea constată că prin ordonanța 287/P/2010 din data de 13.04. 2018 a PICCJ-DNA s-a dispus, în baza art. 16 alin. 1 lit. b c. p.p. clasarea cauzei pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13/2 din Leg. 78/2000 rap.la art. 297 c. p. cu aplic. Art. 308, 309 și 5c. P.alin. 1, reținându-se că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Această ordonanță nu a fost comunicată în temeiul legal de 20 de zile petentelor, persoane vătămate în cauză, astfel încât acestea au formulat, cu respectarea disp. Art. 340 alin. 1și 2 c. p.p. plângere împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanță.

Plângerea formulată împotriva acestei soluții a fost respinsă de Procuror șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul DNĂ, prin ordonanța nr. 363/II-2/2018 din data de 02.08.2018, reținându-se că soluția este legală și temeinică, fără a analiza în vreun mod chestiuni de fond, dar apreciindu-se că dreptul la apărare al petentelor a fost respectat.

Prioritar, Curtea apreciază că plângerea formulată este admisibilă, în raport de motivele care au determinat-o și reținând textele legale care reglementează materia plângerii, împotriva ordonanțelor procurorului, dar și dispozițiile art. 6 CEDO, care consacră dreptul la un proces echitabil...

În raport de acestea Curtea notează că ordonanța criticată nu a fost comunicată petentelor ci doar intimaților din cauză respectiv celor împotriva cărora persoanele vătămate au formulat plângerile. Soluțiile dispuse prin ordonanță sunt de clasare, așadar în principiu favorabile intimaților, cărora le-au fost comunicate și totodată în defavoarea petentelor, cărora nu le-a fost comunicată ordonanța de clasare.

În absența acesteia dar pentru a respecta termenele procedurale pentru declararea căilor de atac, petentele au formulat plângere la procurorul ierarhic superior. Curtea constată să singura critică adusă de petente a fost neîndeplinirea obligației de comunicare a ordonanței de clasare la care

Procurorul șef adjunct al secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul DNA nu a răspuns, limitându-se la a arăta că dreptul la apărare al petentelor a fost respectat.

Or în contextul în care acestea nu au cunoscut considerentele care au determinat soluțiile dispuse, nu și-au putut realiza o apărare efectivă iar în fața instanței nu se poate analiza pentru prima dată temeinicia plângerii, în contextul în care nici până în prezent petentele nu au primit în mod oficial ordonanța de clasare. Este adevărat că declanșarea prezentului proces a determinat implicit și luarea la cunoștință de considerentele ordonanței însă acestea nu conferă același drepturi persoanelor vătămate (analiza temeiniciei susținerilor în raport de situația de fapt, analiză inexistentă până în prezent și exercitarea unui control al unei instanțe independente asupra soluțiilor dispuse pe fondul cererii)

Curtea constată că petentele au formulat, după primirea ordonanței (efectuată urmare eforturilor proprii iar nu a respectării de către procuror a obligațiilor legale de comunicare a ordonanței din oficiu) o nouă plângere, raportată la situația de fapt reținută de procuror, astfel cum rezultă din înscrisul depus în fața judecătorului...

Curtea apreciază că singura soluție care poate fi dispusă în cauză este respingerea ca prematur introdusă, a plângerii, și aceasta din perspectiva faptului că temeinicia susținerilor petentei, urmează a fi analizată efectiv în procedura nou declanșată de depunerea plângerii împotriva ordonanței de clasare.’’

Față de hotărârea instanței se poate reține că, deși reprezentantul parchetului DNA a fost prezent în ședința de judecată, cu toate că ÎNCHEIEREA F/CP din 22.10.2018, este opozabilă parchetului, DNA prin dl procuror șef MARIUS BOGDAN BULANCEA, după pronunțarea Încheierii, la 12.11.2018, a respins plângerea ca inadmisibilă, situație ce denotă că a fost total ignorată hotărârea penală, pronunțată de Curtea de Apel București secția a-I-a penală, menționată.

Având în vedere soluția dată de DNA la plângere, prin neanalizarea acesteia pe fond, fiind respinsă pe excepția inadmisibilității, cu ignorarea hotărârii instanței penale definitive, Ordonanța din 12.11.2018 este nulă, fiind incidente dispozițiile art. 280(1) c.p.p. rap.282(2) c. p.p.

Petenții persoane juridice și fizice semnatare a acestei plângeri manifestăm un interes legal, propriu, pentru soluționarea plângerii pe fond, obligație ce rezultă și din considerentele Încheierii penale din 22.10.2018.

Pornind de la preeminența dreptului comunitar și în special art. 6 din Convenția Europeană, articol avut în vedere de instanța penală, prin încheierea menționată, **în temeiul art. 341(6) lit. b solicităm admiterea plângerii, desființarea soluției atacate și trimiterea cauzei la procuror pentru a analiza plângerea împotriva ordonanței de clasare pe fond** având în vedere argumentele de ordin faptic și juridic pe care le-am menționat prin plângerea formulată.

Ordonanța din 12.11.2018 este nulă, întrucât noi petenții am fost privați de o analiză efectivă a plângerii, aspect ce nu poate fi suplinit decât prin constatarea de către onorată instanță a nulității ordonanței din 12.11.2018.

Numai pe baza unei asemenea măsuri vom avea parte de o analiză efectivă a plângerii formulate împotriva ordonanței de clasare și vom putea cunoaște punctul de vedere al procurorului ierarhic, cu privire la aspectele reținute prin plângere, cu atât mai mult cu cât subscrisele am înregistrat datorită conduitei infracționale a intimaților un prejudiciu de peste 30.000.000 euro, iar față de data înregistrării plângerii penale, respectiv 2010, termenul rezonabil este cu mult depășit, cu precizarea că intimații în continuare, pentru că nu au suportat nicio sancțiune, culeg roadele propriilor infracțiuni, încasând și în prezent, sume de bani considerabile, ca efect al acestor fapte penale de 8 ani nesancționate.

II.NELEGALITATEA ORDONANȚEI DE CLASARE DIN 13.04.2018 EMISĂ DE PROCURORUL DE CAZ.

Prin ordonanța emisă la data de 13.04.2018 de procurorul de caz în dosarul 287/P/2010 s-a dispus:

- **Clasarea cauzei** privind pe SAVA CĂTĂLIN, MARIN VASILE, ZLATE ANDREI, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, DUMITRACHE BOGDAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu**, respectiv de **complicitate la abuz în serviciu**.
- **Clasarea cauzei** privind pe MARIN VASILE sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite**.
- **Disjungerea și declinarea** în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a cauzei cu privire la celelalte infracțiuni cercetate.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu/complicitate la abuz în serviciu, procurorul de caz a avut în vedere că temei al clasării Decizia Curții Constituționale nr.405/15.06.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 517/08.07.2016, prin care instanța constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. 1 din Codul penal și a constatat că acestea sunt constituționale numai în măsura în care sintagma ” *îndeplinește în mod defectuos* ” din cuprinsul acestora se înțelege ” *îndeplinește prin încălcarea legii.*”

Procurorul de caz reține generic:”*Or, din analiza faptelor pentru care a fost începută urmărirea penală, sau s-a pus în mișcare acțiunea penală prin raportare la normele legale ce reglementează activitatea administratorilor (Leg. 31/1990) nu a putut fi identificată nicio dispoziție pe care persoanele desemnate ca administratori ai societății să o fi încălcat.*”

Această afirmație nu este în concordanță cu Decizia Curții Constituționale invocată, și nici cu situația de fapt reținută de procuror chiar în ordonanța contestată.

Astfel, nu exista în decizia amintită prevederea conform căreia în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu administratorii unei societăți trebuie să respecte o singură lege, respectiv legea 31/1990. Au implicații asupra activității și funcționarii unei societăți comerciale și alte legi, a căror încălcare se impunea a fi analizată de organul de cercetare penală (legea 26/1990 privind registrul comerțului, Legea 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, legea 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, codul civil, etc.)

Mai mult, ordonanța de clasare se referă la infracțiunea de abuz în serviciu sau complicitate la abuz în serviciu săvârșita și de alte persoane decât administratori de societate comercială (2 avocați și un executor judecătoresc), în privința cărora trebuia analizată și legislația care reglementează respectivele profesii.

În legătură cu Marin Vasile, acesta a fost cercetat, conform ordonanței din 17.09.2014, printre altele, pentru infracțiunea de **abuz în serviciu**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin1. C.p. cu aplic. Art. 308 C.p., 309 C.p. și art. 5 C.p., însă ordonanța de clasare vizează infracțiunea de **complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin1. C.p. cu aplic. Art. 308 C.p., 309 C.p. și art. 5 C.p.

Numeroase încălcări ale legii de către inculpații în legătură cu care s-a dispus clasarea pentru infracțiunea de abuz în serviciu rezulta din chiar considerentele ordonanței. Vom analiza câteva dintre acestea, în lipsa accesului la dosarul de

urmărire penală și a imposibilității de a analiza cele 236 de volume ale dosarului penal într-o lucrare având ca obiect plângerea împotriva actelor procurorului. Astfel:

SAVA CĂTĂLIN

1. Din cuprinsul paginii 6 din Nota de negocieri nr.260/15.04.2007, precum și din pagina 8 a Actului Adițional nr.2/02.07.2007 la Nota de negocieri nr.260, ambele documente semnate de SAVA CĂTĂLIN, rezultă că: „... SAVA CĂTĂLIN își asumă obligația de diligență în vederea întreprinderii tuturor demersurilor legale necesare în vederea dizolvării și lichidării voluntare a S.C. APROMATCO S.A. în termen de 1 an de la data semnării prezentei note de negocieri.”

Nu există la dosarul de cercetare penală nicio Hotărâre A.G.A. APROMATCO S.A. și niciun document prin care FORMBY TRADING LTD (acționar majoritar la S.C. APROMATCO S.A. cu 75,50% din capitalul social) să fi decis dizolvarea și lichidarea societății, iar SAVA CĂTĂLIN nu are niciun mandat special din partea societății FORMBY TRADING LTD care să-i confere autorizația să dizolve și să lichideze APROMATCO S.A., **contrar Legii 31/1990 (titlul VI, art. 227 și urm.) care prevede expres situațiile și persoanele îndreptățite să hotărască dizolvarea unei societăți.**

2. L-a substituit pe GRIGORIU ADRIAN și firmele acestuia în Notele de Negociere din 2003 și 2007, încălcând prevederile codului civil referitoare la mandat (art 1532 și urm. Cod Civil de la 1864)

*3. Prin contractul nr. 60/11.06.2007 în numele S.C. APROMATCO S.A., SAVA CĂTĂLIN, administratorul societății, se angajează să vândă către un terț indicat de stipulantul PENGANA LLC două dintre imobilele societății care reprezentau 65% din valoarea contabilă a activelor societății; conform **dispozițiilor art. 153²² din legea societăților comerciale**, un asemenea angajament nu se putea hotăra de către administrator fără a avea, în prealabil, APROBAREA ADUNĂRII GENERALE A ACȚIONARILOR (*Consiliul de administrație, respectiv directoratul, va putea să încheie acte juridice în numele și în contul societății, prin care să dobândească bunuri pentru aceasta sau să înstrăineze, să închirieze, să schimbe ori să constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare depășește jumătate din valoarea contabilă a activelor societății la data încheierii actului juridic, numai cu aprobarea adunării generale a acționarilor, dată în condițiile art. 115.*) În speță de fata convenția a fost semnată*

de către administratorul societății fără a exista o hotărâre A.G.A. care să o aprobe, **contrar prevederilor Legii 31/1990.**

4. În 16.06.2007 SAVA CĂTĂLIN a semnat Contractul nr.61 prin care ar fi vândut acțiunile emise de APROMATCO S.A., unicul activ deținut de societatea FORMBY TRADING LIMITED, către PENGANA LLC, fără acordul proprietarului și fără să aibă o procură specială în acest, așa cum expres prevede **Codul Civil Roman din 1864 în vigoare la 16.06.2007:**

"Art. 1535. - Mandatul este special pentru o afacere, sau pentru oarecare anume afaceri, ori este general pentru toate afacerile mandantului.

Art. 1536. - Mandatul conceput în termeni generali cuprinde numai actele de administrație.

Când e vorba de înstrăinare, ipotecare, sau de facerea unor acte ce trec peste administrația ordinară, mandatul trebuie să fie special."

Pe cale de consecință, rezultă că SAVA CĂTĂLIN avea nevoie de un mandat special din partea societății FORMBY TRADING LIMITED pentru a putea vinde cele 702.609 acțiuni emise de APROMATCO SA și deținute de FORMBY.

5. Chitanța din 16.06.2007 atestă că PENGANA LLC a plătit către SAVA CĂTĂLIN suma de 1.756.522,50 lei, echivalentul a 542.220,25 euro (la un curs de 3,2395 lei/euro). Aceasta reflectă o plată realizată pe teritoriul României de o persoană juridică străină (PENGANA LLC) către o persoană fizică (SAVA CĂTĂLIN), în calitate pretinsă de reprezentant al unei persoane juridice străine. **Legea 656/2002** privind prevenirea și sancționarea spălării banilor prevede obligativitatea raportării operațiunilor de plăți în numerar ce depășesc echivalentul în lei a 10.000 euro (art.3 alin.6) în cel mult 24 ore la Oficiu, iar persoana care are obligația să raporteze este avocatul, conform art.8 litera e1. Trebuie avut în vedere că fata de cuantumul sumelor stipulate în aceste așa zise convenții, fata de dispozițiile legale în vigoare în materie financiar bancară ar trebui se existe documente bancare de plată prin banca întrucât este interzisă efectuarea de plăți în numerar peste 5,000 lei între societăți pe teritoriul României, indiferent dacă sunt rezidente în România sau altă țară. **(OUG 15/1996 modificată de OUG 94/2004)**

6. Prin semnarea contractelor 61,62 și 63 din 16.06.2007, administratorul SAVA CĂTĂLIN și-a asumat în contul societății APROMATCO S.A. obligații în sumă maximă de 16.000.000 euro (așa cum se specifică la art.2.3 din contractul 63), de

5,94 ori mai mari decât activul net contabil al societății. Biletele la ordin care au făcut obiectul executării silite și au fost folosite pentru transferul tuturor imobilelor APROMATCO SA către CONNECTREAL SRL au fost emise de către SAVA CĂTĂLIN, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale **art. 106 din Legea 31/1990** (conform căruia „*O societate nu poate să acorde avansuri sau împrumuturi și nici să constituie garanții în vederea subscrierii sau dobândirii propriilor sale acțiuni de către un terț*”). În speță, Sava Cătălin, în numele lui Apromatco a constituit garanții (biletele la ordin în alb) în vederea dobândirii propriilor acțiuni ale lui Apromatco de către terțul Pengana, operațiune expres interzisă de lege.

Totodată, având în vedere că prin aceste convenții societatea APROMATCO SA constituia drept garanție întregul patrimoniu al societății: “fond de comerț”, “toate veniturile din chiriile prezente și viitoare” (chirii care reprezentau în fapt, singura sursă de venit a societății), “soldul creditor din toate încasările prezente și viitoare ale societății”, precum și întregul patrimoniu mobil și imobil al societății (Contract de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007 art. 3.1. - 3.5., art. 7.15), conform dispozițiilor art. **153²² din legea societăților comerciale**, un asemenea angajament nu se putea hotăra de către administrator fără a avea, în prealabil, aprobarea adunării generale a acționarilor (*Consiliul de administrație, respectiv directoratul, va putea să încheie acte juridice în numele și în contul societății, prin care să dobândească bunuri pentru aceasta sau să înstrăineze, să închirieze, să schimbe ori să constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare depășește jumătate din valoarea contabilă a activelor societății la data încheierii actului juridic, numai cu aprobarea adunării generale a acționarilor, dată în condițiile art. 115.*) În speță de fata convenția și garanțiile au fost decise și asumate de către administratorul Sava Cătălin fără a exista o hotărâre AGA care să o aprobe.

Astfel, din punct de vedere economic, fără să aibă prevăzut niciun beneficiu/venit din încheierea contractelor nr.61, 62 și 63 din 16.06.2007, S.C. APROMATCO S.A.prin administratorul unic SAVA CĂTĂLIN a garantat achiziția propriilor acțiuni de către terțul PENGANA LLC (deși acest tip de operațiune este interzisă expres de **art.106 din Legea 31/1990**) și a emis adițional contractelor 10 bilete în alb în favoarea PENGANA LLC, bilete care au fost girate către KAMILARI LLC și cesionate către CONNECTREAL S.R.L. și BGA INSTAL ENERGIE S.R.L. Aceste bilete au stat la baza executărilor silite realizate de BEJ Bogdan Dumitrache în 29 dosare de executare 637-665/2010, finalizate cu scoaterea din patrimoniul APROMATCO SĂ, fără o plată efectivă, a 4 imobile reprezentând

77,92 % din activul net contabil. Beneficiarul final al executărilor silite făcute în baza acestor bilete la ordin a fost societatea CONNECTREAL S.R.L., deținută de asociatul unic ZLATE ANDREI.

7. Nu există niciun document din care să rezulte că s-ar fi adus la cunoștința Adunării Generale a Acționarilor APROMATCO S.A. conținutul celor trei contracte nr.61, nr.62 și nr.63 din 16.06.2007. În conformitate cu **Legea 26/1990 privind Registrul Comerțului**:

"Art. (21) În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:

A) donația, vânzarea, locațiunea sau garanția reală mobilă constituită asupra fondului de comerț, precum și orice alt act prin care se aduc modificări înregistrărilor în registrul comerțului sau care face să înceteze firma ori fondul de comerț;

Art. (22) Comerciantul are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare. "

Garanția reală mobilă care ar fi fost constituită asupra fondului de comerț al APROMATCO SA prin art.3.2 din Contractul de garanție nr.63 nu a fost înregistrată niciodată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, deși **art.21 din Legea 26/1990** prevedea în mod expres obligativitatea înregistrării.

MARIN VASILE

1. La dosarul de cercetare penală am depus documente din care rezultă că MARIN VASILE, dar și ENGLEZU RADU OCTAVIAN au fost avocați angajați de APROMATCO S.A, de GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA încă din anul 2002, prin urmare aceștia, ca de altfel și SAVA CĂTĂLIN, au avut acces la toate informațiile ce priveau afacerile familiei GRIGORIU și s-au folosit de datele și informațiile la care au avut acces, pentru preluarea atât a acțiunilor APROMATCO SA cât și a patrimoniului acestei societăți.

Prin modalitatea în care cei doi avocați angajați au acționat în detrimentul clienților, denotă încălcarea de către aceștia a dispozițiilor **art. 46 (1) din Leg. 51/1995**:

Art. 46(1) Avocatul nu poate asista sau reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe și nu poate pleda împotriva părții care l-a consultat mai înainte în legătură cu aspectele litigioase concrete ale pricinii.

(1^1) Orice contact dintre avocat și o persoană cu interese contrare în cauza în care avocatul este angajat, reprezentantul acesteia sau un terț care se dovedește că este interesat de soluția ce se va pronunța în cauză nu poate fi realizat decât cu acordul expres, prealabil, al clientului, în prezența clientului sau a persoanei desemnate de acesta.

2. L-a substituit pe GRIGORIU ADRIAN și firmele acestuia în Notele de Negociere din 2003 și 2007, fără a achita vreo sumă de bani, obținând un folos nemeritat, încălcând astfel **legea 51/1995 și statutul profesiei de avocat**

3. A reprezentat APROMATCO SA, fiind angajat de CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, în același timp în care prin societăți controlate (KAMILARI, CONNECTREAL) executat silit societatea și îi prelua imobilele, contrar prevederilor **legii 51/1995** citate

4. A atestat acte de cesiune în cascadă a acțiunilor cunoscând acționarii reali ai APROMATCO SA, atestând date care nu corespund realității.

5. În cazul chitanței din 16.06.2007, avea obligația raportării acestei plăți de 542.220,25 euro în cel mult 24 ore la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, lucru pe nu l-a făcut, încălcând prevederile **Legii 656/2002** privind prevenirea și sancționarea spălării banilor

6. A organizat adunări generale ale acționarilor societății APROMATCO SA cu încălcarea prevederilor **legii 31/1990** privind convocare, condițiile de cvorum, etc.

7. A încheiat și atestat contractul între SAVA CĂTĂLIN și el însuși prin care cumpăra 80% din acțiunile SANTEX LLC, cunoscând faptul că SAVA CĂTĂLIN nu mai deține aceste acțiuni, atestând împrejurări neconforme cu realitatea.

ZLATE ANDREI

1. A votat în AGA APROMATCO SA din data de 20.08.2005, în care s-a hotărât tinerea gestiunii registrului acționarilor de către societate, deși în data de referință publicată în convocare nu era înscris în registrul acționarilor, încălcând

prevederile art. 111, 113 din legea 31/1990; ulterior a votat în numeroase hotărâri AGA, fără să fie înscris în Registrul Acționarilor.

2. În calitate de administrator al CONNECTREAL SRL a întocmit contracte de cesiune de creanța cu KAMILARI LLC, devenind astfel creditorul exclusiv al APROMATCO și ulterior proprietarul tuturor imobilelor aparținând acestei societăți. Încheierea contractelor de cesiune încalcă **prevederile art. 966 cod civil**, cauza actului juridic fiind ilicita, de fraudare a intereselor APROMATCO (menționăm că nu a fost plătită nici o sumă de bani, iar la momentul dizolvării KAMILARI LLC, asociatul și administratorul unic MARIN VASILE declara că nu are active, sume de încasat sau de plată)

3. În calitate de asociat unic și administrator al BGA INSTAL ENERGIE SRL a preluat acțiunile APROMATCO SA și a votat în numeroase AGA care încălcau **prevederile legii 31/1990** privitoare la convocare și cvorum.

ENGLEZU RADU OCTAVIAN

1. A fost avocatul familiei GRIGORIU și a societăților deținute de aceștia încă din 2002, până în anul 2007, când a reprezentat societățile care au preluat acțiunile și activele societăților deținute de familia GRIGORIU, încălcând dispozițiile **art. 46 (1) din Leg. 51/1995**

2. A fost, începând cu 16.06.2007, în același timp apărătorul APROMATCO SA, angajat de CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și reprezentantul KAMILARI LLC, care execută silit societatea, dar și apărătorul KOILADA ÎNVEȘT SRL, JIULUI INVESTMENT SRL, CDG INVESTMENT SRL, FIER FORJAT M&I SRL, care au acționat concertat în vederea preluării patrimoniului și acțiunilor APROMATCO SĂ., încălcând aceleași dispoziții ale **legii 51/1995**

3. A încheiat ca reprezentant al KAMILARI LLC contracte de cesiune de creanța cu CONNECTREAL SRL, încălcând **prevederile art. 966 cod civil**, cauza actului juridic fiind ilicita, de fraudare a intereselor APROMATCO SA

4. A încheiat împreună cu MARIN VASILE actul denumit Proced Verbal de Adjudecare a acțiunilor deținute de EDEN LLC la data de 14.05.2010, cu încălcarea prevederilor Legii 99/1999 (aspect constatat de instanță de judecată care a anulat respectivul act), respectiv fără să parcurgă procedura de executare a garanțiilor reale mobiliare, reglementata de dispozițiile art. 62 și urm. Din Titlul VI al Legii nr. 99/1999.

CRISTESCU DORIN DĂNUȚ

1. A semnat în numele APROMATCO SA la data de 14.06.2010, la biroul executorului judecătoresc BOGDAN DUMITRACHE somația de plată pentru bilete la ordin în valoare de 16.000.000 euro, fără a avea calitatea de administrator al acestei societăți, împiedicând astfel societatea să afle de executare și să exercite căile legale de apărare conform **legii 58/1934**. A încălcat astfel prevederile **legii 31/1990 (art. 137-152)**

2. În calitate pretinsă de administrator a „creat” un registru al acționarilor APROMATCO (**cu încălcarea art. 98 din Leg. 31/1990**), în care a înscris date nereale, în baza cărora a convocat și organizat hotărâri AGA cu încălcarea prevederilor **art. 111 și 113 din legea 31/1990**.

3. În calitate pretinsă de administrator al APROMATCO a emis acte contabile fictive (încălcând prevederile **legii 82/1991**) în care a evidențiat datorii nereale de peste 40.000.000 lei.

4. Folosindu-se de aceste înscrisuri a depus mai multe cereri de deschidere voluntară a insolvenței societății APROMATCO, cu scopul radierii acesteia, încălcând prevederile **legii 85/2006 (art. 26-30)**.

DUMITRACHE BOGDAN

1. În instrumentarea dosarelor de executare a imobilelor APROMATCO nu a îndeplinit procedura prealabilă a somației și protestului așa cum e prevăzută de **art. 49, art. 66-73 din Legea 58/1934**. Astfel, somațiile au fost comunicate la sediul executorului (și nu al societății, cum prevăd dispozițiile legale), către CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, terț desăvârșit fata de societate, iar protestul de plată a fost semnat de aceeași persoană.

2. În instrumentarea dosarului de executare silită a acțiunilor APROMATCO deținute de EDEN LLC, executorul nu a respectat prevederile **art. 67 și următoarele din legea 99/1999**, în baza căreia s-a desfășurat procedura execuțională, respectiv nu a notificat debitorul și proprietarul acțiunilor despre executare (situație constatată de instanță de judecată care a anulat actele de executare efectuate în dosarul 500/2010)

3. În ambele situații executorul nu a verificat caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor pretinse, așa cum prevăd dispozițiile **art. 379 c.p. c de la 1865.**

4. A facilitat adjudecarea imobilelor aflate în patrimoniul APROMATCO S.A, cu încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de **art. 516, 518 c. pr. civ**, conform cărora adjudecarea nu putea fi efectuată decât după plată prețului, dar prin adjudecare CONNECTREAL SRL nu a achitat niciun preț.

Cu privire la fapta de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, s-a reținut în mod eronat de către procurorul de caz că în perioada 15.08.1999 - 01.09.2009 **avocatul MARIN VASILE** ar fi fost suspendat din funcție. Baroul București a confirmat că din eroare a fost trecut anul 2009, de fapt suspendarea a operat doar pe o perioadă de 2 săptămâni, între 15.08.1999 și 01.09.1999, datorită unor restanțe la plata contribuțiilor la Barou (a se vedea în acest sens adeverința nr. 1055/04.02.2011, care a fost depusă de avocații care îl reprezintă pe Marin Vasile în dosarul nr. 45108/3/2011, pe rolul Tribunalului București, ulterior fiind depusă de către subsemnații la dosarul de cercetare penală). Prin urmare, acest motiv de clasare nu este întemeiat.

Prin Ordonanța de clasare au fost ignorate dispozițiile Leg. 78/2000 și cele cuprinse în OUG 43/2002.

Astfel, conform Leg. 78/2000

„Art. 12

Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1/la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

A) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;

B) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

Art. 17. - În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau cu infracțiunile asimilate acestora, prevăzute la art.10-13:

A) tănuirea bunurilor provenite din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a, precum și favorizarea persoanelor care au comis o astfel de infracțiune;

B) asocierea în vederea săvârșirii unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau la lit. a) din prezentul articol;

C) falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune;

D) abuzul în serviciu contra intereselor publice, săvârșit în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune prevăzută în secțiunile a 2-a și a 3-a;

E) infracțiunile de spălare a banilor, prevăzute în Legea nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, atunci când banii, bunurile sau alte valori provin din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a;

F) contrabandă cu bunuri provenite din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșită în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune;

G) infracțiunile prevăzute în Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, săvârșite în legătură cu infracțiunile prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a;”

Cu privire la aceste reglementări se poate constata că au fost ignorate prin ordonanța de clasare, cu toate că rap. la art. 308 c. p (art. 145 rap la art. 147 c. p.) toate persoanele implicate mai sus nominalizate intrau în categoria persoanelor asimilate funcționarilor publici.

Un alt aspect ignorat prin Ordonanța de clasare din 13.04.2018 este că s-a avut în vedere numai valoarea prejudiciului la bugetul de stat estimat de la suma de 896.291 lei, fără a se avea în vedere prejudiciul înregistrat de S.C. APROMATCO S.A, de peste 25.000.000 euro.

Valoarea exactă a prejudiciului înregistrat de APROMATCO SA, care constă în valoarea de circulație a terenurilor la momentul executării silite nu a fost încă stabilit de organul de cercetare penală, deși prin **ordonanța procurorului din data de 26.10.2012 s-a dispus efectuarea constatări tehnico-stiintifice care să**

stabilească valoarea de piață a imobilelor adjudecate la data de 16.06.2007, 19.01.2011, respectiv 25.03.2011. Această constatare nu a fost efectuată până la acest moment.

Faptele săvârșite de grupul infracțional condus de MARIN VASILE se circumscriu faptelor conexe cu infracțiunile de corupție și prin prisma reglementărilor stabilite prin art. 13 din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

"(1) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:

A) dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro;

*B) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: deputați; senatori; membrii din România ai Parlamentului European; membrul desemnat de România în Comisia Europeană; membri ai Guvernului, secretari de stat ori subsecretari de stat și asimilații acestora; consilieri ai miniștrilor; judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai Curții Constituționale; ceilalți judecători și procurori; membrii Consiliului Superior al Magistraturii; președintele Consiliului Legislativ și locțiitorul acestuia; Avocatul Poporului și adjuncții săi; consilierii prezidențiali și consilierii de stat din cadrul Administrației Prezidențiale; consilierii de stat ai prim-ministrului; membrii și auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României și ai camerelor județene de conturi; guvernatorul, prim-viceguvernatorul și viceguvernatorii Băncii Naționale a României; președintele și vicepreședintele Consiliului Concurenței; ofițeri, amirali, generali și mareșali; ofițeri de poliție; președinții și vicepreședinții consiliilor județene; primarul general și viceprimarii municipiului București; primarii și viceprimarii sectoarelor municipiului București; primarii și viceprimarii municipiilor; consilieri județeni; prefecți și subprefecți; conducătorii autorităților și instituțiilor publice centrale și locale și persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, cu excepția conducătorilor autorităților și instituțiilor publice de la nivelul orașelor și comunelor și a persoanelor cu funcții de control din cadrul acestora; **avocați**; comisarii Gărzii Financiare; personalul vamal; persoanele care dețin funcții de conducere, de la director inclusiv, în cadrul regiilor autonome de interes național, al companiilor și societăților naționale, al băncilor și al societăților comerciale la care statul este*

acționar majoritar, al instituțiilor publice care au atribuții în procesul de privatizare și al unităților centrale financiar-bancare; persoanele prevăzute la art. 293 și 294 din Codul penal.

(2) *Infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție.*

(3) *Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute la art. 246, 297 și 300 din Codul penal, dacă s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro.*

(4) *Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) - (3).*

(5) *În cazul în care dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.*

(6) *Urmărirea penală în cauzele privind infracțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de militarii în activitate, se efectuează de procurori militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, indiferent de gradul militar pe care îl au persoanele cercetate."*

În opinia noastră cel mai flagrant aspect legat de această spetă constă în faptul că, prin actele fictive: contracte de cesiune acțiuni, actele de adjudecare a patrimoniului APROMATCO S.A gândite și elaborate de grupul infracțional condus de MARIN VASILE, s-a distrus o afacere de peste 30.000.000 euro și persoanele responsabile de acest dezastru în continuare beneficiază din puținul care a mai rămas din rezultatele faptelor lor penale, fără nici o restricție, așa cum am arătat.

Prin ORDONANȚA DE CLASARE DIN 13.04.2018, nu s-a avut în vedere că dispozițiile Leg. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare sunt aplicabile și lui SAVA CĂTĂLIN și CRISTESCU DORIN DĂNUȚ întrucât aceștia în calitate de administratori ai S.C.APROMATCO S.A au încheiat tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției sau însărcinării sale, fapte ce sunt prevăzute de art. 12 lit. a din lege.

Susnumiții prin toate activitățile întreprinse au acționat în dauna intereselor S.C. APROMATCO S.A și au facilitat devalizarea societății, încălcând prevederile art. 71 din Leg. 31/1990 care făceau trimitere la mandatul civil, reglementat la data săvârșirii faptelor de art. 1532-1551 vechiul cod civil.

De asemenea s-a ignorat total faptul că societățile conduse de avocatul MARIN VASILE au avut la bază o rezoluție infracțională unde pe lângă infracțiunea prevăzută de art. 29 din Leg.656/2002 privind spălarea banilor au fost facilitate și aranjamente financiare fictive, transferând prin acte false acțiunile S.C. APROMATCO S.A la sume de milioane de euro, știind că aceste transferuri rezultau dintr-o activitate nelicită, prin disimularea unor drepturi asupra acțiunilor și patrimoniului APROMATCO S.A.

În cazul în care instanța nu va constata nulitatea ordonanței din 12.10.2018, pe argumentele deja invocate, având în vedere aspectele pe care le-am arătat privind nelegalitatea și a ordonanței de clasare, în temeiul art. 341(6) lit. b c.p.p. rugăm onorată instanță să admită plângerea și să dispună trimiterea cauzei la parchet pentru completarea urmăririi penale, cu atât mai mult cu cât ordonanța de clasare din 13.04. 2018, are la bază o eroare materială întrucât s-a apreciat de procurorul de caz că avocatul MARIN VASILE nu s-ar face vinovat de exercitarea unor activități incompatibile cu profesia de avocat, pe motiv că în perioada 15.08.1999-01.09.2009 avocatul MARIN VASILE ar fi fost suspendat, de BAROUL BUCUREȘTI, aspect ce nu corespunde realității întrucât Baroul București emite adresa 1055/04.02.2011, prin care se atestă că avocatul MARIN VASILE nu a fost suspendat din activitatea de avocat decât două luni, urmare a restanțelor înregistrate privind plata obligațiilor către Barou.

Anexam:

- Adeverința nr. 1055/04.02.2011 emisă de Baroul București.
- Încheierea penală/22.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București secția a-I-a penală în Dosarul nr. 6556/2/2018.

Cu stimă,

S.C. EDEN LLC prin admin. TOMA AURICA,
S.C. APROMATCO SA prin admin. unic GRIGORIU ADRIAN
S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL prin admin. TOMA AURICA,
S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL prin admin. GRIGORIU ADRIAN,
S.C. FORMBY TRADING LTD prin reprezentant GRIGORIU ADRIAN
GRIGORIU ADRIAN
TOMA AURICA