

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Sentință comercială Nr. 14323
Ședința publică de la 26 August 2011
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Elena Liviana Vrabie
Grefier Aurelia Saftiuc

Pe rol soluționarea pe calea ordonanței președințiale a cauzei comerciale privind pe reclamanta EDEN LLC în contradictoriu cu pârâta SC APROMATCO SA, și intervenienții în interesul pârâtei SC PENGANA LLC, SC CDG INVESTMENT SRL, ZLATE ANDREI și SAVA CATALIN.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de 25.08.2011 și consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta și când instanța pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de astăzi.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială la data de 18.06.2010, sub nr.29857/3/2010, reclamanta EDEN LLC a formulat cerere de ordonanță președințială de suspendare a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010 până la soluționarea acțiunii în constatarea nulității exercitate împotriva acesteia prin hotărâre judecătorească irevocabilă în contradictoriu cu pârâta SC APROMATCO SA.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că este acționar majoritar al SC Apromatco SA, că a dobândit dreptul de proprietate de la Fromby Trading Ltd în baza acordului din 23.07.2007.

Se mai arată că adoptarea Hotărârii Generale Ordinare a Acționarilor SC Apromatco SA din 07.06.2010 este lovită de nulitate absolută întrucât s-au încălcat prevederile art.117 alin.3, convocatorul nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a deci nu au fost respectate normele referitoare la convocarea adunărilor generale, s-au încălcat prevederile art.112 alin.2, faza I în sensul că reclamanta nu a fost prezentă în cadrul pretensei ședințe a Adunării Generale a Acționarilor SC Apromatco SA.

Deasemeni, toate măsurile au fost luate în lipsa unui secretariat al adunării și nu au fost constatate printr-un proces-verbal care să conțină mențiunile prevăzute de lege.

Prin Hotărârea de la data din 07.06.2010 Pengana LLC Washington DC și SC CDG Investment SRL, s-au întrunit și au adoptat prin hotărârea atacată noua structură de acționari semnificativi, respectiv: Pengana LLC Washington

DC - 75,5%, SC CDG Investment SRL – 9,99%, alți acționari - 24,50%, se revocă din funcție administratorul Galiceanu Nicolae și administratorul provizoriu Manolache Ionica, se numește în funcția de administrator Cristescu Dorin Ionuț și se aprobă ștampila oficială a societății.

Reclamanta solicită suspendarea hotărârii AGA din 07.06.2010 având în vedere faptul că nelegalitatea acestei hotărâri este evidentă fiind nerespectate dispozițiile procedurale exprese, imperative ale Legii 31/1990.

Se mai arată că în cauză sunt întrunite condițiile de admisibilitate din materia ordonanței președințiale: potrivit art.133 alin.1 din Legea 31/1990 „odată cu intentarea acțiunii în anulare reclamantul poate cere instanței pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate” și potrivit art.581 alin.1 Cod procedură civilă „instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări”.

Reclamanta arată că în cauză urgența rezultă din necesitatea prevenirii unei pagube iminente pe care atât reclamanta cât și pârâta le-ar suferi, dacă executarea hotărârii nule absolut atacată nu va fi suspendată. Paguba iminentă constă tocmai în riscul ca până la desființarea hotărârii atacate în cadrul procesului de fond administratorul desemnat să devalizeze patrimoniul social al societății și să acționeze în sensul procedurii de dizolvare voluntară a SC Apromatco SA.

Se mai arată că măsura procesuală solicitată este vremelnică respectiv până la soluționarea în mod irevocabil a acțiunii în constatarea nulității hotărârii din 07.06.2010 și deasemeni nu se prejudică fondul întrucât prin suspendarea executării hotărârii atacate judecătorul doar pipăie fondul în raport de situația expusă mai înainte.

La termenul din 20.07.2010 reclamanta a formulat în temeiul art.132 Cod procedură civilă cerere de întregire a cererii de chemare în judecată prin care solicită să se dispună pe calea ordonanței președințiale și asupra suspendării convocării AGA publicată în Monitorul Oficial, Partea a IV-a nr.2572/11.06.2010 și nr.2817/28.06.2010, precum și a oricărui demers privind convocarea AGA a SC Apromatco SA până la soluționarea cererii având ca obiect nulitatea absolută a actului adițional la contractul de cesiune acțiuni a SC Apromatco SA atestat de avocat Marin Vasile sub nr.62/16.06.2007, constatarea nulității absolute a contractului de garanție reală mobilă atestat de avocat Marian Vasile sub nr.63/16.06.2007, constatarea nulității absolute a înscrisului intitulat proces-verbal de adjudecare directă întocmit de avocat Marin Vasile datat 14.05.2010, constatarea nulității absolute a procesului-verbal de luare în posesie întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache, constatarea nulității absolute a înregistrării efectuate în registrul acționarilor SC Apromatco SA, cereri care fac obiectul dosarului nr.30648/03.2010 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială cu termen la data de 23.03.2011.

Reclamanta susține că prin convocarea la Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC Apromatco SA din 07.06.2010 au fost eludate dispozițiile imperative ale legii respectiv nu s-a respectat termenul imperativ de 30 de zile

prevăzut de dispozițiile art.117 alin.2 din Legea nr.31/1990 republicată. Ca efect al acțiunii în nulitate absolută a hotărârii AGA din 07.06.2010 operează principiul potrivit căruia nulitatea actului inițial atrage și nulitatea actului subsecvent, o hotărâre AGA dată fără nicio convocare lipsește acest act juridic de efectele sale fiind emisă contrar normelor juridice edictate pentru încheierea sa valabilă respectiv dispozițiile art.111, 117, 119 din Legea nr.31/1990 republicată.

Se mai arată că toate actele care au stat la baza preluării acțiunilor Apromatco SA au fost atacate în instanță ilegalitatea lor fiind evidentă că reclamanta este singurul titular legal a pachetului majoritar de acțiuni a SC Apromatco SA, în cauză sunt întrunite cerințele prevăzute de art.581 Cod procedură civilă prin care solicită suspendarea tuturor actelor și acțiunilor efectuate de presupușii reprezentanți ai părâtei.

În dovedirea cererii de întregire au fost depuse înscrisuri.

La termenul din 20.07.2010 Toma Aurica, în calitate de administrator a formulat o cerere de intervenție în interes propriu solicitând, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării preținsei hotărâri AGOA din 07.06.2010 a Acționarilor SC Apromatco SA până la soluționarea în constatarea nulității absolute exercitate împotriva acesteia prin hotărâre judecătorească și asupra suspendării convocării AGA publicată în Monitorul Oficial, Partea a IV-a nr.2572/11.06.2010 și nr.2817/28.06.2010, precum și a oricărui demers privind convocarea AGA a SC Apromatco SA până la soluționarea cererii având ca obiect nulitatea absolută a actului adițional la contractul de cesiune acțiuni a SC Apromatco SA atestat de avocat Marin Vasile sub nr.62/16.06.2007, constatarea nulității absolute a contractului de garanție reală mobilă atestat de avocat Marian Vasile sub nr.63/16.06.2007, constatarea nulității absolute a înscrisului intitulat proces-verbal de judecare directă întocmit de avocat Marin Vasile datat 14.05.2010, constatarea nulității absolute a procesului-verbal de luare în posesie întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache, constatarea nulității absolute a înregistrării efectuate în registrul acționarilor SC Apromatco SA, cereri care fac obiectul dosarului nr.30648/03.2010 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială cu termen la data de 23.03.2011.

În motivarea cererii se învederează că a dobândit calitatea de acționar la SC Apromatco SA fiind titulară a unui număr de două acțiuni astfel că are un interes propriu pentru a solicita instanței să se pronunțe asupra aspectelor învederate.

Deasemeni, se mai susține că prin hotărârea AGOA a Acționarilor SC Apromatco din 07.06.2010 au fost încălcate dispozițiile imperative ale legii respectiv au fost încălcate dispozițiile art.117 alin.3, art.112 alin.2, art.121 alin.2 din Legea nr.31/1990.

Totodată, se arată că sunt întrunite în cauză condițiile de admisibilitate din materia ordonanței președințiale în mod cumulativ.

Tot la termenul din 20.07.2010, Pengana LLC a formulat o cerere de intervenție în interesul părâtei prin care solicită respingerea cererii pe cale de ordonanță președințială ca neîntemeiată.

Deasemeni, se mai invocă și excepția lipsei de interes a reclamantei în formularea cererii de suspendare a hotărârii AGA arătând că simpla

introducere a unei acțiuni în anularea hotărârii AGA nu are ca efect și suspendarea executării hotărârii. Deasemeni, se apreciază că interesul reclamantei trebuie raportat la măsurile adoptate prin hotărârea adunării generale a cărei suspendare se cere, reclamanta justifică în mod greșit interesul prin faptul că ar fi pierdut proprietatea acțiunilor prin acte care în opinia ei ar fi lovite de nulitate.

Sub aspectul cerințelor prevăzute de dispozițiile art.581 Cod procedură civilă se arată că aceste condiții nu sunt întrunite, reclamanta nu indică clar care este prejudiciul pe care ea îl va suferi prin adoptarea hotărârii adunării generale a acționarilor, că nu este îndeplinită nici cerința urgenței și nici aceea a neprejudicării fondului.

La termenul din 26.07.2010, SC CDG Investment SRL a formulat o cerere de intervenție în interesul pârâtei SC Apromatco SA, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca neîntemeiată a cererii formulată de reclamantă pentru neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art.581 și următoarele din Codul de procedură civilă, și respingerea ca inadmisibilă a cererii.

La termenul din 28.07.2010 pârâta SC Apromatco SA a formulat întâmpinare la cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale formulate de reclamanta Eden LLC și intervenienta Toma Aurica prin care solicită respingerea acestora, deasemeni, a invocat excepția lipsei de interes atât față de reclamantă cât și față de intervenienta Toma Aurica.

Prin întâmpinare pârâta a solicitat respingerea cererii de ordonanță președințială întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.581 Cod procedură civilă, deasemeni, a solicitat și respingerea cererii de întregire a cererii principale ca neîntemeiată.

Pârâta, în apărare, arată că Eden LLC nu indică clar care este prejudiciul pe care îl va suferi prin adoptarea hotărârii adunării generale a acționarilor din data 07.06.2010, că instanța nu se poate pronunța asupra valabilității unor acte sub aspectul îndeplinirii unor condiții, respectiv instanța nu poate nici constata nulitatea nici dispune anularea unui act și nici să-i interpreteze conținutul în procedura ordonanței președințiale, judecătorul fiind abilitat doar cu aparența dreptului.

În dovedirea cererii pârâta a depus înscrisuri.

La termenul din 28.07.2010 Sava Cătălin a formulat o cerere de intervenție în interesul pârâtei SC Apromatco SA solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca inadmisibilă a cererii și ca neîntemeiată pentru neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art.581 și următoarele Cod procedură civilă.

În dovedirea cererii au fost depuse înscrisuri.

La termenul din 28.07.2010 tribunalul s-a pronunțat cu privire la admisibilitatea în principiu a cererilor formulate anterior, deliberând asupra admisibilității în principiu a cererii de interes propriu formulată de intervenienta Toma Aurica tribunalul a respins cererea de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă astfel cum rezultă din motivarea încheierii de la termenul precizat.

Tot la termenul din 28.07.2010, tribunalul deliberând asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție accesorie, în interesul

pârâtei formulate de SC Pengana LLC, SC CDG Investment SRL și Sava Cătălin, le-a admis în principiu având în vedere motivarea conform încheierii de la acel termen.

Tribunalul a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

La termenul din 03.08.2010, Toma Aurica, în calitate de acționar al pârâtei SC Apromatco SA a formulat o cerere de intervenție în interesul pârâtei prin care a solicitat, pe calea ordonanței președințiale, suspendarea executării pretinsei hotărâri AGOA din 07.06.2010 a Acționarilor SC Apromatco SA până la soluționarea în constatarea nulității absolute exercitate împotriva acesteia prin hotărâre judecătorească și asupra suspendării convocării AGA publicată în Monitorul Oficial, Partea a IV-a nr.2572/11.06.2010 și nr.2817/28.06.2010, precum și a oricărui demers privind convocarea AGA a SC Apromatco SA până la soluționarea cererii având ca obiect nulitatea absolută a actului adițional la contractul de cesiune acțiuni a SC Apromatco SA atestat de avocat Marin Vasile sub nr.62/16.06.2007, constatarea nulității absolute a contractului de garanție reală mobilă atestat de avocat Marian Vasile sub nr.63/16.06.2007, constatarea nulității absolute a înscrisului intitulat proces-verbal de adjudecare directă întocmit de avocat Marin Vasile datat 14.05.2010, constatarea nulității absolute a procesului-verbal de luare în posesie întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache, constatarea nulității absolute a înregistrării efectuate în registrul acționarilor SC Apromatco SA, cereri care fac obiectul dosarului nr.30648/03.2010 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială cu termen la data de 23.03.2011.

În motivarea cererii se arată că a dobândit calitatea de acționar în cadrul pârâtei fiind titulara unui număr de două acțiuni și în această calitate justifică interesul, că se urmărește falimentarea patrimoniului societății pârâte cu intenție fapt ce ar avea drept consecințe producerea de grave prejudicii societății, fiind întrunite și condițiile de admisibilitate din materia ordonanței președințiale.

În dovedirea cererii au fost depuse înscrisuri.

Tot la termenul din 03.08.2010, Zlate Andrei a formulat o cerere de intervenție în interesul pârâtei SC Apromatco SA solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca inadmisibilă a cererii de ordonanță președințială și respingerea ca neîntemeiată pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.581 Cod procedură civilă.

La termenul din 03.08.2010 s-a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului pârâtei, de către reprezentantul legal, respectiv avocatul reclamantei. Prin încheierea de la această dată instanța s-a pronunțat cu privire la excepția invocată în sensul că dacă s-ar pronunța cu privire la mandatul administratorului care a angajat avocatul pentru societate s-ar pronunța pe fondul cauzei care vizează, printre altele, acțiunea în anularea hotărârii AGA din 07.06.2010 respectiv și numirea administratorului.

Prin încheierea de la 20.10.2010 instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de Toma Aurica, a admis în principiu cererea de intervenție în interesul pârâtei formulată de Zlate Andrei potrivit motivării de la acel termen.

Tot prin încheierea de la 20.10.2010, tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a reclamantei formulată de pârâtă potrivit încheierii de la acel termen.

La termenul din 25.08.2011 instanța a pus în discuție excepția lipsei de interes a reclamantei Eden LLC formulată de intervenienta SC Pengana LLC, tribunalul deliberând a respins excepția lipsei de interes potrivit încheierii de la acel termen. Tot la acest termen avocatul intervenientului Zlate Andrei a solicitat suspendarea cauzei în temeiul art.183 Cod procedură civilă și trimiterea la DNA, tribunalul a respins cererea de suspendare având în vedere obiectul cererii.

Deasemeni, tot la acest termen avocatul intervenientului Zlate Andrei a solicitat în temeiul art.133 alin.2 din Legea nr.31/1990 obligarea reclamantului la o cauțiune, tribunalul respingând această cerere întrucât instanța poate obliga la plata unei astfel de cauțiuni, nefiind vorba în prezenta cauză de o obligație imperativă prevăzută de lege.

Analizând ansamblul material probator administrat în cauză prin prisma temeiului legal invocat instanța reține următoarele:

Tribunalul a fost investit să soluționeze cererea de suspendare a hotărârii AGA din 07.06.2010, pe calea ordonanței președințiale, adică verificând numai aparența dreptului fără a statua asupra raporturilor juridice dintre părți și asupra legalității hotărârii.

Potrivit dispozițiilor art.133 alin.1 din Legea nr.31/1990 „odată cu intentarea acțiunii în anulare reclamantul poate cere instanței pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate”.

Potrivit dispozițiilor art.581 Cod procedură civilă prin ordonanță președințială se pot lua măsuri provizorii grabnice cu privire la păstrarea unui drept sau prevenirea unei pagube iminente, ori pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Cu alte cuvinte, pe lângă condițiile generale ce trebuie îndeplinite de orice cerere de chemare în judecată pentru admiterea unei cereri de ordonanță președințială trebuie îndeplinite cumulativ încă trei condiții. Două condiții sunt prevăzute expres de text urgența și caracterul vremelnic al măsurii, a treia rezultă din caracterul provizoriu al măsurii și anume neprejudicarea fondului, în analiza aparenței de drept pe care instanța o realizează în procedura de urgență pentru soluționarea unei astfel de cereri.

Așadar, condițiile de admisibilitate a ordonanței președințiale se analizează nu doar din perspectiva formală a condițiilor art.581 Cod procedură civilă ci și din perspectiva consecințelor pe care o astfel de măsură provizorie le poate avea asupra tuturor drepturilor părților implicate în proces. Chiar dacă în această procedură nu se recunoaște sau nu se confirmă un drept cu autoritate de lucru judecat prin măsurile dispuse se intervine radical în raportul juridic de drept privat.

Altfel spus măsurile provizorii întemeiate pe dispozițiile art.581 Cod procedură civilă trebuie să se înscrie în limita unor măsuri conservatorii. Ori de câte ori efectele unei astfel de măsuri provizorii afectează substanța dreptului celeilalte părți măsura nu poate fi dispusă.

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Asociațiilor SC Apromatco SA din 07.06.2010 a fost aprobată structura actuală a acționarilor

semnificativi, au fost revocați din funcția de administratori Galiceanu Nicolae și Manolache Ionica și a fost numit administrator Cristescu Dorin Dănuț.

La termenul din 20.07.2010 reclamanta a formulat o cerere de întregire a cererii de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.132 Cod procedură civilă.

În legătură cu susținerile din cererea de întregire a cererii de chemare în judecată instanța reține că și sub aspectul acesteia nu sunt întrunite în mod cumulativ cele trei condiții prevăzute de dispozițiile art.581 Cod procedură civilă pentru a fi admise în procedura ordonanței președințiale. Ca și în cererea de chemare în judecată instanța apreciază că motivele invocate de către reclamantă nu pot fi analizate în procedura sumară a ordonanței președințiale întrucât s-ar produce o vădită prejudiciere a judecării de fond.

Introducerea acțiunii în anularea hotărârii adunării generale nu este suficientă pentru a justifica urgența suspendării executării hotărârii neputându-se considera că urgența măsurii suspendării este prezumată în mod legal prin chiar dispozițiile art.133 alin.1 din lege, fiind necesar ca titularul cererii să justifice și să dovedească urgența măsurii solicitate.

Dacă în privința condiției referitoare la vremelnicie constatăm că reclamanta a reușit să probeze îndeplinirea ei, măsura suspendării fiind solicitată până la soluționarea irevocabilă a cauzei având ca obiect acțiunea în constatarea nulității absolute, a hotărârii atacate nu aceeași situație se regăsește și în privința condițiilor referitoare la urgență și neprejudicarea fondului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea unei condiții respectiv urgența instanța reține faptul că reclamanta nu a făcut dovada urgenței măsurii solicitate în sensul dispozițiilor art.1169 Cod civil, deși aceasta a motivat cererea pe ideea prevenirii unei pagube iminente ce s-ar putea produce prin faptul că hotărârea atacată produce efecte asupra patrimoniului social. Ori, față de înscrisurile depuse de reclamantă în probarea condiției urgenței apreciem că aceasta nu face altceva decât să emită simple afirmații cu privire la un prejudiciu ce s-ar putea produce, afirmații pe care le apreciem ca fiind insuficiente pentru dovedirea promovării unei astfel de cereri.

Reclamanta nu indică în mod clar acele împrejurări care să justifice necesitatea suspendării hotărârii AGA din 07.06.2010. Faptul că la termenul din 25.08.2010 a depus un set de înscrisuri, respectiv „balanță” din care să rezulte o anumită situație financiară a societății SC Apromatco SA pe o perioadă în care a fost administrator Cristian Dorin Dănuț, nu dovedește vinovăția acestuia. De altfel, nu se poate dispune suspendarea executării hotărârii AGA prin care s-au numit administratori și s-a dispus asupra altor probleme privind exercitarea mandatului de către administrator, întrucât societatea ar fi în imposibilitate de a-și desfășura activitatea.

În această procedură instanța nu se poate pronunța asupra legalității numirii unui administrator aceasta fiind o chestiune de fond ce va fi soluționată în cadrul acțiunii în constatarea nulității unei hotărâri AGA.

Și în ceea ce privește condiția referitoare la neprejudicarea fondului tribunalul constată că nu este îndeplinită în condițiile în care aceasta supune analizei modul în care a fost ținută Adunarea Generală a Acționarilor SC Apromatco SA din data de 07.06.2010.

Astfel, analizarea acestui motiv în raport de înscrierile depuse în procedura sumară a ordonanței președințiale ar aduce atingere fondului, respectiv acțiunii introduse pe calea dreptului comun (acțiune în anulare), motiv pentru care ar fi încălcată condiția neprejudicării fondului impusă de procedura specială prevăzută de dispozițiile art.581 Cod procedură civilă.

În aceste condiții susținerea tuturor părților implicate în prezentul litigiu, potrivit căreia aparența de drept le aparține este apreciată ca fiind nefondată având în vedere că o asemenea afirmație poate fi dovedită numai în cadrul litigiului pe fond, litigiu ce necesită administrarea unui probatoriu mult mai complex, probatoriu ce nu poate fi administrat în procedura specială a ordonanței președințiale.

Prin depunerea adresei nr.18857/07.06.2010 emisă de către Depozitarul Central SA, acesta a confirmat transferul dreptului de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de SC Apromatco SA din contul Eden LLC în contul SC Apromatco SA în baza procesului-verbal de judecată directă încheiat la 14.05.2010 și a procesului-verbal nr.500/30.04.2010 de luare în posesie. Ulterior, la data de 26.07.2010 Depozitarul Central SA a emis adresa nr.23197/26.07.2010 arătând că a procedat la invalidarea transferului dreptului de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de către SC Apromatco SA din contul Eden în contul Pengana LLC.

Tribunalul constată că în prezenta cauză este investit să soluționeze cererea de suspendare a executării hotărârii din 07.06.2010 pe calea ordonanței președințiale, adică verificând numai aparența dreptului fără a statua asupra raporturilor juridice dintre părți și asupra legalității hotărârii. Verificând, în aceste limite susținerile părților tribunalul constată că nu se poate pronunța în această procedură specială cu privire la aspectele invocate întrucât acestea nu pot fi analizate decât pe calea dreptului comun respectiv în acțiunea ce formează obiectul acțiunii în constatarea nulității unei hotărâri AGA.

Instanța mai reține că în procedura specială prevăzută de dispozițiile art.581 Cod procedură civilă instanța verifică numai aparența de legalitate, nu pot fi antamate aspecte privind modul de adoptare a hotărârii din 07.06.2010.

Instanța mai reține că afirmarea drepturilor reclamantei făcute prin petitul acțiunii ar determina transformarea acesteia într-o veritabilă acțiune de drept comun aspect ce excede obiectului prezentei cauze, în condițiile în care instanța nu se poate pronunța asupra legalității convocării acționarilor sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă a unei adunări generale, căci o asemenea cercetare este rezervată numai judecății de fond.

În raport de cele reținute anterior, tribunalul reține faptul că reclamanta nu a făcut dovada întrunirii cumulative a celor trei condiții prevăzute în procedura sumară a ordonanței președințiale și prin urmare va respinge cererea de ordonanță președințială ca neîntemeiată.

În legătură cu cererea de intervenție formulată de Toma Aurica, în calitate de administrator, în interes propriu și în interesul pârâtei, instanța respinge ca inadmisibilă cererea apreciind că intervenienta nu justifică și nu invocă un drept propriu în condițiile în care nu are calitatea de acționar.

În legătură cu cererile de intervenție în interesul pârâtei formulate de SC Pengana LLC, SC CDG Investment SRL, Zlate Andrei și Sava Cătălin instanța

urmează să le admită reținând faptul că intervenții accesorii nu tind la valorificarea unor pretenții proprii ci doar urmăresc prin apărările pe care le fac susținerea apărărilor pârâtei conform dispozițiilor art.51 și următoarele Cod procedură civilă.

Având în vedere că cererea de emitere a ordonanței președințiale a fost respinsă apreciem că cererea intervenientului Zlate Andrei de obligare a reclamantei la plata unei cauțiuni a rămas practic fără obiect.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Respinge cererile de intervenție în interes propriu și în interesul pârâtei, formulate de *TOMA AURICA*, cu domiciliul ales în sat Fundeni, comuna Dobroești, Str. Cireșului nr.43 B, județul Ilfov, ca inadmisibile.

Admite cererile de intervenție în interesul pârâtei, formulate de *SC PENGANNA LLC*, cu ultimul sediu cunoscut în București, Str. Mihail Sebastian nr.15, et.2, ap.5, sector 5 - citată și prin afișare la ușa instanței, *SC CDG INVESTMENT SRL*, cu sediul ales în București, Str. Lipscani nr.33, sector 3, *ZLATE ANDREI*, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr.2J, sc.1, et.3, ap.19, sector 3 și *SAVA CĂTĂLIN*, cu domiciliul în București, B-dul Iuliu Maniu nr.16, bl.14, sc.A, et.9, ap.18, sector 6.

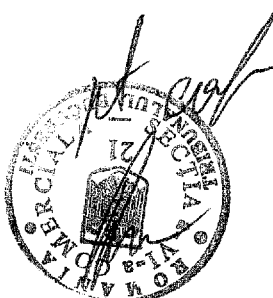
Respinge cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta *EDEN LLC*, cu sediul ales în sat Fundeni, comuna Dobroești, Str. Cireșului nr.43 B, județul Ilfov în contradictoriu cu pârâta *SC APROMATCO SA*, cu sediul în București, Str. Lipscani nr.33, sector 3, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 26.08.2011.

PREȘEDINTE,
Judecător – Elena Liviana Vrabie

GREFIER,
Aurelia Saftiuc



Red.jud. E.L.V.
Dactilo. E.A./9 ex./31.08.2011
Comunicat
Ex.

ROMÂNIA

DOSAR NR. 29857/3/2010

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din: 25.08.2011

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE : VRABIE ELENA LIVIANA

GREFIER : SĂFTIUC AURELIA CRISTINA

Pe rol soluționarea pe calea ordonanței președințiale a cauzei comerciale privind pe reclamanta EDEN LLC în contradictoriu cu pârâta SC APROMATCO SA, și intervenienții în interesul pârâtei SC PENGANA LLC, SC CDG INVESTMENT SRL, ZLATE ANDREI și SAVA CATALIN.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta, prin avocat Furdui Doina cu delegație la dosar și administrator Toma Aurica, pârâta APROMATCO prin administrator Grigoriu Adrian și av. Bogdan Golgoțiu și prin administrator Cristescu Dorin Dănuț, intervenientul Zlate Andrei prin av. Adrian Rădulescu, lipsind intervenienții SC PENGANA LLC, SC CDG INVESTMENT SRL și Sava Cătălin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Reclamanta EDEN LLC prin avocat depune la dosarul cauzei înscrisuri în probațiune constând în înscrisuri contabile, situații financiare ale societății cu profitul inițial și ulterior administrării de către Cristescu Dorin Dănuț; nemaivând alte cereri de formulat.

Pârâta SC APROMATCO SA prin av. Bogdan Golțoiu invocă excepția lipsei calității de reprezentant a administratorului Grigoriu Adrian.

Reclamanta EDEN LLC prin avocat menționează în replică, calitatea pe care pârâta SC APROMATCO SA prin av. Bogdan Golțoiu o invocă este bazată pe Hot. AGA ce face obiectul ordonanței președințiale.

Pârâta SC APROMATCO SA prin av. Bogdan Golțoiu menționează în contrareplică faptul că există o Hot. AGEOA prin care s-a decis revocarea din funcție a lui Grigoriu Adrian. Se discută strict pe calitate. Depune o cerere pe care o susține.

Tribunalul cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant a domnului Grigoriu Adrian apreciază că în cauză pe calea sumară a ordonanței președințiale, instanța nu s-ar putea pronunța cu privire la legalitatea mandatului administratorului Grigoriu Adrian, întrucât s-ar pronunța pe fondul cauzei care are drept obiect acțiune în anulare Hot. AGA care vizează printre altele și numirea în mod legal a administratorului.

Reprezentanții părților nu mai au alte excepții de invocat, cereri de formulat sau probe de administrat.

Tribunalul acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta EDEN LLC prin avocat solicită admiterea cererii, considerând că sunt îndeplinite condițiile ordonanței președințiale. Prin efectul Hot. AGA din data de 07.06 s-a declanșat o serie de alte Hotărâri ducând astfel societatea din stadiul de profit la una cu foarte multe datorii. De asemenea menționează că Cristescu Dorin renunță la judecată, calea prin care ar putea să își recupereze bunurile. Vremelnicia este evidentă. Menționează faptul că 4 instanțe s-au pronunțat pe Hot. AGA din data de 07.06.

Grigoriu Adrian achiesează susținerilor reprezentantei reclamantei EDEN LLC. Avocatul Bogdan Golgoțiu, pentru SC APROMATCO SA având cuvântul solicită respingerea cererii de ordonanță președințială. Urgența nu poate fi dovedită nici susținută prin acea prezumție simplă. Urgența nu este susținută de absolut nimic. Consideră de asemenea că se intră grav în fondul cauzei. Nu s-a prezentat nici un fapt concret al administratorului Cristescu Dorin cu privire la pagubele suferite de societate. Menționează faptul că reînscriserea la ORC a reclamantei EDEN LLC i s-a respins, iar aparența de nelegalitate le aparține.

Avocatul intervenientului Zlate Andrei având cuvântul solicită respingerea cererii de ordonanță președințială motivând faptul că nu se poate antama fondul cauzei. În ceea ce privește calitatea de acționar al lui EDEN LLC, au fost transferate acțiuni de la SC APROMATCO SA la EDEN LLC. În ceea ce privește Hot. AGA din 07.06.2010, a fost ținută și de alți acționari, iar această critică nu poate fi privită. Consideră că nu este întrunită cerința Urgenței și societatea nu a fost ruinată în timpul mandatului domnului Cristescu Dorin. Solicită respingerea acțiunii întrucât nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 581 cod procedură civilă.

Considerând cauza lămurită, tribunalul amână pronunțarea.

TRIBUNALUL

Pentru a se depune concluzii scrise, va amâna pronunțarea la data de 26.08.2011.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 26.08.2011
Pronunțată în ședință publică, azi, 25.08.2011

PREȘEDINTE

GREFIER

