

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Splaiul Independenței nr.5, Sector 4
SECȚIA A V-A COMERCIALĂ

DOSARUL NR. 31093/3/2007
(Număr în format vechi 668/2008)



T.P.
Aprobat C.N.P.R.
Nr. 103/DC/5009/1998

COMUNICARE

Către,

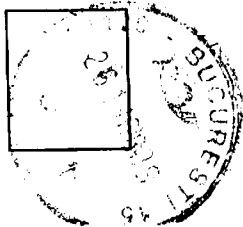
SC APROMATCO SA, adresa: București, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Bogdan Dumitru din str.
Domnița Anastasia, nr. 3, ap.4, sector 5

Recomandata

- 1144346

Nr.....

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul

Cod poștal

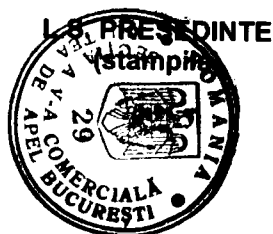
Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Splaiul Independenței nr.5, Sector 4
SECȚIA A V-A COMERCIALĂ

DOSARUL NR. 31093/3/2007
(Număr în format vechi 668/2008)

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 413 DIN DATA DE 16 Octombrie 2008

SC APROMATCO SA, București, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Bogdan Dumitru din str. Domnița Anastasia, nr. 3, ap.4, sector 5, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 413, pronunțată la data de 16 Octombrie 2008, de către **CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A V-A COMERCIALĂ**.



Semnătura grefier,

ROMÂNIA

Dosar nr. 31093/3/2007

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A V-A COMERCIALĂ

Decizia comercială nr.413

Ședința din camera de consiliu de la 16.10.2008

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE	Eugenia Voicheci
JUDECĂTOR	Minodora Condoiu
GREFIER	Ioana Pandelescu

Pe rol pronunțarea asupra apelului formulat de apelanta reclamantă TOMA AURICA, apelanta intervenientă EDEN LLC și apelanta pârâtă SC APROMATCO SA împotriva sentinței comerciale nr.1585/04.02.2008 pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Comercială în dosarul nr.31093/3/2007 în contradictoriu cu intimata intervenientă NĂSTASE RALUCA EUGENIA .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 09.10.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 16.10.2008 când a decis următoarele :

CURTEA

Asupra apelurilor comerciale de față;

Prin cererea înregistrată sub nr.31093/3/2007 din 17 septembrie 2007 pe rolul Tribunalului București – Secția a VI a Comercială, reclamanta TOMA AURICA, domiciliată în București a solicitat , în contradictoriu cu pârâta SC APROMATCO SA, cu sediul în București, ca instanța să constate nulitatea absolută a hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor societății pârâte de la 15 aprilie 2007 și să o oblige pe pârâtă la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat ordinea de zi a ședinței în care s-a adoptat hotărârea contestată și s-a susținut că această hotărâre este nulă absolut întrucât a fost adoptată cu votul lui Sava Cătălin, care era în același timp administrator al societății pârâte și reprezentant al acționarului majoritar Formby Trading Limited. A susținut că votul administratorului atrage nulitatea absolută a hotărârii AGA în conformitate cu dispozițiile articolului 125 alin. 5 din legea nr.31/1990, întrucât, dacă administratorul nu ar fi fost prezent și nu ar fi votat, cvorumul prevăzut de lege și de actul constitutiv nu ar fi fost întrunit.

A susținut, de asemenea, că rezultă clar intenția de fraudare a intereselor celorlalți acționari care nu au participat la adunarea generală.

La termenul din 22 octombrie 2007 au formulat cereri de intervenție în interes propriu pe de o parte SC KOILADA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL, ambele cu sediul în București și pe de altă parte ZLATE ANDREI, cu domiciliul procesual ales în București.

În motivarea cererii de intervenție în interes propriu, SC KOILADA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL au arătat că solicită respingerea cererii de chemare în judecată și obligarea reclamantei TOMA AURICA la plata cheltuielilor de judecată, au prezentat situația de fapt pe care se grefează litigiul părților, precum și situația juridică a societății pârâte, care a impus ordinea de zi a adunării generale.

Au susținut că cererea de intervenție în interes propriu este admisibilă, întrucât interesul propriu este dat de calitatea intervenientelor de proprietari ai imobilelor situate în București, str.Jiului și că este netemeinică cererea de chemare în judecată, în primul rând pentru că este prescris dreptul la acțiune în conformitate cu dispozițiile articolului 125 alin. 5 din Legea nr. 31/1990, iar în al doilea rând pentru că dispozițiile articolului 125 alin. 5 din lege nu sunt incidente, neexistând identitate între calitatea de administrator conferită de legea nr.31/1990 și cea de administrator special conferită de articolul 18 din legea nr.85/2006.

În motivarea cererii de intervenție în interes propriu, ZLATE ANDREI a arătat că solicită respingerea cererii introductive de instanță și a susținut că reclamanta nu are calitate de acționar, că acțiunea este inadmisibilă pentru că este lipsită de cauză, hotărârea A.G.E.A contestată fiind una din condițiile legale de închidere a procedurii de faliment și de plată a creditorilor.

A susținut, de asemenea, că nu sunt incidente dispozițiile articolului 125 alin. 5 din legea nr.31/1990, câtă vreme Sava Cătălin avea calitatea de administrator special.

La termenul din 19 noiembrie 2007, pârâta a depus întâmpinare și cerere reconvențională, NĂSTASE RALUCA EUGENIA a depus cerere de intervenție în interes propriu, iar SC KOILADA INVEST SRL și SC JIULUI INVESTMENT SRL au depus cerere de intervenție în interesul SC APROMATCO SA.

În întâmpinare, pârâta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și respingerea cererilor de intervenție în interes propriu formulate de SC KOILADA INVEST SRL, SC JIULUI INVESTMENT SRL și ZLATE ANDREI, cu motivarea de esență că hotărârea AGA a fost adoptată prin încălcarea incapacității speciale, propter rem, prevăzută de articolul 125 alin. 5 din legea nr.31/1990, sancționată cu nulitatea absolută, expresă. De asemenea, a invocat și neîndeplinirea condiției esențiale de cvorum prevăzute de articolul 115 alin.1 din legea nr.31/1990, cu motivarea că acționarul majoritar nu a acordat mandat special pentru a fi reprezentat. A susținut că în cauză sunt incidente prevederile articolului 125 alin. 5 din legea nr.31/1990 chiar și dacă s-ar admite că există mandat din partea acționarului majoritar și că încălcarea incapacității speciale

întâmpinarea fiind un mijloc de apărare, iar aderarea la apel o cale de atac.

În susținerea excepției inadmisibilității, intimata intervenientă a arătat că redactarea articolului 293 alin.1 Cod procedură civilă este clară și nu poate avea decât o interpretare, anume că poate adera la apelul părții potrivnice doar intimatul care are un interes opus părții apelante, fiind inadmisibilă cererea de aderare la apel atunci când aderantul are același interes ca apelantul. A solicitat, pe fond, respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de SC APROMATCO SA.

La termenul din 9 octombrie 2008, apelanta pârâtă a renunțat la excepția lipsei calității procesuale pasive a intervenientului ZLATE ANDREI, față de împrejurarea că acesta nu figurează în citativ.

Față de actele și lucrările dosarului, de probele administrate în cauză, Curtea reține și constată următoarele:

Privitor la inadmisibilitatea cererii de aderare la apel, Curtea apreciază excepția ca neîntemeiată și o va respinge pentru următoarele considerente:

Argumentul legat de forma în care este redactat actul procedural numit „cerere de aderare la apel” este apreciat de Curte ca lipsit de fundament.

Potrivit dispozițiilor articolului 289 alin. 2 Cod procedură civilă, intimatul are obligația de a depune întâmpinare, iar potrivit dispozițiilor articolului 293 Cod procedură civilă, el are facultatea de a formula cerere de aderare la apel.

Nici o dispoziție legală nu îl împiedică pe intimat să reunească cele două acte de procedură în cuprinsul unuia singur, atâta vreme cât condițiile formale prevăzute generic de articolul 82 Cod procedură civilă pentru redactarea cererilor sunt respectate (iar în speță nici nu au fost contestate), iar judecătorul poate și chiar este obligat, potrivit dispozițiilor articolului 84 Cod procedură civilă, să dea actelor de procedură calificarea corespunzătoare.

În speță, Curtea apreciază că intenția de aderare la apel a intimatei pârâte este dincolo de orice îndoială și că în privința actului de procedură întocmit în acest scop sunt respectate toate condițiile formale, de aceea apărarea intimatei interveniente este apreciată ca neîntemeiată sub acest aspect.

Argumentul legat de contrarietatea de interese care trebuie să existe între apelant și intimatul care aderă la apel nu poate fi primit, întrucât această condiție nu rezultă nici expres, nici implicit din economia articolului 293 Cod procedură civilă, iar principiul de interpretare legislativă *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* nu permite o interpretare care să adauge la lege. Curtea reține că în speță sunt întrunite toate condițiile de admisibilitate impuse de prevederea legală precitată, respectiv cererea de aderare la apel este făcută de intimata pârâtă, este formulată după împlinirea termenului de apel (care, în privința sa, a avut loc la 24 martie 2008, conform dovezii de comunicare de la fila 271 a

dosarului de fond) și tind de expres la schimbarea hotărârii instanței de fond, în privința acesteia nesubsistând nici un motiv de inadmisibilitate. Apelul și cererea de aderare la apel sunt apreciate ca întemeiate și vor fi admise de Curte în limitele și pentru următoarele considerente:

În raport de cererea introductivă de instanță, de cererea reconvențională și de cererea de intervenție accesorie formulată de ZLATE ANDREI, Curtea apreciază că instanța de fond nu a intrat în cercetarea fondului cererilor cu care a fost sesizată și nici nu s-a pronunțat cu privire la toate aceste cereri.

Astfel, deși prin încheierea de dezbateri de la 28 ianuarie 2008 tribunalul a constatat că intervenientul ZLATE ANDREI nu are legitimare procesuală activă în cererea de intervenție accesorie, prin hotărârea pronunțată la 4 februarie 2008 nu s-a pronunțat în sensul respingerii acesteia pentru lipsa calității procesuale active.

De asemenea, tribunalul nu s-a pronunțat asupra cererii formulate de SC AFROMATCO SA de constatare a nulității absolute a hotărârii AGEA din 15 aprilie 2007, deși a fost expres investită cu soluționarea unei cereri reconvenționale având acest obiect, cerere întemeiată în drept pe prevederile articolului 119 Cod procedură civilă (fiilele 86-90 ale dosarului de fond). Astfel, Curtea reține că instanța SC AFROMATCO SA de a investi instanța de fond cu o cerere reconvențională reiese atât din titlatura actului de procedură - „întâmpinare și cerere reconvențională”, din temeiul de drept invocat - articolul 119 Cod procedură civilă, cât și din dezvoltarea motivelor de fapt și de drept ale acestei cereri, care diferă parțial de cele din cererea introductivă de instanță. Se reține că pârâta invocă încălcarea incapacității speciale, propter rem, prevăzută de articolul 125 alin.5 din legea nr. 31/1990, cu consecințe asupra îndeplinirii condiției esențiale de cvorum prevăzute de articolul 115 alin. 1 din același act normativ, precum și lipsa capacității de a contracta, prin raportare la dispozițiile articolului 948 alin. 1 Cod civil.

Toate aceste aspecte au fundamentat convingerea Curții că pârâta a înțeles ca într-un singur act de procedură să își motiveze poziția față de cererea introductivă de instanță, pe calea întâmpinării, dar și să investească instanța cu o cerere reconvențională, cerere lăsată, însă, nesoluționată de instanța de fond.

În ce privește cererea de chemare în judecată, Curtea apreciază soluția ca lipsită de fundament legal pe de o parte pentru că excepția inadmisibilității a fost greșit admisă și pe de altă parte pentru că nu s-a realizat o adevărată cercetare a tuturor motivelor de nulitate invocate.

Astfel, Curtea reține că judecătorul fondului a soluționat excepția inadmisibilității acțiunii în constatare a nulității absolute în raport de motivul de nulitate bazat pe încălcarea prevederilor articolului 125 alin. 5 din legea nr.31/1990, reținând că nulitatea prevăzută de această dispoziție legală este una relativă, ce nu poate fi valorificată pe calea procesuală

aleasă în condițiile în care cererea de chemare în judecată nu poate fi recalificată.

Dând eficiență acestei excepții, prima instanță a nesocotit împrejurarea că autoarea excepției este intimata NĂSTASE RALUCA EUGENIA, intervenientă voluntară în favoarea pârâtei SC APROMATCO SA, care a arătat expres în cererea sa de intervenție că solicită respingerea cererii de chemare în judecată. În privința cadrului procesual, Curtea reține că, potrivit principiului de drept *tantum devolutum, quantum appellatum*, nici una dintre apelante nu a ridicat obiecțiuni, poziția procesuală de intervenientă voluntară accesorie a lui Năstase Raluca Eugenia neformând obiectul controlului judiciar.

Numai că, dacă în ceea ce privește cadrul procesual poziția procesuală a părților este consolidată, controlul judiciar este solicitat a fi realizat în privința actelor de procedură efectuate de intervenienta accesorie. În motivarea cererii de aderare la apel, SC APROMATCO SA a invocat soluționarea excepției invocată de intervenienta Năstase Raluca Eugenia cu încălcarea prevederilor articolului 49 alin.3, raportat la articolele 54 și 56 Cod procedură civilă.

Critica este întemeiată. Poziția pârâtei față de cererea de chemare în judecată este de achiesare, atât reclamanta cât și pârâta solicitând ca instanța să constate nulitatea absolută a hotărârii AGEA contestate. Dimpotrivă, poziția intervenientei este de respingere a cererii de chemare în judecată, scop în care a invocat și excepția de inadmisibilitate.

Pe cale de consecință, deși strict formal intervenienta Năstase Raluca Eugenia stă în proces în interesul pârâtei SC APROMATCO SA, actele de procedură întreprinse de aceasta vin în contradicție cu interesul acesteia, interes declarat expres prin achiesarea la pretenția dedusă judecății de către reclamantă. Or, câtă vreme nici o interdicție legală nu există în materia de față în sarcina societății comerciale de a achiesea la cererea de anulare a unei hotărâri AGA luată de acționarii săi, Curtea apreciază că societatea comercială, ca subiect de drept de sine stătător, este suverană în a-și determina în mod exclusiv interesul și în exprimarea poziției în proces, interesul neputându-i fi impus de un terț, fie acesta chiar acționar al său. Recunoașterea dreptului societății pârâte de a-și stabili poziția procesuală este, de altfel, expresia deplină a principiului disponibilității în procesul civil, la a cărui respectare judecătorul trebuie să vegheze.

În această situație, Curtea apreciază că judecătorul fondului nu putea examina în fond și cu atât mai puțin admite o excepție care avea un scop declarat contrar celui urmărit de partea pârâtă, întrucât astfel a contravenit dispozițiilor articolului 49 alin. 3 și 54 Cod procedură civilă. În acest condiții, analiza de către Curte a temeiniciei excepției de inadmisibilitate în raport de caracterul relativ sau absolut al nulității invocate devine de prisos, câtă vreme s-a statuat asupra împrejurării că această excepție nu putea fi primită în situația specială prevăzută de articolele 49 alin. 3 și 54 Cod procedură civilă.

Tot în legătură cu modul de soluționare a excepției de inadmisibilitate, Curtea apreciază hotărârea instanței de fond ca fără temelie legală, intrucât, și dacă s-ar trece dincolo de interdicția expresă impusă de articolul 54 Cod procedură civilă, judecătorul fondului nu avea posibilitatea de a respinge ca inadmisibilă cererea introductivă de instanță în integralitatea ei, câtă vreme s-a pronunțat doar pe nulitatea legată de încălcarea prevederilor articolului 125 alin. 5 din legea nr. 31/1990.

Or, deși în cererea introductivă de instanță apelanta reclamantă a invocat ca temelie juridică doar nesocotirea dispozițiilor articolului 125 alin. 5 din legea nr. 31/1990, din dezvoltarea motivării acestei cereri reiese că apelanta reclamantă a susținut și încălcarea condițiilor referitoare la cворum (paragraful ultim al paginii a doua a cererii), aspect neanalizat de judecătorul fondului și neacoperit de considerentele relative la caracterul nulității invocate.

Ca atare, în ce privește cererea introductivă se reține că soluția este nelegală, pe de o parte prin prisma eficienței acordate excepției inadmisibilității, iar pe de altă parte pentru necercetarea integrală a temeiurilor invocate.

Față de toate aceste considerente, Curtea apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre fără temelie legală și cu încălcarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, de aceea, pentru o soluționare unitară a cauzei, admitând apelul și cererea de aderare la apel în conformitate cu dispozițiile articolelor 295 și 296 Cod procedură civilă, reținând că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor cererilor cu care a fost investită și că nici nu a făcut o cercetare a fondului cererii de chemare în judecată, va desființa sentința atacată, trimițând cauza spre rejudecare aceluiași instanțe în conformitate cu dispozițiile articolului 297 alin. 1 teza I Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de aderare la apel.

Admite apelul și cererea de aderare la apel formulate de apelanta reclamanta TOMA AURICA domiciliata în București, sector 1, Calea Victoriei, nr. 40-46, sc. A, et. 8, ap. 23, apelanta intervenientă EDEN LLC cu sediul în Brașov, Cabinet de Avocat Oana -Laura Echim din str. Soarelui, nr.1, sc.A, ap. 19, Județ Brașov și apelanta parată SC APROMATCO SA cu sediul ales în București la Cabinet de Avocat Bogdan Dumitru din str. Domnița Anastasia, nr. 3, ap.4, sector 5, împotriva sentinței comerciale nr.1585/04.02.2008 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.31093/3/2007, în contradicție cu intimata intervenientă NĂSTASE RALUCA EUGENIA domiciliată în București, sector 6, str. Partizanilor, bl. M11, sc. 1, et. 7, ap. 29.

Desființează hotărârea atacată și trimite cauza spre rejudecare
aceleiași instanțe.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile libere de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTE
EUGENIA VOICHECI

JUDECĂTOR
MINODORA CONDOIU

GREFIER
IOANA PANDELE

Red.Jud.E.V.

Dact.I.N.

Ex.6

19.11.2008

.....

Tribunalul București

Secția a VI-a Comercială

Judecător fond: Liviu Narcis Pîrvu

