

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.32756/3/2007

DECIZIA CIVILĂ NR.1246

Ședința publică de la 12.05.2008

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – GRECU GHEORGHE
JUDECĂTOR - VOICU RODICA
JUDECĂTOR - SPRÎNCEANĂ CAMELIA MIOARA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de recurenta-pârâtă COMISIA PENTRU APLICAREA LEGII NR.550/2002 din cadrul PRIMĂRIEI SECTOR 3 BUCUREȘTI, împotriva sentinței civile nr.1459/17.12.2007, pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.32756/3/2007, în contradictoriu cu intimata-reclamantă SC APROMATCO SA.

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, participă procuror Costea Camelia.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul invocă excepția netimbrării recursului solicitând anularea lui ca netimbrat, iar în subsidiar solicită respingerea recursului ca nefondat.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Asupra recursului civil de față.

Prin sentința civilă nr.1459/17.1.2.2007, pronunțată de Tribunalul București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a admis acțiunea formulată de reclamanta SC Apromat Co SA, în contradictoriu cu pârâta Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale și de prestări servicii, conform Lg.550/2002, de pe lângă Primăria sectorului 3, a fost obligată pârâta să vândă reclamantei prin negociere directă, spațiul comercial situat în București str.Lipscani nr.33, sector 3.

Pentru a se pronunța astfel tribunalul a reținut că sunt întrunite condițiile art.16, Lg.550/2002 care se referă la contractele încheiate între părți și nu la forma în care sunt concretizate acestea.

Rezultă din actele dosarului că reclamanta s-a adresat AFI și nu pârâtei, dar aceasta avea obligația să înainteze cererea de cumpărare autorității competente să aplice dis.Lg.550/2002.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale și de prestări servicii, conform Lg.550/2002 de pe lângă Primăria sectorului 3, criticând sentința deoarece:

-cererea de cumpărare nu a fost depusă conform legii l sediul Primăriei sector 3, iar AFI a comunicat intimitei reclamante că nu are competența necesară în vânzarea spațiilor comerciale conform Lg.550/2002. În mod greșit instanța de fond a reținut că s-a menționat în dresă faptul că cererea a fost transmisă spre competentă soluționare Primăriei sector 3.

Analizând cererea de recurs Curtea constată că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

Potrivit art.6¹ din OG 27/2002 cererile greșit îndreptate vor fi transmise spre instituțiile competente să le soluționeze.

Intimata reclamantă a depus cererea de cumpărare la CGMB-AFI care prin adresa din data de 8.01.2003 (fila 9,ds.fond) a comunicat reclamantei că nu are competență în vânzarea spațiilor comerciale.

Dat fiind faptul că această autoritate a comunicat reclamantei intimate informații necesare acesteia în vederea cumpărării spațiului închiriat, respectiv evidența restanțelor la plata chiriei (fil.10-11, ds.fond) pentru ca reclamanta intimată să facă dovada îndepliniri art.16 din Lg.550/2002, această cerere trebuia comunicată comisiei competente să aplice dispozițiile Lg.550/2002, iar petiționarul înștiințat despre aceasta.

De asemenea recurentul nu a arătat că reclamanta intimată nu îndeplinește condițiile prev.de Lg.550/2002 privind vânzare prin negociere directă, ci doar a arătat împrejurarea că cererea nu a fost depusă în termenul prevăzut de art.17 al.1.

Această apreciere a autorității recurente este discreționară și nu respectă phev.art.6¹ din OG 27/2002.

Față de cele reținute mai sus, în conformitate cu art.312 al.1 cod pr.civ. se va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul formulat de recurenta-pârâtă
COMISIA PENTRU APLICAREA LEGII NR.550/2002 din cadrul
PRIMĂRIEI SECTOR 3 BUCUREȘTI, împotriva sentinței civile
nr.1459/17.12.2007, pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a

Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.32756/3/2007, în
contradictoriu cu intimata-reclamantă SC APROMATCO SA.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 12 mai 2008.

PREȘEDINTE
Greco Gheorghe

JUDECĂTOR
Voicu Rodica

JUDECĂTOR
Sprinceană Camelia Mioara

Red.SCM
EF/2ex.
19.06.2008
Tr.B.-S.9
Jud.FGA

GREFIER
Sandu Iuliana

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI -SECTIA A IX- A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINTA CIVILA NR. 1459
SEDINTA PUBLICA DE LA 17.12.2007
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :
PRESEDINTE : FARMATHY GHEZA ATTILA
JUDECATOR : MOISE ROBERT EUGEN
GREFIER : ELENA SIMA

Ministerul Public este reprezentat de doamna procuror Ioan Mariana Victoria .

Pe rol soluționarea acțiunii civile de față, privind pe reclamanta SC APROMATCO SA în contradictoriu cu parata COMISIA PENTRU APLICAREA LEGII 550 / 2002 DIN CADRUL PRIMĂRIEI SECTOR 3 BUCURESTI, avand ca obiect vanzari spații comerciale .

La apelul nominal făcut în ședință publică a raspuns reclamanta prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar , lipsind parata .

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care :

Avocatul reclamantei depune la dosar dovada achitarii taxei judiciare de timbru și timbru judiciar și un document care este comunicat într-un exemplar Ministerului Public prin reprezentant și arata ca nu mai are alte cereri de formulat si probe de administrat în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public nu mai are alte solicitari în cauza .

Tribunalul constata ca nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de administrat , apreciaza cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocatul recalmantei solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată , obligarea paratei sa procedeze la vanzarea spatiului commercial în litigiu prin negociere directa . Depune la dosar concluzii scrise .

Reprezentantul Ministerului Public solicita admiterea actiunii considerand ca sunt îndeplinite condițiile impuse de . art. 16 din Legea 550 / 2002 .

Tribunalul reține dosarul în pronunțare .

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 28.09.2007 reclamanta SC APROMATCO SA a chemat în judecată pârâta COMISIA PENTRU APLICAREA LEGII 550 / 2002 DIN CADRUL PRIMĂRIEI SECTOR 3 BUCURESTI, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să oblige pârâta să procedeze la vânzarea prin negociere directa a spatiului comercial detinut de reclamanta în Bucuresti str. Lipscani nr. 33 sector 3.

În motivarea acțiunii sale reclamanta arată că deține spațiul comercial în discuție în baza contractului de închiriere nr.2918/08.02.1991 iar la data de 18.11.2002 a depus la Administrația Fondului Imobiliar o cerere pentru cumpărarea spațiului respectiv în temeiul Legii nr.550/2002, cerere înregistrată sub nr.27917.

La data de 08.01.2003 A.F.I. a comunicat reclamantei că a transmis cererea sa pentru competentă soluționare Primăriei Sectorului 3 însă Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale din cadrul Primăriei Sectorului 3 a comunicat reclamantei că nu poate proceda la vânzarea prin negociere directă a spațiului întrucât cererea reclamantei nu figurează în tabelul nominal transmis primăriei în 2003.

Reclamanta consideră nejustificat refuzul pârâtei, apreciind că îndeplinește toate condițiile impuse de art. 16 din Legea nr.550/2002.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr.550/2002.

Reclamanta a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, scop în care a anexat cererii de chemare în judecată, în copie, cererea înregistrată sub nr.27917 la A.F.I., adresele de răspuns ale A.F.I. cu nr.537/11.01.2007 și 27917/08.01.2003, adresa cu nr.30/12.01.2007 din care rezultă că reclamanta nu a înregistrat restanțe la plata chiriei, contractul de închiriere nr.2918/08.02.1991, certificat de înregistrare, certificat de informații comunicat de O.N.R.C.B.

Pârâta a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată, precizând că nu a înregistrat nicio cerere de achiziționare prin negociere directă a spațiului comercial solicitat, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile art. 16 din Legea nr.550/2002.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul, în temeiul art. 16 din Legea nr. 550/2002, va admite acțiunea reclamantei astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

În cauză este indiscutabilă întrunirea în persoana reclamantei, a condițiilor prevăzute de art. 16 din Legea nr.550/2002, fiind depuse la dosarul cauzei înscrisurile atestând calitatea de persoană juridică română, chiriaș în temeiul unui contract valabil încheiat, bun platnic al chiriei.

Refuzul de a da curs solicitării reclamantei are drept cauză greșita îndreptare a cererii de cumpărare, rezultând din actele dosarului că reclamanta s-a adresat A.F.I. și nu pârâtei.

În acest context Administrația Fondului Imobiliar avea obligația de a înainta cererea de cumpărare autorității competente să aplice dispozițiile Legii nr.550/2002, astfel cum rezultă din prevederile O.G. nr.27/2002, în vederea soluționării cererii formulate de reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :**

Admite actiunea formulată de reclamanta SC APROMATCO SA cu sediul în București, sector 3, str. Lipscani, nr. 33 în contradictoriu cu parata COMISIA PENTRU APLICAREA LEGII 550 / 2002 DIN CADRUL PRIMARIEI SECTOR 3 BUCURESTI cu sediul în București, sector 3, str. Parfumului, nr. 2-4.

Obliga parata sa procedeze la vânzarea prin negociere directa a spatiului comercial detinut de reclamanta în Bucuresti str. Lipscani nr. 33 sector 3 .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședință publică azi 17.12.2007

PRESIDINTE

Farmachy-Gheza Attila

JUDECATOR

Moise Robert Eugen

GREFIER

Sima Elena

Red. Jud F G A /5 ex

S-A COMISIA PENTRU APLICAREA LEGII 550/2002

- lex. recl. prim
avocat Tudor George,
azi 15.07.2008.

2007/12/17

37/1