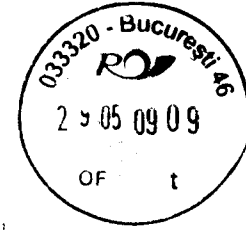


ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 35969/3/2007

Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46



COMUNICARE

089126

Către,

SC FORMBY TRADING LIMITED - LA SEDIUL ALES, adresa: București, sector 3, LIPSCANI, nr. 33

Recomandata

Nr.....

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 3

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 35969/3/2007

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 5785 DIN DATA DE 09 Aprilie 2009

SC FORMBY TRADING LIMITED - LA SEDIUL ALES, București, sector 3, LIPSCANI, nr. 33, vă comunicăm, alăturat copia hotărârii civile nr. 5785, pronunțată la data de 09 Aprilie 2009, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampilă)



GREFIER,

R O M Â N I A

DOSAR NR. 35969/3/2007

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Sentința comercială nr. 5785

Ședința publică din: 09.04.2009

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE : ELENA LIVIANA VRABIE

GREFIER : NEDELCU ROLAND

Pe rol pronunțarea cauzei comerciale formulate de **reclamanta FORMBY TRADING LIMITED** în contradictoriu cu **pârâții SC PENGANA LLC Washington DC și SC FIER FORJAT M&I SRL** având ca obiect **acțiune în constatare**.

Dezbaterile și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din data de 08.04.2009 fiind consemnate în încheierea de ședință întocmită la acel termen și care face parte integrantă din prezenta, când instanța în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru azi, 09.04.2009.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2007 reclamanta FORMBY TRADING LIMITED a chemat în judecată pârâții SC PENGANA LLC Washington DC, SC FIER FORJAT M & I SRL și SAVA CĂTĂLIN pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nulitatea absolută a contractului de cesiune de acțiuni ale SC Apromatco SA încheiat la data de 16.06.2007 între reclamanta FORMBY TRADING LIMITED în calitate de cedent și SC PENGANA LLC Washington DC în calitate de cesionar, contract certificat sub nr.61/16.06.2007 de Avocat Marin Vasile pentru lipsa consimțământului și nulitatea absolută a contractului de cesiune de acțiuni ale SC Apromatco SA, încheiat la data de 12.07.2007 între SC PENGANA LLC Washington DC în calitate de cedent și SC Fier Forjat M & I SRL, în calitate de cesionar pentru cauză ilicită.

În motivarea cererii se arată că primul contract de cesiune de acțiuni este nul absolut întrucât reclamanta nu și-a exprimat consimțământul în vederea cesiunii, exprimarea consimțământului fiind o condiție esențială și de fond pentru validitatea unei convenții, conform art.948 alin.1 pct.2 Codul civil.

Se arată că pârâțul Sava Cătălin persoana care a semnat contractul nu a avut niciodată mandat pentru înstrăinarea pachetului de acțiuni deținut de reclamantă la SC Apromatco SA. În legătură cu cel de a-1 doilea contract de cesiune, se arată că și acesta este lovit de nulitate absolută întrucât părțile fiind de rea-credință au încheiat un contract care are o cauză ilicită.

Se mai arată în motivare că în spetă ne aflăm în situația vânzării bunului altuia întrucât ambele părți cunoșteau că cedentul nu are în patrimoniul său dreptul de proprietate asupra acțiunilor cesionate.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.5, 948, 966, 968 Cod civil, art.22 din Lega nr.26/1990, Legea nr.31/1990.

În dovedirea cererii au fost depuse înscrisuri: contractul de cesiune încheiat la 16.06.2007, contractul de cesiune încheiat la 12.07.2007, extras de la ORCTB.

Pârâta SC Fier Forjat M&I SRL a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată întrucât Sava Cătălin era mandatarul reclamantei în România, mandatul său fiind revocat la data de 20.09.2007, contractele de cesiune din datele de 16.06.2007 și 12.07.2007 au fost încheiate în mod valabil, este proprietarul de drept al pachetului de acțiuni SC Apromatco SA în număr de 702.609 având în vedere confirmarea din 12.07.2007, transferul dreptului de proprietate la societățile de acțiuni se realizează prin declarație făcută în Registrul acționarilor și nu prin înscriere la Oficiul Registrului Comerțului conform art.98 din Legea nr.31/1990.

Pârâta SC Fier Forjat M&I SRL a formulat și o cerere reconvențională în contradictoriu cu reclamanta și cu pârâta Eden LLC solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună constatarea nulității absolute a actului intitulat „Acord” din 23.07.2007 încheiat între cele două părți privind cesionarea pachetului de 75,5% acțiuni Apromatco, și pe cale de consecință nulitatea absolută a actelor subsecvente „Acordului”, constatarea nulității absolute a confirmării din 27.07.2007 emisă de administratorul Sava Cătălin în favoarea Eden LLC, radierea mențiunii înregistrată în temeiul încheierii judecătorești delegat de pe lângă ORCTB privind înscrierea Eden LLC ca acționar majoritar.

Reclamanta Formby Trading Limited a formulat întâmpinare la cererea reconvențională prin care a solicitat pe fond respingerea cererii reconvenționale și a invocat excepția lipsei calității procesuale active a pârâtului-reclamant.

Pârâta SC PENGANA LLC Washington DC a formulat întâmpinare prin care a solicitat pe fondul cauzei respingerea acțiunii formulate de reclamantă și a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția lipsei de interes a reclamantei.

Pârâtul Sava Cătălin a formulat o cerere prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât a fost reprezentantul însărcinat cu afacerile comerciale în România a societății reclamante în perioada 10.11.2001 și până la revocarea mandatului la data de 20.09.2007 și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, precum și excepția lipsei de interes a reclamantei.

Ulterior, reclamanta a invocat următoarele excepții: excepția inadmisibilității cererii reconvenționale formulată de către pârâta SC Fier Forjat M&I SRL, excepția tardivității cererii de chemare în judecată a altor persoane, respectiv al Eden LLC și respingerea excepției calității procesuale pasive a pârâtului Sava Cătălin.

Prin încheierea de la 2.04.2008 instanța a respins excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei interesului pe cererea principală ca nefondate, cu motivare ce face parte integrantă din respectiva încheiere.

Prin încheierea de la 4.06.2008 instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Sava Cătălin și a dispus disjungerea cererii reconvenționale și formarea unui nou dosar cu motivarea ce face parte integrantă din respectiva încheiere.

În cauză au fost administrate probe cu înscrisuri și interogatorii pe aspectul constatării nulității absolute al celor două contracte de cesiune acțiuni.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată care face obiectul cauzei de față reclamanta Formby Trading Limited a solicitat în contradictoriu cu pârâtele SC PENGANA LLC Washington DC, SC FIER FORJAT M & I SRL și SAVA CĂTĂLIN, să se constate nulitatea absolută a contractului de cesiune de acțiuni ale SC Apromatco SA încheiat la data de 16.06.2007 între reclamantă în calitate de cedent și pârâta SC PENGANA LLC Washington DC, în calitate de cesionar și să se constate nulitatea absolută a contractului de cesiune de acțiuni ale SC Apromatco SA încheiat la data de 12.07.2007 între SC PENGANA LLC Washington DC, în calitate de cedent și SC Fier Forjat M&I SRL în calitate de cesionar.

În motivarea cererii sale reclamanta a arătat în esență: că pârâțul Sava Cătălin a semnat în numele societății reclamante fără a avea calitatea de reprezentant, ceea ce are semnificația inexistenței consimțământului Formby Trading Limited la transmiterea acțiunilor și că pârâta SC PENGANA LLC Washington DC, a transmis dreptul de proprietate asupra acțiunilor deși nu avea acest drept în patrimoniu.

Prin încheierea de la 4.06.2008 instanța a stabilit cadrul procesual, fixând în raport de cererea de chemare în judecată obiectul cererii acesta constând în analizarea existenței sau inexistenței abilitării lui Sava Cătălin de a acționa în calitate de reprezentant al reclamantei la încheierea contractului de cesiune de acțiuni.

Reclamanta a susținut că mandatarul Sava Cătălin nu a avut niciodată mandat pentru înstrăinarea pachetului de acțiuni, deci contractul este nul absolut pentru inexistența consimțământului reclamantei.

În cauză, instanța reține că ne aflăm în prezența unui mandat comercial și potrivit art.374 Cod comercial „mandatul comercial are ca obiect tratarea de afaceri comerciale pe seama și socoteala mandantului. Mandatul comercial nu se presupune a fi gratuit”. În cazul mandatului comercial, mandatarul, care se confundă cu un prepus al comerciantului, poate îndeplini toate operațiunile necesare comerțului. În acest sens reglementând mandatul tacit al prepusului, art.395 Cod comercial prevede că „ față de cel de al treilea, mandatul tacit al prepusului se socotește general și cuprinde toate actele necesare exercițiului comerțului pentru care este dat. Pentru a fi valabil încheiat contractul de mandat comercial trebuie să îndeplinească condițiile cerute pentru orice contract: consimțământ, capacitatea, obiectul și cauza (art.948 Cod civil). Pentru încheierea contractului de mandat comercial, trebuie să fie îndeplinite condițiile de capacitate cerute de lege. Mandatarul trebuie să aibă capacitatea deplină de exercițiu, deoarece trebuie să exprime un consimțământ valabil. Contractul de mandat comercial se încheie prin acordul de voință al mandantului și mandatarului. Contractul de mandat are ca obiect potrivit art.374 Cod comercial tratarea de afaceri comerciale, deci obiectul contractului de mandat îl constituie acte juridice, care potrivit legii sunt fapte de comerț.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respectiv autorizația din 10.11.2001 aflată la filele 260-261, rezultă că reclamanta îl numește pe Sava Cătălin reprezentant autorizat al reclamantei în legătură cu afacerile societății comerciale Formby Trading Limited în România. Potrivit acestei autorizații mandatarul va avea puteri depline în materie de efectuare de demersuri și tranzacții în legătură

cu deschiderea și operarea de conturi bancare, va putea negocia și semna orice contract comercial în România, va semna orice document legat de activitatea companiei, oricând și oriunde va fi necesar. Cu ocazia demersurilor amintite mai sus, mandatarul Sava Cătălin va semna în numele societății și în numele nostru și va putea utiliza ștampila societății angajând astfel societatea în mod valabil. Pentru demersurile de mai sus, noi nu vom desemna nicio altă persoană, după cum nu vom acționa în afara acestui mandat. Acest mandat a fost în vigoare până la data de 20.09.2007 dată la care a fost adusă la cunoștință mandatarului revocarea acestuia.

Din lecturarea mandatului rezultă că Sava Cătălin avea calitatea și dreptul să negocieze, și să semneze orice contract comercial în numele societății și va putea utiliza ștampila societății angajând astfel societatea în mod valabil.

Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite sunt actele persoanei juridice însăși.

Potrivit art.72 din Legea nr.31/1990 obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute de această lege. În sensul dispozițiilor menționate, administratorii nu sunt simplii mandatar, ci organe prin care societatea stabilește raporturi juridice cu terții. Prin urmare în prezenta cauză administratorul societății comerciale reclamante are calitatea de reprezentant legal. Contractul de mandat comercial din prezenta cauză îndeplinește condițiile de validitate impuse de art.948 Cod civil, iar mandatarul Sava Cătălin a executat mandatul cu care a fost împuternicit de către mandatară reclamantă, respectiv a încheiat contractele de cesiune de acțiuni în limitele stabilite prin contractul de mandat.

Sustinerea reclamantei în sensul că mandatarul Sava Cătălin avea nevoie de un mandat special, sau o procură autentică nu poate fi primit în cauză întrucât acesta avea calitatea de administrator al societății mandante și deci de reprezentant legal al acesteia.

Prin înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că cesiunea din data de 16.06.2007 a fost confirmată la aceeași dată de către SC Apromatco SA, iar pârâta SC PENGANA LLC Washington DC, a fost înscrisă în registrul acționarilor. Confirmarea acestei operațiuni a intervenit și în arhiva electronică de garanții mobiliare a contractului de cesiune dintre reclamantă și pârâta SC PENGANA LLC Washington DC.

Cel de-al doilea motiv de nulitate invocat de reclamantă se referă la faptul că cel de-al doilea contract de cesiune de acțiuni încheiat la 12.07.2007 este nul absolut pentru cauză ilicită întrucât părțile contractante cunoșteau sau prin minime diligențe puteau să cunoască faptul că la data semnării actului cedentul nu are calitate de proprietar al pachetului de acțiuni Apromatco.

În legătură cu acest capăt de cerere tribunalul retine că reclamanta nu a dovedit caracterul ilicit al cauzei la încheierea contractului de cesiune acțiuni din 12.07.2007, la acea dată pârâta a cumpărat de la proprietarul SC PENGANA LLC Washington DC, pachetul majoritar de acțiuni Apromatco pe care aceasta îl dobândise la data de 16.06.2007 prin contractul de cesiune de acțiuni în temeiul art.969 Cod civil.

De asemenea instanța retine că părțile au fost de bună credință la încheierea contractelor de cesiune, nu există intenția de fraudare și nici o cauză

ilicită atâta vreme cât mandatarul Sava Cătălin a avut calitatea de reprezentant legal care a încheiat contractul cu terțe persoane în numele și pe seama mandantului, având și calitatea de administrator al societății mandante și, deci de reprezentant legal.

Mandatul administratorului societății comerciale a fost revocat la data de 20.09.2007.

Tribunalul reține că în cauză reclamanta nu a probat cauza ilicită la încheierea contractului de cesiune de acțiuni din 12.07.2007 dintre cele două părți. Cauza încheierii acestui contract este licită, scopul fiind dobândirea dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni Apromatco pentru părțile Fier Forjat M&I SRL și plata acțiunilor pentru părțile SC PENGANA LLC Washington DC. Totodată, instanța reține că prin încheierea celui de-al doilea contract de cesiune nu s-au încălcat bunele moravuri sau ordinea de drept, norme civile imperative care ocrotesc un interes general.

De asemenea tribunalul mai reține că în cauză transmiterea de acțiuni este o operațiune comercială permisă de lege, cauza fiind ilicită când vin în contradicțiune cu normele imperative ale legii.

Având în vedere cele de mai sus, instanța urmează să respingă cererea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta FORMBY TRADING LIMITED, cu sediul ales în București, str.Lipscani, nr.33, sector 3, în contradictoriu cu părțile SC PENGANA LLC Washington DC, cu sediul ales în București, sector 3, str.Lipscani, nr.33, citată și la adresa din București, str.Mihail Sebastian, nr.15, ap.5, et.2, sector 5, și SC FIER FORJAT M&I SRL, cu sediul în București, str.M.Sebastian, nr.15, etaj 2, ap.5, sector 5, citată și la adresa din București, sector 3, str.Ion Tuculescu Pictor, nr.21-23, bl.22, sc.6, ap.114, ca neîntemeiată.

Cu apel în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 9.04.2009.

PREȘEDINTE

Judecător Elena-Liviana Vrabie

GREFIER

Roland Nedelcu



Red.jud.ELV

Dact.RG

Ex.7

Comunicat.....

Ex.....