

Către

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA PENALĂ

Ref: Dosar nr. 398/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisele:

S.C. EDEN LLC, cu sediul social în 1120 20th street NW #S-300-RLK, Washington, DC 20036, USA, reprezentată legal prin administrator GRIGORIU ADRIAN;

S.C. APROMATCO SA, cu sediul în România, Mun. București, Str. Lipsani nr. 33, sector 3, societate pe acțiuni, persoană juridică română, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. J40/245/1991, CUI 331730, reprezentată legal prin administrator unic GRIGORIU ADRIAN;

S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL, cu sediul în Mun. București, Sector 6, Splaiul Independenței nr. 273, et. 3, Corp 5, societate cu răspundere limitată, persoană juridică română, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/9273/1999, CUI 6599759, reprezentată legal prin administrator GRIGORIU ADRIAN;

S.C. FORMBY TRADING LTD, cu sediul social în 229 Arch. Makarios III Avenue, Meliza Court, 4th Floor, 3015 Limassol, Cipru, reprezentată legal prin GRIGORIU ADRIAN și

Subsemnații:

GRIGORIU ADRIAN, persoană fizică, cetățean român și canadian, domiciliat în mun. București, Str. A.D.Xenopol nr. 4, ap. 2-3, Sector 1, identificat cu CNP 1550119400146, legitimat cu CI seria RX nr. 505111;

TOMA AURICA, persoană fizică, cetățean român, domiciliat în mun. București, Str. A.D.Xenopol nr. 4, ap. 2-3, Sector 1, identificat cu CNP 2740101344243, legitimat cu CI seria RX nr. 505112.

Pentru toate părțile vătămate din cauză menționate mai sus, persoane fizice și juridice, indicăm **sediul ales pentru corespondență ca fiind Mun. București, Str. A.D. Xenopol nr. 4, ap. 2-3, Sector 1, tel. contact: 0722575700; 0762692301, adresa de poștă electronică (E-mail) fiind: aura_adrian@yahoo.com,**

În temeiul dispozițiilor art. 340 Cod Procedură Penală (C.P.p.), în termen legal și motivat, formulăm și depunem prezenta

PLÂNGERE

Împotriva Ordonanței nr. 143/II-2/2020 (reunită cu 142/II-2/2020) emisă de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de 17.08.2020 prin care a fost respinsă plângerea formulată de petenții persoane fizice și juridice împotriva ordonanței de clasare din 19.06.2020, precum și

Împotriva Ordonanței emise la data de 19.06.2020 în dosarul de urmărire penală nr. 398/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, soluție profund netemeinică și esențialmente nelegală prin care s-a dispus, cu aplicarea greșită a legii, clasarea cauzei față de mai multe persoane fizice și juridice care au acționat în mod concertat, urmărind deliberat și cu intenție directă devalizarea patrimoniului persoanei juridice S.C. APROMATCO S.A., însușirea acestuia și a acțiunilor în mod ilegal și fără nici un fel de contraprestație.

Prin aceeași Ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei ce face obiectul dosarului de urmărire penală nr. 398/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și declinarea competenței de soluționare a dosarului nou format către Parchetul de pe lângă Tribunalul București și continuarea cercetărilor, implicit a urmăririi penale, față de alte persoane fizice, această măsură dispusă de către procurorul de caz fiind considerată de noi ca fiind vădit netemeinică și nelegală.

Prezenta plângere o formulăm și **împotriva Ordonanței emisă la data de 06.05.2020, menționată în cuprinsul Ordonanței emisă în dosarul nr. 398/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (fila 32, paragraful ultim).**

Precizăm faptul că, până la data formulării și depunerii prezentei plângeri, această Ordonanță nu ne-a fost comunicată, în cuprinsul Ordonanței emise în dosarul nr. 398/P/2018 la data de 19.06.2020 nefiind specificat nici organul de urmărire penală care a emis Ordonanța din 06.05.2020.

Solicităm, în temeiul art. 341 alin. (7) pc. 2, lit. b) **admiterea plângerii, desființarea ordonanțelor atacate și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea și continuarea urmăririi penale**, având în vedere că în cauză, împotriva inculpaților indicați, s-a dispus începerea urmăririi penale, având în vedere întreg probatoriul administrat în cauza penală, în ansamblul său, dar și următoarele

ARGUMENTE

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București **nu era competent sa soluționeze dosarul**, din acest motiv ordonanța din 19.06.2020 este nulă absolut.
2. Procurorul de caz **a încălcat drepturile procesuale ale subsemnaților**, respectiv nu a comunicat părților vătămate măsurile dispuse și actele procesuale emise în cauză, care puteau fi contestate potrivit art. 336 alin. 1 C.p.p.

3. Procurorul de caz **a făcut în mod greșit aplicarea art. 5 Cod Penal (C.P.)**, neavând în vedere cele statuate de C.C.R. prin Decizia nr.265/06.05.2014, hotărâre definitivă și general obligatorie de la data publicării sale în “Monitorul Oficial” (în speță, data de 20.05.2014), această Hotărâre dispunând ca dispozițiile art. 5 C.p. sunt constituționale “în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile”, prin Ordonanța a cărei desființare o solicităm fiind aplicate atât prevederi din legea în vigoare la data comiterii infracțiunilor (vechiul Cod Penal din 1969), cât și din legea nouă (actualul Cod Penal), încălcând astfel cele statuate de C.C.R. și aplicând, de fapt, o *lex tertia*
4. Procurorul **nu s-a conformat dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară** conform art. 335 alin. 5 c.p.p.
5. Procurorul **a soluționat plângeri care fuseseră deja soluționate** de organul de cercetare penală și **nu a soluționat plângeri existente** la dosarul de urmărire penală.
6. Procurorul **a ignorat probe administrate în cursul urmăririi penale**, respectiv **nu a administrat probe dispuse prin rezoluție a fi administrate** sau care erau necesare în aflarea adevărului.
7. **Pe fond, ordonanța de clasare din 19.06.2020 este nelegală și netemeinică.**
8. Ordonanța nr. 143/II-2/2020 (reunită cu 142/II-2/2020) emisă de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de 17.08.2020 este **nemotivată sau aduce motive străine de cauza.**
9. Prin ambele ordonanțe de clasare s-a adus o vătămare a intereselor legitime ale petenților-persoane vătămate fizice și juridice

În fapt, noi, ca părți vătămate, constatând gravitatea infracțiunilor comise împotriva noastră, am formulat și depus **la data de 20.08.2010** o plângere penală, prin care am sesizat faptul că, începând cu anul 2007, un grup de persoane s-au asociat în vederea comiterii de infracțiuni, respectiv urmărind preluarea prin acțiuni frauduloase a activelor și acțiunilor persoanei juridice S.C. APROMATCO S.A., urmărind deliberat zădărnicierea și anihilarea eforturilor proprietarilor de drept de întoarcere a acestor bunuri în patrimoniul societății, a imobilelor preluate în mod fraudulos, prin infracțiuni în formă continuată.

Plângerea noastră penală a făcut obiectul **dosarului nr. 287/P/2010 al Parchetului de pe lângă I.C.C.J. – DNA - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.**

Prin ORDONANȚA din data de 19.06.2020 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a dispus în temeiul art. 315 alin (1) lit. a c.p.p. și art. 16 lit. b și f c.p. p:

“1. CLASAREA FAȚĂ DE SUSPECTUL MARIN VASILE avocat, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 323 alin.1 și 2 c. p. 1969

- Fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin.1 c. p.1969, cu aplicarea art.41 alin. 2 c. p. (9 acte materiale)

- Spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art.23 lit. a, b, c din Leg.656/2002, cu aplic art. 41 alin.2 C. p. 1969

- Evaziune fiscală în formă participației improprii, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 c. p. rap. la art. 9 alin.1 și alin. 2 din Leg.241/2005

2. CLASAREA FAȚĂ DE SUSPECTUL SAVA CĂTĂLIN pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- Asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prev. de art.323 alin.1și 2 c. p. 1969

- Fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 C.p. 1969, cu aplic. Art. 41 alin. 2 c.P.

- Spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b, c din Leg.656/2002, cu aplic. Art. 41 alin. 2 C. p.1969,

3. CLASAREA FAȚĂ DE SUSPECȚII ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ ȘI ENGLEZU RADU OCTAVIAN (AVOCAT) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- Asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 323 alin.1 și 2 CP.1969

- Spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 23 lit. a, b, c, din Leg.656/2002, cu aplic art. 41 alin. 2 C.P. 1969

4. CLASAREA FAȚĂ DE INCULPATELE PERSOANE JURIDICE-S.C.APROMATCO S.A, CDG INVESTMENT SRL, S.C.CONNECTREALSRL, S.C.FIER FORJAT M&ISRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV, cercetate pentru infracțiunea de spălare de bani în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin.1 lit. c din Leg. 656/2002 cu aplic. Art.35 alin. 1 c. p.

În temeiul art. 294 alin. 3 rap. la art. 315 alin (1) lit. b c. p.p. și art. 16 lit. b și f c. p.p. și aplicarea art. 5 c. p.

1. CLASAREA cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. d din Leg.241/2005 și lovire sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 180 alin.1 c. p. 1969, sesizate ca fiind comise de numiții RĂDULESCU ADRIAN, avocat, ZLATE ANDREI, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, respectiv fapta este prescrisă

2. CLASAREA cu privire la infracțiunea de tulburare de posesie, faptă prevăzută de art. 220 alin.1 c. p. 1969, sesizată ca fiind comisă de numiții MARIN VASILE, ENGLEZU RADUL OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ,

3. CLASAREA cu privire la infracțiunile de tulburare... se repetă cele mai sus consemnate

4. CLASAREA cauzei, cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 57 alin.1 din Leg. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor sesizată ca fiind comisă de Preda Florin

5. CLASAREA cauzei cu privire la infracțiunea de bancrută frauduloasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 143 alin.2 lit. b din Leg. 85/2006, privind procedura

insolvenței, sesizată ca fiind comisă de MARIN VASILE, MARIN MARIETA, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ fapta sesizată fiind prescrisă

6. CLASAREA cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 246 c. p. 1969 sesizată ca fiind comisă de către administratorul judiciar Activ Lichidator PURL

7. CLASAREA cauzei cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 c. p. 1969, sesizate ca fiind comise de MARIN VASILE, MARIN MARIETA, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI, cu privire la acestea fiind împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale

8. CLASAREA cauzei cu privire la infracțiunea de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin.1 și 2 C. P. 1969, sesizată ca fiind comisă de MARIN VASILE, cu privire la această fiind îndeplinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

9. CLASAREA cauzei cu privire la infracțiunile de delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 indice 1 CP. 1969, evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. A din leg. 241/2005 și spălarea banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. a din Leg. 656/2002, faptă sesizată ca fiind comise de numiții GRIGORIU ADRIAN și PÂRLEA I. IOAN COSMIN avocat, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

III În temeiul art. 315 alin. 2 lit. a c. p.p. ridicarea măsurilor asigurătorii, având ca obiect măsura sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor imobile și mobile deținute de S.C.APROMATCO S.A.S.C.CONNECTREAL SRL, MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ DUMITRACHE BOGDAN, precum și asupra acțiunilor deținute de CDG INVESTMENT SRL, S.C FIER FORJAT SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, PENGANA LLC, KAMILARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, PAFIA LLC, CEERES BV și S.C.CONNECTREAL SRL

IV În temeiul art. 46 și 58 c. p. p disjungerea și declinarea competenței de soluționare a dosarului nou format în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul bucurești, în vederea continuării cercetărilor la faptele sesizate prin plângerile formulate de PETREU VALENTIN, MARIN VASILE, S.C.APROMACO S.A, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI, BGA INSTAL ENERGIE SRL:

GRIGORIU ADRIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată faptă prevăzută de art. 47 c. p. rap. la art. 322 alin.1 c. p., uz de fals prev. de art. 323 c. p. cu aplic. Art. 35 alin.1 c. p. și art. 5 c. p., evaziune fiscală în formă participației impropriei, prev. de art. 52 alin. 3 c. p. rap. la art. 9 alin.1 lit. b și alin 2 din Leg. 241/205 cu aplic. Art 35 c. p.

BĂDĂNOIU GEORGETA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 c. p. cu aplic art. 5 c. p., uz de fals faptă prevăzută de art. 291 c. p. cu aplic art. 5 c. p.

MANOLACHE IONICA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută de art. 291 c. p. cu aplic. Art. 5 c. p.

NITĂ GEORGE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin.1 c. p

SAVA CĂTĂLIN. Fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută de art. 322 alin. 1 c. p. cu aplic art. 35 alin. 1 c. p.

LIXANDRU ADRIAN PETRIȘOR și DOGARU PAUL IULIAN, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 2 c. p. cu aplic. Art. 308 c. p.”

Prin **Ordonanța nr. 143/II-2/2020 (reunită cu 142/II-2/2020)** emisă de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de 17.08.2020 s-a dispus:

- *Respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulate de EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA împotriva soluțiilor de clasare dispuse la pct. I 1-3 și pct. ÎI 1 din ordonanța 398/P/2018 din data de 19.06.2020 cu privire la infracțiunile de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 C.p. 1969, spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a, b, c din Legea 656/2002 și evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, d, din legea 241/2005.*

- *Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de EDEN LLC, APROMATCO SA, ARBORIA MANUFACTURING SRL, FORMBY TRADING LTD, GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA împotriva soluției de clasare dispusă la pct. I 1 și 2 din ordonanța nr. 398/P/2018 din data de 19.06.2020 cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. 1969, respectiv cu privire la infracțiunile de la pct. II 1-4 din aceeași ordonanța.*

ARGUMENTELE PLÂNGERII:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București **nu era competent să soluționeze dosarul**

1. 1. Legislația aplicabilă „Codul de procedură penală

Art. 38. -(1) Curtea de apel judecă în primă instanță:

*D) infracțiunile săvârșite de **avocați**, notari publici, executori judecătorești, de controlorii financiari ai Curții de Conturi, precum și auditori publici externi;*

Competența în caz de reunire a cauzelor

Art. 44. -(1) În caz de reunire, dacă, în raport cu diferenții făptuitori ori diferitele fapte, competența aparține, potrivit legii, mai multor instanțe de grad egal, competența de a judeca toate faptele și pe toți făptuitorii revine instanței mai întâi sesizate, iar dacă, după natura faptelor sau după calitatea persoanelor, competența aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine **instanței superioare în grad.**

(3) Tăinuirea, favorizarea infractorului și nedenunțarea unor infracțiuni sunt de competența instanței care judecă infracțiunea la care acestea se referă, iar în cazul în care competența după calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, **competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad.**

Art. 63. -(1) Dispozițiile prevăzute la art. 41-46 și 48 se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.

(2) Prevederile art. 44 alin. (2) nu se aplică în faza de urmărire penală.

(3) Urmărirea penală a infracțiunilor săvârșite în condițiile prevăzute la art. 41 se efectuează de către organul de urmărire penală din circumscripția instanței competente să judece cauza, dacă legea nu dispune altfel.

Ordonanța de urgență nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Art. 3. -(1) Atribuțiile Direcției Naționale Anticorupție:

A) **efectuarea urmăririi penale**, în condițiile prevăzute în Codul de procedură penală, în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și în prezența ordonanță de urgență, pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 care sunt, potrivit art. 13, în competența Direcției Naționale Anticorupție;
Art. 13. - (1) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:

A) dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro;

B) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către:....; **avocați**;....; persoanele prevăzute la art. 293 și 294 din Codul penal. 23/12/2004 -

(3) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute la art. 246, 297 și 300 din Codul penal, dacă s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a **1.000.000 euro**.

(5) În cazul în care dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.

Art. 15. -(1) Dacă în cursul efectuării urmăririi penale procurorii parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești constată că infracțiunea care constituie obiectul cauzei este una dintre infracțiunile atribuite de prezența ordonanță de urgență Direcției Naționale Anticorupție, **aceștia au obligația de a înainta de îndată dosarul acestui parchet.**

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Art. 12. - Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

A) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;

Art. 13². În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.”

1.2. Soluțiile pronunțate în cauză

Prin ordonanța din data de **17.09.2014** a **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** s-a dispus cu privire la suspectul **MARIN VASILE** schimbarea încadrării juridice, urmând să fie cercetat în cauză, printre altele, pentru infracțiunile de:

- **abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 și 309 C.p. cu aplic. Art. 35 alin. 1 C.p.
- **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția** în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000
- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p. privind concursul de infracțiuni și art. 5 c.p. privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei.

S-a reținut de către procuror, pentru a atrage **competența Direcției Naționale Anticorupție**, că suspectul **MARIN VASILE** **avea calitatea de avocat la data semnării următoarelor înscrisuri:**

1. *Antecontract de vânzare cumpărare din 11.06.2007 dintre S.C. APROMATCO SA prin administrator SAVA CĂTĂLIN și PENGANA LLC Washington D.C., prin avocat MARIN VASILE (atestat cu nr. 60/11.06.2007 de avocat MARIN VASILE), având ca obiect promisiunea S.C. APROMATCO SA față de PENGANA LLC de a încheia un contract de vânzare-cumpărare cu SC FIER FORJAT M&I SRL (societate în curs de constituire) sau cu altă societate românească indicată de PENGANA LLC privind două terenuri și construcțiile aferente, situate în Str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, București și str. Drumul Sabărenilor nr. 42, sector 6, București, contra sumei de 1.700.000 RON;*
2. *Contract de cesiune din 16.06.2007 (atestat sub nr. 61/16.06.2007 de avocat MARIN VASILE) dintre FORMBY TRADING LTD Cipru, prin SAVA CĂTĂLIN și PENGANA LLC, prin avocat Marin Vasile, având ca obiect cesionarea de FORMBY TRADING LTD Cipru către PENGANA LLC a acțiunilor deținute la SC APROMATCO SA contra sumei de 1.756.522,50 RON;*
3. *Chitanța din 16.06.2007, semnată de MARIN VASILE, în calitate de reprezentant al PENGANA LLC și SAVA CĂTĂLIN, având ca obiect predarea către primul a sumei de 1.756.522,50 RON, contravaloarea prețului cesiunii din 16.06.2007;*
4. *Actul adițional la contractul de cesiune nr.61/16.06.2007, semnat de MARIN VASILE, atât în calitate de reprezentant al PENGANA LLC, cât și de avocat care atestă dată, identitatea părților și conținutul actului cu nr. 62/16.06.2007;*

5. *Contractul de garanție reală mobilă la contractul de cesiune acțiuni nr.61/16.06.2007 și actul adițional nr. 62/16.06.2007, dintre FORMBY TRADING LTD Cipru, S.C. APROMATCO S.A. și PENGANA LLC, prin MARIN VASILE, act atestat cu nr.63/16.06.2007 de avocat MARIN VASILE;*
6. *Contractul de cesiune acțiuni din 12.07.2007 dintre PENGANA LLC și S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L., având ca obiect cesiunea pachetului de 75,5% din acțiunile S.C. APROMATCO S.A. de la PENGANA LLC la S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. contra sumei de 5.000.000 euro și cu garantarea execuției prin emiterea a 10 bilete la ordin în alb de către S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. în favoarea PENGANA LLC pentru a acoperi riscul neachitării restului de preț al cesiunii; girarea de PENGANA LLC a 5 bilete la ordin emise de S.C. APROMATCO S.A. și avalizate de FORMBY TRADING LTD Cipru și girarea a 5 bilete la ordin emise de FORMBY TRADING LTD Cipru și avalizate de S.C. APROMATCO S.A.;*
7. *Contract semnat la cedent de către MARIN VASILE și atestat de același avocat MARIN VASILE cu nr.72/12.07.2007;*
8. *Contractul din 02.08.2007 de împrumut dintre MARIN VASILE, în calitate și de reprezentant al PENGANA LLC, și MARIN ION, având ca obiect vânzarea apartamentului proprietatea lui MARIN VASILE din București, Splaiul Independenței nr.2K, et.2, ap.8, sector 3, către PENGANA LLC, ca procurator de fonduri, semnat de MARIN VASILE;*
9. *Procesul verbal din 30.04.2010 privind luarea în posesie a acțiunilor nominative (înregistrat cu nr.500/30.04.2010 la B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE), semnat pentru PENGANA LLC, ca și creditor garantat, de MARIN VASILE;*
10. *Procesul verbal de adjudecare directă din 14.05.2010, încheiat la sediul profesional al C.A. MARIN VASILE, unde au fost prezente, printre altele, PENGANA LLC, prin avocat MARIN VASILE, obiectul fiind adjudecarea directă de către PENGANA LLC a pachetului de 75,5% din capitalul social S.C. APROMATCO S.A., conform contractului de garanție reală mobilă n.63/16.06.2007 (semnat și de MARIN VASILE);*
11. *Contractul de cesiune din 20.07.2010 dintre PENGANA LLC, prin avocat MARIN VASILE, în calitate de cedent și PAFIA LLC, arestat cu nr.003/20.07.2010 de avocat MARIN VASILE, având ca obiect cesionarea de către PENGANA LLC către PAFIA LLC, contra sumei de 16.000.000 euro, a 80,089% din acțiunile deținute la S.C. APROMATCO S.A.; cu act adițional din 20.07.2010 semnat de MARIN VASILE pentru PENGANA LLC și atestat avocat MARIN VASILE cu nr. 004/20.07.2010.*

Prin Ordonanța din 13.04.2018 a **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** s-a dispus, în legătură cu același suspect, **MARIN VASILE, clasarea cauzei**, printre altele, pentru infracțiunile de:

- **complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48c.P. rap. La art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. Art. 308 C.p., 309 C.p. și art. 5 C.p.
- **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite**, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000

Pentru a dispune această soluție, procurorul de caz a reținut că **“din actele dosarului rezultă că în perioada 15.08.1999-01.09.2009, numitul MARIN VASILE a fost suspendat din Baroul București, (...) starea de incompatibilitate nemiexistând pe perioada suspendării, când avocatului îi este suspendat însăși exercițiul profesiei. (...) Așa fiind, fapta inculpatului de a semna documente în perioada suspendării din profesia de avocat nu realizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 12 din Legea 78/2000, urmând a se dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. c C.p.p.”**

Prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a cauzei privind, printre alții, pe MARIN VASILE (avocat). Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a declinat cauza în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (ordonanța necomunicată până la acest moment). În urma conflictului de competență declanșat, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea noastră din 18.10.2019, competența de soluționare s-a stabilit în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (ordonanța de asemenea necomunicată până la acest moment).

1.3. Motivele excepției de necompetență

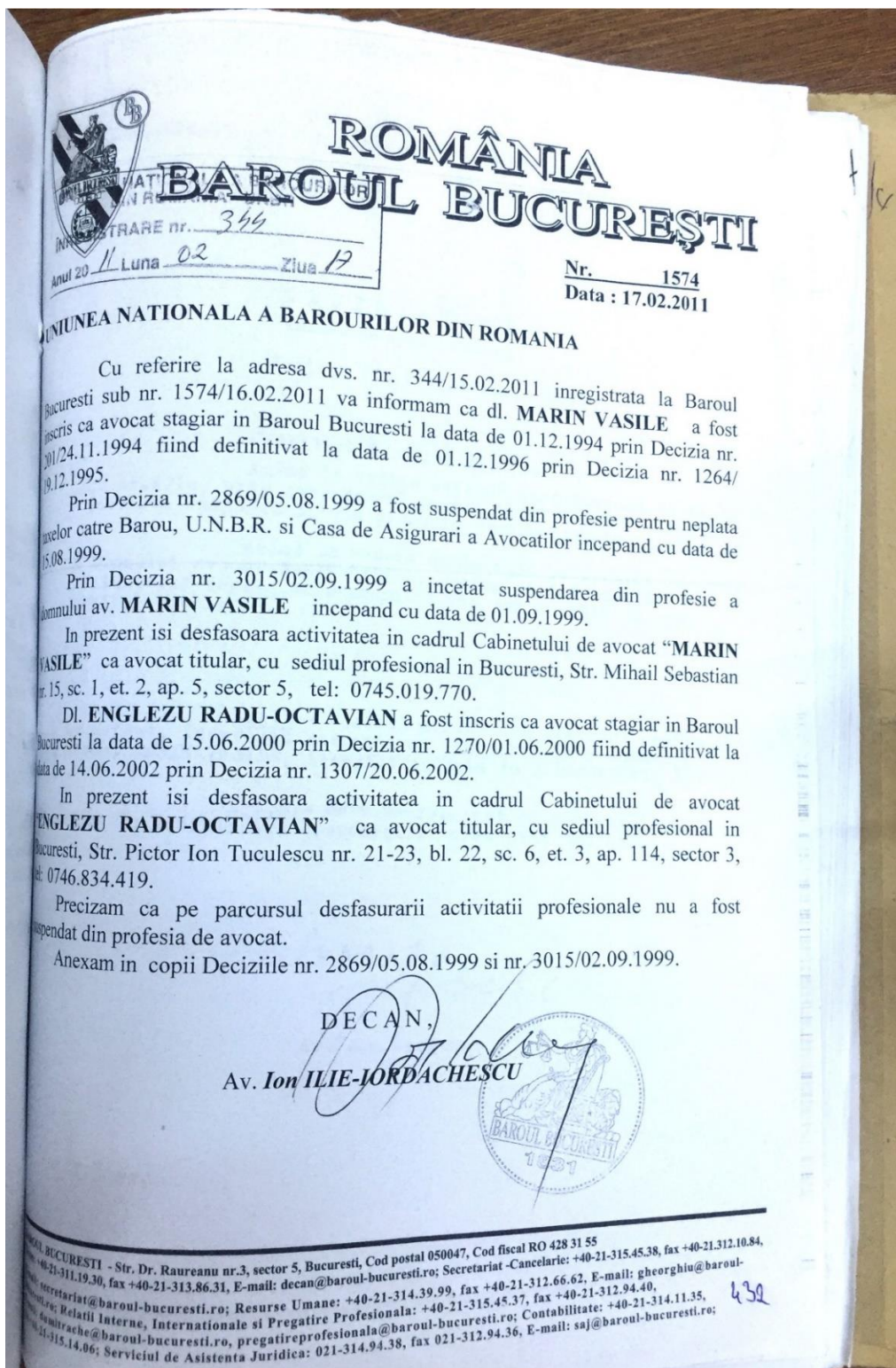
1.3.1. Așa cum și poate observa din prezentarea de mai sus, în ce-l privește pe inculpatul MARIN VASILE s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea de **abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată**, care a atras competența de soluționare a parchetului de pe lângă ICCJ – DNA, în legătură cu această infracțiune **nefiind pronunțată până la acest moment o soluție de stingere a acțiunii penale**. Așa cum rezultă din prevederile art. 17 (1) C.p.p., în cursul urmăririi penale acțiunea penală se stinge prin clasare sau prin renunțare la urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege.

Procurorul care a emis ordonanțele atacate avea obligația, verificând dosarul de urmărire penală, conform art. 15 alin. 1 din OU 43/2002, să trimită de îndată spre soluționare cauza parchetului competent, respectiv Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA.

1.3.2. În ceea ce privește infracțiunea de efectuare de **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite**, motivul de clasare așa cum a fost reținut de procuror în ordonanța din 13.04.2018, nu este confirmat de actele de la dosarul cauzei.

Astfel, conform adresei nr. 344/2011 din 15.02.2011 a UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (vol. 4, fila 430), precum și din adresa nr. 1574/17.02.2011 a BAROULUI BUCUREȘTI (vol. 4 fila 432, reproducă mai jos)

perioada de suspendare din profesia de avocat a inculpatului MARIN VASILE a operat în perioada 15.08.1999 - 01.09.1999, prin urmare la data încheierii, semnării, atestării actelor reținute (11 acte materiale), suprapuse peste efectuarea transferurilor bancare din conturile PENGANA LLC și al celorlalte persoane fizice și juridice, acesta a avut calitatea cerută de textul de lege pentru existența infracțiunii.



Procurorul de caz trebuia să ia în considerare art. 5 alin. (1) C.p. p, care instituie obligația în sarcina organelor judiciare *“de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului și a inculpatului”*, ca și obligația prevăzută la art. 7 alin. (1)

C.p.p., conform căruia “*procurorul este obligat să pună în mișcare și să exercite acțiunea penală din oficiu atunci când există probe din care să rezulte săvârșirea unei infracțiuni și nu există vreo cauză legală de împiedicare*”.

Astfel, în conformitate cu art. 335 C.p.p. solicităm **redeschiderea urmăririi penale** pentru infracțiunea de **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, cu consecința declinării competenței de soluționare a cauzei către Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA.**

Solicităm deasemenea, în ceea ce privește ordonanțele atacate, aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. b), în interpretarea dată prin Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală (M.Of. Partea I nr. 566 din 17/07/2017).

2. Procurorul de caz **a încălcat drepturile procesuale ale subsemnaților,** respectiv nu a comunicat măsuri procesuale care puteau fi contestate în cursul urmăririi penale și nu a soluționat cererile scrisorilor în cursul urmăririi penale

În timpul urmăririi penale au fost dispuse o serie de măsuri, atât în dosarul inițial, cât și în dosarele reunite, care nu ne-au fost comunicate, astfel încât să ne putem exercita drepturile prevăzute de art. 336 și urm. C.p.p.

Am depus la organul de urmărire penală un număr însemnat de plângeri (inclusiv reclamând tergiversarea cercetării și urmăririi penale în cauză, memorii, cereri de probațiune, completări și precizări ale plângerilor, inclusiv ale plângerii noastre penale depuse în 2010), nesoluționate de către organul de urmărire penală, ceea ce ne-a afectat grav drepturile noastre procesuale

Un exemplu în acest sens este și ordonanța din 06.05.2020, menționată în cuprinsul ordonanței din 19.06.2020, prin care, în mod nelegal considerăm noi, s-a făcut aplicarea art. 5 din C.p. numai pentru 5 dintre inculpații urmăriți în acest dosar (ceilalți nu meritau acest beneficiu??). Ordonanța nu a fost comunicată până la acest moment.

Am formulat inclusiv către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cereri de audiență și de informare privind stadiul cercetărilor în dosarul penal, la care nu am primit nici un răspuns.

Sub auspiciile actualului Cod de procedură penală este recunoscut dreptul tuturor participanților la procesul penal de a consulta dosarul de urmărire penală (art. 83 lit. b N.C.p.p.), posibilitate acordată în egală măsură suspectului (art. 78 N.C.p.p.), dar și persoanei vătămate (art. 81 lit. e N.C.p.p.), părții civile (art. 85 N.C.p.p.) și părții responsabile civilmente (art. 87 alin. 1 N.C.p.p.).

Acest drept poate fi exercitat atât personal, cât și prin intermediul avocatului părților sau al subiecților procesuali cărora le este recunoscută această facultate (art. 94 alin. 1 c.p.p.).

Aceste reglementări constituie o garanție a egalității de arme între acuzare și apărare și țin de esența dreptului la apărare, drept care a fost nesocotit dacă avem în vedere modalitatea în care s-a instrumentat dosarul și faptul că ne-a fost obstrucționată posibilitatea de a cunoaște stadiul de soluționare și etapele procedurale dispuse de organele de cercetare penală.

Necomunicarea actelor și nesoluționarea cererilor subscriselor a adus atingere drepturilor fundamentale care guvernează procesul penal, în primul rând dreptul la apărare, dreptul la control ierarhic, și nu în ultimul rând dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil.

Modalitatea de soluționare a cauzei penale a dus la producerea unei vătămări, așa cum a fost definită în doctrină ca fiind *“acea consecință negativă a încălcărilor dispozițiilor ce reglementează desfășurarea procesului penal care constă în crearea posibilității unei soluționări greșite a cauzei fie prin neasigurarea exercitării drepturilor părților, fie prin încălcarea altor valori procesuale,... atingerea adusă principiilor fundamentale ale procesului penal din care rezultă posibilitatea de a nu realiza scopul acestuia”*. Așa cum se poate observa, după 13 ani, scopul procesului penal nu a fost realizat, persoane care și-au însușit fără drept bunuri și sume de bani importante fără nici un drept și fără nici o contraprestație sunt prin această soluție de clasare exonerate de orice responsabilitate penală și civilă.

3. Procurorul a făcut în mod greșit aplicarea art. 5 c.p., pentru aceeași faptă fiind aplicată atât legea în vigoare la data comiterii faptelor, cât și legea nouă (codul penal actual), conducând la aplicarea unei *lex terția*.

Așa cum am arătat, prin ordonanța din 17.09.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice, continuarea urmăririi penale și extinderea urmăririi penale pentru un număr de fapte și de inculpați. În temeiul art. 5 C.p. s-a apreciat ca legea favorabilă este legea nouă, respectiv cea de la emiterea ordonanței, și nu cea de la data comiterii faptelor.

La data 13.04.2018, prin ordonanța emisă de parchetul de pe lângă ICCJ – DNA s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu și efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile, cu aplicarea art. 5 C.p, respectiv s-a apreciat ca legea mai favorabilă este legea nouă, de la momentul emiterii ordonanței.

Prin ordonanța din 06.05.2020 s-a reținut că legea penală mai favorabilă este legea în vigoare la data comiterii infracțiunilor, sens în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice.

Deci, pentru aceleași fapte, care întrunesc elementele constitutive ale mai multor infracțiuni, reținute în concurs real potrivit art. 35 alin. 1 C.p., au fost aplicate

prevederi din legi diferite, fără a se lua în considerare la reținerea legii mai favorabile tratamentul sancționator cu privire la pluralitatea de infracțiuni și cu ignorarea totală a celor statuate de C.C.R. prin Decizia nr. 265/06.05.2014, hotărâre definitivă și general obligatorie, conform art. 147 alin. 4 din Constituția României.

Deși organul de cercetare penală a apreciat că pentru a putea soluționa în mod just cauza, în conformitate cu art. 43 alin. 2 C.p.p., se impune reunirea cauzelor, pentru o mai bună înfăptuire a justiției, la aprecierea legii penale mai favorabile nu a fost analizat ansamblul activității infracționale.

Prin Decizia nr. 265/2014 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în Dosarul nr. 5.714/118/2012 și a constatat că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care **nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.**

Pentru a decide astfel, a reținut în principal că „având rolul de garant al drepturilor și libertăților cetățenești, Curtea Constituțională nu poate ignora și alte consecințe de sorginte constituțională, cum ar fi exigențele ce țin de lipsa discriminării infractorului, fie ea, în acest caz, pozitivă, care nu numai că justifică, dar impun aplicarea unui tratament identic. Această presupune că suspecții/inculpații care au comis fapte sub imperiul legii vechi, dar care vor fi judecați sub imperiul legii noi trebuie să aibă, în funcție de legea mai favorabilă, o situație juridică identică ori cu cei condamnați anterior potrivit legii vechi, ori cu cei ce vor săvârși infracțiuni potrivit legii noi, nefiind permisă o a treia formă de tratament sancționator ce combină dispoziții din ambele coduri. Prin urmare, pentru a satisface cerințele constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit cărora "Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări", este interzisă alternarea instituțiilor de drept penal din cele două legi, deoarece, în caz contrar, în aplicarea legii penale mai favorabile s-ar crea o discriminare pozitivă cu consecința creării unui privilegiu pentru infractorul care este judecat în perioada de tranziție a legii.

Toate aceste argumente conduc la constatarea încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1) din Constituție, întrucât prin combinarea dispozițiilor penale din mai multe legi succesive se creează, pe cale judiciară, o a treia lege care neagă rațiunea de politică penală concepută de legiuitor. Având în vedere cele de mai sus, Curtea consideră că numai interpretarea prevederilor art. 5 din Codul penal în sensul că legea penală mai favorabilă se aplică în ansamblul ei este singura care poate înlătura viciul de neconstituționalitate.”

Suntem exact în situația descrisă din considerentele Curții, în care, prin mecanismul reunirii, disjungerii, declinării, tratamentul sancționator este analizat separat, pentru fiecare infracțiune, **împiedicând în fapt aplicarea oricărei legi penale.**

4. Procurorul nu s-a conformat dispozițiilor obligatorii ale instanțelor investite cu plângerile împotriva actelor procurorului

4.1. Prin rezoluția nr. **100/P/2011** din 01.04.2011 a Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA s-a dispus conexarea dosarului nr. 100/P/2011 la dosarul 287/P/2010. Dosarul a fost inițial înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, sub nr. 1971/P/2008, fiind declinat către DNA prin ordonanța din data de 30.03.2011 și are ca obiect plângerea formulată de APROMATCO SA împotriva intimațiilor SAVA CĂTĂLIN și ZLATE ANDREI pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals în declarații și uz de fals.

Prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009 a fost confirmată soluția de neîncepere a urmăririi penale față de inculpații SAVA CĂTĂLIN și ZLATE ANDREI. Prin sentința penală nr. 402/04.08.2009 pronunțată de Judecătoria Sector 3 București s-a respins ca nefondată plângerea formulată de APROMATCO SA împotriva acestei rezoluții.

Prin **decizia penală nr. 1597/P din 23.11.2009** pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală, s-a admis recursul declarat de APROMATCO SA, s-a desființat rezoluția nr. 1971/P/2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 și **s-a trimis cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 215 C.p., art. 290 C.p., art. 288 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p.**

Instanța a reținut în considerente că se impune deasemenea audierea numitului MARIN VASILE cu privire la înscrisul defăimat, ca procurorul a analizat pur formal criticile formulate și nu exista vreunul din cauzele de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale.

Prin ordonanța din 19.06.2020 **procurorul nu a pronunțat nici o soluție cu privire la acest dosar**, fie de încetare a acțiunii penale, fie de disjungere și declinare a competenței de soluționare. Nu avem informații din care sa rezulte că procurorul a acționat în sensul celor dispuse de instanță.

4.2. Prin Sentința penală nr. **106/18.03.2011** pronunțată în dosarul nr. 12369/2/2010 Curtea de Apel București Secția I penală a dispus **desființarea ordonanțelor atacate, respectiv ordonanța 310/P/2010 din 21.10.2010 și ordonanța 368/P/2010 din 28.10.2010 și trimiterea cauzei (cele două dosare au fost conexate) Direcției Naționale Anticorupție în vederea începerii urmăririi penale**. Procurorul de caz nu a respectat dispozițiile obligatorii ale instanței, pentru o parte din infracțiuni nu a început urmărirea penală și nu au fost efectuate acte de cercetare până în prezent.

5. Procurorul a soluționat plângeri care fuseseră deja soluționate de organul de cercetare penală și nu a soluționat plângeri existente la dosarul de urmărire penală.

5.1. Dosarul nr. 138/P/2013

Prin ordonanța din 19.06.2020 (pc. II. 9, fila 94) s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de delapidare, fapta prevăzută și pedepsită de art. 215¹ Cod Penal 1969, evaziune fiscală, fapta prevăzută și pedepsită de art. 9 alin 1 lit. a din Legea 241/2005 și spălarea banilor, fapta prevăzută și pedepsită de art. 29 lit. a din Legea 656/2002, fapte sesizate de către SC BGA INSTAL ENERGIE SRL ca fiind comise de numiții GRIGORIU ADRIAN și PÂRLEA I. IOAN COSMIN (avocat), întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală (art. 16 alin. 1 lit. b c.p.p.).

Aceeași plângere, privind aceleași fapte și aceleași persoane, a fost formulată de către SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și înregistrată în data de 24.04.2013 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București.

La data de 17.06.2013 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București având în vedere calitatea unuia dintre făptuitori.

La data de 20.11.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus declinarea cauzei în favoarea DIICOT – Structura Centrală, cu motivarea că infracțiunea de spălare de bani aparține acestei structuri.

Prin ordonanța din 27.11.2013 pronunțată în dosarul nr. 410/D/P/2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, deoarece nu au rezultat date cu privire la întrunirea elementelor constitutive, lipsind latura obiectivă, precum și declinarea competenței materiale de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru infracțiunile de delapidare, evaziune fiscală și spălare de bani de către un avocat.

Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu nr. **1865/P/2013 și a fost soluționată prin ordonanța din 11.07.2014, dispunându-se în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., clasarea cauzei sub aspectul infracțiunilor de delapidare, evaziune fiscală și spălare a banilor.**

Plângerile formulată de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL împotriva acestei soluții **au fost respinse**, atât de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cât și de către Secția a II-a Penală a Curții de Apel București în dosar nr. 6417/2/2014.

Prin urmare, **pentru aceeași plângere, care privește aceleași fapte, au fost dispuse de către același organ de cercetare, două soluții de neurmărire penală, având temeiuri de drept diferite** (art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., respectiv art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p.)

5.2. Dosar nr. 100/P/2011

Am arătat la pc. 4.1. Situația dosarului 100/P/2011, care nu a fost soluționat de procurorul de caz, nu a fost declinată competența de soluționare și nu a fost disjuns din dosarul 398/P/2018.

5.3. Dosar nr. 348/P/2013

Prin ordonanța din 16.06.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pronunțată în dosarul 898/P/2012 s-a dispus declinarea plângerii formulată de APROMATCO SA împotriva numiților SAVA CĂTĂLIN, MARIN VASILE și ENGLEZU RADU OCTAVIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, cu aplicarea art.33 lit. a) C.p. Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA cu nr. 348/P/2013.

Inițial plângerea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub nr. 2875/P/2009, care a dispus prin rezoluția din 10.05.2012 declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, având în vedere că la săvârșirea faptei au participat și numiții MARIN VASILE și ENGLEZU RADU OCTAVIAN, ce au calitatea de avocați în Baroul București.

Prin ordonanța 898/P/2012 din data de 25.02.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, a fost disjunsă cauza și declinată competența de soluționare în favoarea parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea efectuării de cercetări față de numitul SAVA CĂTĂLIN.

Prin Ordonanța din 10.05.2013 a Procurorului General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București **a fost admisă plângerea formulată de APROMATCO SA împotriva ordonanței din 25.02.2013**, a fost infirmată această ordonanță și s-a dispus **reluarea cercetărilor față de făptuitorii SAVA CĂTĂLIN, MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN.**

În cauza procurorul de caz a ignorat ordonanța din 10.05.2013 a procurorului General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, respectiv nu au fost efectuate cercetări asupra aspectelor reclamate. Prin ordonanța din 19.06.2020 **procurorul nu a pronunțat nici o soluție cu privire la acest dosar.**

5.4. Dosar nr. 393/P/2011

Plângerea a fost înregistrată inițial la Parchetul Curții de Apel București sub nr. 1429/P/2011, fiind reclamată săvârșirea infracțiunilor prev de art. 180 alin. 1, C.p și art. 272 alin. 2 din Legea 31/1990. Prin ordonanța din 27.09.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art. 180 alin. 1 C.P., disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev de art. 272 pc.2 din Legea 31/1990, art. 215 și art. 290 C.p. și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA.

La data de 11.10.2011 prin Rezoluția DNA 393/P/2011 s-a dispus conexarea dosarului 393/P/2011 la dosarul 287/P/2010.

Nu au fost efectuate cercetări asupra aspectelor reclamate. Prin ordonanța din 19.06.2020 **procurorul nu a pronunțat nici o soluție cu privire la acest dosar.**

5.5. Procurorul de caz nu a analizat plângeri existente la dosarul cauzei, plângeri formulate de subscrisele în cursul cercetărilor penale.

Așa cum am arătat, am depus în acești 13 ani de cercetări un număr însemnat de cereri, memorii, plângeri. Prin acestea am sesizat săvârșirea în continuarea de către gruparea condusă de MARIN VASILE de infracțiuni, care nu au fost cercetate de organul de urmărire penală și care nu au primit nici o soluție prin ordonanța contestată.

1. La data de 12.09.2011 am sesizat organului de urmărire penală faptul că, urmărind împiedicarea desfășurării urmăririi penale și cauza și înlăturarea răspunderii penale, **avocatul MARIN VASILE a hotărât, în calitate de asociat unic și administrator, dizolvarea societăților off-shore PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC**, declarând în fals pe proprie răspundere ca nici una nu are nici o obligație la momentul dizolvării. Am depus acte emise de autoritățile din SUA, apostilate, care demonstau cele afirmate. Procurorul de caz nu a luat în considerare aceste aspecte.
2. Prin aceeași sesizare am arătat faptul că **avocatul RĂDULESCU ADRIAN a depus într-un dosar civil (4723/302/2010 – Judecătoria sector 5) un înscris falsificat**, pe care l-a certificat pentru conformitate cu originalul, din care a șters semnătura inculpatului MARIN VASILE, **cu scopul de a ascunde identitatea asociatului unic al PENGANA LLC** și a obține închiderea dosarului civil. Înscrisul defăimat ca fals se afla la caseta de valori a instanței de 9 ani (la solicitarea noastră, admisă de instanță de judecată). Nu au fost efectuate cercetări asupra aspectelor sesizate, procurorul nu a dispus nici o soluție.
3. La data de 08.11.2010 am detaliat prejudiciile produse persoanelor vătămate prin acțiunea inculpaților din acest dosar.
4. La data de 20.04.2011 am solicitat implicarea organului de cercetare în vederea **stopării încercărilor de lichidare a APROMATCO SA** și a societăților deținute de persoanele vătămate (o altă încercare de ștergere a urmelor), în baza creanțelor fictive și a unor situații financiare falsificate (un număr de 12 cereri de deschidere a insolvenței APROMATCO, ARBORIA, ARGUS). Procurorul nu a acționat în acest caz, dar instanțele au constatat caracterul fals al pretinselor creanțe (acte și cereri depuse de SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI) și au respins cererile.
5. La data de 19.06.2013 am adus la cunoștința organului de cercetare penală săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals cu referire la înscrisul numit **declarație, pretins emisă la data de 16.06.2007 depus de SAVA CĂTĂLIN în dosarul 5117/1/2012**. În acest caz s-a început urmărirea penală, dar nu au fost efectuate nici un fel de cercetări în cauză. Deși există o strânsă legătură cu motivarea ordonanței din 19.06.2020, acest înscris nu a fost analizat de procurorul de caz, acesta dispunând disjungerea și declinarea cercetărilor privind aceste infracțiuni (soluție care este total lipsită de fundament, dacă luăm în considerare că acest înscris e lipsit de relevanță și nu poate fi analizat decât în ansamblul faptelor obiect al prezentului dosar).

6. Prin memoriu depus la data de 13.05.2013 am sesizat **scoaterea ilegală a imobilului Jiului din societățile care îl dețineau**. Am solicitat efectuarea de cercetări privind modul de executare, realitatea creanțelor prescrise, etc. Au fost efectuate cercetări, dar nici o măsură nu a fost dispusă.
7. Începând cu anul 2011 am depus numeroase plângeri penale, cereri, adrese, memorii, în care **solicităm intervenția organelor de cercetare penală pentru a opri distrugerea fabricii de cherestea aparținând ARBORIA MANUFACTURING SRL și a clădirilor aparținând APROMATCO (aflate sub sechestru penal)** de la Str. Drumul SABărenilor nr. 42-44. Ulterior, după ce activitatea de distrugere a fost finalizată, am solicitat să se efectueze cercetări în vederea identificării făptuitorilor și evaluării exacte a prejudiciilor. Acest fapt a declanșat o adevărată furtună de plângeri penale, denunțuri, memorii depuse de către inculpați, în special de MARIN VASILE, care, folosind înscrisuri falsificate sau incomplete, unele din arhiva contabilă a societăților preluate prin violență în anul 2010, a încercat să creeze o altă realitate privind însăși existența fabricii. Au fost făcute cercetări și s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva societăților prejudiciate, dar nici un fel de probe în favoarea noastră, pe care le-am propus a fi administrate sau le-am depus la dosarul cauzei nu au fost luate în considerare. Prin ordonanța din 19.06.2020 s-au disjuns plângerile formulate de inculpații din prezentul dosar împotriva subscriselor și subsemnaților, **în ce privește plângerile noastre nefiind luată nici o măsură.**

Acestea sunt doar câteva exemple, la dosarul cauzei existând mult mai multe înscrisuri din care rezultă demersurile noastre pentru **soluționarea în timp util** a acestei cauze, precum și pentru aflarea adevărului, ignorate complet de procurorul de caz.

6. Procurorul a ignorat probe administrate în cursul urmăririi penale, respectiv nu a administrat probe dispuse prin rezoluție a fi administrate.

Pentru a pronunța ordonanța atacată, procurorul de caz a reținut că în cauză au fost efectuate următoarele acte de urmărire penală: **înscrisurile atașate la dosar, raportul de expertiză contabilă judiciară și declarațiile martorilor**, care au conturat situația de fapt descrisă în ordonanța. Aceste probe au fost analizate și luate în considerare selectiv și discriminatoriu, cele mai multe fără a fi analizat conținutul lor și fără a fi coroborate cu alte probe. Acest aspect va fi analizat în detaliu la punctul următor.

Mai mult, la dosarul de cercetare penală există probe care, deși administrate de organul de cercetare penală, au fost complet ignorate de procuror în luarea deciziei de clasare. Aceste probe au fost considerate necesare, s-au obținut avizele necesare pentru a fi administrate, unele au și fost administrate, dar conținutul și valoarea acestor probe nu au fost în nici un fel analizate. Astfel:

1. Prin rezoluția din 18.01.2011 (vol. 43 fila 143) s-a dispus **efectuarea de către Garda Financiară a unei constatări în vederea clarificării operațiunilor**

juridice/financiare de transfer a acțiunilor/activelor APROMATCO SA de la privatizare (contract de privatizare 323/15.08.1998) până la zi. În acest sens, comisarii Gărzii Financiare urmează a efectua o verificare încrucișată pornind de la APROMATCO SA către toate entitățile juridice cu care această a intrat în raporturi comerciale, urmând a se clarifica, printre altele, istoricul acționariatului APROMATCO SA, realitatea fiecărei operațiuni de transfer a acțiunilor/activelor, dacă s-a achitat prețul acțiunilor/activelor, realitatea calității persoanelor semnatare, realitatea executărilor silită, a înregistrărilor în contabilitate, etc. Această probă nu a fost administrată, nu am regăsit la dosarul cauzei răspunsul Gărzii Financiare.

2. Prin rezoluția din 26.10.2012 s-a dispus efectuarea unei **constatări tehnico-științifice de către specialistul DNA** Postelnicu Dorel (specialist evaluator imobiliar) care să răspundă la următoarele obiective: **care este valoarea de piață a imobilelor care au aparținut APROMATCO SA situate în: Str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6, Str. Drumul SABărenilor nr. 42, sector 6 și Snagov, Județul Ilfov, la datele de 16.06.2007, 19.01.2011, 23.03.2011, respectiv 14.05.2010.** Prin nota din 01.04.2014 au fost solicitate un număr de documente, inclusiv autorizații de demolare pentru imobilul din Str. Drumul SABărenilor nr. 42. Documentele solicitate nu au fost comunicate către specialistul DNA (nici nu există autorizații de demolare pentru clădirile sustrate de sub sechestru penal de către MARIN VASILE, acesta recunoscând că a dispus distrugerea fabricii și demolarea clădirilor pentru a monta pe acel amplasament panouri solare), iar constatarea nu a mai fost efectuată, fără ca procurorul de caz să explice de ce această probă nu a mai fost necesară sau posibil a fi administrată.
3. Prin ordonanța din 27.07.2011 (vol. 127 fila 68) s-a dispus efectuarea unei **cercetări prin comisie rogatorie, inclusiv ridicarea silită de obiecte sau înscrisuri**, care să vizeze printre altele, clarificarea împrejurărilor privind existența consimțământului real și legal exprimat, a achitării prețului și a existenței unei cauze licite la cesionarea celor 75,5% din acțiunile APROMATCO SA între firmele FORMBY TRADING LIMITED și PENGANA LLC. Deși au fost obținute declarații, informații și înscrisuri prin comisia rogatorie (vol.72, 126, 127, 128), această probă nu a fost menționată sau analizată de procurorul de caz.
4. Prin încheierea nr. 56 din 05.05.2011 pronunțate de Vicepreședintele Curții de Apel București (vol. 1, fila 339) a fost autorizată **interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, înregistrarea în mediul ambiental, localizarea și urmărirea prin GPS, înregistrarea de imagini a învinuiților MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, BOGDAN DUMITRACHE, și a numitului HERGAN ALEXANDER ETIENNE.** Această probă nu a fost menționată sau analizată de procurorul de caz.
5. La data de 11.05.2011, cu autorizarea DNA, s-a efectuat **înregistrarea ambientală a întâlnirii dintre GRIGORIU ADRIAN cu MARIN VASILE**

care a avut loc la inițiativa lui MARIN VASILE. Această probă nu a fost menționată sau analizată de procurorul de caz.

6. La data de 16.06.2007 subsemnații GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, având în considerare modul agresiv în care MARIN VASILE ne solicită opiniile legale ale firmelor pe care le deținem pentru încheierea și validarea Notei de Negocieri din 15.04.2007, sub amenințarea cu moartea, am **înregistrat audio ultima întâlnire cu acesta**. Am depus transcriptul acestei înregistrări, precum și o copie a înregistrării pe suport magnetic. Am fost întrebați de către organul de cercetare penală dacă deținem suportul original al acestei înregistrări; ulterior ne-a pus în vedere să păstrăm acest suport, în vederea expertizării, lucru care nu s-a întâmplat. Procurorul de caz nu a amintit și nu a luat în considerare această probă.
7. Prin mai multe adrese, rezoluții, solicitări, au fost obținute și există la dosar **informații financiare, extrase de cont, persoanele împuternicite pe conturi, declarații făcute de persoanele împuternicite privind beneficiarii reali ai sumelor**, în legătură cu toate persoanele fizice și juridice implicate în cauză. Există deasemenea date despre **veniturile obținute de persoanele fizice** despre care se afirmă că au plătit sume mari de bani în numerar în numele persoanelor juridice străine. Analiza acestor date era imperios necesară pentru a se lămurii atât circuitele financiare și beneficiarii acestora, cât și realitatea tranzacțiilor cu numerar pretins efectuate. Aceste date nu au fost luate în considerare nici de către expertul desemnat în cauză (motiv al obiecțiilor formulate de subscrisa), nici de procurorul de caz, fiind ignorate în descrierea situației de fapt.
8. Era deasemenea necesar a fi administrată și am solicitat în repetate rânduri, fiind admis de procuror, organizarea unor **CONFRUNTĂRI** între GRIGORIU ADRIAN și MARIN VASILE/SAVA CĂTĂLIN/HERGAN ALEXANDER ETIENNE. Confruntarea a fost programată de procuror începând la data de 26.06.2013 orele 13:00. Ulterior am fost informați ca această confruntare nu va mai avea loc.

Se poate constata că procurorul în prezența speța **nu a administrat toate probele pertinente disponibile, iar pe cele administrate nu le-a analizat.** Soluția contestată este o consecință a inconsistenței probatoriului administrat și a nesocotirii aflării adevărului, obligația organului de cercetare fiind tocmai aceea de a strânge probele necesare pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele.

7. PE FOND, ORDONANȚA ESTE NELEGALĂ ȘI NETEMEINICĂ.

Așa cum am arătat în numeroasele plângeri și memorii depuse, cât și cu ocazia audierilor, de esența acestui dosar este modul în care, folosindu-se de pregătirea juridică și de poziția de avocat al familiei GRIGORIU, MARIN VASILE a condus și coordonat o grupare care a reușit, cu finanțare de la HERGAN ALEXANDER ETIENNE, să treacă acțiunile și imobilele deținute de această familie în proprietatea lui HERGAN ALEXANDER ETIENNE și MARIN VASILE, fără nici un cost.

Încă de la început, din 2002, asistentă și organizarea juridică asigurată de MARIN VASILE a avut scopul de a facilita acest transfer de valori. Acest fapt este demonstrat atât de înscrisurile existente la dosarul cauzei (actele întocmite în această perioadă fiind fără excepție elaborate și atestate de MARIN VASILE), cât și de martorii audiați în cauză.

S-a ajuns sub coordonarea juridică a lui MARIN VASILE (în timp ce ADRIAN GRIGORIU era preocupat de organizarea și conducerea operațiunilor economice și logistice desfășurate de 750 de angajați în trei județe din țară, de operațiuni de exploatare forestiere, producție de cherestea și mobilă, servicii de export, servicii de securitate, închiriere, etc), să se realizeze trecerea proprietății acțiunilor de la o singură persoană (ADRIAN GRIGORIU era înscris la ORC ca unic acționar sau acționar majoritar al tuturor firmelor), imposibil de sustras, la o structură complicată, care implică companii off-shore și administratori care să nu fie rude ale familiei GRIGORIU, sub pretextul înlăturării sau evitării unor pericole fabricate de aceeași “apărare” juridică.

Toată activitatea de consultanță juridică a lui MARIN VASILE în perioada 2002-2007 a avut acest scop: eliminarea lui ADRIAN GRIGORIU din calitatea de proprietar direct al acțiunilor și al imobilelor și însușirea acestora de către MARIN VASILE și HERGAN ALEXANDER ETIENNE. S-a ajuns astfel că din angajat pentru protejarea intereselor lui ADRIAN GRIGORIU și firmelor sale, MARIN VASILE să ajungă, împreună cu finanțatorul HERGAN, proprietar pe întreaga avere a unei familii, prin mijloace cu aparență legală (contracte de cesiune, note de negociere, bilete la ordin, executări silite), fără să plătească nici măcar un leu.

Aparenta complexitate a acestui dosar este rezultatul eșecurilor la mai multe etape înregistrat de grupul condus de MARIN VASILE de a-și însuși acțiunile și patrimoniul deținut de familia GRIGORIU, fără știrea lui GRIGORIU ADRIAN ceea ce a necesitat replierea și ticluirea de alte acte, fie adiționale pretins încheiate la data celor vechi, sau acte în suveică, care să permită grupului organizat să treacă de obstacolele pe care le-au întâlnit în etapele anterioare pentru a-și realiza scopul infracțional.

Important de subliniat în acest context este și faptul că imediat după privatizare scopul lui ADRIAN GRIGORIU a fost să aducă imobile în APROMATCO, acesta urmând să devină societatea prin care urma să se dezvolte componentă de investiții imobiliare ale grupului pe care îl construise (ARBORIA deținea un sistem integrat vertical în domeniul lemnului, ARGUS se ocupa cu serviciile de securitate privată). În acest sens a achiziționat terenurile din Snagov, jud. Ilfov, la începutul anului 2000. După anul 2002, fiind “sfătuit” de MARIN VASILE, “ajutat” de HERGAN și “avându-l alături” pe SAVA CĂTĂLIN a fost nevoit să recurgă la vânzări de imobile pentru a face față problemelor surprinzătoare și inexplicabile cu care a fost confruntat, în final dovedindu-se că acestea au fost orchestrate de cei trei și alte persoane care s-au afiliat la activitățile infracționale.

Noțiunea de STAT DE DREPT impune “domnia legii” (“rule of law”) în întreaga lui activitate, atât în raporturile cu cetățenii, cât și cu autoritățile, presupunând limitarea puterii prin drept.

În speță, această noțiune este infirmată, întrucât nu regăsim în cuprinsul ordonanței de clasare nici un argument care să justifice măsurile dispuse, asistăm la o răsturnare a valorilor și a principiilor care guvernează procesul penal, pornind de la un raționament logico - juridic și moral simplu, în sensul că într-un STAT DE DREPT nu pot fi încadrate ca fiind legale acțiunile avocaților care își devalizează proprii clienți, așa cum s-a întâmplat cu organizarea grupului infracțional, condus ca persoană vizibilă de avocatul MARIN VASILE, avocat angajat al persoanelor vătămate GRIGORIU ADRIAN, TOMA AURICA și a firmelor gestionate de aceștia.

Nu există nici un raționament logico – juridic și moral de natură a putea explica cum a fost posibil ca toate valorile materializate în bunuri mobile și imobile deținute de firmele părților vătămate mai sus menționate, să fie preluate de avocații angajați și de celelalte persoane împuternicite de aceștia pentru gestionarea acestor valori, prejudiciul adus fiind de peste 30.000.000 euro și în aceste împrejurări, infractorii să rămână cu produsul propriilor fapte penale fără nici o sancțiune.

7.1. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI TERMENULUI REZONABIL, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând obligația ce incumbă statelor membre prin art. 6 din Convenție, rezultă că această obligație este de rezultat, privind termenul în care s-a cercetat sau s-a judecat o anumită cauză.

S-a apreciat că punctul de plecare al termenului (dies a qua) cu privire la materia penală începe să curgă de la dată când s-a formulat PLÂNGEREA (acuzăția).

Raportat la faptele săvârșite de grupul infracțional dirijat de avocatul MARIN VASILE am sesizat autoritățile de cercetare penală încă din 2007, în consecință au trecut 13 ani, iar PLÂNGEREA la Parchetul de pe lângă ICCJ - DNA București a fost înregistrată în 2010; în acest context termenul rezonabil a fost cu mult depășit.

Jurisprudența CEDO a sancționat sever încălcarea acestui principiu al termenului rezonabil și menționăm spre exemplificare cauza COMMUNICATION ȘI DUMAULIN c. BELGIA, unde societatea și administratorul acesteia erau cercetați pentru neregularități în procedură de atribuire a unor contracte de achiziții publice, apreciindu-se că termenul de 6 ani pentru faza de cercetare penală încalcă principiu termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din CONVENȚIE.

Un criteriu avut în vedere de jurisprudența CEDO a fost și MIZA AFACERII pentru cel care a făcut sesizarea penală atât sub aspectul competenței morale cât și pecuniare, ce implică diligență specială, din partea autorității naționale, diligență inexistentă în modalitatea în care s-a efectuat urmărirea penală în prezența speței, întrucât comportamentul autorităților la nivel național, prin declinări și disjungeri a condus la tergiversarea soluționării plângerilor, facilitând intrarea în sfera prescripției a anumitor fapte penale, grave.

S-a apreciat de CEDO că respectarea duratei rezonabile a procedurii ține de responsabilitatea directă a autorităților de a aplica dispozițiile Convenției în dreptul intern, termenul rezonabil creează prezumția solidă, irefragabilă că prelungirea

excesivă a procedurilor conduce la înregistrarea de către partea vătămată a unei stări de incertitudine și anxietate ce impune inclusiv stabilirea unui quantum a prejudiciului moral suferit de partea vătămată. În cauza APICELL c. ITALIA a fost stabilit spre exemplu obligarea STATULUI CONTRACTANT la plata unui prejudiciu moral de 1500 de euro pentru fiecare an din durata procedurii.

În cauza MOLDOVAN și alții c. ROMÂNIEI s-a constatat că se impune ca STATUL CONTRACTANT SA răspundă pentru erorile procedurale. În speța procesului penal în cazul evenimentelor de la HĂDĂRENI a căror cercetare a durat 11 ani, cu toate că erau implicați 30 de inculpați (nu cinci inculpați, ca în cazul nostru), s-a apreciat de CEDO că durata procesului s-a datorat erorilor comise de autoritățile implicate, urmărire penală, instanțe.

Încălcarea principiului prevăzut de art. 6 din CONVENȚIE a dus conform jurisprudenței CEDO (Cauza Hess C Austria) la plata de despăgubiri, având în vedere că reclamantul, din cauza tergiversării procedurilor naționale, cu toate că a formulat mai multe sesizări civile și penale, a pierdut șansa să anuleze un contract fictiv de vânzare cumpărare, situație în care ne regăsim în speță de față.

Conform probelor administrate în dosarul penal se putea ajunge cu ușurință la adevăr, întrucât s-a dovedit că toate operațiunile, financiare, juridice și comerciale inițiate și dirijate de avocatul MARIN VASILE aveau conținut fictiv, societatea APROMATCO S.A rămânând fără acțiuni și fără patrimoniu, fără să primescă niciun leu de la cei care au devalizat-o, fiind nesocotit în aceste circumstanțe și încălcarea principiului aflării adevărului, reglementat de art. 5 c. p.p., precum și toate celelalte principii ce reglementează activitatea de cercetare penală și nu în ultimul rând PRINCIPIUL LEGALITĂȚII.

Conform RECOMANDĂRII (. 2000) 19 privind Rolul Ministerului Public în sistemul judiciar se arată că OBIECTIVUL COMUNITĂȚII EUROPENE este promovarea supremației legii, fundament al oricărei democrații veritabile, combaterea criminalității atât la nivel național cât și la nivel internațional. Astfel că în exercitarea misiunii sale, Ministerul Public trebuie să acționeze echitabil, imparțial și obiectiv.

Prin modalitatea în care s-a înțeles a fi soluționate sesizările penale de către procurorul de caz se ajunge la concluzia că fapte care sunt monitorizate atent de organismele internaționale cum sunt cele care vizează infracțiunea de spălarea banilor, evaziunii fiscale, au intrat în sfera prescripției, urmare a pasivității organelor de cercetare penală.

Observăm că infractori care au sustras bunuri de ordinul a zeci de milioane de euro fără să plătească un leu, prin tranzacții fictive, false, sunt favorizați chiar de către cei care trebuie să-i tragă la răspundere, prin acest procedeu se creează un precedent deosebit de periculos ca astfel de acțiuni des uzitate în domeniul comercial să se perpetueze și să distorsioneze grav relațiile sociale.

7.2. ÎNCĂLCAREA PRIN ORDONANȚA DE CLASARE A LEGISLAȚIEI INTERNAȚIONALE ȘI NAȚIONALE PRIVIND EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT.

Pentru a demonstra nelegalitatea ORDONANȚEI din 19.06.2020, cităm o parte din normele CODULUI DEONTOLOGIC AL PROFESIEI DE AVOCAT adoptat în SESIUNEA PLENARĂ din 28 oct. 1998 CCBE.

1.1. Misiunea avocatului

Într-o societate întemeiată pe respect față de justiție, avocatul îndeplinește un rol special. Îndatoririle avocatului nu se limitează doar la executarea fidelă a unui mandat în cadrul legii. Avocatul trebuie să vegheze la respectul Statului de drept și a intereselor celor ale căror drepturi și libertăți le apără. Este îndatorirea avocatului nu numai să pledeze pentru cauza clientului său ci și să fie sfătuitorul clientului.

Respectul pentru misiunea profesională a avocatului este o condiție esențială a Statului de drept și a unei societăți democratice.

Prin urmare, misiunea avocatului îi impune îndatoriri și obligații multiple, (uneori aparent contradictorii), în raport de:

– Client.

– Tribunale și celelalte autorități în fața cărora avocatul pledează pentru cauza clientului sau acționează în numele acestuia.

– Profesia sa în general și fiecare confrate în particular.

– Public, pentru care o profesie liberală și independentă, supusă respectării normelor pe care ea și le-a impus, este un mijloc esențial de apărare a drepturilor omului în fața Statului și a altor puteri din societate.

1.4. Domeniul de aplicare „ratione personae”

Normele de mai jos se vor aplica avocaților, în sensul Directivei 77/249/CEE și în sensul Directivei 98/5/CE.

1.5. Domeniul de aplicare „ratione materiae”

Fără a contraveni încercării de a realiza o armonizare progresivă a normelor deontologice aplicabile într-un cadru unic, național, normele expuse mai jos se vor aplica activității transfrontaliere desfășurate de avocat în interiorul Uniunii Europene și în Spațiul economic european. Prin activitate transfrontalieră se înțelege:

(a) orice raport profesional cu un avocat dintr-un alt Stat Membru;

(b) activitățile avocatului într-un alt Stat Membru, indiferent dacă avocatul se află sau nu acolo.

2.2. Încrederea și integritatea morală

Relațiile bazate pe încredere nu pot exista decât atunci când nu există nici o urmă de îndoială cu privire la onoarea personală, la probitatea și integritatea avocatului. Pentru avocat, aceste virtuți tradiționale constituie obligații profesionale.

2.3. Secretul profesional

2.3.1. Prin însăși natura misiunii sale, avocatul este depozitarul secretelor clientului SAu și destinatarul comunicărilor de natură confidențială. Fără garanția

confidențialității, încrederea nu poate exista. Prin urmare, secretul profesional este recunoscut ca fiind deopotrivă un drept și o îndatorire fundamentală și primordială a avocatului.

Obligația avocatului cu privire la secretul profesional servește atât intereselor administrării justiției, cât și intereselor clientului. În consecință, această trebuie să beneficieze de o protecție specială din partea statului.

2.3.2. Avocatul trebuie să respecte secretul oricărei informații confidențiale de care ia cunoștință în cadrul activității sale profesionale.

2.3.3. Această obligație privind secretul profesional nu este limitată în timp.

2.3.4. Avocatul impune angajaților săi și oricărei persoane care colaborează cu el în activitatea sa profesională să respecte secretul profesional.

2.5. Incompatibilități

2.5.1. Pentru a-i permite avocatului să-și desfășoare activitatea cu independența cerută și de o manieră corespunzătoare îndatoririi sale de a participa la administrarea justiției, exercitarea anumitor profesii sau a anumitor funcții îi este interzisă.

2.5.2. Avocatul care asigură reprezentarea sau apărarea unui client în fața justiției sau în fața autorităților publice ale unui Stat Membru gazdă va respecta normele de incompatibilitate aplicabile avocaților din respectivul Stat.

2.5.3. Avocatul stabilit într-un Stat Membru gazdă, care dorește să exercite acolo în mod direct o activitate comercială sau o activitate diferită de profesia sa de avocat, este obligat să respecte normele de incompatibilitate aplicabile avocaților din respectivul Stat.

2.7. Interesul clientului

Sub rezerva respectării stricte a normelor legale și deontologice, avocatul are obligația de a apăra întotdeauna cât mai bine interesele clientului său, chiar în raport cu propriile sale interese sau cu interesele confrăților săi.

2.8. Limitarea răspunderii avocatului față de client

În măsura în care legislația Statului Membru de proveniență și legislația Statului Membru gazdă autorizează acest lucru, avocatul poate să limiteze răspunderea sa față de client, în conformitate cu regulile profesionale cărora le este supus.

3.2. Conflictul de interese

3.2.1. Avocatul nu poate să consilieze, să reprezinte sau să acționeze în numele a doi sau mai mulți clienți din aceeași cauză, dacă există un conflict de interese, sau când există riscul semnificativ de a apărea un astfel de conflict între interesele acestor clienți.

3.2.2. Avocatul trebuie să se abțină să se mai ocupe de cauzele ambilor sau tuturor clienților implicați, atunci când intervine un conflict între interesele acestora, când secretul profesional riscă să fie violat sau când independența să riscă să fie știrbită.

3.2.3. Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client, dacă secretul informațiilor încredințate de un vechi client riscă să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului său client ar favoriza pe noul client în mod nejustificat.

3.2.4. În cazul în care avocații practică meseria într-o asociație în grup, paragrafele de la 3.2.1. la 3.2.3. Sunt aplicabile asociației în ansamblu și tuturor membrilor săi.

Conform Recomandării nr. (2000) 21 a COMITETULUI MINIȘTRILOR către statele membre privind libertatea de a exercita profesia de avocat adoptată la 25 oct. 2000

la a 727 reuniune a delegațiilor miniștrilor s-au stabilit principiile ce stau la baza exercitării profesiei de avocat:

PRINCIPIUL III. Rolul și îndatoririle avocaților:

- 1.** Baroul sau celelalte asociații profesionale ale avocaților trebuie să stabilească standardele profesionale și normele deontologice și să vegheze ca avocații să acționeze independent cu conștiinciozitate și **corectitudine în păstrarea drepturilor și intereselor legitime ale clienților**
- 2.** Avocatul **trebuie să păstreze secretul profesional** în concordanță cu legislația internă, reglementările și deontologia lor. **Orice violare a secretului profesional, fără consimțământul clientului, trebuie sancționată în mod adecvat.**
- 3.** Îndatoririle avocatului față de client includ:
 - a) Consilierea clienților atât în privința drepturilor și obligațiilor lor legale, cât și cu privire la soluția probabilă, precum și cu consecințele cauzei, inclusiv costurile financiare.
 - b) Încercarea de a rezolva cauza mai întâi pe cale amiabilă
 - c) Luarea de măsuri legale pentru a proteja respecta drepturile și interesele clienților
 - d) Evitarea conflictelor de interese

Leg. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, la rândul său impune obligații drastice în ceea ce privește conduită profesională a avocatului.

Art. 2(1) În exercitarea profesiei avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei și codului deontologic.

(2) Avocatul promovează și apără drepturile, libertățile și interesele legitime ale omului.

SECȚIUNEA 2: Îndatoririle avocaților

Art. 39 (2) Avocatul este obligat să depună toată diligența pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale clienților și să uzeze de mijloacele prevăzute de lege, pe care le consideră favorabile acestora.

(3) Avocatul este obligat să se abțină de la asistarea și sfătuirea unui client în realizarea de către acesta de acte sau fapte ce ar putea constitui infracțiuni.

Art. 43(1) Avocatul este obligat să țină evidențele cerute de lege și de statut cu privire la cauzele în care s-a angajat și să achite cu regularitate și la timp taxele și contribuțiile stabilite pentru formarea bugetului baroului și a fondurilor Casei de Asigurări a Avocaților din România și ale filialelor. Bugetul U.N.B.R. este format din contribuțiile barourilor, stabilite conform legii și statutului profesiei.

(2) Actele întocmite de avocat pentru ținerea evidențelor profesionale cerute de lege, precum și pentru legitimarea față de terți a calității de reprezentant au forța probantă deplină până la înscrierea în fals.

Art. 45(1) Avocatul nu poate asista sau reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe și nu poate pleda împotriva părții care l-a consultat mai înainte în legătură cu aspectele litigioase concrete ale pricinii.

(2) Orice contact dintre avocat și o persoană cu interese contrare în cauza în care avocatul este angajat, reprezentantul acesteia sau un terț care se dovedește că este interesat de soluția ce se va pronunța în cauză nu poate fi realizat decât cu acordul

expres, prealabil, al clientului, în prezența clientului sau a persoanei desemnate de acesta.

(6) Divulgarea de către avocat, fără drept, a unei informații confidențiale din sfera privată a clientului său ori care privește un secret operațional sau comercial care i-a fost încredințat în virtutea aceleiași calități sau de care a putut să ia cunoștință în timpul desfășurării activităților specifice profesiei constituie infracțiune și se pedepsește.

Art.29 din STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT stabilește incompatibilitățile profesiei:

(1) Sunt incompatibile cu exercitarea profesiei de avocat, dacă legi speciale nu prevăd altfel:

A) faptele personale de comerț exercitate cu sau fără autorizație;

B) calitatea de asociat într-o societate comercială în nume colectiv, de comanditar într-o societate comercială în comandită simplă sau în comandită pe acțiuni;

C) calitatea de administrator într-o societate comercială în comandită pe acțiuni;

D) calitatea de administrator unic sau, în cazul unei pluralități de administratori, aceea de administrator cu puteri depline de reprezentare și administrare, de președinte al consiliului de administrație ori de membru în comitetul de direcție al unei societăți comerciale cu răspundere limitată;

E) calitatea de președinte al consiliului de administrație sau al consiliului de supraveghere ori de membru în comitetul de direcție sau în directoratul unei societăți comerciale pe acțiuni.

(2) Avocatul poate fi asociat sau acționar la societățile comerciale cu răspundere limitată sau la cele pe acțiuni.

(3) Avocatul poate îndeplini funcția de membru în consiliul de administrație sau în consiliul de supraveghere al unei societăți comerciale pe acțiuni ori de membru al consiliului de administrație al unei societăți comerciale cu răspundere limitată, cu obligația de a aduce acest fapt la cunoștința decanului baroului în care își exercită profesia. Avocatul vă furniza toate explicațiile asupra condițiilor în care exercită funcția de membru al consiliului de administrație sau al consiliului de supraveghere și va prezenta toate documentele doveditoare în acest sens, cu respectarea regulilor confidențialității

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 51/1995: „În exercitarea profesiei, avocații sunt ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, **cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act**”. Din cuprinsul art. 39 alin. (1), interpretat *per a contrario*, reiese că într-o singură situație avocații pot fi asimilați funcționarilor publici, respectiv când atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act.

A ignora aceste reglementări, și a aprecia că toate acțiunile întreprinse de avocatul MARIN VASILE și acoliții săi sunt legale când acțiunilor lor sunt de infraționalitate maximă, echivalează cu nesocotirea pe lângă cele relatate mai sus a Cartei principiilor de bază ale avocatului european care a fost adoptată la ședința plenară din Bruxelles la 24 noiembrie 2006, cu efect privind încălcarea prevederilor constituționale stabilite de art. 20 din CONSTITUȚIA ROMÂNIEI.

Carta principiilor fundamentale ale avocatului european arată că:

*„Într-o societate bazată pe respectul față de justiție, avocatul are un rol eminent. Misiunea sa nu se limitează doar la executarea fidelă a unui mandat în cadrul legii. **Avocatul trebuie să vegheze la respectarea Statului de drept și a intereselor persoanelor cărora le apără drepturile și libertățile.***

Este de datoria avocatului nu numai să pledeze cauza clientului său, ci să și îl consilieze. Respectarea misiunii avocatului este o condiție esențială a Statului de drept și a unei societăți democratice.”

„Principiile fundamentale ale avocatului sunt îndeosebi:

- (a) Independența și libertatea de a asigura apărarea și consilierea clientului său;*
- (b) Respectarea secretului profesional și a confidențialității cauzelor ce i-au fost încredințate;*
- (c) Prevenirea conflictelor de interese, fie între mai mulți clienți, fie între clientul său și el însuși;*
- (d) Demnitatea, onoarea și probitatea;*
- (e) Loialitatea față de clientul său;*
- (f) Scrupulozitatea în materie de onorarii;*
- (g) Competența profesională;*
- (h) Respectarea confrăților;”*

Respectarea secretului profesional și a confidențialității cauzelor ce i-au fost încredințate, care este de esența profesiei de avocat, include și faptul că acestuia i se vor comunica lucruri, pe care clientul nu i le-ar spune altei persoane – cele mai intime detalii ale vieții private sau cele mai valoroase secrete comerciale – și că avocatul ar trebui să fie receptiv la informațiile obținute pe bază de încredere. Fără siguranța confidențialității nu poate exista încredere.

Carta pune un accent special pe dualitatea naturii principiului – **respectarea confidențialității nu este doar obligația avocatului, ci este un drept fundamental uman al clientului.** Regulile „privilegiului profesional” interzic ca informația comunicată avocatului să fie folosită împotriva clientului. În unele jurisdicții dreptul la confidențialitate este privit ca un drept care aparține clientului exclusiv, în timp ce în alte jurisdicții „secretul profesional” poate necesita ca avocatul să păstreze secretul clientului său, împărtășit în bază de încredere, față de avocatul părții adverse.

Principiul – Prevenirea conflictelor de interese, fie între mai mulți clienți, fie între clientul său și el însuși. Pentru a-și exercita în mod corespunzător profesia, avocatul trebuie să evite conflictul de interese.

Astfel, avocatul nu poate să reprezinte doi clienți în aceeași cauză, dacă ei sunt în conflict sau dacă există riscul de conflict între interesele acestor clienți. De asemenea, avocatul trebuie să se abțină să reprezinte un client nou, dacă avocatul posedă vreo informație confidențială obținută de la un client sau fost client de-al său.

Avocatul nu ar trebui să reprezinte un client, dacă există un conflict între interesele acestuia și interesele avocatului. Dacă un asemenea conflict apare în timp ce avocatul acționează în interesul clientului său, acesta trebuie să înceteze reprezentarea.

Principiul – Demnitatea, onoarea și probitatea Pentru a se bucura de încrederea clienților, a terților persoane, a instanțelor de judecată și a statului, avocatul trebuie să demonstreze că este demn de încredere. Această se atinge prin apartenența la o profesie onorabilă, o condiție de bază fiind că avocatul să nu facă nimic ce i-ar putea compromite reputația sa sau reputația profesiei, în general, și încrederea publică în profesia

Principiul (e) – Loialitatea față de client Loialitatea față de client este esența rolului avocatului. Clientul trebuie să fie capabil de a avea încredere în avocat în calitate de consilier și de reprezentant. A fi devotat clientului înseamnă că avocatul trebuie să fie independent (a se vedea principiul (a)), trebuie să evite conflictul de interese (a se vedea principiul (c)) și trebuie să mențină încrederea clientului.

MARIN VASILE ca avocat al familiei și firmelor lui GRIGORIU ADRIAN, prin preluarea acțiunilor și a patrimoniului S.C. APROMATCO S.A. de către propriile sale firme și de firmele interpușe ce aparțin membrilor familiei sale, soția MARIN MARIETA, nepotul ZLATE ANDREI cu antrenarea avocatului ENGLEZU RADU OCTAVIAN, care a avut același statut ca și al avocatului MARIN VASILE, a administratorului firmelor lui GRIGORIU ADRIAN, SAVA CĂTĂLIN, cu complicitatea executorului BOGDAN DUMITRACHE, în mod vădit s-au încălcat flagrant normele la care am făcut trimitere, faptele infracționale de exercitare a unor activități incompatibile cu profesia, folosirea ca instrument preferat a falsului și uzului de fals în formă continuată, înregistrarea unui prejudiciu atât în detrimentul STATULUI, privind infracțiunea de spălare a banilor, a evaziunii fiscale lăsate să intre în sfera prescripției, cât și în patrimoniul societăților gestionate de GRIGORIU ADRIAN, APROMATCO S.A, S.C.FORMBY TRADING LTD, EDEN LLC.

7.3. NELEGALITATEA ORDONANȚEI PRIVIND CLASAREA FATA DE SUSPECȚII MARIN VASILE ȘI SAVA CĂTĂLIN PENTRU SĂVÂRȘIREA INFRAȚIUNILOR DE FALS ÎN ÎNSCRISURI SUB SEMNĂTURĂ PRIVATĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ ÎN TEMEIUL ART. 16 LIT. B C. P.P.

Așa cum reține și procurorul de caz, în decembrie 2003 trei active importante ca valoare, și anume imobilele formate din teren și construcții aferente, situate în București, str. Jiului nr.10-48, nr.50-118 și nr.120-138, au fost scoase din patrimoniul S.C. APROMATCO S.A. pentru o sumă mică față de valoarea de piață a imobilelor, ca o condiție impusă prin Nota de Negocieri din 16.11.2003, în scopul și sub pretextul realizării unui proiect de dezvoltare imobiliară în comun de către firme controlate de HERGAN ALEXANDER ETIENNE și GRIGORIU ADRIAN. Nota de Negocieri a fost elaborată de firma internațională de contabilitate PRICE WATERHOUSE COOPERS și prezentată părților la 16.10.2003.

În urma neîndeplinirii de către firmele controlate de HERGAN ALEXANDER ETIENNE a obligațiilor asumate prin Nota de Negocieri din 16.11.2003, GRIGORIU ADRIAN a încercat începând cu anul 2005, prin intermediul firmelor pe care le controlează (S.C. APROMATCO S.A., FORMBY TRADING LIMITED, SANTEX LLC, KOILADA LLC) SA recupereze în patrimoniul S.C. APROMATCO S.A. cele 3 imobile din str. Jiului, sau să-l determine pe HERGAN SĂ-și îndeplinească obligațiile prevăzute în Nota de negocieri din 16.11.2003, în acest scop fiind demarate o serie de acțiuni în justiție, sub coordonarea avocatului MARIN VASILE.

În urma încheierii simultane a unui ansamblu de documente care conțin prevederi pentru care nici GRIGORIU ADRIAN și nici firmele controlate de acesta nu și-au dat niciodată acordul, documente semnate de SAVA CĂTĂLIN, MARIN VASILE, ALEXANDER ETIENNE HERGAN, începând cu anul 2007 până în prezent, acțiunile demarate în justiție de firmele controlate de GRIGORIU ADRIAN pentru recuperarea proprietății asupra celor 3 imobile situate în str. Jiului din București au fost închise, iar imobilele în cauză au rămas în patrimoniul KOILADA ÎNVEȘT S.R.L. și JIULUI INVESTMENT SRL., societăți controlate de HERGAN ALEXANDER ETIENNE.

Semnarea documentelor de către SAVA CĂTĂLIN în numele firmelor controlate de GRIGORIU ADRIAN, documente care conțin prevederi pentru care GRIGORIU ADRIAN nu și-a dat acordul, a avut ca finalitate și renunțarea S.C. APROMATCO S.A., a societății SANTEX LLC și a societății KOILADA LLC la drepturile legale rezultate din Nota de Negocieri din 16.11.2003 și la recuperarea imobilelor din București, str. Jiului nr.10-48, nr.50-118 și nr.120-138, precum și renunțarea la drepturile rezultate din Notele de negocieri ulterioare de către SANTEX LLC în favoarea FIER FORJAT M&I S.R.L. (societate controlată de MARIN VASILE și deținută la 2007 de fratele acestuia MARIN ION).

La momentul întocmirii notei de negociere nr. 260/15.04.2007, S.C. APROMATCO S.A. era deținută de acționarul majoritar FORMBY TRADING LTD, societățile FORMBY TRADING LTD și KOILADA LLC erau deținute de GRIGORIU ADRIAN și soția sa TOMA AURICA, iar SANTEX LLC era deținută de GRIGORIU ADRIAN și soția sa TOMA AURICA (80%), și de MARIN VASILE (20%).

În data de 09.07.2007 S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. a încasat suma de 3.300.000 EURO în contul deschis la Banca Românească S.A. IBAN RO63BRMA0700006094495400 de la societatea CEERES, controlată de HERGAN ALEXANDER ETIENNE. Din banii încasați de la CEERES, MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN și persoane afiliate acestora (ZLATE ANDREI, S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L., MARIN RADU ANDREI, FIER FORJAT EXPERT SRL, MARIN MARIETA, PENGANA LLC, PAFIA LLC, VILA NET S.R.L., ACVILA S.R.L.) au derulat circuite financiare complexe în baza unor contracte de împrumut sau de ante/vânzare-cumpărare imobile prin care s-a justificat transferul banilor, **ulterior fiind retrase în numerar în cea mai mare parte a acestora.**

De remarcat că aceste aspecte **nu sunt analizate de procurorul de caz**, nu au fost abordate prin expertiza contabilă efectuată în cauză, **fiind în mod suspect trecută sub tăcere orice cercetare privind beneficiarii finali ai acestor sume de bani.**

În sesizările Oficiului de prevenire și combatere a spălării banilor se arată că există indicii că suma de 3.300.000 EURO plătită de CEERES **provine din fraudarea unor societăți românești. Nici acest aspect nu a fost cercetat de organul de cercetare penală.**

Referitor la **proprietatea asupra acțiunilor societății SANTEX LLC**, procurorul arată (fila 59 din ordonanța) care sunt contractele încheiate în paralel de GRIGORIU ADRIAN – SAVA CĂTĂLIN, respectiv SAVA CĂTĂLIN – MARIN VASILE, dar nu analizează în nici un fel realitatea acestor tranzacții. Din actele obținute prin comisia rogatorie de la autoritățile competente din jurisdicția care guvernează această societate, precum și din înscrisurile aflate la dosar rezultă următoarea situație de fapt, cu influența asupra netemeinicii soluției pronunțate de procuror:

La data de 27.02.2007, pe fondul negocierilor cu societățile controlate de HERGAN ALEXANDER ETIENNE, este înființată societatea SANTEX LLC, având ca asociați pe GRIGORIU ADRIAN (80%) și MARIN VASILE (20%). Această societate urma să preia drepturile rezultate din nota de negocieri din 16.12.2003.

În 11.04.2007 GRIGORIU ADRIAN cedează 80% din acțiunile pe care le deține în SANTEX LLC (prin firma PRIMI LIMITED) către SAVA CĂTĂLIN.

Documentul de transfer poartă 3 semnături: GRIGORIU ADRIAN, SAVA CĂTĂLIN și MARIN VASILE (în calitate de asociat în SANTEX LLC cu 20%), semnături necontestate în cursul urmăririi penale.

Tot în 11.04.2007 SAVA CĂTĂLIN cedează cele 80% din acțiunile deținute în SANTEX LLC (prin firma PRIMI LIMITED) către LILIAN TRADING LLC (societate ai cărei proprietari sunt TOMA AURICA 50% și GRIGORIU ADRIAN 50%). Documentul de transfer poartă 4 semnături: SAVA CĂTĂLIN, MARIN VASILE, TOMA AURICA și GRIGORIU ADRIAN.

Prin Contractul de cesiune cu nr.58/11.04.2007 atestat de avocatul MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN cesionează aceleași 80% din acțiunile deținute în SANTEX LLC (prin firma PRIMI LIMITED) către MARIN VASILE.

În 26.06.2007 MARIN VASILE înscrie în A.E.G.R.M. o garanție în favoarea lui personal asupra 80% din acțiunile SANTEX LLC, precum și asupra întregului fond de comerț al acestei societăți, debitori fiind SANTEX LLC și SAVA CĂTĂLIN (conform avizului de garanție nr.2007-00007860381603-RKC din 26.06.2007).

Din actele obținute prin Comisia rogatorie rezultă că în urma cesiunii din 11.04.2007 dintre cedentul SAVA CĂTĂLIN și cesionara LILIAN TRADING LLC, societatea LILIAN TRADING LLC a fost înregistrată la autoritățile competente ca asociat al SANTEX LLC cu o deținere de 80% din capitalul social, iar Contractul de cesiune nr.58/11.04.2007 **NU A FOST ÎNREGISTRAT NICIODATĂ.**

Din cele prezentate anterior rezultă că în 11.04.2007 SAVA CĂTĂLIN a încheiat în paralel 2 contracte prin care a cedat același pachet de acțiuni deținute de el la SANTEX LLC către persoane diferite, respectiv către LILIAN TRADING LLC și ulterior către MARIN VASILE.

Deși a luat la cunoștință, semnând și exprimându-și acordul, despre actul de transfer a acțiunilor către LILIAN TRADING LLC și de faptul că SAVA CĂTĂLIN nu mai era proprietar al celor 80% din acțiunile SANTEX LLC, MARIN VASILE a atestat ulterior un alt contract de cesiune, Contractul nr.58/11.04.2007, prin care a încercat să-și însușească el personal cele 80% din acțiunile SANTEX LLC.

Mai mult, atât pe cererea de deschidere de cont din 30.04.2007 depusă la BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LTD, cât și pe documentul cu specimenele de semnături din 22.05.2007 depuse la bancă de societatea SANTEX LLC regăsim 2 semnături din partea acestei societăți: GRIGORIU ADRIAN (care este asociat în LILIAN TRADING LLC) și MARIN VASILE, ambii semnând și la rubrica "beneficiari", ceea ce demonstrează faptul că GRIGORIU ADRIAN nu avea cunoștință până la data de 22.05.2007 despre existența Contractului de cesiune nr.58/11.04.2007, iar MARIN VASILE nu a prezentat acest contract nici la bancă și nici lui GRIGORIU ADRIAN, **CEEA CE CONDUCE LA CONCLUZIA CĂ LA DATA DE 22.05.2007, CONTRACTUL ATESTAT CU NR.58/11.04.2005 DE AVOCAT MARIN VASILE NU A EXISTAT, acesta fiind antedat.**

Această operațiune face parte din **modul de acțiune al persoanelor cercetate în acest dosar**, respectiv avocatul MARIN VASILE elaborează și înregistrează în registre publice diverse contracte, cesiuni, gajuri, împrumuturi, bilete la ordin, ocolind proprietarii de drept, el fiind cel care îi sfătuia juridic pe aceștia, și pe care le folosea sau nu funcție de cum evolua situația juridică.

Deținerea pachetului de acțiuni majoritar în societatea SANTEX LLC este importantă întrucât această societate este parte semnatară în Nota de Negocieri nr.260/15.04.2007 atestată de avocat STAN TÂRNOVEANU, iar prevederile acestei Note de Negocieri, semnată de SAVA CĂTĂLIN și MARIN VASILE, au ca finalitate ca SANTEX LLC să devină:

- Asociat cu 50% în CDG INVESTMENT S.R.L. (care deține KOILADA ÎNVEȘT S.R.L. – Societate care deținea în proprietate imobilele din str. Jiului nr.50-118 și str. Jiului nr.120-138, București, sector 1) și
- Asociat cu 50% în JIULUI INVESTMENT S.R.L. (societate care deținea în proprietate imobilul din str. Jiului, nr.10-48, București, sector 1).

Contractului de cesiune nr. 58/11.04.2007 între SAVA CĂTĂLIN și MARIN VASILE s-a făcut pentru că societatea SANTEX LLC să fie preluată fără acordul proprietarului de drept LILIAN TRADING (deținută de GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA) de către MARIN VASILE, în paralel cu preluarea de SANTEX LLC a drepturilor societății KOILADA LLC izvorâte din Nota de Negocieri din 16.11.2003, interesul constituindu-l atât câștigarea proprietății asupra a 3 imobile, formate din teren și

construcții aferente, situate în București, str. Jiului nr.10-48, nr.50-118 și nr.120-138 deținute de societăți la care SANTEX LLC urma să devină asociat (CDG INVESTMENT S.R.L., KOILADA ÎNVEȘT S.R.L. și JIULUI INVESTMENT S.R.L.), cât și lipsirea beneficiarilor reali ai SANTEX LLC și KOILADA LLC (GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA) de puterea decizională și executivă în legătură cu drepturile izvorâte din Nota de negocieri din 16.11.2003 și Nota de negocieri nr.260/15.04.2007.

Remarcăm și faptul că în Nota de negocieri nr.260/15.04.2007 și actele adiționale la această există referiri cu privire la proprietarii societății SANTEX LLC, astfel:

- În Nota de negocieri nr.260/15.04.2007 la pagina 5 paragraful nr.2 se specifică: *"La data semnării prezentei note de negocieri părțile sociale ale SANTEX LLC - WASHINGTON D.C. sunt deținute în proporție de 20% de către FORMIA LIMITED (persoană juridică străină... al cărei asociat unic este dl. MARIN VASILE) și în proporție de 80% de către PRIMI LIMITED (persoană juridică străină... al cărei asociat unic este dl. SAVA CĂTĂLIN)."*

Afirmația din Nota de negocieri nr. 260/15.04.2007 la pagina 5 paragraful nr.2 este contrazisă de acte de la dosarul de cercetare penală, conform cărora, la 15.04.2007 asociați ai societății SANTEX LLC sunt: LILIAN TRADING LLC care deține 80% (prin intermediul societății PRIMI LIMITED) și MARIN VASILE care deține 20% (prin intermediul societății FORMIA LIMITED).

- În Actul adițional nr.2/02.07.2007 la Nota de negocieri nr.260/15.04.2007, la pagina 6 paragraf 5, se precizează: *"La data semnării prezentei note de negocieri părțile sociale ale SANTEX LLC - WASHINGTON D.C. sunt deținute în proporție de 20% de către FORMIA LIMITED (persoană juridică străină... al cărei asociat unic este dl. MARIN VASILE) și în proporție de 80% de către PRIMI LIMITED (persoană juridică străină... al cărei asociat unic este dl. SAVA CĂTĂLIN)."*

Și afirmația din Actul adițional nr.2/02.07.2007 la Nota de negocieri nr.260/15.04.2007 la pagina 6 paragraful 5 este contrazisă de acte. Conform actelor de la dosarul de cercetare penală, la 02.07.2007 asociați ai societății SANTEX LLC sunt: LILIAN TRADING LLC care deține 80% (prin intermediul societății PRIMI LIMITED) și MARIN VASILE care deține 20% (prin intermediul societății FORMIA LIMITED).

Aceste aspecte **nu sunt analizate de către procurorul de caz,** astfel încât acesta afirmă (fila 59 paragraful ultim) ca prin actul adițional din 02.07.2009 "SANTEX LLC a fost înlocuită cu FIER FORJAT M&I SRL", fără să constate că **nu a existat nici un document prin care să se fi exprimat voința juridică a SANTEX în a fi înlocuit.** Deși menționează care este beneficiul obținut din Notele de negocieri în ce privește proiectul Jiului (respectiv o cotă de 50% din societățile care dețineau activul Jiului, la acel moment în valoare de cel puțin 90.000.000 euro), procurorul de caz își fundamentează decizia de clasare privind infracțiunea de înșelăciune pe **inexistența unui prejudiciu,** reținând ca *"pierderea posibilității obținerii unui împrumut de către SANTEX LLC nu reprezintă o pagubă prin diminuarea patrimoniului persoanei*

vătămate”!!!! Nu a observat procurorul ca **prejudiciul era de fapt reprezentat de 50% din părțile sociale ale societăților care dețineau imobilul Jiului**, care implica participarea și controlul în viitorul proiect imobiliar, și care era de fapt obiectul Notelor de Negocieri.

Începând cu luna iunie 2007, în baza Contractului de cesiune nr.61/16.06.2007, semnat de către SAVA CĂTĂLIN pentru cedentul FORMBY TRADING LTD fără să existe acordul cedentului, s-a încercat preluarea a 702.609 acțiuni deținute de FORMBY TRADING LTD la APROMATCO S.A. de către societatea PENGANA LLC (deținută de avocatul MARIN VASILE), iar începând cu luna aprilie 2010 s-a încercat înregistrarea PENGANA LLC ca acționar atât în Registrul Acționarilor S.C. APROMATCO S.A., precum și în Registrul Comerțului, totodată s-a încercat și preluarea în fapt a administrării societății de către PENGANA LLC prin întocmirea mai multor Hotărâri A.G.A. APROMATCO S.A. și inclusiv prin ocupare fizică a sediului societății și a proprietăților deținute de această societate așa cum rezultă din plângerea pentru tulburare de posesie care stă la baza dosarului 287/P/2010.

Legea 31/1990 prevede ca: "*art.144.3 (1) Administratorul care are într-o anumită operațiune, direct sau indirect, interese contrare intereselor societății trebuie să îi înștiințeze despre această pe ceilalți administratori și pe cenzori sau auditori interni și să nu ia parte la nicio deliberare privitoare la această operațiune.*"

Este de remarcat în acest context că în data de 01.10.2007 SAVA CĂTĂLIN a încasat în contul său personal deschis la BCR având IBAN RO72RNCB51110003494700002 suma de 100.000 euro de la PAFIA LLC (deținută tot de MARIN VASILE), iar prin intermediul societăților pe care le deține (ACVILA S.R.L. – Radiată imediat după aceste transferuri și VILA NET S.R.L. – În insolvență) SAVA CĂTĂLIN, tot în 2007, a încasat suma totală de **2.878.000 lei** de la societăți afiliate cu PENGANA LLC, de unde rezultă indicii privind un interes personal al lui SAVA CĂTĂLIN de a semna contractul de cesiune 61 din 16.06.2007 în calitate de administrator al S.C. APROMATCO S.A., precum și de a emite 10 bilete la ordin în alb în numele acestei societăți în favoarea PENGANA LLC.

Aceste aspecte nu sunt reținute și analizate de procuror, deși la dosarul de urmărire penală sunt probate aceste fapte.

Subsecvent Contractului de cesiune nr.61/16.06.2007, s-a realizat rostogolirea pachetului majoritar de 702.609 acțiuni emise de APROMATCO S.A. prin mai multe contracte de cesiune către societăți deținute sau afiliate cu MARIN VASILE: Contractul de cesiune nr.72/12.07.2007 de la PENGANA LLC către FIER FORJAT M&I S.R.L., Contractul de cesiune nr.77/02.08.2007 tot de la PENGANA LLC către FIER FORJAT M&I S.R.L. (depus spre înregistrare la A.E.G.R.M.), Actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de garanție reală mobilă nr. 63/16.06.2007, apărute în anul 2010, Actul de adjudecare directă a acțiunilor din 14.05.2010 prin care PENGANA LLC a preluat 702.609 acțiuni prin executare silită de la EDEN LLC (succesoarea lui FORMBY TRADING LTD), Contractul de cesiune nr.003/20.07.2010 de la PENGANA LLC către PAFIA LLC, Contractul de cesiune nr.439/26.10.2010 de la PAFIA LLC către BGA INSTAL ENERGIE S.R.L.

În paralel cu rostogolirea pachetului de acțiuni majoritar, s-a procedat la scoaterea din patrimoniul S.C. APROMATCO S.A. a altor 4 imobile de valoare, respectiv: teren și construcții situate în București, str. Timonierului nr.26, sector 6; teren și construcții situate în București, str. Sabărenilor nr.42, sector 6 și 2 loturi de teren situate în Snagov, județ Ilfov. Aceste imobile au fost scoase din patrimoniu prin executări silite efectuate de B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE în baza a 9 bilete la ordin emise de APROMATCO S.A. semnate de administratorul SAVA CĂTĂLIN, bilete emise în baza Actului adițional nr.62/16.06.2007 și a Contractului de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007.

Ca urmare a executărilor silite efectuate de B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE, cele 4 imobile enumerate anterior au ajuns în proprietatea S.C. CONNECTREAL S.R.L., societate deținută de ZLATE ANDREI (nepotul lui MARIN VASILE), fără efectuarea niciunui transfer efectiv de fonduri bănești, ci biletele la ordin emise de APROMATCO S.A. în 16.06.2007 și semnate de SAVA CĂTĂLIN au jucat dublu rol, atât de instrument cu care societatea a garantat achiziția propriilor acțiuni de către PENGANA LLC, cât și de mijloc de plată.

Important de subliniat **este faptul că mai multe documente importante nu s-au putut găsi în original.** Printre documentele care nu există în original la dosarul de cercetare penală se numără: Notele de negocieri și actele adiționale la acestea, Contractul de cesiune nr.61/16.06.2007, Actul adițional nr.62/16.06.2007, Contractul de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007, Contractul de cesiune 72/12.07.2007, toate cele 20 bilete la ordin emise de SAVA CĂTĂLIN în numele APROMATCO S.A. și FORMBY TRADING LIMITED în 16.06.2007, deși câteva dintre ele au fost utilizate ca mijloace de plată pentru achitarea prețului din actele de adjudecare, iar dosarele de executare au fost ridicate în integralitate de la executor.

În condițiile în care nici la dosarul de cercetare penală și nici la dosarele de executare întocmite de executor B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE nu s-au găsit originalele biletelor la ordin cu care s-a afirmat că s-ar fi plătit prețul actelor de adjudecare a imobilelor, inexistența mijlocului de plată la dosarele executorului judecătoresc este un indiciu privind NEPLATA PREȚULUI în dosarele de executare nr.660/2010 conexas cu 665/2010 (executare imobil din București, str. Timonierului, nr.26, sector 6), dosarele de executare nr.659/2010 conexas cu 662/2010 (executare imobil din București, str. Sabărenilor, nr.42, sector 6) și 658/2010 (executare două loturi de teren situate în Snagov, județ Ilfov).

Din conținutul ORDONANȚEI se poate reține că în cuprinsul filelor 1-63 se regăsesc precizări privind situația de fapt și dosarele ce au făcut obiectul cercetării penale conexas la Dosarul nr. 287/P/2010, din care rezultă gravitatea faptelor penale săvârșite de grupul infracțional condus de avocatul MARIN VASILE și începând cu filă 64 regăsim raționamentul nelegal al procurorului de caz, care a ignorat întreaga legislație la care am făcut referire mai sus, precum și situația de fapt așa cum reiese din actele de cercetare efectuate în cauză, dar neluate în considerare de procurorul de caz.

După înregistrarea plângerii penale formulată de subscrisele și GRIGORIU ADRIAN la Parchetul de pe lângă ICCJ - DNA, urmare a cercetărilor penale efectuate s-au luat măsuri conforme cu legea, în sensul că prin REZOLUȚIA din data de 28.04.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 c. p. 1969 cu aplic. Art. 41 alin. 2 c. p.1969 față de MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, constatându-se că aceștia au preconstituit contractul de cesiune nr. 61/16.06. 2007, încheiat între FORMBY TRADING LIMITED și PENGANA LLC, Actul adițional nr. 62/16.05.2007 și Contractul de Garanție nr. 63/16.06.2007.

Aceste acte juridice au fost reținute ca fiind false întrucât, cu prilejul întocmirii lor, numiții MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN au atestat în mod nereal existența unui raport juridic de cesionare a 75, 5% din acțiunile S.C. APROMATCO S.A, între FORMBY TRADING LIMITED și PENGANA LLC, totodată, avocatul MARIN VASILE a atestat în mod fals identitatea părților, conținutul și data celor 3 înscrisuri.

Prin ORDONANȚA din 13.02.2014 s-a dispus începerea și extinderea urmăririi penale față de suspectul MARIN VASILE pentru șase acte materiale noi ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin.1 cu aplic. Art. 35 alin 1 și art. 5 din C.P. (șase acte materiale).

Cu privire la noile fapte de fals material reținute în sarcina suspectului MARIN VASILE s-a reținut că acesta, în perioada 2007-2011, în calitate de avocat al S.C.APROMATCO S.A și reprezentant al PENGANA LLC și PAFIA LLC, cu participarea celorlalți membri ai grupului, a întocmit în fals acte succesive de transfer a acțiunilor S.C.APROMATCO S.A de la FORMBY TRADING LTD, la PENGANA LLC, FIER FORJAT MI SRL, din nou la PENGANA LLC, la PAFIA LLC ca în final să ajungă la BGA INSTAL ENERGIE SRL

Conform aceleași ORDONANȚE s-a reținut că suspectul MARIN VASILE împreună cu ceilalți membri ai grupului organizat, a încheiat acte juridice cu caracter fraudulos având ca obiect cesionarea unor datorii fictive izvorâte din contractul de garanție reală imobiliară, nr. 63/16.06.2007, respectiv cele trei contracte de cesiune de creanță 110, 111, 112, /16.10. 2010, între KAMILARI LLC, reprezentată de ENGLEZU RADU OCTAVIAN și S.C.CONNECTREAL SRL, reprezentată de ZLATE ANDREI și folosite în cadrul dosarelor de executare silită constituite de BEJ BOGDAN DUMITRACHE la data de 16.11.2010, aceste contracte fiind atestate de avocat MAGORI LAURA – VALENTINA.

De reținut că ORDONANȚELE menționate au fost contestate de către persoanele implicate conform procedurii prevăzute de art. 339 c. p.p., plângerile fiind respinse.

Cu referire la CONTRACTUL 61/16.06.2007, contrar celor reținute de DNA prin ordonanțele mai sus menționate, contrar atât normelor penale dar și civile, procurorul de caz apreciază că acest contract este un contract perfect legal, dar când se analizează contractul se referă numai la SAVA CĂTĂLIN, arătând că acesta ar fi acționat în temeiul autorizației emisă la data de 10.11.2001, dar se omite total a se cerceta

calitatea și rolul pe care l-a avut avocatul MARIN VASILE și faptul că acțiunile au fost preluate de firma acestuia PENGANA LLC.

Procurorul de caz analizează acest contract ca și cum acesta ar fi fost încheiat numai de SAVA CĂTĂLIN în numele lui FORMBY TRADING LIMITED și atât, prezența avocatului MARIN VASILE fiind inexistentă în opinia doamnei procuror.

Cea ce s-a ignorat total în analiza acestui contract, aspecte care demonstau fără echivoc caracterul lor fals al contractului sunt următoarele aspecte:

În preambulul contractului nu se menționează că SAVA CĂTĂLIN ar fi invocat vreun mandat care să-l împuternicească a încheia un astfel de contract: se consemnează că respectivul contract se încheie între (cităm):

“FORMBY TRADING LIMITED cu sediul... reprezentat de SAVA CĂTĂLIN, în calitate de cedent,...” fără nici o mențiune privind mandatul, o afirmație că acesta ar fi acționat în baza vreunei ÎMPUTERNICIRI emisăd la 10.11.2001, la rândul său nu poate fi decât falsă atâta timp cât mandatul nu este nominalizat.

În ceea ce privește cealaltă societate PENGANA LLC se menționează că această este reprezentată de avocat MARIN VASILE, în calitate de cesionar, fără nicio mențiune cu privire la calitatea sa de reprezentant, cine i-a acordat mandatul, etc...

Conținutul fals al actului rezidă și sub aspectul prețului se precizează în contract că: *”prețul cesiunii este de 1756522, 50 ron, care au fost achitați azi data cesiunii iar cedentul declară că i-a primit integral, urmând să achite taxele către statul român.”* (niciodată aceste taxe nu au fost plătite de SAVA CĂTĂLIN)

Conform chitanței SAVA CĂTĂLIN personal, nu în numele FORMBY TRADING a luat banii în numerar, pe care și i-a însușit, iar o astfel de tranzacție în opinia procurorului de caz este perfect legală. Mențiunea că suma ar fi fost achitată numerar, în situația în care operațiunea financiară viza două persoane juridice, fără ca societatea cesionară reprezentată de MARIN VASILE PENGANA LLC să facă vreo dovadă că ar fi deținut o astfel de sumă și că suma ar fi fost virată în contul FORMBY TRADING LIMITED, mai mult Leg. 656/2002 privind combaterea spălării banilor actualmente Leg. 129/11.07. 2019 prevedea expres că orice tranzacție care depășea 10.000 euro, trebuia declarată, or o operațiune de 1.756.522, 50 ron, în 2007 reprezentând 500.000 euro preținși ar fi fost încasați personal de SAVA CĂTĂLIN, depășește orice limită a legalității, alterarea actului este evidentă atestând fără dubiu conținutul fals al acestuia, fiind întrunite întrutotul elementele infracțiunii de fals sub semnătură privată.

Falsul înscrisurilor sub semnătură privată, cu toate că aparent interesează numai pe subiecții raportului juridic, sub aspectul consecințelor juridice interesează încrederea publică și aduc atingere acestei valori sociale.

Relevant este că aceste instrumente infracționale, falsul atât intelectual cât și sub semnătură privată, a fost și este des uzitat de infractori și în baza lor s-a ajuns să fie preluate societăți întregi cu tot patrimoniul lor așa cum s-a întâmplat în prezența speță și în alte spețe identice, fiind create reale rețete de acțiune în acest sens, au fost

retrocedate chiar unități administrative ale STATULUI ROMÂN din păcate astfel de acțiuni nefiind sancționate pe măsura gravității și a consecințelor catastrofale a unor astfel de proceduri infracționale de autoritățile abilitate să stabilească adevărul și care erau în măsură să stopeze astfel de fenomene care au distrus practic o mare parte din proprietatea STATULUI ROMÂN, au distrus economia autohtonă.

Analizând acest contract, se poate constata că acesta a fost opus ca probă împotriva subscrișelor, iar acesta alterează adevărul având însușiri probatorii, ca element material acest înscris constituie produsul activității infracționale, întrucât obiectul material îl constituie acest înscris contrafăcut.

SAVA CĂTĂLIN și avocatul MARIN VASILE au generat un raport juridic fictiv fiind subiecții activi ai infracțiunii, iar subiecți pasivi sunt subscrișele: S.C.APROMATCO S.A, FORMBY TRADING LIMITED, EDEN LLC, ARBORIA MANUFACTURING SRL, și subsemnații GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA.

Sub aspectul situației premise se putea constata cu ușurință de organele de cercetare penală, preexistența unor stări de fapt negative, generată de comportamentul avocatului angajat al subscrișelor, MARIN VASILE, care a inițiat o adevărată inginerie juridică, prin plăsmuirea a unor probe false, folosindu-se de propriile societăți create în acest scop PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC, pentru a facilita preluarea fără nicio investiție pecuniară din partea sa a acțiunilor și patrimoniul societăților ce erau deținute și gestionate de propriul client.

Modalitatea în care a acționat grupul infracțional, constituit din: avocat MARIN VASILE, avocat ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ (șoferul avocatului MARIN VASILE), ZLATE ANDREI, (nepotul avocatului MARIN VASILE), exemplifică starea de fapt și de drept preexistentă prin care s-a urmărit alterarea adevărului prin falsificarea înscrisului sub semnătură privată, ca situație premisă.

Conform art. 288 c. p. din 1969, avut în vedere de procurorul de caz, cu privire la Contractul atestat de avocat sub nr. 61 din 16.06.2007, alterarea înscrisului sub aspectul mandatului, a persoanelor, a prețului, a modalității de primire a prețului, regăsim elementul material al infracțiunii, urmare a alterării adevărului, constând în denaturarea conținutului actului.

Avocatul fiind asimilat funcționarului public, sub aspectul atestării actelor, Contractul de cesiune 61/16.06.2006 trebuie analizat și prin prisma falsului intelectual, faptă prevăzută și sancționată de art. 290 c. p. 1969, aspect ignorat de procurorul de caz.

Pentru a justifica valabilitatea acestui contract fals de la prima până la ultima inserare a datelor acestuia, se menționează **prin ORDONANȚA din 19.06.2020 dec. Civ. nr. 3495/24.10. 2013, a ÎCCJ, care ar fi atestat că SAVA CĂTĂLIN ar fi deținut calitatea de administrator înlocuitor al societății FORMBY TRADING LIMITED.**

Or acest argument nu poate fi luat în considerație dacă avem în vedere prevederile procedurale penale art.28 ncpp:

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Precum și art. 22 c.p.p. din 1969: Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal.

Hotărârea definitivă a instanței penale, are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile care judecă acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Evident că aceste norme înlătură raționamentul avut de procurorul de caz privind dec. Civ. 3495/24.10.2013.

Această decizie este la rândul său controversată dacă avem în vedere că în ceea ce privește calitatea de reprezentant legal a fost declanșată de către instanță de apel procedură privind cererea de informații asupra dreptului străin (Convenția Europeană în Domeniul Informației asupra dreptului străin, 1968) solicitându-se Ministerului Justiției al Republicii Cipru a se comunica care este conținutul dispozițiilor din legea cipriotă privind regimul juridic al reprezentării legale a societăților comerciale înregistrate în Cipru, în a căror denumire există termenul Limited, privind organele sale statutare.

Conform răspunsului primit de la autoritățile din Cipru competente s-a statuat că potrivit Legii societăților din CIPRU Cap. 113, reprezentantul legal al unei societăți cu răspundere limitată este Consiliul de administrație.

Pe cale de consecință, potrivit legislației cipriote, SAVA CĂTĂLIN NU AVEA CALITATEA DE REPREZENTANT LEGAL AL FORMBY TRADING LTD, astfel că, pentru înstrăinarea acțiunilor deținute la SC APROMATCO SA, SAVA CĂTĂLIN avea nevoie de un mandat special de la reprezentanții legali ai FORMBY.

Procurorul susține că pretinsa împuternicire emisă la 10.11.2001 este acordată de „reprezentanții „FORMBY TRADING LTD - **la plural**, susținere reținută în 4 locuri în Ordonanță, a se vedea mai jos:

Pag 61 citez: „*au fost semnate în baza împuternicirilor acordate de către **reprezentanții** Formby Trading Limited numitului Sava Cătălin întocmite la 10.11.2001, 14.06.2005 și autorizația din data de 04.04.2007, fără a exista o procură specială pentru înstrăinarea acțiunilor menționate.*”

Pag 66 citez:” *În acest sens, prin autorizația emisă la data de 10.11.2001, susnumitul a fost desemnat de către **reprezentanții** Formby Trading Limited LLC...*”

Pag 66 citez:” *că prin autorizația emisă la data de 10.11.2001 **administratorii** legali ai societății Formby Trading Limited*”

Pag 67 citez:” *în condițiile în care numitul Sava Cătălin a acționat și în baza autorizației emise la data de 10.11.2001 de către **administratorii** legali ai societății Formby Trading Limited*”

Din examinarea respectivului document se constată **că este semnat doar de STELIOS SAVVIDES în calitate de administrator ȘI NU de mai mulți administratori**, ceea ce dovedește că **procurorul nu a examinat acest document**, deși **și-a bazat soluția dispusă prin ordonanța exclusiv pe ipoteza că acest document este legal întocmit și conferă lui SAVA CĂTĂLIN dreptul sa dispună după bunul plac asupra pachetului de acțiuni de 75,5% APROMATCO deținut de FORMBY TRADING LTD.**

Din examinarea Actului Constitutiv al FORMBY TRADING LTD care este în fapt chiar Legea Societăților Comerciale din Republica Cipru, **la art 114 se prevede că orice activitate de afaceri a societății trebuie autorizată de cel puțin doi administratori** ceea ce conduce la faptul că acest act NU este un mandat valabil, este deci NUL. Citat din actul constitutiv și legea 113 art 114 „*Cvorumul necesar în scopul tranzacționării activității comerciale a administratorilor poate fi stabilit de către administratori iar în cazul în care nu este stabilit în acest mod, numărul acestora vă fi de doi.*”

La suspiciunile privind condițiile în care acest act a fost emis se adăugă faptul că dintre toate autorizațiile emise de administratorii FORMBY TRADING LTD **această este singura care nu este apostilată, apostila având calitatea de a certifica locul și data emiterii.**

Procurorul susține la pag 66 citez: " *Atât contractul de cesiune dintre Formby Trading Limited, cât și cele două acte adiționale încheiate la data de 16.06.2007, înscrisuri cu privire la care a fost reținut caracterul falsificat întrucât au fost semnate de o persoană fără drept și fără a exista acordul societății, potrivit susținerilor suspectului Sava Cătălin și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, au fost semnate în baza împuternicirilor acordate de către reprezentanții Formby Trading Limited numitului Sava Cătălin întocmite la 10.11.2001, 14.06.2005 și autorizația din data de*

04.04.2007, fără a exista o procură specială pentru înstrăinarea acțiunilor menționate.”

Afirmația este nereală întrucât actele menționate respectiv contractul 61, actul adițional 62 și Contractul de Garanție nr 63 toate din 16.06.2007 **nu menționează nici un mandat care să împuternicească pe SAVA CĂTĂLIN** sa cesioneze pachetul de acțiuni de 75,5% APROMATCO deținut de FORMBY TRADING LTD către PENGANA LLC. Mai mult, procurile menționate în text din data de 14.06.2005 și din data de 04.04.2007 sunt procuri prin care SAVA CĂTĂLIN este mandatat **SA CUMPERE ACȚIUNI APROMATCO DISPONIBILE PE PIAȚĂ, NICIDECUM SA VÂNDĂ PACHETUL DEȚINUT DE FORMBY.** Și în plus, spre deosebire de actul datat 10.11.2001, procurile datate 14.05.2005 și 04.04.2007 sunt emise în conformitate cu actul constitutiv și prevederile legale fiind semnate de cei doi administratori și apostilate.

Procurorul susține la pag 66, citez:” *Mai mult, împrejurarea că numitul Sava Cătălin, anterior contractului de cesiune nr. 61/16.07.2007, a încheiat acte juridice în calitate de împuternicit al Formby Trading Limited LLC în baza autorizației emise în data de 10.11.2001, acte care însa nu au fost contestate, confirmă calitatea acestuia de reprezentant al societății.*” Constatăm că procurorul face o afirmație dar nu susține cu nici o probă și nu o susține pentru un foarte bun motiv: nu există nici o probă care sa susțină afirmația făcută. **NU există nici un act semnat de SAVA CĂTĂLIN în baza pretinsului mandat datat în 10.11.2001.** Mai mult, procurorul afirmă că întrucât nici un act semnat în baza acestui pretins mandat nu a fost contestat confirmă calitatea lui SAVA CĂTĂLIN de reprezentant al societății FORMBY. Afirmația este o formă foarte subtilă a probei diabolice: nu există nici un astfel de act deci nimic de contestat.

Constatând aceste erori și afirmații nereale, avem serioase motive sa ne întrebăm dacă procurorul a studiat dosarul sau s-a limitat la a prelua susținerile din memoriile redactate de MARIN VASILE.

Procurorul preia susținerea instanței în dosarul 5117/1/2012 și afirmă, citez: „*În același sens, cu privire la existența consimțământului societății Formby Trading Limited LLC și a calității de reprezentant a acestei societăți deținută de numitul Sava Cătălin, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia civilă nr. 3495/24.10.2013, pronunțată în dosarul nr. 5117/1/2012 având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de cesiune de acțiuni încheiat ră data de 16.06.2007, a reținut, cu putere de lucru judecat, l-au desemnat pentru afacerile desfășurate în România pe numitul Sava Cătălin în calitate de administrator înlocuitor și că acesta avea puterea de a încheia orice act juridic ca și când ar fi fost încheiat de reprezentantul legal al societății*”

La dosar există actele oficiale ale FORMBY TRADING LTD în original și traduse în limba română de traducător autorizat. Dacă ar fi citit Actul Constitutiv, procurorul ar fi aflat că **art. 128 are ca obiect modalitatea de a utiliza ștampila societății, nu are ca obiect valabilitate actelor** și citez: „*ȘTAMPILA (a) Ștampila societății va fi folosită numai cu autorizarea administratorilor și orice document pe care va fi*

aplicată ștampila va fi semnat de către unul dintre administratori sau de către un administrator înlocuitor sau de către secretar.”

În ce privește pretinsa calitate de administrator înlocuitor al lui SAVA CĂTĂLIN, Actul Constitutiv și legea 113 prevede: ” *Fiecare administrator poate numi în orice moment și la anumite intervale de timp, o persoană, administrator sau nu, în calitate de administrator înlocuitor al acestuia, pentru o perioadă determinată de acesta, administratorul înlocuitor având dreptul, pe parcursul acestei perioade, de a participa și de a vota în cadrul oricărei adunări a administratorilor”*

În primul rând nu există nici un document emis de FORMBY TRADING LTD care sa îi confere calitatea de administrator înlocuitor pentru SAVA CĂTĂLIN. În a doilea rând, chiar dacă ar fi avut calitatea de administrator înlocuitor, nu ar fi avut dreptul sa întocmească acte de dispoziție singur, conform art 114 menționat mai sus sau dacă le-ar fi întocmit, acestea nu ar fi fost valabile și opozabile societății FORMBY întrucât un administrator înlocuitor are dreptul doar sa participe la ședințele consiliului de administrație.

Menționam că această presupusă calitate de administrator înlocuitor a fost invocată doar în recurs la ICCJ în dosarul 5117/1/2012 moment la care completul de recurs a ales șase pronunțe asupra acestui aspect deși procedural ar fi trebuit să ia măsura de a trimite dosarul înapoi la Curtea de Apel pentru rejudecare. Astfel am fost împiedicați să ne apărăm neavând nici o cale de atac și corectare a acestei susțineri eronate. În plus, din motivarea ICCJ se constată că nici una din susținerile noastre nu a fost luate în considerație ca și cum am fi fost într-o procedură necontencioasă în care noi am lipsit.

Procurorul nu analizează celelalte autorizații emise de FORMBY TRADING LLC pentru SAVA CĂTĂLIN, care vizau exclusiv achiziționarea de acțiuni APROMATCO SA, deși menționează aceste autorizații în cuprinsul ordonanței, nu a analizat în nici un fel conținutul acestora.

Astfel, Autorizația din 14.06.2005 reprezintă o împuternicire specială prin care SAVA CĂTĂLIN a fost autorizat să achiziționeze 75,50% din acțiunile emise de APROMATCO SA de la ARBORIA MANUFACTURING SRL, precum și să achiziționeze acțiuni adiționale emise de SC APROMATCO SA. Autorizația din 14.06.2005 a stat la baza achiziției de către societatea FORMBY TRADING LIMITED a 702.609 acțiuni emise de SC APROMATCO SA, operațiune consemnată în Contractul de cesiune cu nr.35/22.06.2005.

Autorizația din 14.06.2005 este semnată de ambii administratori ai societății, respectiv STELIOS SAVVIDES și EVA AGATHANGELOU, deci reflectă o decizie aprobată de Consiliul de administrație al societății FORMBY TRADING LIMITED.

Trebuie remarcat că procurorul de caz menționează contractul de cesiune 35/22.06.2005, prin care FORMBY TRADING LTD achiziționează 75.5% din capitalul social al APROMATCO SA, dar nu amintește nimic de faptul că în cuprinsul acestui contract, atestat de av. MARIN VASILE, este menționat

mandatul special în baza căruia SAVA CĂTĂLIN acționează, respectiv autorizația din 14.06.2005. Prin urmare nu există nici o explicație pentru faptul că la achiziția pachetului de acțiuni în discuție, FORMBY și-a manifestat voința juridică prin organele sale reprezentative (consiliul de administrație), dar la 16.06.2007 același avocat nu mai consideră necesară existența probei voinței societate, în condițiile în care era direct interesat în afacere (fiind beneficiarul real al PENGANA LLC).

Prin **împuternicirea din 04.04.2007**, semnată de ambii administratori ai societății, respectiv STELIOS SAVVIDES și EVA AGATHANGELOU este autorizat SAVA CĂTĂLIN de către FORMBY TRADING LIMITED: *"Să acționeze în calitate de reprezentant autorizat al societății noastre în România pentru desfășurarea următoarelor operații:*

- Să cumpere aproximativ 12% din acțiunile deținute la APROMATCO SA București, str. Lipscani nr.33, sector 3,..., CUI 331730..., acțiuni deținute de către SC CDG INVESTMENT SRL cu sediul social în București, str. General Berthelot nr.59, sector 1 și de către doamna NĂSTASE RALUCA EUGENIA (fostă ȚOCU), domiciliată în București,..., prin intermediul negocierilor directe..."

Împuternicirea din 04.04.2007 a stat la baza semnării de către SAVA CĂTĂLIN a Notei de Negocieri nr.260/15.04.2007.

Prin urmare, dacă autorizația din 10.11.2001 l-ar fi mandatat în mod valabil pe SAVA CĂTĂLIN să acționeze ca reprezentant autorizat al FORMBY în România, care a fost necesitatea împuternicirilor din 2005 și 2007? **Și în condițiile în care voința juridică a FORMBY, manifestată prin consiliul sau de administrație a fost exteriorizată în sensul achiziției de acțiuni, cum s-ar putea considera de către organul de cercetare penală că și-a exprimat voință la înstrăinarea acțiunilor?**

Toate actele redactate și atestate de MARIN VASILE aveau menționata autorizația în baza căreia SAVA CĂTĂLIN acționa, toate erau pentru cumpărarea de acțiuni, cu excepția actelor 61,62,63 datate în 16.06.2007 în care nu este menționată nici o autorizație și în mod excepțional și surprinzător este singurul act pentru vânzarea de acțiuni și chiar către MARIN VASILE și fără nici o plată.

Procurorul nu a lămurit aceste aspecte, mai mult nu a amintit nimic de conținutul mandatelor de achiziție de acțiuni.

Nici una din declarațiile administratorilor FORMBY nu este analizată și menționată în ordonanța de clasare, deși se afla în original la dosar, respectiv DECLARAȚIA CĂTRE AUTORITĂȚILE ROMÂNE din 24 septembrie 2007 având Apostilă cu nr. 230177/07 din 25 septembrie 2007 și DECLARAȚIA din 17 iunie 2013 având Apostilă cu nr. 62012/13/18 iunie 2013, care face referire la declarația falsificată depusă în 13 iunie 2013 de către SAVA CĂTĂLIN în dosarul 5117/1/2012 la ICCJ

În dosarul nr.5117/1/2012 la termenul din 13.06.2013 SAVA CĂTĂLIN a depus un act falsificat prin care a susținut că unul dintre administratorii lui FORMBY a fost de acord cu semnarea actelor 61,62,63 în 16.06.2007.

Documentul "Statement" din 16.06.2007 a făcut obiectul Raportului de expertiză criminalistică (grafică) nr.861/25.09.2013 întocmit de expert criminalist autorizat NICOLA GHEORGHE legitimație nr.326, care a concluzionat că: "Semnătura de la poziția "STELIOS SAVVIDES - Director", de pe înscrisul redactat în limba engleză intitulat "STATEMENT", datat 08 ianuarie 2007, nu a fost executată de către numitul STELIOS SAVVIDES, fiind contrafăcută prin imitație liberă."

Prezentarea acestui act falsificat este dovada că SAVA CĂTĂLIN era conștient că **nu avea mandat să vândă pachetul de 75,5% acțiuni APROMATCO către Pengana și a încercat să substituie lipsa consimțământului printr-un act falsificat**, așa cum și Marin Vasile a fost conștient că nu are mandat prin faptul că nu a menționat nici un mandat în preambulul contractelor 61,62,63 în 16.06.2007.

Limitarea cercetării înscrisului la infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, cu omisiunea totală a atestării actului de avocatul MARIN VASILE, denotă în plus nelegalitatea ordonanței.

Conform art.3 al. 1 lit. c din Leg. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat în formă în vigoare la data pretinselor atestări, avocatul avea posibilitatea să ateste identitatea părților și conținutul actului și în atare situație dacă sub aspectul conținutului actul este fals sunt incidente dispozițiile art. 289 vcp. Aspect necercetat de procurorul de caz.

Mai mult ceea ce este revoltător privind maniera prin care s-a hotărât clasarea, este că toate contractele atestate de MARIN VASILE și avocații afiliați acestuia în activitatea infracțională, nu s-au regăsit în formă lor originală, sens în care am cerut lămuriri și am fost informați în cursul cercetării penale de către procuror.

Față de această situație cum poate fi apreciată legalitatea actelor când conform art. 1188 pct. 4 vc. Civ stabilea: *"Copiile copiilor nu au nicio putere probantă"*, acest articol a fost preluat de art. 286 n. c.pr. Civ.

Autoritățile de cercetare penală nu au solicitat avocaților implicați în atestarea actelor registrele de evidență a actelor atestate, registre care trebuiau ținute obligatoriu de avocat conform dispozițiilor Leg. 51/1995, neverificarea acestor registre, infirmă total legalitatea actelor atestate de avocat.

Aceași situație descrisă mai sus o regăsim și în ceea privește ACTUL ADIȚIONAL la CONTRACTUL DE CESIUNE NR. 61/16.06. 2007, 62 din 16.06. 2007, unde apare în plus în calitate de parte și fidejutor și S.C. APROMATCO S.A.

Analizând aceste acte constatăm aceeași situație: nu este nominalizat mandatul avut de SAVA CĂTĂLIN pentru FORMBY TRADING LIMITED, nu se cunoaște mandatul în baza căruia MARIN VASILE a semnat în numele PENGANA LLC, iar SAVA CĂTĂLIN în calitate de administrator al S.C.APROMATCO S.A, nu avea mandat din partea AGA APROMATCO S.A, pentru încheierea unei astfel de tranzacții, infracțiunile săvârșite, sancționate de Leg. 31/1990, fiind omise a fi analizate prin ORDONANȚĂ.

Art. 272 din Leg. 31/1990 ca lege specială stabilește că fiind infracțiuni:

„Se pedepsește cu închisoare de la unu la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul, directorul executiv sau reprezentantul legal al societății, care:

1. Dobândește, în contul societății, acțiuni ale altor societăți la un preț pe care îl știe vădit superior valorii lor efective sau vinde, pe seama societății, acțiuni pe care această le deține, la prețuri despre care are cunoștință că sunt vădit inferioare valorii lor efective, în scopul obținerii, pentru el sau pentru alte persoane, a unui folos în paguba societății;

2. Folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect,

3. se împrumută, sub orice formă, direct sau printr-o persoană interpusă, de la societatea pe care o administrează, de la o societate controlată de această ori de la o societate care controlează societatea pe care el o administrează sau face ca una dintre aceste societăți să îi acorde vreo garanție pentru datorii proprii;

4. Răspândește știri false sau întrebuițează alte mijloace frauduloase care au ca efect mărirea sau scăderea valorii acțiunilor sau a obligațiunilor societății ori a altor titluri ce îi aparțin, în scopul obținerii, pentru el sau pentru alte persoane, a unui folos în paguba societății;

5. Încasează sau plătește dividende, sub orice formă, din profituri fictive sau care nu puteau fi distribuite, în lipsa de situație financiară ori contrarii celor rezultate din această;

6. Încalcă dispozițiile art. 183.”

Este de reținut că toate aceste contracte nu au fost niciodată prezentate deținătorilor legali ai firmelor, semnatarilor lor au uzat de ele fără ca aceste tranzacții să fie validate, confirmate de organele de conducere ale societăților implicate, fără hotărâri AGA etc...

Referitor la CONTRACTUL DE GARANȚIE REALĂ MOBILIARĂ nr. 63/16.06.2007 și ACT ADIȚIONAL NR. 62/16.06. 2007 se reține prin ORDONANȚĂ, că s-ar fi reținut existența unor indicii privind antedatarea acestuia, aceste indicii nu se confirmă față de împrejurarea că la 26.06. 2007 oară 17.19, se pretinde că acest contract ar fi fost înregistrat la Arhiva Electronică de Garanții Reale Imobiliare (corect mobiliare).

Procurorul de caz nu s-a hotărât ce anume s-a înregistrat la A.E.G.R.M.: la fila 61 paragr. 5 se menționează că “cele 702.609 acțiuni deținute de Formby Trading Limited au fost înregistrate de către Pengana LLC la data de 26.06.2007 la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare”, iar la fila 67, paragr. 4 menționează cu privire la antedatarea contractului de garanție reală nr. 63/16.06.2007 ca “acest aspect nu este confirmat de probele administrate în cauza în condițiile în care acesta (nr. Contractul 63/16.06.2007), la data de 26.06.2007, ora 17.19, a fost înregistrat la Arhiva Electronică de Garanții Reale Imobiliare”.

Nu putem să nu ne întrebăm în aceste condiții, **ce anume probe a administrat și analizat procurorul, în afara memoriilor depuse de Marin Vasile, dacă, la fel ca acesta, nu s-a hotărât ce anume s-a înregistrat în evidențe publice și opozabile?**

Același mod de operare specific acestei grupări: acte, înregistrări care pot fi folosite în mai multe sensuri, funcție de care e concluzia la care vor să ajungă.

În realitate, așa cum rezultă din actele de la dosarul cauzei, în 26.06.2007 MARIN VASILE, în calitate de reprezentant al PENGANA LLC, a depus două cereri la A.E.G.R.M. în baza cărora au fost înscrise două avize de garanție reală mobilă prin care se constituia drept de gaj asupra aceluiași bun, și anume 702.609 acțiuni emise de S.C. APROMATCO S.A:

- 1) **Aviz nr. 2007-00007865511588-BRR prin care se constituia un drept de gaj asupra bunului (descriș în formularul de aviz de garanție inițial): "702.609 acțiuni cu o valoare nominală de 2,5 ron deținute de FORMBY TRADING LTD în S.C. APROMATCO S.A. J40/245/1991 - reprezentând 75,5% din structura capitalului S.C. APROMATCO S.A. "**;
- 2) **Aviz nr. 2007-00007863111570-BSD prin care se constituia un drept de gaj asupra bunului (descriș în formularul de aviz de garanție inițial): "1. Gaj asupra pachetului de 75,5% deținute de FORMBY TRADING LIMITED la S.C. APROMATCO S.A., J40/245/1991; 2. Gaj asupra întregului fond de comerț al S.C. APROMATCO S.A., J40/245/1991; 3. 10 bilete la ordin emise de FORMBY TRADING LIMITED în favoarea lui PENGANA LLC; 4. 10 bilete la ordin emise de S.C. APROMATCO S.A. pentru PENGANA LLC."**

În cuprinsul niciunui din cele două avize de garanție reală mobilă nu se menționează obligația garantată, titlul din care rezultă obligația garantată, contractul de garanție reală mobilă din care ar fi luat naștere obligația garantată, practic nu există niciun element de identificare a raporturilor obligaționale dintre PENGANA LLC și FORMBY TRADING LTD, respectiv APROMATCO S.A., așa cum rezultă din prevederile Legii 99/1999 care reglementează în Titlul VI regimul juridic al garanțiilor reale mobiliare. Potrivit „Art. 59. (1) Avizul de garanție reală cuprinde: numele, domiciliul sau reședința ori domiciliul ales al debitorului, numele, domiciliul sau reședința ori domiciliul ales al creditorului, bunurile sau drepturile afectate garanției, **numărul/seria de înscriere a titlului privind bunul afectat garanției**, date despre imobilul principal, dacă bunurile afectate garanției sunt accesorii ale acestuia și dacă obligația garantată este condiționată, limită de timp pentru expirarea înscrierii - potrivit contractului de garanție - și, opțional, valoarea maximă a obligației garantate.” Se poate observa din formularea textului de lege ca opțională este numai înscrierea valorii maxime a obligației garantate, prin interpretarea *per a contrario* rezultă că toate celelalte mențiuni sunt obligatorii pentru valabilitatea și opozabilitatea înscrierii.

Prin urmare nici unul din contractele 61, 62, 63, pretins încheiate la data de 16.06.2007 nu au fost înregistrate la A.E.G.R.M., ceea ce dovedește inexistența contractelor la data efectuării înregistrărilor și antedatarea lor.

La AEGRM nu s-a înregistrat niciodată Contractul de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007, ci au fost înregistrate doar niște pretinse obligații ale societăților FORMBY TRADING LIMITED și APROMATCO S.A. față de PENGANA LLC, care în fapt vizau preluarea S.C. APROMATCO S.A.

În ambele formulare de cerere depuse la A.E.G.R.M., MARIN VASILE în calitate de reprezentant al PENGANA LLC afirmă că acțiunile sunt **deținute la 26.06.2007 de societatea FORMBY TRADING LIMITED**, în contradicție cu Contractul nr.61/16.06.2007 atestat tot de avocat MARIN VASILE, care prevede ca FORMBY TRADING LIMITED ar fi înstrăinat dreptul de proprietate în 16.06.2007 și în contradicție și cu confirmarea emisă în 16.06.2007 de SAVA CĂTĂLIN în care s-a consemnat că PENGANA LLC ar fi fost înscrisă ca acționar în registrul acționarilor S.C. APROMATCO S.A. în locul societății FORMBY TRADING LIMITED încă din 16.06.2007, deci transferul de acțiuni a operat la data de 16.06.2007.

Soluția de clasare bazată pe reținerea impedimentului de punere în mișcare a acțiunii penale pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, impediment prevăzut în art. 16 alin. 1, lit. b, Cod proc. Pen. – *fapta nu este prevăzută de legea penală* – este nelegală având în vedere ca acest caz de clasare se reține atunci când fapta concretă, în materialitatea ei, nu corespunde modelului abstract prevăzut de normă de incriminare (art. 322 Cod pen.), adică faptei concrete îi lipsește una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii și anume, tipicitatea.

În cauză, fapta concretă constă în preconstituirea de către Marin Vasile și Sava Cătălin a contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007 încheiat între Formby Trading Limited și Pengana LLC, a actului adițional nr. 62/16.06.2007 și a contractului de garanție nr. 63/16.06.2007.

Preconstituirea desemnează operațiunea de întocmire a acestor înscrisuri private, prilej cu care Marin Vasile și Sava Cătălin au atestat în mod nereal existența unui raport juridic de cesiune a 75,5% din acțiunile S.C. Apromatco S.A. între Formby Trading Limited și Pengana LLC.

Totodată, numitul Marin Vasile, în exercitarea activității de avocat, a atestat în mod fals identitatea părților, conținutul și data celor 3 înscrisuri.

Pentru faptul că în cele trei înscrisuri au fost inserate mențiuni care nu corespund realității cu privire la existența consimțământului Formby Trading Limited LLC de a cesa pachetul de acțiuni deținut către Pengana LLC, precum și cu privire la dreptul numelui Sava Cătălin de a încheia aceste contracte, înscrisurile au fost considerate false și prin ordonanța din data de 13.02.2014 s-a dispus începerea și ulterior extinderea urmăririi penale față de suspectul Marin Vasile pentru șase acte materiale noi ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 cu aplic. Art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal (6 acte materiale).

Calificarea faptelor descrise mai sus ca fiind infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată este corectă, suspectii săvârșind această infracțiune prin falsificarea

intelectuală, adică prin consemnarea unor împrejurări nereale, la momentul întocmirii actului.

Această modalitate de falsificare este specifică infracțiunii de fals intelectual (art. 321 Cod pen.), dar a fost adusă de legiuitor în conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată care, în prezent, se săvârșește, fie în modalitățile falsului material în înscrisuri oficiale, prin contrafacerea scrierii, subscrierii sau prin alterare în orice alt mod a înscrisului, fie în modalitatea falsului intelectual, adică prin atestarea unor fapte, împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări cu prilejul întocmirii înscrisului.

În cauză, recunoaștem prima modalitate de săvârșire a falsului intelectual pe care suspectii au folosit-o pentru a falsifica înscrisuri private.

Lărgirea elementului material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată a fost determinată de cazuri practice, care arătau că persoane doritoare să obțină foloase necuvenite, întocmeau înscrisuri private prin care realizau aparența unor operațiuni juridice legale (împrumuturi, asistență juridică etc.), care la rândul lor creau aparența obținerii unor foloase licite, în realitate, prin astfel de contracte, facturi fiscale, prestări de servicii, etc, se ascundea comiterea unor infracțiuni.

Astfel se prezintă în cauză și întocmirea înscrisurilor mai sus menționate de către suspectii MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, care în baza unor împuterniciri fictive creează aparența dobândirii licite a acțiunilor și activelor SC Apromatco SA. În acest context nu se poate susține că întocmirea înscrisurilor private de către cei doi suspecti, în împrejurările arătate în ordonanțele de clasare, nu este infracțiune.

Faptul că ar fost înregistrat la Arhiva Electronică de Garanții Reale Imobiliare contractul de garanție reală nr. 63/16.06.2007 (susținere nereală altfel, așa cum am arătat), nu justifică reținerea impedimentului din art. 16 alin. 1, lit. b, prima teză, Cod proc. Pen., ci, dimpotrivă, justifică reținerea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, procurorul putând să rețină ca fiind realizată condiția folosirii înscrisului falsificat în vederea producerii de consecințe juridice.

Raportarea la existența mandatului, procurii, împuternicirii sau autorizării, în baza cărora suspectii au încheiat contractele, dincolo de discuțiile privind forța lor juridică, aptitudinea de a exprima voința societară și chiar contrazise și nerecunoscute (declarația din 24.09.2007 dată de Stelios Savvides și Eva Agathangelou), pentru reținerea impedimentului util soluției de clasare este lipsită de importanță, pentru că subiectul activ al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată nu este calificat și prin urmare inserarea unor împrejurări nereale în conținutul înscrisului privat la momentul întocmirii acestuia o poate face și persoană care deține mandat în vederea întocmirii unui anume înscris, dar și persoană care nu deține un astfel de mandat, dar îl întocmește dându-i un conținut aparent legal, însă real neadevărat.

Condiția ca autorul înscrisului să fie numai o persoană îndreptățită să-l întocmească este prevăzută numai pentru infracțiunea de fals intelectual, nu și pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Pentru aceste motive considerăm că în mod greșit s-a reținut impedimentul din art. 16 alin. 1, lit. b, prima teză, C.p.p., care a condus spre soluția de clasare.

Un alt indiciu al antedatării contractelor 62 și 63, pretins emise la 16.06.2007, este faptul că în Hotărârea AGA a APROMATCO SA din 10.08.2007, așa cum a fost ticluită de SAVA CĂTĂLIN, MARIN VASILE și FIER FORJAT M&I SRL, nu este adus la cunoștința acționarilor existența contractelor 62, 63 prin care APROMATCO își asumă obligații importante, în valoare maximă de 16.000.000 euro, pentru care există obligația de aducere la cunoștința AGA conform Legii 31/1990 și care pune în pericol însăși existența societății.

Evident că cele trei acte nu corespund realității, iar conceperea acestora constituie mijlocul fraudulos folosit pentru preluarea acțiunilor și a patrimoniului S.C.APROMATCO S.A.

Cel mai important aspect nesocotit total de procurorul de caz, raportat la activitatea, obligațiile și îndatoririle avocaților, pe larg prezentate în conținutul acestei PLĂNGERI, este că AVOCATUL MARIN VASILE ERA AVOCATUL FIRMELOR CE APARTINEAU FAMILIEI GRIGORIU, iar acesta odată angajat, având acces la toate actele, operațiunile comerciale și juridice ale clienților săi, cu încălcarea obligațiilor stabilite de Leg. 51/1995, și-a însușit toate aceste bunuri prin interpuși având în vedere că în toate operațiunile regăsim același nume, toți fiind persoane apropiate acestuia, fapte ce dovedesc cu prisosință că acesta a efectuat acte incompatibile cu profesia sa de avocat, avocatul neavând posibilitatea, conform legii, să-și ateste propria identitate.

Avocatul MARIN VASILE, ca de altfel și persoanele racolate **au acționat cu vădită premeditare**, dacă avem în vedere că odată instalat la biroul pus la dispoziție de GRIGORIU ADRIAN la sediul S.C.APROMATCO S.A din Str Lipsani nr. 33, acesta a pus la punct întreaga inginerie juridică de preluare frauduloasă, numai prin întocmirea unor acte false a unui patrimoniu de peste 30.000.000 Euro fără nicio plată.

Atât jurisprudența cât și doctrina au apreciat că săvârșirea unor fapte penale cu premeditare constituie un pericol social mult sporit al făptuitorului, pornind de la faptul că acesta a chibzuit și în detaliu a pus la punct faptele infracționale cu negarea relațiilor din societate, cu atât mai mult cu cât în speță, persoană este un avocat, care, fără nicio teamă față de lege, având poate anumite motive să creadă că va fi protejat, ceea ce s-a și întâmplat din nefericire, a inițiat întreaga procedură infracțională cu încălcarea normelor naționale și internaționale care reglementează profesia de avocat.

Există o similitudine a noțiunii de premeditare din penal cu cea dată de sensul literar, ce înseamnă gândirea anticipată, chibzuirea asupra unei activități ce urmează a fi desfășurată în viitor.

MARIN VASILE și grupul infracțional condus de acesta a stabilit în prealabil o gândire anticipată și sub aspect subiectiv ca element al infracțiunii, după formarea rezoluției infracționale a lăsat să se desfășoare un anumit interval de timp în care acesta a comis acte de pregătire și menționăm, sugerarea ca să fie restructurate toate firmele

familiei GRIGORIU cu necesitatea înființării unor societăți off shore, ca în aceeași zi acesta să-și constituie propriile off show-uri, cu nesocotirea Leg. 51/1991, care interzice avocaților să facă acte și fapte de comerț, cu înșelarea permanentă a clienților, fiind relevantă manevra săvârșită de acesta cu taxa judiciară de timbru, supra evaluată, cu atitudine adoptată la NOTELE DE NEGOCIERI, prin colaborarea de la început cu HERGAN ETIENNE pentru preluarea controlului societăților ce urmau a se implica în proiectul imobiliar Jiului, constituie acte ce atestă că acesta a acționat din timp, cu premeditare, reușind prin lipsa oricărei sancționări să rămână cu produsul propriilor infracțiuni, situație de netolerat într-un STAT dacă ar fi DE DREPT.

La fel a acționat și SAVA CĂTĂLIN care pe lângă faptul că a fost numit administrator al S.C.APROMATCO S.A, era și nașul copiilor lui GRIGORIU ADRIAN și prin apropierea de familie, care l-a considerat a fi de bună - credință, acesta s-a asociat cu MARIN VASILE și, împreună cu HERGAN ALEXANDER ETIENNE, după preluarea imobilului din str. JIULUI, a ascuns cu aceeași premeditare faptul că a semnat actele frauduloase, pentru a facilita lui MARIN VASILE preluarea acțiunilor și a patrimoniului S.C.APROMACO S.A. Ca și în cazul MARIN VASILE, autoritățile l-au exonerat de responsabilitate, cu toate că a contribuit la crearea unui prejudiciu în dauna subscrișelor, așa cum am arătat, de peste 30.000.000 euro.

Referitor la contractul de cesiune nr. 72/12.07. 2007, se reține de procurorul de caz că MARIN ION, care la rândul său, așa cum rezultă din plângerea formulată în acest dosar, a fost înșelat de propriul frate, avocatul MARIN VASILE, ar fi avut o atitudine oscilantă cu privire la semnătura sa pe acest contract, și că ar exista un dubiu cu privire la aceste aspecte, dar nu se face vorbire de faptul că în procedură penală sarcina probei revine organului de cercetare penală, iar în dosar nu s-a efectuat și nu s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice grafoscopice care ar fi fost de natură a clarifica falsul.

MARIN ION a susținut în fața organelor de cercetare penală că nu-i aparține semnătura, iar semnătura era practic acoperită de ștampilă, cu scopul de a camufla falsul.

Contractul a fost încheiat fără a se consemna cine ar fi deținut un mandat pentru PENGANA LLC SA încheie un astfel de contract, aceeași situație regăsindu-se și la S.C.FIER FORJAT M&I SRL.

Prețul cesiunii este stabilit la suma de 5.000.000 euro, cu stabilirea aceluiași garanții ca și în contractele precedente, emiterea de 10 bilete la ordin către PENGANA LLC.

Contractul nu s-a regăsit în original, aspecte ce denotă caracterul fals al acestuia, din nou MARIN VASILE ca avocat își atestă propria identitate fără a se consemna de la cine și cum a deținut mandatul pentru PENGANA LLC.

Procurorul de caz nu a luat în considerație declarațiile date de MARIN RADU ANDREI, fiul lui MARIN ION, nepotul lui MARIN VASILE, care în fața procurorului DNĂ, a descris cum era supus unor violențe fizice, ajungând și la loviri în zona capului, de către MARIN VASILE, obligându-l să semneze acte bancare

frauduloase, prin care suma de 3.300.000 euro virată de CEERES BV în contul S.C. FIER FORJAT M&I SRL SA fie “plimbata” prin mai multe societăți și conturi personale, apoi retrasă în numerar de MARIN VASILE și soția lui, MARIN MARIETA, astfel ca această sumă să fie tezurizată în numerar de avocatul MARIN VASILE.

La 20.07.2010 este atestat de avocat MARIN VASILE Contractul de cesiune 003/20.07. 2010, între MARIN VASILE și MARIN VASILE, respectiv PENGANA LLC și PAFIA WASHINGTON DC, la care se consemnează în contract:”firmă americană cu sediul în 1023 th Street (aceeași adresă ca și la PENGANA LLC), NW, Suite 401, Washington DC 2005 Statele Unite ale Americii, în calitate de cedent:” fără nicio mențiune privind reprezentantul acestei societăți și în aceste circumstanțe retoric ne întrebăm CE IDENTITATE A ATESTAT AVOCATUL MARIN VASILE ȘI PE CINE A LEGITIMAT CA PERSOANĂ SEMNATARĂ?

Prețul acestei cesiuni este stabilit la 16.000.000 euro, ulterior în același condiții de ilicite se încheie de MARIN VASILE un ACT ADIȚIONAL nr. 3/20.07.2010 în care dintr-o tastatură schimbă prețul contractului de la 16.000.000 euro la 1.600.000 lei, operațiune contrafăcută întrucât contractul a fost înregistrat la arhiva electronică la data de 19.09.2010 cu valoarea de 16.000.000 euro.

Procurorul de caz menționează (fila 65 paragr. 1) ca acest contract a fost înscris în A.E.G.R.M. la data de 19.09.2010, fără să menționeze că suma cesiunii înscrisă în avizul respectiv, la 2 luni de la pretinsa încheiere a actului adițional, este de 16.000.000 euro. **Nici acest fapt nu este observat de procuror ca un posibil indiciu de falsificare prin antedatate a actelor încheiate.**

La data de 26.10.2010, apare fabricat un alt contract de cesiune a acțiunilor S.C. APROMACO S.A de la PAFIA LLC la BGA INSTAL ENERGIE SRL, firma nepotului avocatului MARIN VASILE, ZLATE ANDREI, și aici ca și în celelalte contracte apar aceleași lipsuri care conduc fără echivoc la concluzia conținutului fals al acestui act, respectiv lipsa calității și a mandatelor semnatarilor, organele de cercetare penală nu au făcut nici o verificare cu privire la înregistrarea acestui contract în registrul actelor atestate de avocatul BONICĂ GABRIEL BOGDAN, contractul nu a apărut niciodată în formă sa originală.

Cu privire la cele trei contracte de cesiune de creanță nr. 110, 111, 112, din 16. 11. 2010 încheiate de ENGLEZU RADU OCTAVIAN și ZLATE ANDREI s-a reținut de procurorul de caz că nu ar exista indicii de participare penală a avocatului MARIN VASILE, cu ignorarea totală a probelor, care demonstau veridic că societatea KAMILARI LLC, este o societate creată de MARIN VASILE pentru sine de către sine, pentru ca planul său infracțional premeditat gândit în cele mai mici amănunte să fie dus la îndeplinire, fără a avea în vedere că ZLATE ANDREI, este nepotul avocatului MARIN VASILE, iar MAGORI LAURA - VALENTINA a fost stagiara avocatului MARIN VASILE, fără a avea în vedere că ENGLEZU RADU OCTAVIAN ca și avocatul MARIN VASILE au fost avocații subscrișelor și ai subsemnaților GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, iar acesta prin atitudinea infracțională adoptată a încălcat obligațiile stabilite de normele naționale și internaționale privind

relația dintre client și avocat, săvârșind acest mod fapte incompatibile cu profesia sa de avocat, fără a se solicita documentul în original, fără a se verifica Registrul de atestări ale documentelor deținut de avocat MAGORI LAURA-VALENTINA, etc...

Pentru a analiza caracterul fals, fictiv al unor acte trebuie să analizăm și **motivația economică a încheierii lor**, pentru a vedea în ce măsură reflectă o operațiune economică reală.

Din punct de vedere economic, în 16.06.2007 **FORMBY TRADING LIMITED** (deținută de GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA) ar fi vândut cu un preț de 1.756.522,50 RON acțiunile deținute la APROMATCO S.A., la un preț cu 3.407.653,65 lei mai mic decât prețul de achiziție. Prin urmare, ca efect al încheierii contractelor 61, 62 și 63 din 16.06.2007, FORMBY TRADING LIMITED ar fi realizat o pierdere de 3.407.653,65 lei din tranzacționarea acțiunilor, iar vânzarea s-ar fi făcut cu mult chiar sub valoarea activului net contabil al S.C. APROMATCO S.A. Dacă în cauză ar fi fost întocmite rapoartele de evaluare menționate la pc. 6 mai sus, am fi ajuns la concluzia că, față de valoarea imobilelor deținute la acel moment, o societate fără datorii (deși pe parcursul urmăririi penale învinuții s-au străduit să convingă organele de cercetare penală de contrariul), valoarea acțiunilor, și aceea neîncasată, este derizorie.

Chitanța din 16.06.2007 atestă că PENGANA LLC a plătit către SAVA CĂTĂLIN suma de 1.756.522,50 lei, echivalentul a 542.220,25 euro (la un curs de 3,2395 lei/euro). Chitanța din 16.06.2007 reflectă o plată realizată pe teritoriul României de o persoană juridică străină (PENGANA LLC) către o persoană fizică (SAVA CĂTĂLIN). Legea 656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor prevede obligativitatea raportării operațiunilor de plăți în numerar ce depășesc echivalentul în lei a 10.000 euro (art.3 alin.6) în cel mult 24 ore la Oficiu, iar persoană care are obligația să raporteze este avocatul, conform art.8 litera e1. Rezultă că, în cazul chitanței din 16.06.2007, avocatul MARIN VASILE (care a acordat asistență clientului său PENGANA LLC, societate al cărei beneficiar real era) avea obligația raportării acestei plăți de 542.220,25 euro în cel mult 24 ore la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. La dosarul cauzei nu s-a găsit nicio dovadă a acestei raportări, neraportarea în termenul legal la Oficiul competent pentru supraveghere constituind un indiciu privind fictivitatea operațiunii sau o antedatată documentului.

Din perspectiva societății APROMATCO S.A., din Actul Adițional nr.62/16.06.2007 și Contractul de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007 rezultă că APROMATCO S.A. a avut atât calitatea de garant fidejutor, cât și de parte contractantă ce s-a obligat în mod expres la executarea unor obligații (așa cum rezultă din art.1 din respectivele convenții și preambulului lor), obligații cu caracter personal și nu de garant în baza altui raport convențional sau de altă natură.

Prin semnarea contractelor 62 și 63 din 16.06.2007, administratorul SAVA CĂTĂLIN și-a asumat în contul societății APROMATCO S.A. obligații în sumă maximă de

16.000.000 euro (așa cum se specifică la art.2.3 din contractul 63), de 5,94 ori mai mari decât activul net contabil al societății.

Astfel, din punct de vedere economic, fără să aibă prevăzut niciun beneficiu/venit din încheierea contractelor nr.61, 62 și 63 din 16.06.2007, S.C. APROMATCO S.A. prin administratorul unic SAVA CĂTĂLIN a garantat achiziția propriilor acțiuni de către terțul PENGANA LLC (**deși acest tip de operațiune este interzisă de art.106 din Legea 31/1990**) și a emis adițional contractelor 10 bilete în alb în favoarea PENGANA LLC, bilete care au fost girate către KAMILARI LLC și cesionate către CONNECTREAL S.R.L. și BGA INSTAL ENERGIE S.R.L. Aceste bilete au stat la baza executărilor silite realizate de BEJ Bogdan Dumitrache în 18 dosare de executare 637-665/2010, finalizate cu scoaterea din patrimoniul APROMATCO SA, fără o plată efectivă, a 4 imobile, practic întreg patrimoniul societății. Beneficiarul final al executărilor silite făcute în baza acestor bilete la ordin a fost societatea CONNECTREAL S.R.L., deținută de asociatul unic ZLATE ANDREI.

Din perspectiva societății PENGANA LLC (deținută de MARIN VASILE), din punct de vedere economic, ar fi achiziționat pachetul majoritar de acțiuni ale APROMATCO SA la un preț de 4,8 ori mai mic decât valoarea societății reflectată de activul net contabil. Totodată, în baza Actului Adițional nr.62/16.06.2007 și a Contractului de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007, ca garanție PENGANA LLC a primit și 10 bilete la ordin în alb emise de S.C. APROMATCO S.A. și alte 10 bilete la ordin în alb emise de FORMBY TRADING LTD, valoarea maximă garantată fiind de 16.000.000 EURO, bilete la ordin pe care le-a girat către KAMILARI LLC (deținută de MARIN VASILE) pentru suma de 16.000.000 euro, care le-a cesionat către CONNECTREAL SRL.

În concluzie, din documentele din dosarul cauzei rezultă că nici beneficiarii reali ai societății FORMBY TRADING LIMITED (GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA) și nici administratorii desemnați (STELIOS SAVVIDES și EVA AGATHANGELOU) nu au avut niciun beneficiu din încheierea Contractului de cesiune nr.61/16.06.2007, a Actului Adițional nr.62/16.06.2007 și a Contractului de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007.

Tranzacțiile economice consemnate în cele 3 documente au ca finalitate preluarea pachetului de acțiuni majoritar emise de APROMATCO S.A. de către societatea PENGANA LLC, deținută de avocatul MARIN VASILE, în schimbul sumei de 1.756.522,50 RON care a fost încasată de persoană fizică SAVA CĂTĂLIN conform chitanței din 16.06.2007, precum și devalorizarea patrimoniului APROMATCO S.A. de 4 imobile fără a se realiza niciun transfer de fonduri bănești către societatea APROMATCO S.A. Pe cale de consecință, cei care au avut beneficii în urma încheierii Contractului de cesiune nr.61/16.06.2007, a Actului Adițional nr.62/16.06.2007 și a Contractului de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007 sunt MARIN VASILE, asociat unic la PENGANA LLC - societate care a dobândit proprietatea pachetului majoritar de acțiuni ale APROMATCO SA la un preț cu mult mai mic decât activul net contabil, și SAVA CĂTĂLIN, care din 16.06.2007 până în prezent a deținut suma

de 1.756.522,50 ron, și așa cum am arătat mai sus a încasat și alte sume de bani în nume propriu sau prin societățile pe care le deținea. Ulterior datei de 16.06.2007, prin încheierea mai multor contracte de cesiune subsecvente contractelor analizate, s-a încercat rostogolirea pachetului de acțiuni majoritar al APROMATCO SA de la PENGANA LLC către societăți controlate tot de MARIN VASILE, respectiv FIER FORJAT M&I SRL, PAFIA LLC, BGA INSTAL ENERGIE SRL.

În ce privește contractele de cesiune de creanța nr. 110, 111, 112 din data de 16.11.2010 încheiate între KAMILARI LLC și CONNECTREAL SRL, acestea nu au fost analizate de procurorul de caz.

În acest context cu puterea evidenței nu se putea reține incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. b c.p.p. așa cum s-a consemnat nelegal prin ORDONANȚĂ, reprezentantul parchetului având dreptul și obligația conform art. 5 c.p. p sa afle adevărul și conform art.99 sa solicite și să administreze probe.

Prin ORDONANȚĂ se mai precizează că în ceea ce privește infracțiunea de fals ar fi intervenit termenul de prescripție specială rap la dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. d c. p. 1969 cu aplic. Art. 123 c. p. din 1969, fără în schimb a se raporta la faptul că s-a reținut că infracțiunile au caracter de continuitate.

Ori, infracțiunea continuată presupune, potrivit art. 35 alin. (1) din Codul penal, săvârșirea la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Infracțiunea continuată, cauză de majorare a pedepsei, implică o reiterare a acțiunii sau a inacțiunii.

În considerarea repetării actului de conduită într-o formă care întrunește toate elementele de tipicitate ale unei infracțiuni, conform art. 154 alin. (3) din Codul penal, în cazul infracțiunilor continuate, termenul de prescripție a răspunderii penale curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, raportat și la cauzele care au întrerupt cursul prescripției, rezultă că faptele nu intră sub incidența prescripției.

Chiar în ipoteza intervenției prescripției, răspunderii penale, legiuitorul a reglementat și posibilitatea legală a procurorului că în temeiul art. 549 indice 1 să sesizeze Judecătorul de cameră preliminară, pentru desființarea înscrisului falsificat.

Caracterul fals al actelor întocmite de avocat MARIN VASILE și cele care s-au perfectat în fals de persoanele interpușe este demonstrat dacă avem în vedere că pentru a încheia și atesta astfel de acte avocații trebuiau să încheie conform Leg. 51/1995, art. 28 alin. 1, cu părțile semnatare CONTRACTE DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ, or nu a fost identificat niciun astfel de contract de asistență, care sa ateste că avocații: MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, MAGORI, BONICĂ ar fi încheiat cu semnatarii contractelor de cesiune, contracte de asistență juridică.

Prin Ordonanța netemeinică și nelegală a cărei desființare o solicităm, cu consecința trimiterii cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, se face referire la cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p.: *“fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege”* text de lege inaplicabil în cauză, din moment ce, din probele administrate în faza cercetării și urmăririi penale rezultă indubitabil contrariul; dar și prevederile art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p.: *“A intervenit amnistia sau prescripția”*.

În cauză, sesizarea comiterii infracțiunilor a fost efectuată în termen, respectiv la data de 20.08.2010, neconstituind culpa persoanelor vătămate ca dosarul de urmărire penală a suferit tergiversări, declinări, disjungeri, conflicte negative de competență etc.

În concluzie, rugăm a se dispune admiterea prezentei plângeri și, constatându-se că urmărirea penală nu este completă, în temeiul dispozițiilor art. 327 C.p.p. să se dispună desființarea Ordonanței atacate și trimiterea cauzei la procuror, în vederea completării urmăririi penale.

Această solicitare o facem și argumentând că, din materialul de urmărire penală rezultă clar că faptele de natura penală sesizate au fost săvârșite de către făptuitorii indicați cu vinovăție și aceștia răspund penal.

Menționăm că în cauză nu a intervenit prescripția răspunderii penale, întrucât infracțiunile comise împotriva noastră sunt în formă continuată, acestea nefiind epuizate la momentul la care procurorul a considerat ca a intervenit prescripția.

7.4. REFERITOR LA INFRACTIUNEA DE SPĂLARE A BANILOR:

Prin ORDONANȚA din 19.06.2020 grupul infracțional condus de MARIN VASILE a fost în mod real spălat, apreciindu-se că în speță operațiunile infracționale ale grupului care au culminat cu încasarea în numerar de MARIN VASILE a sumei de 3.300.000 euro, precum și a mai multor sume din vânzarea stocului de marfă din fabrica ARBORIA, a utilajelor, halelor, căilor ferate, etc (așa cum am arătat prin memoriile depuse, descrise mai sus), tranzacționarea în suveică acțiunilor, biletelor la ordin, nu ar avea la bază infracțiunea predicat, respectiv infracțiunea de înșelăciune.

Art. 215 c. p 1969, definea infracțiunea de înșelăciune ca fiind *“Inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată, a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 12 ani.*

(2) Înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase, ori alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune.”

Cu aceleași pedepse era încriminată și înșelăciunea privind încheierea unor contracte.

Urmare a aplicării art 5 din ncp, în ceea ce privește infracțiunea se aplică legea mai favorabilă, respectiv art. 244 ncp, dar cu toate acestea nu se poate nega faptul că toate tranzacțiile inițiate și perfectate de MARIN VASILE întrunesc elementele infracțiunii de înșelăciune.

Prin operațiunile fictive efectuate, pentru preluarea acțiunilor și a patrimoniului S.C.APRMATCO S.A, nu se poate spune că nu au fost afectate relațiile sociale de ordin patrimonial care țin de bună - credință, SAVA CĂTĂLIN, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, HERGAN ALEXANDER ETIENNE, ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, au fost persoane apropiate avocatului MARIN VASILE, iar acesta ca și ENGLEZU RADU OCTAVIAN, au avut și calitatea de avocați ai firmelor ce aparțineau familiei GRIGORIU în timp ce SAVA CĂTĂLIN era și nașul copiilor familiei GRIGORIU.

Prin încheierea NOTELOR DE NEGOCIERI, prin rostogolirea acțiunilor către firmele aparținând lui MARIN VASILE, sau fiind controlate de acesta, prin pretinderea plății unei taxe judiciare de timbru pentru unele litigii, declanșate tot la inițiativa lui MARIN VASILE, **nu pot fi decât acțiuni de amăgire, pentru a se obține prin fraudă luarea unor dispoziții de ordin patrimonial, care s-au finalizat prin preluarea așa cum am arătat și repetăm, fără nicio plată, a acțiunilor și patrimoniului S.C.APRMATCO S.A, în schimb avocatul MARIN VASILE, intrând în posesia acestor bunuri prin persoane interpușe, încasând în numerar și suma de 3.300.000 euro, fiind și asociat cu 50 % în proiectul imobiliar.**

Din partea membrilor grupului infracțional a existat o atitudine constantă de inducerea în eroare, o amăgire cu scopul alterării adevărului, legiuitorul reglementând această infracțiune cu scopul de a proteja pe cei care sunt încrezători sau imprudenți.

Cum puteam să gândim că proprii avocați pe care îi plăteam cu sume consistente și propriul naș al copiilor, pot recurge la asemenea fărădelegi, noi am considerat că trebuie să avem încredere în asemenea persoane, ținând seama și de statutul lor social.

În aceste circumstanțe infracțiunea de înșelăciune apare ca și infracțiunea de fals și uz de fals că fiind în formă continuată, constituind și bază pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor.

S-a ignorat de procurorul de caz Declarația datată la 24.09.2007 a directorilor societății FORMBY TRADING LIMITED, STELIOS SAVVIDES și EVA AGATHANGELOU, prin care aceștia au declarat că nu cunosc nicio societate cu numele PENGANA LLC și FIER FORJAT M I, nu s-a autorizat vânzarea acțiunilor, direct sau prin procură către PENGANA a pachetului majoritar de acțiuni reprezentând 75, 5% din acțiunile APROMATCO S.A.

Cu privire la Contractul de cesiune 61/16.06.2007 s-a declarat că acest contract nu putea fi încheiat întrucât acțiunile nu au fost vândute de FORMBY TRADING, că acțiunile aparțin lui EDEN LLC, în baza unui acord apostilat conform Convenției de la Haga.

Din declarațiile date de propriul frate al lui MARIN VASILE, MARIN ION, a rezultat fără niciun dubiu că a intervenit în firmă efectuând tranzacții ilegale, iar la rândul său firma FIER FORJAT EXPERT, unde fiul lui MARIN ION era asociat, a fost folosită de MARIN VASILE pentru transferuri succesive ale fondurilor obținute din contractul de împrumut dintre CEERES BV și S.C.FIER FORJAT M&I, suma de 3.300.000 euro dată cu titlu de ” împrumut” de HERGAN ETIENNE nemaifiind restituită de MARIN VASILE, fiind încasată numerar de către acesta cu complicitatea soției MARIN MARIETA.

A reținut procurorul de caz că MARIN VASILE nu ar fi săvârșit infracțiunea de înșelăciune în modalitatea inducerii în eroare cu ocazia încheierii contractului de împrumut, având următoarele argumente:

- Față de HERGAN, din declarațiile coroborate ale celor doi a rezultat că împrumutul a fost acordat în vederea dezvoltării unei companii care urma să fie implicată în proiectul Jiului (respectiv fabricarea de ansamble metalice), prin urmare nu se poate reține inducerea în eroare.

- Față de GRIGORIU ADRIAN nu se poate reține activitatea de inducere în eroare de către cei doi (MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN), *“aceștia acționând cu depășirea limitelor mandatului”*

Aceste argumente ale procurorului sunt departe de situația de fapt așa cum reiese din actele dosarului și din acțiunile ulterioare ale persoanelor implicate, adevăratele intenții ale celor implicați fiind relevate de detaliile obiective ale cazului:

- Încheierea notei de negocieri nr. 260/15.04.2007 și actului adițional la această din 02.07.2007 nu a fost determinată de *“doriința lui ADRIAN GRIGORIU și a lui HERGAN ALEXANDER de închidere a situației litigioase”*, așa cum a reținut procurorul, ci de **înțelegerea frauduloasă a lui MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, cu complicitatea voluntară și finanțarea lui HERGAN ALEXANDER**, de a crea, prin acte ticluite și declarații false, o aparentă calitate de decidenți care să le permită înlocuirea lui GRIGORIU ADRIAN din calitatea de beneficiar al 50% din proiectul Jiului și proprietar al pachetului de acțiuni la APROMATCO SA.

- Declarațiile *“coroborate”* ale lui MARIN VASILE și HERGAN ALEXANDER au la bază nu veridicitatea celor declarate, **ci conivența frauduloasă**. Ce altă explicație este pentru faptul că Hergan a acordat un “împrumut”, chipurile pentru o fabrică de ansamble metalice, pentru care nu există nici o urmă că s-ar fi realizat 13 ani mai târziu? A identificat procurorul de caz măcar un studiu de fezabilitate, o cerere de emitere a unei autorizații de construcție, a unor avize, etc? Împrumutul are ca unică obligație aceea de a lichida voluntar APROMATCO (încă o variantă de lucru, pe care au încercat să o pună în practică în anul 2011), dar imediat după ce a fost primit împrumutul, banii au fost “plimbați” prin mai multe conturi și ridicați în numerar de familia MARIN VASILE. Ce fabrică se construiește cu 3,3 milioane de euro în numerar? **Poate acele sume au finanțat activități teroriste, contrabandă, dare de mită etc., despre care statul român nu va afla niciodată în lipsa unei cercetări**

judiciare, pentru că *“nu există infracțiunea premisă”*, iar scopul acordării împrumutului a fost unul onorabil, după cum au declarat cei care au săvârșit infracțiunea!!!! În mod cert banii în numerar de asemenea valori mari sunt destinați plăților pentru activități ilegale, altfel ar fi putut fi păstrați în bancă și cheltuiți la vedere.

- MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN nu au acționat cu depășirea mandatului, **ei și-au însușit obiectul afacerii asupra căreia au fost mandatați să negocieze, precum și societatea pe care o reprezentau**, prin inducerea în eroare a lui ADRIAN GRIGORIU că acționează în interesul acestuia și a societăților pe care le deținea. **Procurorul de caz confundă depășirea limitelor mandatului cu substituirea proprietarului de drept al bunului!**

- Apreciază procurorul ca pierderea posibilității obținerii unui împrumut de către SANTEX LLC *“nu reprezintă o pagubă în diminuarea patrimoniului persoanei vătămate”*. Nu este menționat de către procuror procentul de 50% din Proiectul Jiului, proprietate estimată la 90.000.000 euro la nivelul anului 2007. De altfel, așa cum rezultă din actele de la dosar și din declarații date, GRIGORIU ADRIAN s-a opus acordării aceluia împrumut, fiind interesat numai de partea din afacere, așa cum au fost emise mandatele celor doi (SAVA CĂTĂLIN și MARIN VASILE).

Înregistrarea din data de 16.06.2007 în biroul av MARIN VASILE efectuată de ADRIAN GRIGORIU și AURICA TOMA dovedește următoarele:

- MARIN VASILE cunoștea foarte bine faptul că ADRIAN GRIGORIU era decidentul în FORMBY dar și în KOILADA LLC și SANTEX LLC, dovedit prin faptul că a cerut insistent și obsesiv timp de 2 luni între 15.04.2007 și 16.06.2007 inclusiv ca GRIGORIU ADRIAN să ordone eliberarea de opinii juridice privind valabilitatea procurilor și ratificarea celor hotărâte prin Nota de Negocieri nr. 260/15.04.2007, de fiecare dată GRIGORIU refuzând constant să dispună eliberarea opiniilor juridice și deci să valideze Nota de Negocieri.

- Conduita lui MARIN VASILE a fost de a minți pe GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA cu privire la scopul radierei APROMATCO, care fusese în realitate impus de HERGAN ca să blocheze posibilitatea revenirii imobilelor Jiului la APROMATCO ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate de către HERGAN prin Nota de negocieri din 16.11.2003. Aceste intenții reale s-au materializat în Actul Adiționalul 2 din 02.07.2007 în care MARIN VASILE își asumă radierea societății APROMATCO ca singură obligație pentru care urma să primească valori de aproximativ 60 de milioane de Euro.

Întrucât GRIGORIU ADRIAN a refuzat validarea Notei de Negocieri nr. 260/15.04.2007, MARIN VASILE a ticluit o modalitatea de a îl exclude cu totul prin redactarea cesiunilor 61/16.06.2007 și 72/12.07.2007 și Adiționalul 2 din 02.07.2007 la Nota de Negocieri 260/15.04.2007 fără a exista vreun mandat pentru semnarea vreunui dintre documentele prin care societățile controlate de GRIGORIU ADRIAN să cedeze necondiționat și fără nici o compensare toate drepturile de proprietate și de participare la proiectul imobiliar Jiului.

Cum am putea să explicăm altfel decât ca premeditarea unui act infracțional faptul ca MARIN VASILE a cerut insistent timp de 2 luni ca GRIGORIU ADRIAN SA îi obțină opiniile juridice privind procurile emise de FORMBY, KOILADA, SANTEX SA semneze Nota de Negocieri 260/15.04.2007, dar nu a cerut și o procură pentru ca SAVA CĂTĂLIN sa îi vândă pachetul de acțiuni de 75,5% APROMATCO deținute de FORMBY către chiar MARIN VASILE?

Toate acestea acțiuni dovedesc cu prisosință că MARIN VASILE și grupul infracțional condus de acesta în mod vădit se fac vinovați și de infracțiunea de spălare a banilor.

Ca și în cazul ignorării actelor normative care reglementează activitatea avocaților și cu privire la infracțiunea de spălare a banilor au fost nesocotite de procurorul de caz normele naționale și internaționale care reglementează acest domeniu, ce vizează legalizarea veniturilor pe căi ilegale, or primirea unui împrumut nu de 300 de lei ci de 3.300.000 euro, fără ca împrumutătorul să solicite returnarea sumelor, este un caz tipic privind infracțiunea de spălare a banilor, fiind evident că transferul sumei de bani nu a fost un împrumut.

Menționăm CONVENȚIA DE LA PALERMO adoptată sub egida ONU la 15.11.2000, împotriva criminalității transfrontaliere, ratificată de România prin Leg. 565/2002, care prevedea:

„Fiecare stat parte adoptă, conform principiilor fundamentale ale dreptului sau intern, măsurile legislative și alte măsuri necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, când actul a fost săvârșit cu intenție:

A) (i) schimbării sau transferului de bunuri despre care cel care le desfășoară știe că sunt produsul infracțiunii, în scopul de a ascunde ori de a deghiza originea ilicită a bunurilor respective sau de a ajuta orice persoană care este implicată în săvârșirea infracțiunii principale sa se sustragă consecințelor juridice ale actelor sale; (ii) disimulării sau deghizării naturii veritabile, a originii, a amplasării, a dispunerii, a schimbării ori a proprietății de bunuri sau a altor drepturi referitoare la acestea al căror autor știe că sunt produsul infracțiunii;

B) și, sub rezerva conceptelor fundamentale ale sistemului sau juridic: (i) achiziției, deținerii sau utilizării de bunuri despre care cel care le achiziționează, le deține ori le utilizează știe, în momentul în care le primește, că sunt produsul infracțiunii; (ii) participării la una dintre infracțiunile prevăzute conform prezentului articol sau la orice altă asocieră, înțelegere, tentativă ori complicitate prin furnizarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea săvârșirii ei.

2. În scopurile aplicării paragrafului 1 al prezentului articol:

A) fiecare stat parte se străduiește sa aplice paragraful 1 al prezentului articol celei mai largi sfere de infracțiuni principale;

În scopurile aplicării paragrafului 1 al prezentului articol:

A) fiecare stat parte se străduiește să aplice paragraful 1 al prezentului articol celei mai largi sfere de infracțiuni principale;

B) fiecare stat parte include în infracțiunile principale toate infracțiunile grave, cum sunt cele prevăzute la art. 2 al prezentei convenții și infracțiunile prevăzute la art. 5, 8 și 23. Fiind vorba de statele părți a căror legislație conține o listă de infracțiuni principale specifice, ele includ în această listă minimum o categorie completă de infracțiuni legate de grupurile infracționale organizate;

C) în scopurile lit. b), infracțiunile principale includ infracțiunile săvârșite în interiorul și în exteriorul teritoriului ce ține de competența statului parte în cauză. Totuși, o infracțiune săvârșită în exteriorul teritoriului ce ține de competența unui stat parte nu constituie o infracțiune principală decât atunci când actul corespondent este o infracțiune în baza dreptului intern al statului în care el a fost săvârșit și ar constitui o infracțiune în baza dreptului intern al statului parte care aplică prezentul articol, dacă el a fost săvârșit pe teritoriul sau;

D) fiecare stat parte remite secretarului general al Organizației Națiunilor Unite o copie a legilor sale care dau efect prezentului articol, precum și o copie a oricărei modificări ulterioare aduse acestor legi sau o descriere a acestor legi și a modificărilor ulterioare;

E) în cazul în care principiile fundamentale ale dreptului intern al unui stat parte o cer, se poate dispune ca infracțiunile enumerate la paragraful 1 al prezentului articol să nu se aplice persoanelor care au săvârșit infracțiunea principală;

F) cunoașterea, intenția sau motivarea, ca elemente constitutive ale unei infracțiuni prevăzute la paragraful 1 al prezentului articol, pot fi deduse din circumstanțele de fapt obiective.”

La nivelul Uniunii Europene s-a adoptat la 08.11.1990 CONVENȚIA EUROPEANĂ PRIVIND SPĂLAREA, DESCOPERIREA ȘI CONFISCAREA PRODUSELOR INFRAȚIUNII, CONVENȚIA de la STRASBOURG, ratificată de ROMÂNIA prin Leg. 363/2002, care la art. 6 prevede:

„1. Fiecare parte adoptă măsurile legislative și măsurile care se dovedesc necesare pentru a conferi caracterul de infracțiune, conform dreptului sau intern, următoarelor fapte, atunci când sunt comise cu intenție:

A) transformarea sau transferul bunurilor de către o persoană care cunoaște că aceste bunuri constituie produse, în scopul de a disimula sau a ascunde originea ilicită a acestor bunuri ori de a ajuta orice persoană care este implicată în comiterea infracțiunii principale să se sustragă de la consecințele juridice ale faptelor sale;

B) disimularea sau ascunderea naturii, originii, amplasării, dispunerii, mișcării ori a proprietății reale a bunurilor sau a drepturilor relative la acestea, despre care autorul știe că aceste bunuri constituie produse; și, sub rezerva principiilor sale constituționale și a conceptelor fundamentale ale sistemului sau juridic:

C) achiziționarea, deținerea sau folosirea bunurilor despre care cel care le achiziționează, le deține sau le folosește știe, în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse;

D) participarea la una dintre infracțiunile stabilite conform prezentului articol sau la orice formă de asociere, înțelegere, orice tentativă ori complicitate prin oferirea unei asistențe, unui ajutor sau sfaturi în vederea comiterii sale.

2. În scopul punerii în practică sau aplicării alin. 1 al prezentului articol:

A) faptul că infracțiunea principală este sau nu de competența jurisdicției penale a statului parte nu are relevanță;

B) se poate prevedea că infracțiunile enunțate în acest alineat nu se aplică autorilor infracțiunii principale;

C) cunoașterea, intenția sau motivația necesară ca element al uneia dintre infracțiunile prevăzute în acest alineat se poate deduce din circumstanțele obiective ale faptei.

3. Fiecare parte poate să adopte măsurile pe care le consideră necesare pentru a conferi, în baza dreptului său intern, caracterul de infracțiune tuturor sau unei părți din faptele prevăzute la alin. 1 în unul sau în toate cazurile următoare, când autorul:

A) trebuia să prezume că bunul constituie un produs al infracțiunii;

B) a acționat în scop lucrativ (profitabil);

C) a acționat pentru a facilita continuarea unei activități infracționale.”

Raportat la acest cadru normativ internațional statele care au ratificat CONVENȚIILE, desigur și ROMÂNIA sunt obligate să stabilească necondiționat în legislația internă că au caracter infracțional următoarele fapte:

A) transformarea sau transferul bunurilor, cunoscând că aceste bunuri constituie produse, în scopul de a disimula sau a ascunde originea ilicită a acestor bunuri ori de a ajuta orice persoană implicată în comiterea unei infracțiuni predicat să se sustragă de la consecințele juridice ale faptelor sale;

B) disimularea sau ascunderea naturii, originii, amplasării, dispunerii, circulației ori a proprietății reale a bunurilor sau a drepturilor relative la acestea, despre care autorul știe că acestea constituie produse;

Sunt obligate să stabilească în legislația lor internă, în măsura compatibilității **cu principiile constituționale și conceptele fundamentale ale sistemului juridic**, că au caracter infracțional următoarele fapte:

„C) achiziționarea, deținerea sau folosirea bunurilor despre care cel care le achiziționează, le deține sau le folosește știe, în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse;

D) participarea, asocierea, conspirarea pentru a comite una dintre infracțiunile de spălarea banilor, precum și tentativă, complicitatea, instigarea, facilitarea și consilierea privind comiterea oricăreia dintre infracțiunile specificate în prezentul articol.”

Pot să prevadă că infracțiunile de mai sus nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiunea predicat, însă nu pot condiționa incriminarea de împrejurarea că infracțiunea predicat nu ține de jurisdicția lor penală.

Leg. 656/2002 la art. 23, definește infracțiunea de spălare a banilor:

1) Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

A) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoană care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

B) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

C) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

(2) Tentativa se pedepsește.

(3) Dacă fapta a fost săvârșită de o persoană juridică, pe lângă pedeapsa amenzii, instanța aplică, după caz, una sau mai multe dintre pedepsele complementare prevăzute la art. 136 alin. (3) lit. a)-c) din Codul penal.

(4) Cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptei obiective.

(5) Dispozițiile alin. (1)-(4) se aplică indiferent dacă infracțiunea din care provine bunul a fost comisă pe teritoriul României sau în străinătate.”

Potrivit art. 2 lit. c) din Legea nr. 656/2002, „prin bunuri se înțelege bunurile corporale sau necorporale, mobile ori imobile, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu ori un drept cu privire la acestea”.

Cu privire la această infracțiune situația premisă decurge cu claritate din norma de incriminare și constă în **existența unui bun care provine din săvârșirea unei infracțiuni anterioare** (cunoscută în limbajul juridic sub diverse denumiri: infracțiunea predicat, infracțiunea principală, infracțiunea primară).

În speță infracțiunea predicat, este înșelăciunea, falsul și uzul de fals, efectuarea de operațiuni incompatibile cu activitatea de avocat. Contrar celor reținute prin Ordonanță s-a omis a se avea în vedere **Decizia nr. 16/2016** adoptată de ÎCCJ pentru

dezlegară unor chestiuni de drept prin care Înalta Curte de Casație și Justiție, a statuat și ea, în acord cu orientarea practicii judiciare din România, că infracțiunea de spălare a banilor are **caracter autonom**, existența acesteia nefiind condiționată de pronunțarea unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile, reținând, deopotrivă, că *„în situația în care nu există o condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile instanța investită cu soluționarea cauzei privind infracțiunea de spălare de bani nu trebuie doar să suspecteze că bunurile provin din activitate infracțională, ci și să aibă certitudini în acest sens”*.

Sub acest aspect, în practică judiciară a instanței supreme s-a apreciat, cu titlu de exemplu, că: *„pentru a se dispune condamnarea cu privire la infracțiunea de spălare de bani, trebuie să existe un act subsecvent, executat **după consumarea infracțiunii predicat**, care să permită dobândirea bunului său disimularea provenienței acestuia, anterioare infracțiunii predicat (ÎCCJ dec. Penală nr. 609/19.02. 2014).*

Instanța supremă a arătat că: *„infracțiunea de spălare a banilor poate subzista în condițiile în care nu a intervenit condamnarea prealabilă a autorilor infracțiunii primare, instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare a banilor fiind obligată, în virtutea rolului activ, să **verifice în baza probatoriului administrat în cauză existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani supuse ulterior spălării**” (ÎCCJ dec. Penală 609/19.02. 2014)*

De asemenea, într-o altă speță a instanței supreme, s-a reținut că: *„este îndeplinită condiția „cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni” prevăzută pentru existența infracțiunii de spălare a banilor, cu atât mai mult cu cât doctrină și jurisprudența susțin argumentat teza autonomiei spălării banilor, în sensul că nu este necesar ca autorul infracțiunii de spălare să fi cunoscut natura exactă, circumstanțele temporale, locul, și nici măcar identitatea persoanei, a victimei sau a autorului infracțiunii principale, nefiind necesar ca făptuitorul (când nu este el însuși autorul faptei principale) să cunoască cu exactitate infracțiunea principală din care provin fondurile supuse spălării și cine este autorul acesteia sau dacă acesta răspunde penal sau nu pentru infracțiunea săvârșită, fiind suficient ca în momentul operațiunii de spălare a banilor să aibă reprezentarea că bunul provine din săvârșirea unei infracțiuni” (ÎCCJ Dec. Penală 454/2015)*

Prin dec. Penală 183/A 03.05. 2016 ÎCCJ a reținut: *„ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății banilor obținuți prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 și art. 248 alin. (1) C. pen. anterior, de către subiectul activ al acestei infracțiuni care a **încercat prin tranzacții bancare să ascundă sursa banilor, creând aparența unei operațiuni licite**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 (...). Intenția apelantului inculpat A. de a ascunde adevărata proveniență a sumelor de bani rezultă, în principal, din înscrisurile bancare, iar susținerea inculpatului este neîntemeiată și nu înlătură formă de vinovăție cu care a acționat acesta pentru a se pierde urma provenienței ilicite a banilor, prin ceea ce a specificat, în documentele bancare, că ar reprezenta sumele respective”*

În speță MARIN VASILE, a făcut tranzacții bancare în baza unui împrumut fictiv, privind fie plată acțiunilor, fie diverse contracte de împrumut, antecontracte de vânzare-cumpărare, toate fictive.

Actele de pregătire, deși sunt posibile, nu sunt sancționate de legea noastră penală, art. 29 din Legea nr. 656/2002 prevăzând expres, însă, că tentativa se pedepsește.

Prin **Decizia nr. 16/2016**, menționată mai sus, Înalta Curte a stabilit că spălarea de bani este o infracțiune la care elementul material constă într-o acțiune ce se poate realiza în șapte **modalități alternative** (schimbarea, transferul, ascunderea, disimularea, dobândirea, deținerea sau folosirea), iar realizarea oricăreia dintre acestea va conduce la consumarea infracțiunii.

S-a mai reținut că, după consumarea infracțiunii, realizarea altei modalități a elementului material în baza aceleiași rezoluții infracționale va fi lipsită de consecințe juridice, însă, dacă infracțiunea de spălare de bani s-a produs prin realizarea mai multor modalități ale elementului material, aparținând unor variante distincte, acest aspect **va fi valorificat în încadrarea juridică**, prin reținerea tuturor acestor variante.

Față de cele mai sus precizate desigur că și măsura luată prin ORDONANȚA 19.06.2020 cu privire la infracțiunea de spălare a banilor în mod nelegal s-a dispus clasarea cu aplicarea art. 16 lit. b c.p.p.

7.5. REFERITOR LA INFRACTIUNEA DE ASOCIERE PENTRU SĂVÂRȘIREA DE INFRACTIUNI:

Conform art. 323 alin. 1 și 2 c. p. 1969, asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni reprezintă fapta persoanei care se asociază cu alte persoane sau care inițiază constituirea unei asocieri, în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni.

Prin urmare înțelegerea între mai multe persoane care generează constituirea unui grup, în scopul săvârșirii de infracțiuni, caracterizează conceptul de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Pentru procurorul de caz faptul că MARIN VASILE era avocatul familiei GRIGORIU, părți vătămate, al firmelor gestionate de acesta, faptul că SAVA CĂTĂLIN a fost numit de GRIGORIU ADRIAN administrator al S.C.APRMATCO S.A și era în același timp și nașul copiilor lui GRIGORIU, faptul că ZLATE ANDREI, era nepotul avocatului MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN la rândul său, era avocatul firmelor lui GRIGORIU ADRIAN, iar CRISTESCU DORIN DĂNUȚ era șoferul avocatului MARIN VASILE, numit de acesta prin acțiuni frauduloase, administrator atât la APROMATCO S.A cât și la FIER FORJAR M&I, faptul că acțiunile și patrimoniul S.C.APRMATCO S.A au ajuns la firma CONNECTREAL SRL a nepotului avocatului, respectiv S.C.BETA GAMA GALAXY tot a lui ZLATE ANDREI, nu constituie în opinia sa, elemente care atestă că aceștia au constituit un grup în scop de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, dispunând clasarea în temeiul

art. 16 lit. b c.p.p. **fapta nu este prevăzută de legea penală**, când toate probele conduc la întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. 1 și 2 c. p. din 1969.

Motivarea făcută de procurorul de caz ne amintește că au fost situații când pentru furtul a câtorva bulbi de lalele sustrași de o mamă necăjită, această a fost condamnată la închisoare privativă de libertate, și cazul mamei care a sustras o bucată de salam și una de cașcaval și cu care reprezentanții autorităților publice au fost deosebit de severi, aplicând pedeapsa închisorii pentru infracțiunea de furt, cazuri ce au fost mediatizate, iar MARIN VASILE, în fruntea acestei grupări de infractori, apare ca un cavalier al dreptății și legalității, fără a justifica cum a reușit din onorariile sale modeste de avocat să ajungă să obțină bunuri imobile și mobile de ordinul milioanei de euro.

Din declarațiile depuse la barou și din declarațiile de venit depuse la Administrația Fiscală a rezultat ca atât MARIN VASILE, cât și ENGLEZU RADU OCTAVIAN au obținut înainte de 2007 venituri modice, care nu puteau să justifice în nici un caz imobilele deținute în proprietate. De asemenea, ZLATE ANDREI nu a declarat nici un venit până în anul 2009 (adică nu a muncit o zi în viața lui), în 2010 devenind proprietar a 4 imobile la valoarea declarată de peste 6 milioane de euro. În numeroase memorii MARIN VASILE s-a străduit să justifice niște surse de bani, făcând niște scenarii care frizează delirul, fără nici o legătură cu realitatea, totul bazându-se pe acte ticluite de el, într-o uimitoare efervescență și imaginație.

Aceste aspecte nu au fost analizate de procurorul de caz.

Nu a atras atenția procurorului nici declarațiile perfect concordante ale membrilor grupării (cei capabili să se exprime și să reproducă povestea creată de “maestrul” MARIN VASILE, ceilalți nefiind lăsați să dea declarații în cursul cercetărilor, respectiv CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și ZLATE ANDREI). Astfel, **declarații lui MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN au fost extrem de diferite de-a lungul timpului în ce privește desfășurarea evenimentelor, plata sumelor de bani, motivațiile diverselor acte, colaborarea dintre ei, etc, dar întotdeauna perfect concordante între ei.**

Încasarea sumei de 3.300.000 euro, sumă care nu a fost niciodată negată că ar fi fost primită numerar de către MARIN VASILE ca rezultat al acțiunilor întreprinse de ceilalți membri ai grupului infracțional condus de MARIN VASILE, nu a constituit niciun indiciu pentru procurorul de caz în ceea ce privește constituirea de grup infracțional organizat, când strânsa legătură de rudenie dintre aceștia, alături de racolarea a lui SAVA CĂTĂLIN, precum și rezultatul acțiunilor infracționale nu sunt indicii, ci sunt dovezi certe care atestă constituirea grupului infracțional.

Am arătat în capitolele anterioare faptul că membrii grupării au acționat organizat, coordonați din punct de vedere juridic și operațional de MARIN VASILE. Acesta nu numai că a stabilit strategia și a redactat actele frauduloase, dar a și împărțit sarcini și roluri specifice pentru fiecare membru.

Faptul ca MARIN VASILE coordona activitatea în imobilele trecute în patrimoniul CONNECTREAL, în acte deținut și administrat de ZLATE ANDREI (care la

momentul executării silită în 2010 avea 27 ani și nu reușise să obțină nici un venit), este probată și de declarația spontană a lui ICHIM ADRIAN NICU (vol. 96, fila 153), în timpul percheziției dispusă la sediul BGA INSTAL ENERGIE SRL, în fapt locuința acestuia. Acesta declară că a fost angajat al APROMATCO SA din luna iulie-august 2010, societate care este condusă de MARIN VASILE de profesie avocat, ulterior fiind transferat pe CONNECTREAL SRL, și această tot sub conducerea lui MARIN VASILE. Cesiunea acțiunilor BGA INSTAL ENERGIE SRL, deținute de ICHIM NICU către ZLATE ANDREI a fost decisă tot de MARIN VASILE, fiind semnată la sediul APROMATCO din Lipsani nr. 33.

Procurorul de caz nu a analizat transferurile de bani, pentru care au fost solicitate și s-au obținut extrase ale conturilor tuturor persoanelor și societăților implicate, care releva beneficiarii reali ai operațiunii, persoanele care aveau drept de semnătură în conturi, etc.

Colaborarea dintre membrii grupării s-a derulat pe o perioadă lungă de timp și s-a manifestat în mai multe moduri.

De exemplu, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ a îndeplinit rolul de administrator al APROMATCO, printre altele, și din această poziție a vegheat că actele de executare ale imobilelor aparținând APROMATCO SA SA nu ajungă la cunoștința lui ADRIAN GRIGORIU. La data de 14.06.2010 s-a prezentat la sediul Executorului judecătoresc BOGDAN DUMITRACHE, unde a semnat că a luat la cunoștință de somația de executare a biletelor la ordin în valoare de 16.000.000 euro, în calitate de administrator, deși nu era înregistrat în registrele publice în această calitate, cu toate că legea impunea comunicarea somației la sediul societății. După intrarea prin violență în sediul social al societății pe 16.06.2010 ora 10:00, după doar câteva ore, a primit notificarea de executare și a semnat actele de protest pentru neplată datate la 16.06.2010 ora 16:00, documente prin care a confirmat datoriile fictive de 16.000.000 Euro ale APROMATCO către PENGANA LLC cu care s-a deschis calea executării imobilelor. Deasemenea, în calitate de administrator al APROMATCO l-a angajat pe MARIN VASILE dar și pe ENGLEZU RADU OCTAVIAN ca să reprezinte societatea, în timp ce aceștia doi executau societatea pentru datoriile fictive.

A participat la executarea silită din partea APROMATCO SA, dând astfel o aparență de contradictorialitate procedurii execuționale, care de fapt se desfășura în secret, fără ca proprietarii de drept să afle de executarea imobilelor.

SAVA CĂTĂLIN a acționat atât la momentul încheierii actelor frauduloase, cât și mai târziu în calitate de administrator al CDG INVESTMENT SRL, acționar cu un procent de 12% la APROMATCO SA, a votat în numeroase hotărâri AGA, a susținut în instanță numirea lui CRISTESCU DORIN DĂNUȚ ca administrator, etc.

SAVA CĂTĂLIN în calitate de asociat unic și administrator al societății VILA NET S.R.L., CUI 13150859, (așa cum atestă Furnizarea de informații cu nr.1026170 din 08.06.2013 eliberată de Oficiul registrului comerțului) a primit în 12.07.2007 de la FIER FORJAT M&I S.R.L. (controlată de MARIN VASILE) din contul RO28

BRMA 0700 0060 9440 0000 deschis la Banca Românească S.A. suma de 939.000 lei.

Tot societatea VILA NET S.R.L. a depus o cerere de deschidere a insolvenței S.C. APROMATCO S.A. în dosar 70899/3/2011, conexas cu dosarul 24368/3/2011, cerere care a fost respinsă, **creanța fiind considerată fictivă de către instanță.**

SAVA CĂTĂLIN a fost administrator și asociat cu 95% din părțile sociale la S.C. ACVILA S.R.L., CUI 15079526. În 12.07.2007 FIER FORJAT M&I S.R.L. (controlată de MARIN VASILE) a plătit din contul RO28 BRMA 0700 0060 9440 0000 deschis la Banca Românească S.A. suma de 1.878.000 lei către S.C. ACVILA S.R.L. Această sumă a fost ridicată în numerar de SAVA CĂTĂLIN, ulterior societatea fiind lichidată voluntar.

SAVA CĂTĂLIN a fost beneficiarul sumei de 100.000 euro care i-au fost plătiți în data de 01.10.2007 de societatea PAFIA LLC (societate deținută de avocatul MARIN VASILE, conform actelor de dizolvare și a actelor din comisia rogatorie), în contul personal deschis la BCR IBAN RO72RNCB51110003494700002, operațiunea fiind înregistrată pe extrasul de cont al lui SAVA CĂTĂLIN cu explicația "Încasare externă de la PAFIA LLC din cont 341.109.01.008.1. EUR.0 Deutch Bank AG reprezentând contract împrumut - nota contabilă întocmită de Gina Stefanita în 01.10.2007." Nu există la dosar informații despre restituirea acestui așa-zis împrumut.

Aceste aspecte, și multe altele care ar fi rezultat dintr-o analiză a probelor de la dosar, nu au fost luate în considerare de procurorul de caz, acesta **apreciind în baza unor afirmații cu caracter general, că nu sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii.**

Legiuitorul a stabilit sancțiuni severe pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, întrucât s-a apreciat că sub aspect criminologic o astfel de infracțiune aduce atingere relațiilor privind conviețuirea socială, ce vizează apărarea securității sociale și a ordinii de drept împotriva pericolului pe care îl reprezintă, pentru aceste valori, asocierea mai multor persoane în vederea săvârșirii de infracțiuni.

Era de reținut că în toate operațiunile de fraudare se regăsesc aceleași persoane mai sus nominalizate, care rând pe rând au condus la preluarea acțiunilor și a patrimoniului S.C. APROMATCO S.A., prin săvârșirea de mai multe infracțiuni.

Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni este o infracțiune comisivă și de intenție ce presupune o desfășurare în timp a activității infracționale, trecând prin faza actelor de pregătire, această se consumă în momentul săvârșirii vreuneia din acțiunile care pot constitui elementul material al acesteia, moment când se declanșează și starea de pericol ce reprezintă urmare imediată, după săvârșirea acțiunilor în baza aceleiași rezoluții să săvârșescă și alte acte și acțiuni, astfel ca odată constituit grupul starea infracțională să se poată prelungi.

Toate aceste elemente de tipicitate a infracțiunii de asociere sunt întrunite prin modalitatea în care au acționat persoanele care s-au asociat cu avocatul MARIN VASILE, pentru finalizarea actelor sale infracționale și transferul bunurilor.

7.6. REFERITOR LA INFRACTIUNEA DE EVAZIUNE FISCALĂ

Prin ORDONANȚĂ s-a constatat că MARIN VASILE a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 52 alin.3 c. p. 1969, rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin 2 din Leg. 241/2005, cu privire la contractul de cesiune nr. 72/02.07.2007, încheiat între PENGANA LLC și FIER FORJAT M&I SRL.

Expertul desemnat în cauză a analizat această operațiune și a calculat impozitul pe profit datorat bugetul de stat, de fapt a considerat că nu se datora un impozit pentru această operațiune.

Procurorul de caz a înlăturat susținerile expertului desemnat în legătură cu acest aspect, dar modul de calcul al impozitului este din punctul nostru de vedere de asemenea greșit, procurorul de caz făcând o confuzie între modalitate de plată a impozitului pe profit datorat de persoanele juridice nerezidente și modalitatea de calcul a profitului impozabil, că diferența între venitul realizat dintr-o operațiune și cheltuială deductibilă.

Profitul impozabil aferent acestei cesiuni este, potrivit codului fiscal, de 15.685.000 lei – 1.756.522,5 lei = 13.928.477,50 lei, iar impozitul pe profit datorat de PENGANA LLC WASHINGTON DC este de $13.928.477,50 \times 16\% = \underline{2.228.556,40}$ lei

S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. avea obligația de a depune până la data de 25.10.2007 declarația 100 „*Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat*” aferentă trimestrului III an 2007 cu declararea la rândul „*impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane juridice*” a sumei de 2.228.556 lei

S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. avea obligația de a reține impozitul calculat din veniturile plătite către PENGANA și de a vira impozitul la bugetul de stat, obligația prevăzută de normele legale de a declara și plăti impozitul în numele persoanei juridice străine revenind plătitorului de venit.

În data de 14.05.2010 s-a încheiat o Convenție prin care contractul a fost rezoluționat din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către cesionar. Suma de 5.608.550 RON, transferată în afara României de Fier Forjat M&I SRL în contul PENGANA LLC ca avans devine la 14.05.2010 pentru Fier Forjat M&I SRL, din punct de vedere fiscal, o cheltuială nedeductibilă cu penalitatea generată de un contract economic încheiat cu o persoană juridică nerezidentă.

Suma de 5.608.550 RON, transferată în afara României de Fier Forjat M&I SRL în contul Pengana LLC ca avans a devenit la 14.05.2010 pentru PENGANA LLC DC un venit din penalități în legătură cu o proprietate imobiliară situată în România.

PENGANA LLC WASHINGTON DC a realizat în data de 14.05.2010 un venit din/în legătură cu proprietăți imobiliare situate în România în suma de 5.608.550 lei.

Profitul impozabil realizat este de 5.608.550 lei.

Impozitul pe profit datorat de PENGANA LLC WASHINGTON DC este de 5.608.550 lei x 16% = 897.368 lei

- S.C. FIER FORJAT M&I S.R.L. avea obligația de a depune până la 25.07.2010 declarația 710 „*rectificativă privind declarațiile 100/102/110*” și să declare rectificarea impozitului datorat pe veniturile obținute din România de nerezidenți de persoană juridică străină PENGANA LLC la suma de 897.368 lei. Din analiza documentelor reiese că nu a fost depusă declarația 710 în cauză.

S-a reținut de către procuror că s-a reziliat Contractul de cesiune de acțiuni nr. 72/12.07. 2007, dar s-a încasat de către MARIN VASILE (în numele PENGANA LLC) suma de 1.767.285 euro, dar raportat la data săvârșirii infracțiunii și maximul special al infracțiunii, a operat termenul de prescripție care s-a împlinit la data de 24.10.2019, fiind incidente dispozițiile art. 16 lit. f c. p.p.

Or plângerea noastră a fost înregistrată așa cum am arătat încă din 2007, iar la PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL, dosarul s-a înregistrat în 2018 și în acest mod din nou MARIN VASILE scapă de orice sancțiune, urmare a inacțiunii autorităților abilitate să sancționeze astfel de fapte.

Putem spune că acest grup a descoperit rețetă perfectă prin care să încaseze mari sume de bani în numerar, să transfere prin societati offshore sume de ordinul milioanei de euro, fără nici un cost și fără să fie obligați la plata vreunui impozit.

7.7. REFERITOR LA INFRAȚIUNILE PENTRU CARE NU S-A DISPUS ÎNCEPEREA URMĂRII PENALE.

La acest capitol au fost trecute în revistă mai multe plângeri penale, care practic nu au fost supuse cercetării penale.

În dosarul 310/P/2010 în ceea ce privește infracțiunea de tulburarea de posesie, faptă prevăzută de art. 220 c. p. precizăm că prin s. penală nr. 106/18.03.2011 pronunțată de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA PENALĂ s-a dispus desființarea ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale și trimiterea cauzei Direcției Naționale Anticorupție în vederea începerii urmăririi penale.

Preluarea cu forța a spațiilor S.C.APRMATCO S.A fără niciun titlu legal de către persoane înarmate, constituie infracțiunea de tulburare de posesie, iar argumentele aduse de procurorul de caz nu sunt justificate întrucât nici în prezent MARIN VASILE, prin PENGANA LLC și celelalte firme interpușe nu deține niciun titlu valabil pentru acțiunile S.C.APRMATCO S.A

Procurorul de caz motivează soluția de neurmărire cu privire de infracțiunea de tulburare de posesie săvârșită de către SAVA CĂTĂLIN și MARIN VASILE cu ocazia ocupării prin violență a sediului social al societății și a celor două puncte de

lucru prin faptul că ocuparea imobilelor s-a realizat în baza “calității de acționar majoritar a societății PENGANA LLC”.

Procurorul a omis să constate că posesia asupra bunurilor societății nu aparține acționarilor într-o societate pe acțiuni, fie ei și majoritari, chiar dacă au obținut în mod legal și valid calitatea de acționar (ceea ce nu este cazul, după cum am arătat, în ce privește contractul 61/16.06.2010). Acționarii au dreptul de a vota în hotărâri AGA legal convocate numirea administratorilor, care conduc efectiv activitatea.

Procurorul nu a făcut nici un fel de acte de cercetare în acest dosar.

În legătură cu aspectele semnalate prin plângere singură cercetare pe care un magistrat a efectuat-o a fost în dosarul nr. 16881/303/2010 al Judecătoriei Sector 6, care a analizat plângerea contravențională a petentului GRIGORIU ADRIAN împotriva proceselor verbale de contravenție încheiate la data de 18.06.2010 (în fapt în noapte de 17-18.06.2010), prin care GRIGORIU ADRIAN a fost sancționat contravențional pentru apelare abuzivă a numărului de urgență 112. În acest dosar instanța a audiat martori (inclusiv pe MARIN VASILE, a cărui mărturie a fost înlăturată ca fiind mincinoasă), a vizionat înregistrări video și plânse foto, a verificat acte întocmite de agenții de poliție cu ocazia intervenției la obiectivul din Str. Drumul Timonierului nr. 26, a verificat calitatea celor prezenți în spațiu.

Urmare a cercetării judecătorești **a constatat imobilul a fost ocupat de agenți de pază și persoane neidentificate, conduși de MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, că nu există o hotărâre de evacuare a imobilului, poliția a adoptat o atitudine discreționară,** fără interveni în sensul sancționării tuturor persoanelor care nu justificau calitatea în care se aflau în imobil. Instanța a admis acțiunea și a dispus anularea proceselor verbale de contravenție.

S-a omis total a se cerceta și a se pronunța asupra faptelor penale săvârșite de EXECUTOR BOGDAN DUMITRACHE, care la rândul său a încheiat acte de executare, în sensul adjudecării imobilelor aflate în patrimoniul APROMATCO S.A, fără a se vira un leu în contul societății și fără ca adjudecătorul CONNECTREAL SRL SA facă dovadă că a achitat prețul adjudecării, fapte ce intră sub incidența infracțiunilor de fals intelectual faptă prevăzută de art. 289 c. p. evaziune fiscală, faptă prev. de art. 52 alin. 3 c. p. rap la art. 9 alin. 1 lit. b din Leg. 241/2005, abuz în serviciu faptă prevăzută și sancționată de art. 248 c. p. din 1969.

Nu s-a cercetat și nu s-a dispus nicio măsură cu privire la infracțiunea de **furt calificat art. 209 c.p. 1969, art. 218 c. p. și de distrugere a construcțiilor și a utilajelor ARBORIA MANUFACTURING SRL, așa cum am sesizat organele de cercetare în numeroase rânduri prin memorii și plângeri penale.** Acestea nu sunt nici măcar menționate.

Distrugerea completă a clădirilor, halelor, precum și a tuturor echipamentelor, utilajelor, etc existente în imobilul din Str. Drumul Săbărenilor nr. 42-44 a fost constatată prin **procesul - verbal întocmit de dl. Comisar NICHIFOR GEORGE la data 10.04.2012.** După instituirea de către DNA a sechestrului asupra imobilului,

construcțiile și bunurile mobile ce aparțineau S.C. APROMATCO S.A și S.C.ARBORIA MANUFACTURING SRL au dispărut cu totul, din imobilele construcții rămânând numai ruine. Am indicat la acel moment și am depus la dosarul de cercetare penale probe din care rezultă că **tăierea și vinderea la fier vechi a echipamentelor, a halelor se face sub supravegherea lui CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și ZLATE ANDREI**; am indicat deasemenea numele societății de valorificare a materialelor feroase care colabora la aceste operațiuni.

Nici un fel de cercetare nu a fost făcută în legătură cu acest subiect.

Grupul infracțional al lui MARIN VASILE a săvârșit aceste distrugerii fără să suporte ca și în precedent vreo sancțiune.

CU PRIVIRE LA PARTEA VĂTĂMATĂ MARIN ION VICTIMĂ A PROPRIULUI FRATE AVOCATUL MARIN VASILE

Din analiza faptelor infracționale săvârșite de același grup infracțional: MARIN VASILE, ZLATE ANDREI, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și ENGLEZU RADU OCTAVIAN, rezultă că nu mai există niciun dubiu cu privire la modalitatea de acțiune a acestor persoane, care fără niciun scrupul au acționat cu aceleași instrumente de fals, uz de fals, înșelăciune, bancruta frauduloasă pentru preluarea bunurilor imobile ce aparțineau fratelui avocatului MARIN VASILE, MARIN ION.

Așa cum rezultă din actele de la dosar, SAVA CĂTĂLIN a fost martor la Contractul de împrumut din 02.08.2007 ora 14.00 prin care PENGANA LLC în calitate de cedent și procurator de fonduri (reprezentată de MARIN VASILE) ar fi împrumutat pe MARIN ION și MARIN MARIA cu suma de 1.150.000 lei (echivalentul a 365.079 euro la cursul 3,15 lei/euro), împrumut cu scadența 02.08.2009. Contractul nu este semnat de MARIN MARIA.

Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de fals și uz de fals, fără a se dispune de către organele de cercetare penală o expertiză criminalistică grafoscopică, fără să se declanșeze procedură de desființarea a înscrisurilor conform procedurii prevăzute de art. 549 indice 1 c.p.p. s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 lit. f c. p.p. și în acest mod din nou avocatul MARIN VASILE a rămas cu produsul infracțiunii fără să suporte nicio sancțiune.

7.8. REFERITOR LA RIDICAREA MĂSURILOR ASIGURĂTORII.

Prin ORDONANȚA din 19.06. 2020, procurorul de caz, a deschis o altă poartă pentru grupul infracțional condus de MARIN VASILE, cu mențiunea că deja s-a radiat de la Registrul Comerțului sechestrul, astfel s-a crea posibilitatea să reînceapă cu aceeași intensitate activitatea infracțională a grupului, care sunt acum convinși că indiferent de ce fapt vor comite, nu vor suporta nicio sancțiune.

Apreciem că atâta timp cât nu s-a finalizat procedură prevăzută de art. 330 și 340 c. p.p. nu se impunea ridicarea sechestrului asigurator.

8. ORDONANȚA NR. 143/II-2/2020 (REUNITĂ CU 142/II-2/2020) EMISĂ DE PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI LA DATA DE 17.08.2020 ESTE NEMOTIVATĂ SAU INVOCĂ MOTIVE STRĂINE DE CAUZA.

8.1. În ce privește excepția de necompetență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, invocată de subscrisele și subsemnații prin plângerea formulată în temeiul art. 339 C.p.p., această este respinsă de procurorul general, cu motivarea ca, *independent de faptul ca suspectul (în fapt inculpatul) MARIN VASILE a fost suspendat din Baroul București în perioada 15.08.1999-01.09.2009, competența parchetului de pe lângă Curtea de Apel București se menține întrucât în perioada suspendării nu încetează calitatea de avocat a făptuitorului (în fapt inculpatului), astfel încât competența specială prevăzută de legea de procedură penală se păstrează.*

Constatăm ca motivarea procurorului general este străină atât de aspectele învederate prin plângere (reluată în prezenta, pc. 1), cât și de probele din dosar.

Suntem după 13 ani de cercetări la organe de cercetare de cel mai înalt grad din țară (DNA, parchet de pe lângă curte de apel) și nu am reușit să lămurim un aspect extrem de simplu: a fost suspendat MARIN VASILE din avocatura două săptămâni sau 10 ani????

8.2. Procurorul general a respins ca inadmisibilă plângerea noastră împotriva soluției de clasare dispusă în legătură cu infracțiunile de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 C.p. 1968, spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a, b, c din Legea 656/2002 și evaziunea fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, d din Legea nr. 241/2003, cu motivul ca nu am invocat vreo vătămare prin soluția pronunțată raportat la aceste infracțiuni.

Așa cum am invocat prin plângere, persoanele vătămate au fost prejudiciate material și financiar prin săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri private, prin intermediul căreia au fost comise și celelalte infracțiuni pentru care s-a dispus soluția de clasare. Prejudiciul a constat în aceea ca, folosind un lanț de operațiuni juridice fictive, având o cauză ilicită, grupul infracțional format în jurul lui MARIN VASILE și sub coordonarea acestuia, a reușit preluarea atât a acțiunilor, cât și a activelor APROMATCO SA. În continuare, așa cum am arătat, bunurile deținute de persoanele vătămate au continuat să fie valorificate de membrii grupării (în principal fabrica deținută de ARBORIA în amplasamentul din Str. Drumul Sabarenilor nr. 44)

Soluția nelegală de clasare **aduce atingere interesului nostru personal de a ne apăra dreptul de proprietate asupra acțiunilor, imobilelor și bunurilor mobile**, precum și de a desființa actele încheiate fraudulos prin care ne-au fost înstrăinate proprietățile, ne-au fost preluate drepturi legitime etc.

Soluția de clasare **aduce atingere deasemenea interesului nostru de aflare a adevărului în cauza cu privire la toate faptele pentru care am sesizat organele de cercetare penală.**

8.3. Procurorul general a ignorat atât plângerea noastră, cât și soluția de clasare dispusă cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, apreciind ca în cauza s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, cu toate ca soluția de clasare a fost pronunțată în baza art. 16 alin. (1) lit. b C.p.p.

8.4. Nemotivată este și respingerea plângerii din perspectiva încălcării art. 5 N.c.p. raportat la decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

8.5.În ce privește critica noastră privind modul în care procurorul a soluționat dosarul în ansamblul sau, lăsând unele plângeri nesoluționate (în unele cazuri fiind dispusă începerea urmăririi penale de către instanță de judecată, așa cum am arătat la pc. 5 din prezenta plângere), procurorul general afirmă ca *procurorul s-a pronunțat cu privire la toate infracțiunile în legătură cu care a fost sesizat în raport de persoanele a căror calitate specială a atras competența de efectuare a urmăririi penale a Parchetului de pe lanaga Curtea de Apel București*. Mai mult, constată ca soluția dispusă cu privire la o anumită infracțiune privește, în fapt, mai multe sesizări identice/similare, **fără a arăta, în concret, la care dintre dosarele/plângerile enumerate se referă**, având în vedere ca trebuia sa existe o solutie expresa a procurorului, rezolvarea unei cauze penale de catre procuror nu poate fi facuta prin analogie.

Celelalte motive invocate nu au fost analizate deloc.

Controlul efectuat de procurorul ierarhic în procedură reglementată de art. 336, 339 C.p.p. trebuie sa fie efectivă, ceea ce impune o examinare a problemelor esențiale care au fost învederate în cuprinsul plângerii, iar motivarea de către procuror a soluției pronunțată trebuie sa reprezinte o garanție a faptului ca a analizat criticile formulate, pronuntandu-sa asupra lor.

În cazul de față putem concluziona ca procurorul general nu a făcut decât sa realizeze o examinare formală a plângerii petenților, fără a mai considera ca este necesar sa se aplece efectiv asupra celor învederate. Procurorul general nu a observat faptul ca în această cauza nu a existat o analiză a probelor, în sensul dispozițiilor C.p.p.

9. PRIN CELE DOUĂ ORDONANȚE S-A ADUS O VĂTĂMARE A INTERESELOR LEGITIME ALE PETENȚILOR-PERSOANE VĂTĂMATE FIZICE ȘI JURIDICE

Soluția de clasare dispusă cu privire la infracțiunile de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, fals în înscrisuri sub semnătură privată, spălare de bani și evaziune fiscală prin ambele ordonanțe, aduce o vătămare intereselor legitime ale petenților-persoane vătămate.

Condiția existenței interesului legitim vătămat sau susceptibil de a fi vătămat al persoanelor vătămate este realizată prin faptul ca acestea au fost prejudiciate material și financiar prin săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri private, prin intermediul căreia au fost comise și celelalte infracțiuni pentru care s-a dispus soluția

de clasare. Prejudiciul a constat, așa cum arătat încă de la depunerea plângerii în 2010, când ne-am constituit părți civile, în valoarea acțiunilor, bunurilor imobile și mobile care au ajuns în mod fraudulos în proprietatea inculpaților, fără nici o contraprestație.

Soluția nelegală de clasare aduce atingere interesului nostru personal de a ne apăra dreptul de proprietate asupra acțiunilor și imobilelor;

În egală măsură soluția de clasare aduce atingere dreptului și interesului nostru, persoane fizice păgubite financiar, de a recupera de la inculpați sumele de bani reprezentând contravaloarea acțiunilor și activelor deținute;

Soluția de clasare aduce deasemenea atingere interesului oricărei persoane vătămate, deci și al nostru, de a se dispune trimiterea cauzei în judecată și a trece astfel în a doua etapă a procesului penal în care să se lămurească împrejurările cauzei și să fie trase la răspundere penală persoanele vinovate de comiterea infracțiunilor;

Soluția de clasare aduce atingere interesului nostru de a se afla adevărul cu privire la săvârșirea faptelor pe care le considerăm infracțiuni pe baza probelor strânse atât în favoarea cât și în defavoarea suspectilor.

Însă, în cauză, clasarea a fost dispusă numai ca urmare a valorificării probelor strânse în favoarea suspectilor și nu a ținut seama de probele care le erau potrivnice, ca de exemplu înscrisurile depuse de noi la dosarul de urmărire penală (declarații ale administratorilor legali FORMBY, registrul administratorilor, actul constitutiv al FORMBY, înregistrările la AEGRM, transcriptul înregistrării din 16.06.2007 din biroul lui MARIN VASILE, dovada existenței fabricii și a acțiunilor de demolare și valorificare a acesteia, etc), de lămuririle aduse înscrisurilor de care suspectii s-au prevalat atunci când au încheiat contractul de cesiune și actele adiționale fictive, înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale, expertize tehnice, etc.

Menționăm ca nu am avut acces la dosarul de urmărire penală, astfel încât această enumerare a probelor ignorate în emiterea ordonanței de clasare sa fie exhaustivă.

Nu a constituit un indiciu rezonabil nici faptul arătat de noi că toate înscrisurile pe baza cărora au fost preluate activele și dobândite acțiunile (inclusiv biletele la ordin) **nu au putut fi prezentate de către inculpați în original, acestea regăsindu-se la dosarul penal doar în copii.**

Vătămarea noastră este efectivă și există sub formă prejudiciului estimat la suma de 30.000.000 euro și nu se poate contesta existența acestuia și nici natura penală a faptelor care au condus la producerea unei așa mari pagube patrimoniului nostru, fiind excluse în cauză faptele civile sau de altă natură, în împrejurările în care au fost săvârșite faptele de către inculpați.

Soluția de clasare induce ideea că acțiunile frauduloase prin care s-a “devalizat” APROMATCO SA au natură civilă, iar în eventualitatea nerecuperării prejudiciului, autorii faptelor nu ar suporta niciun fel de consecințe, deci nici răspundere penală.

În pierderea financiară și materială (clădiri, terenuri) enorm de mare se regăsește interesul nostru legitim vătămat prin soluția de clasare, care nu mai permite tragerea la răspundere a vinovaților și recuperarea prejudiciului produs. Orice persoană care a suferit pagube atât de mari, precum cele din cauza noastră, are, firesc, un interes legitim de a apela la căile legale pe care societatea le asigură în vederea recuperării prejudiciului, interes vătămat prin soluția de clasare, care este ea însăși un impediment în realizarea interesului protejat de lege.

Faptele comise de grupul coordonat de MARIN VASILE, pe care le considerăm infracțiuni, nu numai că sunt de natură a produce prejudicii mari, dar au și produs în cazul nostru, însă interesul de a recupera pagubele este vătămat prin soluția de clasare, care ne împiedică să dovedim în întreg cadrul procesului penal și nu numai într-o singură etapă a acestuia, natura infracțională a faptelor comise și gravitatea acestora, drept recunoscut persoanei vătămate prin art. 81 alin. 1 lit. b) C.p.p.

Soluția de clasare vatămă interesul nostru de a fi trași la răspundere penală cei vinovați pentru fapte care au produs pagube atât de mari și interesul nostru de a fi despăgubiți material și financiar, fapt care nu mai este posibil în urma clasării.

Soluția clasării a atras după sine și ridicarea măsurilor asigurătorii (sechestrul), vătămând astfel dreptul nostru de a fi protejați prin oprirea suspectilor de a mai comite infracțiuni față de noi.

În concluzie, descrierea situației de fapt prezentată de procuror și motivele avute în vedere în fundamentarea ordonanței de clasare par un memoriu din cele multe depuse la dosar de MARIN VASILE, și mai puțin un rezultat al unor cercetări și evaluări proprii a probelor de la dosarul cauzei.

Argumentele invocate ne îndreptățesc să afirmăm că, ignorând dispozițiile art. 5 alin. 1 C.p.p. în prezența cauză nu s-a urmărit a fi lămurite toate faptele sau împrejurările cauzei în vederea aflării adevărului, ci sunt avute în vedere, limitativ și selectiv, acele probe care acoperă faptele grupării MARIN VASILE și îi exonerează de orice responsabilitate.

Procurorul, refuzând a cerceta și analiza cauza sub aspectele esențiale, și-a însușit întrutotul argumentele și afirmațiile nesustținute de probele de la dosar, dar pe care MARIN VASILE și “echipa” sa le susține cu atâta vehemență.

Pentru toate aceste argumente solicităm ca, prin Ordonanța ce se va emite, să se dispună **admiterea plângerii noastre, desființarea soluțiilor nelegale precizate**, cu precădere desființarea Ordonanței emise la data de 19.06.2020 și **trimiterea cauzei la procuror pentru completarea și continuarea urmăririi penale.**

Cu stimă,

S.C. EDEN LLC prin administrator GRIGORIU ADRIAN

S.C. APROMATCO SA prin administrator unic GRIGORIU ADRIAN

S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL prin administrator GRIGORIU ADRIAN

S.C. FORMBY TRADING LTD prin reprezentant GRIGORIU ADRIAN

GRIGORIU ADRIAN

TOMA AURICA