

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILA

Dosar nr. 45698/212/2010*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Octombrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Marilena Victoria Mircioi

Grefier Daniela Rosu

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect obligație de a face, acțiune formulată de reclamanta S.C. ARGUS STANDARD SECURITY S.R.L., cu sediul în București, sector 3, str. Lipsani, nr. 33, în contradictoriu cu pârâta S.C. DECIROM S.A., cu sediul în Constanța, Incinta Portului, jud. Constanța și intervenienta S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L., cu sediul în București, B-dul Timisoara, nr.50, et.1, cam.9, sector 6.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantei, asistat de avocat Coroiu Vasilica pentru reclamantă, conform delegației de la dosar, pârâta reprezentată de avocat Pătrasdcu Marian, conform delegației de la dosar, lipsind intervenienta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul pârâtei depune la dosar dovada imposibilității prezentării la termenul anterior, respectiv adeverință medicală nr. 1117/2012 și obiecțiuni la raportul de expertiză efectuat în cauză. Solicită repunerea în termenul de a formula obiecțiuni la raportul de expertiză.

Apărătoarea reclamantilor se opune cererii apărătorului pârâtei privind repunerea în termenul de formulare obiecțiuni, apreciind că apărătorul pârâtei avea posibilitatea de a-si asigura substituirea.

Cu privire la încheierea de ședință de la termenul anterior, arată că la 08.08.2002 s-a instituit sechestrul asupra unei cantități de cherestea; custodia revenind SC Deciom SA, iar la 14.08.2002 executorul a emis procesul-verbal.

Reprezentantul reclamantei învederează că de 7 ani încearcă să pună în executare o hotărâre judecătorească.

Instanta- Admite cererea de repunere a pârâtei în termenul de formulare obiecțiuni.

Având cuvântul, apărătorul pârâtei arată că expertul a dat dovadă de superficialitate. Arată că la dosar sunt 3 înscrisuri care nu au legătură cu o astfel de calitate de marfă. În dosarul compus din 4 volume, există chiar un proces-verbal al executorului judecătoresc, care aminteste de niste avize de marfă emise de filmele cu care SC arboria avea contracte.

Apărătoarea reclamantei apreciază că susținerile apărătorului pârâtei nu reprezintă obiecțiuni la raportul de expertiză. Cu privire la înscrisuri, arată că expertul a indicat documentele studiate. Arată că marfa a fost în custodia pârâtei și a dispărut.

INSTANTA- Respinge obiecțiunile formulate de pârâtă la raportul de expertiză efectuat de expert Neacsu Maria, ca neîntemeiate.

Cu privire la excepțiile invocate prin întâmpinare, apărătoarea reclamantei arată că în conformitate cu decizia de casare, excepțiile au fost solutionate, iar pârâta nu le-a reiterat.

Instanta constată excepția necompetenței materiale și excepția de litispendență, invocate de pârâtă, prin întâmpinare ca rămase fără obiect.

Având cuvântul pe excepția inadmisibilității acțiunii, apărătorul pârâtei apreciază că acțiunea este inadmisibilă întrucât titlul pe care îl folosește reclamanta în obligația de a face este doar pentru măsura ridicării sechestrului. Consideră că instanța ar trebui să analizeze cererea de chemare în judecată, pe ceea ce se bazează aceasta.

Apărătoarea reclamantei arată că întreaga apărare se întemeiază pe disp.art. 574 Cpr.civ.

Pe excepția lipsei de interes, apărătorul pârâtei pune concluzii de admitere astfel cum a fost motivată în scris și arată că înțelege să renunțe la excepția autorității de lucru judecat.

Apărătoarea reclamantei solicită respingerea excepțiilor. Arată că tranzacția încheiată a stins o creanță între părți.

În conformitate cu disp.art. 150 Cod procedură civilă, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătoarea reclamantei solicită admiterea cererii și omologarea raportului și expertiză efectuată în cauză. Solicită să se ia act de concluziile scrise depuse la dosar. Arată că urmează să solicite cheltuielile de judecată pe cale separată.

Apărătorul pârâtei pune concluzii de respingere a cererii și amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise, fără cheltuieli de judecată. Solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

I N S T A N T A

Pentru a da posibilitatea de a se depune concluzii scrise, în temeiul art.260 c.pr.civ., rap. la art. 146 C.pr.civ.,

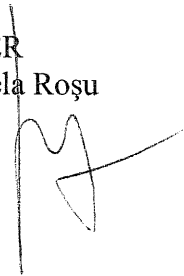
D I S P U N E :

Amână pronunțarea la data de 09.10.2012.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.10.2012.

PRESEDINTE
MARILENA VICTORIA MIRCIOI

GREFIER
Daniela Roșu



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILĂ Nr. 16117
Ședința publică de la 16 Octombrie 2012
Completul compus din:
PREȘEDINTE Marilena Victoria Mircioi
Grefier Daniela Rosu

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect obligație de a face, acțiune formulată de reclamanta S.C. ARGUS STANDARD SECURITY S.R.L., cu sediul în București, sector 3, str. Lipscani, nr. 33, în contradictoriu cu pârâta S.C. DECIROM S.A., cu sediul în Constanta, Incinta Portului, jud. Constanta și intervenienta S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L., cu sediul în București, B-dul Timisoara, nr.50, et.1, cam.9, sector 6.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 02.10.2012 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța pentru a da posibilitatea de a se depune concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării la data de 09.10.2012, ulterior, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.260 C.pr.civ. a amânat pronunțarea la 16.10.2012.

I N S T A N T A

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 45698/212/2010 reclamanata S.C. ARGUS STANDARD SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu parata S.C. DECIROM S.A. și intervenient S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L., s-a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe prin care să fie obligată parata la plata sumei ce reprezintă echivalentul valoric al cantității de 309.957 mc de cherestea de fag, calitate China, pentru care s-a dispus ridicarea sechestrului asigurator în dosarul nr. 76/MF/2005 soluționat de Tribunalul Constanta.

În motivare, reclamanta a arătat că în data de 14.08.2002 BEJ Deacu Vasile a aplicat sechestrul asigurator asupra cantității de 309.957 mc de cherestea de fag, conform dispozițiilor Încheierii din data de 08.08.2002 pronunțată de Tribunalul Constanta în dosarul 274/MF/2002, și a încredințat paza și custodia bunurilor sechestrate creditoarei urmaritoare S.C. DECIROM S.A. și conform procesului verbal emis în dosarul de executare nr.372/2002.

După pronunțarea Încheierii nr. 106 MF/2311.2005 de către Tribunalul Constanta-sectia maritima și fluviala, prin care s-a admis ridicarea sechestrului asigurator înstituit asupra bunurilor mobile și imobile, aflate în custodia creditoarei S.C. DECIROM S.A., aceasta nu și-a executat de bună voie obligația de predare a bunurilor sechestrate și aflate în paza sa juridică.

Ca urmare, reclamanta a investit BEJ Deacu Vasile cu o cerere de executare silită a titlului reprezentat de Încheierea nr. 106 MF/23.11.2005, executare silită care nu s-a putut efectua deoarece, așa cum s-a consemnat în procesul verbal de executare întocmit în dosarul de executare nr. 56/2006 din data de 05.11.2008, bunurile ce fac obiectul executării silită nu mai există, fiind în imposibilitatea punerii în executare a titlului executoriu.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și proba cu expertiza contabilă pretuitoare.

Parata, prin întâmpinare a invocat excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Constanta, excepția de litispendență, excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, excepția lipsei de interes, excepția autorității de lucru judecat.

Prin sentința civilă nr. 7959 din 30.04.2009 a fost respinsă excepția inadmisibilității acțiunii ca neîntemeiată, respinsă excepția autorității de lucru judecat ca neîntemeiată și admisă excepția lisei de interes a acțiunii.

Prin decizia nr. 3/COM/14.09.2010 pronunțată de Tribunalul Constanța –Secția maritimă și fluvială, a fost admis recursul reclamantei, casată sentința recurată și trimisă cauza primei instanțe spre rejudecare.

În continuarea judecării, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei sub nr. 45698/212/2010 la data de 17.12.2010.

La solicitarea instanței, reclamanta și-a estimat valoarea pretențiilor la suma de 615.000 lei (echivalentul în lei a sumei de 150.000 de euro).

Prin sentința civilă nr. 10118/20.05.2011 instanța a admis excepția necompetenței materiale raportat la valoarea obiectului cererii și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanța

Prin sentința civilă nr. 6150/09.11.2011, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 45698/212/2010, a fost admisă necompetenței materiale a Tribunalului Constanța, declinată competența în favoarea Judecătoriei Constanța și dispus înaintarea pricinii Curții de Apel Constanța în vederea pronunțării regulatorului de competență.

Prin sentința civilă nr. 35/COM/08.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel Constanța s-a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Constanța.

În continuarea judecării, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. 45698/212/2010* la data de 16.01.2012.

În cauză s-a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiză merceologică.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Examinând cu prioritate, conform art.137 alin.1 Cod procedura civilă, excepția inadmisibilității instanța reține:

Prin invocarea excepției inadmisibilității acțiunii, pârâta a făcut de fapt apărări pe fondul cauzei, susținând că situația juridică dintre părțile prezentei cauze a fost soluționată în mod definitiv prin semnarea unei tranzacții prin care creanța deținută de SC Decirom SA în contra reclamantei a fost stinsă prin achitare. Având în vedere aceste considerente, instanța constată că excepția invocată nu este o excepție veritabilă, fiind o simplă apărare de fond și o va respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepției lipsei de interes invocată de către pârâta în raport de de faptul că creanța pe care reclamanta o avea față de creditoarea SC Decirom Sa a fost achitată și nu există nici un titlu executoriu împotriva pârâtei din prezenta cauză, instanța o apreciază drept neîntemeiată pentru următoarele considerente :

Interesul, condiție de exercițiu al oricărei acțiuni civile, reprezintă folosul practic pe care îl urmărește reclamantul prin promovarea acțiunii, în vederea valorificării dreptului său, astfel că această condiție se analizează în raport de întreaga acțiune și nu doar prin raportare la unul dintre motivele, de fapt și de drept, invocate în susținerea acțiunii respective.

În speță, se constată că finalitatea urmărită de reclamantă prin formularea prezentei acțiuni este obligarea pârâtei la plata contravalorii cantității de 309,7 mc de cherestea, justificând astfel sub aspectul interesului promovarea prezentei acțiuni.

Pentru aceste considerente, instanța urmează a respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes invocată.

Pe fondul cauzei, instanța reține următoarele.

Codul de procedură civilă reglementează instituția „întoarcerii executării”.

Astfel, potrivit art.404¹ C.proc.civ., „(1) În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia. (2) Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit. (3) În cazul în care executarea silită s-a făcut prin vânzarea unor bunuri mobile, întoarcerea executării se va face prin restituirea de către creditor a sumei rezultate din vânzare, actualizată în funcție de rata inflației, cu excepția situației când își găsește aplicare art.449”.

Potrivit art. 574 alin. 1) cod pr. civ., “Dacă în titlul executoriu nu s-a stabilit ce sumă

urmează a fi plătită ca echivalent al valorii lucrului în cazul imposibilității predării acestuia, instanța de executare, la cererea creditorului, va stabili această sumă prin hotărâre dată cu citarea părților.”

Prin încheierea din data de 08.08.2002, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 274/MF/2002, s-a dispus, la solicitarea pârâtei SC Decirom SA, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor reclamantei SC Argus Standard Security SRL până la concurența creanței de 28.167,83 USD.

La data de 14.08.2002 BEJ Deacu Vasile a aplicat sechestrul asigurător asupra cantității de 309,7 mc de cherestea, potrivit procesului verbal întocmit în dosarul de executare nr. 372/2002. potrivit aceluiași proces verbal, custode pentru cantitatea de 309,7 mc de cherestea a fost pârâta SC Decirom SA (f. 21-23 din dos. nr. 26688/212/2008).

Prin încheierea nr. 106MF, pronunțată de Tribunalul Constanța la data de 23.11.2005, s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aflate în custodia creditoarei SC Decirom SA.

La data de 17.02.2006 BEJ Deacu Vasile a încheiat procesul verbal în cadrul dosarului de executare nr. 1080/2008 (f. 5 din dos. nr. 26688/212/2008) în care se arată că bunurile constând în cantitatea de 309,957 mc de cherestea aflate în custodia pârâtei au dispărut.

Potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză (f.68-71) s-a stabilit că bunurile constând în cantitatea de 309,957 mc cherestea fag calitate China, la nivelul anului 2006, are o valoare de 118.787,92 euro.

În aplicarea prevederilor art.574 alin. 1 alin.3 C.proc.civ., instanța va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 118.787,92 euro, reprezentând contravaloarea cantității de 309,957 mc de cherestea de fac calitate China.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de interes ca neîntemeiată.

Admite acțiunea introdusă de reclamanta SC ARGUS STANDARD SECURITY SRL cu sediul în București, sector 3, str. Lipscani, nr. 33, în contradictoriu cu pârâta SC DECIROM SA cu sediul în Constanta, Incinta Portului, jud. Constanta.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 118.787,92 euro, reprezentând contravaloarea cantității de 309,957 mc de cherestea de fac calitate China.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.10.2012.

PRESEDINTE
MARILENA VICTORIA MIRCIOI

GREFIER
Daniela Roșu