

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Decizia penală nr. 1597/R

Ședința publică din: 23.11.2009

Tribunalul constituit din:

Președinte: Neniță Simona Cristina

Judecător: Constantin Marino Marin

Judecător: Cîrjan Raluca Maria

Grefier: Dumitru Silvia

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat de procuror Nicolescu Luminița.

Pe rol pronunțarea cauzei penale, având ca obiect recursul declarat de petenta SC Apromatco SA, împotriva sentinței penale nr.402/04.08.2009, pronunțată de Judecătoria Sector 3 București, în dosarul penal nr. 6475/301/2009.

Dezbaterile în recurs și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 16.11.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, când Tribunalul, pentru a da posibilitatea apărătorului ales al recurente-petente SC Apromatco SA să depună note scrise, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 23.11.2009, a decis următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra recursului penal de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.402/04.08.2009, pronunțată de Judecătoria Sector 3 București, în dosarul penal nr. 6475/301/2009, în baza art. 278/1 al. 8 lit. a C.p.p. s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta SC Apromatco SA împotriva rezoluției nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București în contradictoriu cu intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei.

S-a menținut soluția de neîncepere a urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215 C.p., art. 290 C.p. cu trimitere la

art. 288 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p. confirmată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009 față de intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei.

În baza art. 192 al. 2 C.p.p. a fost obligată petenta la plata sumei de 150 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin plângerile penale înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București la datele de 15.02.2008 sub nr. 1971/P/2008, respectiv 28.02.2008 sub nr. 2652/P/2008 petenta SC Apromatco SA a solicitat efectuarea de cercetări față de intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals în declarații și uz de fals, prev. de art. 215 C.p., art. 290 C.p. cu trimitere la art. 288 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p.

În fapt petenta a arătat că, în conformitate cu art. 113 și art. 117 din Legea 31/1990 rep., la data de 06.07.2007 a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor pentru data de 10.08.2007, ora 10,00, la sediul societății din București, str. Lipscani, nr. 33, sector 3, iar convocarea a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1991/06.07.2007 și în cotidianul „Curierul Național”. Precizează că la data de 10.08.2007, ora 10,00, la sediul societății din București, str. Lipscani, nr. 33, sector 3 s-a întrunit Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor, constatându-se că adunarea este statutară, legal constituită, fiind întrunit cvorumul prevăzut de lege, precum și faptul că lipsește administratorul societății, Sava Cătălin. Se arată că Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a hotărât revocarea din funcția de administrator a numitului Sava Cătălin. S-a menționat că pe timpul desfășurării adunării generale administratorul Sava Cătălin a fost apelat fără a putea fi contactat și nici nu a fost găsit în spațiile clădirii, iar din informațiile obținute de acționarii societății s-a stabilit că pe timpul adunării generale, acesta s-a aflat la o altă locație unde a ticluit, redactat și semnat împreună cu Zlate Andrei o hotărâre a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, în mod fictiv, în care la ordinea de zi avea înscrisă „prezentarea noului acționar majoritar în urma cesiunii intervenite între Formby Trading Limited și Pengana LLC - Washington”, cesiune care, fiind făcută fictiv de Sava Cătălin, constituie obiectul unei plângeri penale întrucât a fost făcută fără mandat. Se precizează că falsul acestei hotărâri este întărit și de semnătura lui Zlate Andrei în calitate de secretar care, nefăcând parte niciodată din acționarii SC Apromatco SA,

nu putea să îndeplinească funcția de secretar al unei adunări generale a acționarilor.

Prin ordonanța nr. 1971/P/2008 din 15.04.2008 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a conexas dosarul nr. 2652/P/2008 la dosarul nr.1971/P/2008, dosarul de bază purtând numărul 1971/P/2008.

Prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009, în baza art. 228 al. 6 și art. 10 al. 1 lit. b C.p.p., Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a confirmat propunerea organelor de cercetare penală, de neîncepere a urmăririi penale față de intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 215, art. 290 cu trimitere la art. 288, art. 291 și art. 292 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

În motivare se arată că din actele premergătoare efectuate rezultă că în cauză sunt incidente prevederile art. 10 alin. (1) lit. b C.p.p. Pentru a dispune în acest sens s-a avut în vedere că numitul Sava Cătălin avea, la data convocării Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Apromatco S.A., respectiv 10.08.2007, calitatea de reprezentant legal al acestei societăți comerciale, el putând negocia și semna orice contract comercial în România, astfel cum rezultă din autorizația datată 10.11.2001, emisă de Formby Trading Limited. S-a arătat că prin autorizația din data de 14.06.2005 acesta a fost mandatat să achiziționeze 75,5% din acțiunile S.C. Apromatco S.A. S-a mai arătat că mandatele de reprezentare acordate de S.C. Formby Trading Limited pe numele lui Sava Cătălin au fost revocate în întregime la data de 20.09.2007, acesta nemaivând dreptul de a reprezenta interesele S.C. Formby Trading Limited în România, în raporturile comerciale, administrative, legale și de orice altă natură, generate atât în numele și pentru S.C. Formby Trading Limited, precum și în numele și pentru S.C. Apromatco S.A.

S-a precizat că, în calitate de administrator, Sava Cătălin a semnat la data de 16.06.2007 un contract de cesiune între S.C. Formby Trading Limited și Pengana LLC, prin care pachetul de 75,5% din acțiunile S.C. Apromatco S.A., deținut de S.C. Formby Trading Limited, a trecut în proprietatea Pengana LLC, reprezentată de domnul Marin Vasile. S-a menționat că acest contract de cesiune a fost înregistrat la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare la data de 26.06.2007, precum și că cesiunea a fost confirmată și prin înscrierea în Registrul Acționarilor S.C. Apromatco S.A. a societății Pengana LLC Washington DC, având calitatea de acționar cu drepturi depline.

S-a arătat că, având în vedere contractul de cesiune intervenit Sava Cătălin a convocat adunarea generală extraordinară menționată anterior, pentru data de 10.08.2007, având ca ordine de zi, printre altele, prezentarea noului acționar majoritar în urma cesiunii intervenite între Formby Trading Limited și Pengana LLC - Washington, convocare care a fost publicată în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, din data de 06.07.2007.

S-a reținut, față de aceste aspecte, că adunarea generală extraordinară menționată și hotărârea adoptată în urma acesteia sunt legale, din actele premergătoare rezultând că au fost respectate condițiile atât în ceea ce privește convocarea, cât și constituirea și adoptarea hotărârii cu privire la care s-a formulat plângere penală de către societatea petentă.

S-a menționat, în ceea ce privește cea de a doua adunare generală extraordinară la care se face referire în plângerea penală, la care a participat, în calitate de acționar al S.C. Apromatco S.A., societatea Eden LLC, precum și numiții Adrian Racz, Ceplinschi Andriana, Boicescu Mariana, Niță George și Bădănoiu Georgeta, că aceasta nu a fost legal constituită, prin urmare nici hotărârea adoptată neputând produce efecte juridice valabile. În acest sens s-a avut în vedere că la adunarea generală extraordinară a acționarilor din data de 10.08.2007 a fost prezentă în calitate de acționar cu o cotă de 75,50% din capitalul social al S.C. Apromatco S.A., societatea Eden LLC. Se arată că prin plângerea penală formulată, petenta a susținut că Eden LLC are calitatea de acționar al S.C. Apromatco S.A., calitate confirmată de adresa din data de 27.07.2007, certificatul de acționar nr. 215/27.07.2007 emis de societatea petenta, precum și de anexa la acesta, toate documentele, susține petenta, purtând semnătura administratorului Sava Cătălin. S-a precizat că numitul Sava Cătălin a contestat semnătura de pe aceste documente, iar prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 268436/13.12.2007 s-a stabilit că semnăturile incriminate nu au fost executate de către Sava Cătălin și nu se poate stabili dacă au fost sau nu executate de către oricare altă persoană, întrucât sunt imitații libere ale semnăturilor susnumitului. S-a mai precizat că Sava Cătălin s-a supus și testării cu aparatul poligraf, care a confirmat încă o dată că nu el este autorul semnăturilor de pe actele menționate. Față de aceste considerente, s-a reținut că Eden LLC nu are calitatea de acționar al S.C. Apromatco S.A., nefiind îndeplinite condițiile legale pentru realizarea în mod valabil a cesiunii invocate. S-a precizat că această societate nu putea participa în mod legal la adunarea generală extraordinară a acționarilor S.C.

Apromatco S.A., astfel că adunarea respectivă nu poate fi considerată ca fiind legal constituită, aspect care se răsfrânge și asupra deciziilor luate cu acea ocazie, printre care și revocarea din funcție a administratorului Sava Cătălin și numirea în funcția de administrator a numitei Bădănoiu Georgeta.

Având în vedere cele expuse mai sus, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a constatat că în sarcina numitului Sava Cătălin nu se conturează nicio faptă penală.

În ceea ce privește plângerea penală formulată cu privire la numitul Zlate Andrei, care a semnat în calitate de secretar hotărârea A.G.E.A. din data de 10.08.2007, adoptată ca urmare a ședinței prezidate de Sava Cătălin, s-au reținut următoarele: deși S.C. Apromatco S.A. susține că acesta nu a avut niciodată calitatea de acționar al societății menționate, prin urmare neavând dreptul de a semna o hotărâre a A.G.E.A., din actele premergătoare efectuate rezultă faptul că acesta a devenit acționar al S.C. Apromatco S.A. ca urmare a contractului de cesiune de acțiuni din data de 07.09.2005, încheiat între Stanciu Corneliu, în calitate de cedent, și Zlate Andrei, în calitate de cesionar, contract în baza căruia Zlate Andrei a devenit titularul a 754 de acțiuni, reprezentând 4,239% din capitalul social al S.C. Apromatco S.A. se precizează că, de altfel, la dosarul cauzei a fost depusă copia Monitorului Oficial al României din data de 30.05.2007, în care este publicată o hotărâre a A.G.E.A. a acestei societăți, iar printre acționarii prezenți figurează și numitul Zlate Andrei.

Față de aceste considerente Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a reținut că nu se conturează nicio faptă penală nici în sarcina numitului Zlate Andrei.

Împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale confirmată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009 petenta a formulat plângere înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București sub nr. 679/II-2/2009 din 24.03.2009. În motivare petenta a invocat aceleași aspecte ca în plângerea ce face obiectul prezentei cauze.

Prin rezoluția nr. 679/II-2/2009 din 16.04.2009 prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a dispus respingerea plângerii ca netemeinică.

Împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale confirmată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009, în baza art. 278/1 C.p.p., petenta a formulat la data de 28.04.2009, în termen legal, prezenta plângere.

Având în vedere actele premergătoare urmăririi penale efectuate în cauză și, în parte, înscrisurile depuse în fața instanței, în raport de prezenta plângere, dar și de plângerea formulată în baza art. 278 C.p.p., instanța a apreciat plângerea ce face obiectul prezentului dosar, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Instanța a constatat că petenta, prin plângerea penală formulată, a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la faptul că la data de 10.08.2007 Sava Cătălin, administrator al SC Apromatco SA, s-a aflat la o altă locație decât cea unde s-a desfășurat Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Apromatco SA și, în mod fictiv, a ticluit, redactat și semnat împreună cu Zlate Andrei o hotărâre a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor în care la ordinea de zi avea înscrisă „prezentarea noului acționar majoritar în urma cesiunii intervenite între Formby Trading Limited și Pengana LLC - Washington”.

În plângerea formulată în baza art. 278/1 C.p.p. petenta a prezentat și alte fapte decât cele din plângerea penală.

Instanța a constatat că în baza plângerii formulată în baza art. 278/1 C.p.p. nu se poate proceda decât la verificarea legalității și temeiniciei soluției de netrimitere în judecată dispusă cu privire la faptele sesizate prin plângerea penală. În consecință instanța a analizat soluția de netrimitere în judecată în acest limite, fără a extinde această analiză și la faptele nou prezentate de petentă în plângerea formulată în baza art. 278/1 C.p.p. De asemenea, în cadrul analizei soluției de netrimitere în judecată instanța a avut în vedere și faptul că organele de urmărire penală sunt sesizate cu fapta și nu cu încadrarea juridică dată acesteia de persoana care face plângerea, iar încadrarea juridică a faptei este atributul organelor de urmărire penală care nu sunt ținute de încadrarea juridică dată acesteia de persoana care face plângerea.

Având în vedere acestea, în baza analizei actelor premergătoare efectuate de organele de cercetare penală, instanța a constatat următoarele:

Din înscrisul intitulat “Convocare” și datat 06.07.2007 (fila 22 din dosarul de urmărire penală), înscris semnat de intimatul Sava Cătălin în calitate de administrator unic al SC Apromatco SA, a rezultat că a fost convocată Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor pentru data de 10.08.2007, ora 10,00 la sediul societății din București, str. Lipscani nr. 33, sector 3. Mai rezultă și că la adunarea generală pot participa toți acționarii înregistrați în evidențele societății până la data de 01.07.2007. Existența acestei convocări nu a fost contestată de petentă. De asemenea

petenta nu a sesizat nici în plângerea penală și nici în plângerile formulate în baza art. 278 C.p.p. și art. 278/1 C.p.p. vreun aspect de nelegalitate al acestei convocări.

Această convocare a fost publicată în Monitorul Oficial al României, partea a -IV-a, nr. 1991/06.07.2007 (fila 23 din dosarul de urmărire penală) și în ziarul Curierul Național din data de 09.07.2007 (fila 24 din dosarul de urmărire penală). Nici cu privire la publicarea acestei convocări nu au fost sesizate de către petentă aspecte de nelegalitate.

În ceea ce privește Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Apromatco SA convocată pentru data de 10.08.2007, ora 10, 00 s-au întocmit două procese verbale.

Astfel, potrivit unuia dintre acestea, aflat în copie xerox la dosar (filele 26-28 din dosarul de urmărire penală) Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a avut loc la data de 10.08.2007, ora 10, 00, la sediul SC Apromatco SA din București, str. Lipscani nr. 33, sector 3, iar la această adunare a fost prezent Eden LLC, acționar al SC Apromatco SA ce deține acțiuni ce reprezentau 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA. Din același proces verbal rezultă că intimatul Sava Cătălin - administrator al SC Apromatco SA a lipsit, iar la ședință au fost prezente următoarele persoane: Adrian Racz - reprezentant al Eden LLC, Ceplinski Andriana - secretar al SC Apromatco SA, Boicescu Mariana - director economic al SC Apromatco SA, Niță George - consultant financiar al SC Apromatco SA și Bădănoiu Georgeta - invitat al Eden LLC. Mai rezultă că s-a constatat că Adunarea Generală este statutară, legal constituită, fiind întrunit cvorumul prevăzut de lege. Conform acestui proces verbal în cadrul acestei adunări s-a hotărât revocarea din funcția de administrator a intimatului Sava Cătălin și desemnarea unui alt administrator.

Conform celuilalt proces verbal, aflat în copie xerox la dosar (filele 45-47 din dosarul de urmărire penală) Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a avut loc la data de 10.08.2007, ora 10, 00, la sediul SC Apromatco SA din București, str. Lipscani nr. 33, sector 3, iar la această adunare au fost prezenți: Pengana LLC Washington DC - prin dl. Marin Vasile, ca acționar majoritar al SC Apromatco SA ce deține 75,5% din structura capitalului social, împreună cu cesionarul SC Fier Forjat M&I SRL reprezentată de administrator Marin Ion, și Zlate Andrei în calitate de acționar ce deține un procent de 4,239% din structura capitalului social. Mai rezultă că s-a constatat că Adunarea Generală este statutară, legal constituită, fiind întrunit cvorumul prevăzut de lege și sunt îndeplinite prevederile art. 111, 112, 117 și urm. din Legea 31/1990.

Prin plângerea penală s-a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la acest din urmă proces verbal întrucât intimatul Sava Cătălin s-ar fi aflat la acea dată într-o altă locație decât cea unde s-a desfășurat Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Apromatco SA și, în mod fictiv, s-a ticluit, redactat și semnat acest proces verbal de către intimatul Sava Cătălin împreună cu intimatul Zlate Andrei.

Din declarațiile intimatului Sava Cătălin coroborate cu relațiile comunicate de registrul Comerțului sub nr. 60701/19.02.2008 (fila 118 din dosarul de urmărire penală) rezultă că la data de 10.08.2007, ora 10,00 (când a început Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Apromatco SA) intimatul Sava Cătălin avea funcția de administrator unic al SC Apromatco SA.

Din mențiunile înscrisului intitulat "Confirmare" și datat 07.09.2005, înscris emis de SC Apromatco SA și semnat de Sava Cătălin ca administrator al acestei societăți (fila 131 din dosarul de urmărire penală), coroborate cu mențiunile înscrisului intitulat "Contract de cesiune acțiuni", datat 07.09.2005, semnat de Stanciu Corneliu în calitate de cedent și de Zlate Andrei în calitate de cesionar (fila 132 din dosarul de urmărire penală), coroborate cu mențiunile Hotărârii AGEA din 15.04.2007, hotărâre publicată în Monitorul Oficial partea a - IV-a, nr. 1672/30.05.2007 (fila 134 din dosarul de urmărire penală), coroborate cu mențiunile Hotărârii AGEA din 20.08.2005, hotărâre publicată în Monitorul Oficial partea a - IV-a, nr. 3127/27.09.2005 (fila 467 verso din dosarul de instanței - vol. II), coroborate cu mențiunile Hotărârii AGEA din 12.11.2005, hotărâre publicată în Monitorul Oficial partea a - IV-a, nr. 4005/14.12.2005 (fila 469 din dosarul de instanței - vol. II) rezultă calitatea de acționar a lui Zlate Andrei în cadrul SC Apromatco SA, iar din ultimele 3 documente menționate că acesta a participat în această calitate la 3 Adunări Generale Extraordinare a Acționarilor SC Apromatco SA, adunări care au fost, astfel cum rezultă din hotărârile publicate în Monitorul Oficial (la filele anterior indicate) statutare, legal constituite, fiind întrunit cvorumul prevăzut de lege și fiind îndeplinite prevederile art. 111 și 112 din Legea 31/1990.

Conform convocării pentru data de 10.08.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Apromatco SA (fila 22 din dosarul de urmărire penală), publicată atât în Monitorul Oficial, cât și în ziarul Curierul Național, la adunarea generală puteau participa toți acționarii înregistrați în evidențele societății până la data de 01.07.2007.

Conform înscrisului intitulat "contract de cesiune" și datat 16.06.2007 (file 104 din dosarul de urmărire penală) rezultă că între

Formby Trading Limited în calitate de cedent, reprezentată de Sava Cătălin, și Pengana LLC Washington DC în calitate de cesionar, reprezentată de Marin Vasile, a intervenit contractul de cesiune a unui nr. de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din acțiunile deținute la SC Apromatco SA. Acest contract de cesiune a fost înregistrat în Arhiva Electronică de Garanții Reale Imobiliare, astfel cum rezultă din înscrisul aflat la fila 139 din dosarul de urmărire penală. De asemenea, din înscrisul intitulat "confirmare", datat 16.06.2007 și semnat de Sava Cătălin în calitate de administrator al SC Apromatco SA a rezultat înscrierea Pengana LLC Washington DC în registrul acționarilor SC Apromatco SA cu un nr. de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA.

În baza acestor ultime înscrisuri a rezultat că actele vizând deținerea de către Pengana LLC Washington DC a unui nr. de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA sunt acte anterioare datei de 01.07.2007, dată menționată în convocatorul adunării din 10.08.2007.

Din procesul verbal al AGEA din 10.08.2007 semnat de intimatul Sava Cătălin rezultă că la AGEA a fost prezent și acționarul Pengana LLC Washington DC, actele acestuia fiind, așa cum rezultă din cele de mai sus, anterioare datei de 01.07.2007, așa cum se cerea în convocarea acestei ședințe.

Având în vedere acestea instanța a constatat că în cauză nu sunt indicii ale săvârșirii de către vreunul dintre intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei a unei fapte prevăzute de lege penală. Pentru a concluziona în acest sens instanța a avut în vedere că alte trei AGEA a SC Apromatco SA au mai avut loc, anterior datei de 10.08.2007, tot cu participarea lui Sava Cătălin în calitate de administrator și a lui Zlate Andrei în calitate de acționar al SC Apromatco SA.

În sensul acestor concluzii instanța a avut în vedere și faptul că, în raport de celălalt proces verbal cu privire la AGEA din 10.08.2007 (cel în care se menționează că Sava Cătălin nu a fost prezent), actele care ar atesta calitatea Eden LLC de acționar majoritar al SC Apromatco SA sunt ulterioare datei de 01.07.2007 (în convocator menționându-se că la ședință pot participa toți acționarii înregistrați în evidențele societății până la data de 01.07.2007). Instanța a mai avut în vedere și că prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 268.436/13.12.2007 (filele 106-112 din dosarul de urmărire penală) s-a stabilit că semnăturile de pe adresa din data de 27.07.2007 (fila 101 dosar instanță - vol. I), certificatul de acționar nr. 215/27.07.2007 emis de S.C. Apromatco S.A (fila 102

dosar instanță - vol. I) și de pe anexa la acesta (fila 103 dosar instanță - vol. I), documente prin care Eden LLC își susține calitatea de acționar al S.C. Apromatco S.A, nu au fost executate de către Sava Cătălin.

Nu în ultimul rând instanța a mai avut în vedere și că în dosarul penal nr. 3179/P/2007 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost confirmată începerea urmăririi penale față de Grigoriu Adrian pentru infracțiunile prev. de art. 215 al. 1,2, 5 C.p. și art. 31 al. 2 C.p. rap. la art. 288 C.p. întrucât a determinat-o pe numita Sandu Huanita Luciana să înregistreze în Registrul Comerțului o cesiune de acțiuni în baza unor documente falsificate, dispunându-se în același dosar și instituirea sechestrului penal asupra celor 702.609 acțiuni ale SC Apromatco S.A. deținute de Eden LLC (filele 98-99 din dosarul de urmărire penală și 177 din dosarul instanței - vol. I). De asemenea, instanța a avut în vedere și că la acest dosar s-a conexas dosarul nr. 1077/P/2008 privind învinuții Grigoriu Adrian, Bădănoiu Georgeta și Niță George, faptele cercetate constând, printre altele, în aceea că în perioada iulie-noiembrie 2007 învinuitul Grigoriu Adrian a înlocuit în Registrul acționarilor firma Formby Trading Ltd cu Eden LLC în locul Pengana LLC care cumpărase acțiuni de la Formby Trading Ltd și a determinat-o pe învinuita Bădănoiu Georgeta să falsifice registrul acționarilor SC Apromatco SA în sensul că a eliminat din cuprinsul acestuia o parte din acționari, punându-i în imposibilitatea de a-și exercita drepturile legale, iar învinuitul Niță George, la îndemnul învinuitului Grigoriu Adrian, a semnat în numele administratorului Sava Cătălin, fără consimțământul acestuia, o adresă către SC Depozitarul Central SA, în baza căreia a obținut fără drept registrul consolidat al SC Apromatco SA, registru care nu corespunde realității, dar care a fost folosit la instanțele de judecată pentru a prezenta o situație falsă (filele 177-178 din dosarul instanței - vol. I).

La analizarea temeiniciei și legalității soluției de netrimitere în judecată instanța a avut în vedere, în parte, și actele depuse de către părți în fața instanței, respectiv doar cele mai sus menționate prin indicarea denumirii lor sau a paginilor la care se află, celelalte acte depuse, chiar dacă nu au fost depuse și în dosarul de urmărire penală nr. 1971/P/2008, nefiind relevante pentru faptele sesizate prin plângerea penală deoarece privesc fapte ulterioare datei de 10.08.2007 și litigii de natură comercială care, de asemenea, nu sunt relevante sub aspect penal în raport de faptele ce au făcut obiectul plângerii penale.

Pentru argumentele de mai sus, instanța a apreciat ca fiind legală și temeinică soluția de neîncepere a urmăririi penale confirmată față de

intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București. În consecință, în baza art. 278/1 al. 8 lit. a C.p.p., instanța a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta SC Apromatco SA împotriva rezoluției nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București și a menținut soluția de neîncepere a urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215 C.p., art. 290 C.p. cu trimitere la art. 288 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p. confirmată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București prin rezoluția nr. 1971/P/2008 din 29.01.2009, față de intimații Sava Cătălin și Zlate Andrei.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat recurs petenta SC Apromatco SA care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, admiterea plângerii formulate împotriva rezoluției procurorului și trimiterea cauzei la parchet în vederea începerii urmăririi penale față de numiții Sava Cătălin și Zlate Andrei pentru infracțiunile reclamate. S-a susținut în esență că în cauză nu au fost efectuate cercetări sub aspectul faptelor sesizate, că atât procurorul cât și instanța de fond au reținut greșit că structura acționariatului SC Apromatco, ceea ce a condus la crearea unei situații juridice mai grea decât cea anterioară investirii organelor de cercetare penală.

Examinând sentința penală atacată sub aspectul criticilor formulate și din oficiu cauza, conform dispozițiilor art.386/6 alin.3 Cod procedură penală, Tribunalul apreciază că recursul petentei SC Apromatco SA, este fondat pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

La dosar se află procesul verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Apromatco SA, din care reiese că la data de 10.08.2007, orele 10.00 la sediul Apromatco SA a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor, iar la aceasta a fost prezent Eden LLC, acționar al SC Apromatco SA ce deținea acțiuni ce reprezentau 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA, reprezentat de Racz Adrian. Din același proces verbal a reieșit că intimatul Sava Cătălin – administrator al SC Apromatco SA a lipsit, iar la ședință au fost prezenți Adrian Racz – reprezentant al Eden LLC, Ceplinschi Andriana – secretar al SC Apromatco SA, Boicescu Mariana – director economic al SC Apromatco SA, Niță George – consultant financiar al SC Apromatco SA și Bădănoiu Georgeta – invitat al Eden LLC. S-a constatat că Adunarea Generală este statutară, legal constituită, fiind întrunit cvorumul

prevăzut de lege, hotărându-se revocarea din funcția de administrator a intimatului Sava Cătălin și desemnarea unui alt administrator.

De asemenea, la dosar a fost depusă o declarație autenticată în care declaranții Racz Adrian, Ceplinski Andriana, Boicescu Mariana, Niță George, Bădănoiu Georgeta, Grigoriu Adian și Toma Aurica au precizat că la data de 10.08.2007, în jurul orelor 10.00 s-au întâlnit la sediul SC Apromatco unde s-a desfășurat ședința Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor a SC Apromatco SA.

Distinct de procesul verbal mai sus-menționat, la dosar se află Hotărârea AGEA a Acționarilor SA Apromatco SA (filele 45-47 din dosarul de urmărire penală) din care reiese că aceeași Adunare Generală Extraordinară a Acționarilor a avut loc la data de 10.08.2007, ora 10, 00, la sediul SC Apromatco SA din București, str. Lipscani nr. 33, sector 3, la care au fost prezenți Pengana LLC Washington DC - prin numitul Marin Vasile, ca acționar majoritar al SC Apromatco SA ce deține 75,5% din structura capitalului social, împreună cu cesionarul SC Fier Forjat M&I SRL reprezentată de administrator Marin Ion și Zlate Andrei în calitate de acționar ce deține un procent de 4,239% din structura capitalului social. S-a constatat că Adunarea Generală este statutară, legal constituită, fiind întrunit cvorumul prevăzut de lege și îndeplinite prevederile art. 111,112, 117 și urm. din Legea 31/1990.

Prin plângerea penală formulată de SC Apromatco SA și înregistrată la data de 22.02.2008, s-a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la această din urmă hotărâre AGEA întrucât intimatul Sava Cătălin aflat la acea dată într-o altă locație decât cea unde s-a desfășurat Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Apromatco SA în mod fictiv, a ticluit, redactat și semnat această Hotărâre a AGEA împreună cu intimatul Zlate Andrei.

După aproximativ un an de zile de la data sesizării faptei, timp în care organele de cercetare penală audiază două persoane, pe făptuitorul Sava Cătălin și pe numitul Racz Adrian (înscrisurile fiind depuse de părți) procurorul dispune neînceperea urmăririi penale față de numiții Sava Cătălin și Zlate Andrei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215, art. 290, art. 288, art. 291 și art.292 C. pen.

Se constată însă că soluția dispusă de procuror, confirmată de prim - procurorul sectorului 3 București și mai apoi menținută de instanța de fond s-a bazat exclusiv numai pe declarațiile numitului Sava Cătălin și a înscrisurilor depuse de acesta în apărare și care în mod firesc a negat săvârșirea vreunei fapte prevăzute de legea penală, atâta vreme cât este una dintre persoanele împotriva căreia petenta a formulat plângere

penală sub aspectul infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și fals în declarații.

În cauză se impunea audierea numiților Ceplinski Andriana, Boicescu Mariana, Niță George, Bădănoiu Georgeta, Grigoriu Adrian și Toma Aurica persoane participante la hotărârea AGEA din data de 10.08.2007, conform înscrisurilor depuse la dosar, cu atât mai mult cu cât martorul Racz Adrian relatează în depozitia sa că participase la această ședință în calitate de mandatar al acționarului majoritar al SC Apromatco SA unde s-a hotărât revocarea numitului Sava Cătălin din funcția de administrator al societății.

Instanța de fond, în hotărârea pronunțată face o analiză a acționariatului SC Apromatco pentru a demonstra că Pengana LLC Washington DC este acționar majoritar al SC Apromatco SA și deci că Hotărârea AGEA din 10.08.2007 unde au fost prezenți și făptuitorii Sava Cătălin și Zlate Andrei, este cea legală, fără să observe că în speță procurorul nu verificase care era structura acționariatului SC Apromatco SA la data de 10.08.2007 în evidențele ONRC. De asemenea, reține că din relațiile comunicate de registrul Comerțului sub nr. 60701/19.02.2008 (fila 118 din dosarul de urmărire penală), la data de 10.08.2007, intimatul Sava Cătălin avea funcția de administrator unic al SC Apromatco SA, ceea ce nu are nicio relevanță sub aspectul validității hotărârii adunării generale extraordinare a societății, iar în acest sens trebuie amintite dispoz. art. 115 din Legea nr. 31/1990 (în vigoare la acea dată) care prevede că pentru validitatea deliberărilor adunării generale extraordinare, când actul constitutiv nu dispune altfel, sunt necesare la prima convocare, prezența acționarilor reprezentând trei părți din capitalul social, iar hotărârile să fie luate cu votul unui număr de acționari care să reprezinte cel puțin jumătate din capitalul social, iar la convocările următoare, prezența acționarilor reprezentând jumătate din capitalul social, iar hotărârile să fie luate cu votul unui număr de acționari care să reprezinte cel puțin o treime din capitalul social. Or, în speță Sava Cătălin nu era acționar ci administrator.

Susținerea recurenței petente în sensul că atât instanța de fond cât și procurorul au reținut o situație de fapt greșită, este întemeiată atâta vreme cât au menționat că Pengana LLC Washington DC este acționar majoritar al SC Apromatco SA, asemenea și Zlate Andrei, fără să existe la dosar (după cum mai sus se menționa) o verificare în evidențele ONRC cu privire la acționarii SC Apromatco SA, opozabilă erga omnes.

De asemenea, în cauză se impune și audierea numitului Marin Vasile, menționat în înscrisul defăimat cu privire la împrejurările în care s-a desfășurat ședința AGEA a SC Apromatco SA, menționată în înscris. Referitor la soluția prim - procurorului parchetului, de respingere a plângerii petentei SC Apromatco împotriva rezoluției procurorului, se constată că aceasta conține o analiză pur formală a rezoluției atacate și se rezumă a menționa că din examinarea actelor și lucrărilor dosarului a reieșit că adunările generale convocate de Sava Cătălin au fost organizate în conformitate cu condițiile legale privind convocarea, constituirea și adoptarea hotărârilor, iar cea de-a doua Adunare Generală nu a fost legal constituită. Constatând că nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, prevăzute de art. 10 și că există indicii al infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și fals în declarații prev. de art.215 C. pen, art. 290 C. pen, art.288 C. pen, art. 291 C. pen și art. 292 C. pen. urmează ca Tribunalul, în temeiul dispoz. art. 385/15 pct. 2 lit. d C. pr. pen. să admită recursul declarat de petenta SC Apromatco SA să caseaze sentința penală atacată și rejudecând în baza dispoz. art. 278/1 alin. 8 lit. b C. pr. pen. să admită plângerea formulată de petenta SC Apromatco SA, să desființeze rezoluția nr.1971/P/2008 din 29.01.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București și să trimită cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor prev. de art.215 C.p., art.290 C.p., art.288 C.p., art.291 C.p. și art.292 C.p. În temeiul dispoz. art. 192 alin. 3 C. pr. pen. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de petenta SC Apromatco SA împotriva sentinței penale nr.402/04.08.2009, pronunțată de Judecătoria Sector 3 București, în dosarul penal nr. 6475/301/2009.

Casează sentința penală atacată și în fond rejudecând:

Admite plângerea formulată de petenta SC Apromatco SA, desființează rezoluția nr.1971/P/2008 din 29.01.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București și trimite cauza procurorului în

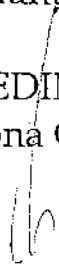
vederea începerii urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor prev. de art.215 C.p., art.290 C.p., art.288 C.p., art.291 C.p. și art.292 C.p.

Cheltuielile judiciare în fond și recurs rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.11.2009.

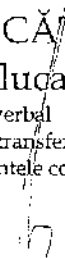
PRESEDINTE
Neniță Simona Cristina



JUDECĂTOR
Constantin Marino Marin



JUDECĂTOR
Cîrjan Raluca Maria
Proces verbal
Pentru judecător transferat la CAB
semnează președintele completului



GREIER
Dumitru Silvia



red.N.S.C.
dact.C.E./2 ex./ 04.01.2010
Judecătoria Sectorului 3 București
Judecător - Mihaela Stoian