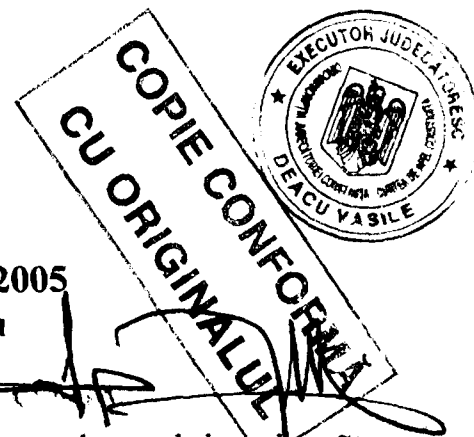


Dosar nr. 76/MF/2005



**TRIBUNALUL CONSTANTA**  
**Sectia maritimă si fluvială**  
**Încheierea nr. 106/MF**  
**Camera de consiliu - 23 noiembrie 2005**  
**Presedinte – Luminita Buhăianu**  
**Grefier – Feridan Azis**



Pe rol, solutionarea cererii de ridicare a sechestrului asigurător formulată de creditoarea **SC Decirom SA**, cu sediul în Constanta, Incinta Portului, în contradictoriu cu debitoarea **SC Argus Standard Security SA**, cu sediul în Bucuresti, str. Băneasa, nr. 1-7, bloc 2/4, ap. 7, sector 1, precum si a cererii reconventionale formulată de către debitoarea **SC Argus Standard Security SA**.

La apelul nominal făcut în sedință publică, se prezintă creditoarea, prin consilier juridic Izabela Bucur în baza delegatiei depuse la dosar, debitoarea fiind reprezentată de avocat Marin Vasile, conform împuternicirii avocatale depuse la dosar.

Procedura este legal îndeplinită, părțile având termenul în cunostință.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefier, după care:

Debitoarea, prin apărătorul său, depune la dosar întâmpinarea și cererea reconvențională, semnate de actionarul majoritar, precizând că astfel înțelege să complinească lipsurile deduse din exceptia lipsei dovezii dreptului de reprezentant al **SC Argus Standard Security SA** acordat de dl. Grigoriu Adrian. Totodată, depune decizia din data de 14.08.2002 și decizia din data de 17.11.2005, care conferă domnului Grigoriu Adrian dreptul de a reprezenta societatea debitoare.

Creditoarea, prin reprezentantul său legal, învederează instanței că, în raport de înscrisurile înfățișate la acest termen de către debitoare, nu mai insistă în exceptia invocată la termenul anterior, privind lipsa dovezii dreptului de reprezentant al debitoarei a domnului Grigoriu Adrian. Totodată, depune precizări scrise asupra calității procesuale active în cadrul cererii de ridicare a sechestrului asigurător și asupra admisibilității cererii debitoarei de ridicare a măsurii asigurătorii.

Instanța ia act de renunțarea creditoarei **SC Decirom SA** la exceptia lipsei dovezii calității de reprezentant a apărătorului debitoarei, în raport de împrejurarea că a fost împuternicit de o persoană care nu reprezintă societatea.

Totodată, din oficiu, invocă exceptia lipsei calității procesuale active a creditoarei în cadrul cererii de ridicare a sechestrului asigurător, solicitând părților ca în concluziile lor să se refere și la temeiul de drept al cererilor deduse judecătii, precum și la admisibilitatea cererii reconvenționale formulată de către debitoare.

Creditoarea, prin reprezentantul său legal, solicită respingerea exceptiei lipsei calității procesuale active, întrucât chiar în condițiile în care art. 595 Cod procedură civilă atribuie calitate procesuală activă doar debitorului, dreptul comun în materie îl constituie art. 908 alin.3 Cod comercial, text care nu distinge asupra părții care poate promova o astfel de cerere. În ceea ce privește admisibilitatea cererii reconvenționale a debitoarei, consideră că se impune admiterea acesteia, în parte, în modalitatea instituirii măsurii, iar nu asupra unei cantități determinate de bunuri,

astfel cum a solicitat debitoarea.

Solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, în sensul de a se dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituită prin încheierea pronunțată la data de 8.08.2002 în dosarul nr. 274MF/2002 asupra bunurilor mobile și imobile aparținând debitoarei SC Argus Standard Security SA.

Debitoarea, având cuvântul prin apărătorul său, apreciază că cererea reconvențională este admisibilă, în raport de prevederile art. 595 teza a II-a Cod procedură civilă, care conferă numai debitorului dreptul de a solicita ridicarea măsurii asigurătorii. În ceea ce privește temeiul de drept al cererii reconvenționale, invocă prevederile art. 595 alin.1 Cod procedură civilă, conform cărora debitorul poate cere ridicarea măsurii de către instanța care a încuviințat-o dacă "cel care a făcut-o a renunțat la judecarea acesteia". Fată de finalitatea textului, renunțarea la judecarea cererii trebuie interpretată în sensul că privește nu doar renunțarea la judecată, ci și renunțarea la drept. Astfel, în condițiile art. 247 Cod procedură civilă, creditoarea a renunțat la dreptul menționat în declarația de creanță, ca urmare a achitării creanței de către debitoare, în întregime.

În consecință, solicită admiterea cererii reconvenționale astfel cum a fost formulată, în sensul de a se dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin încheierea din data de 8.08.2002. Solicită obligarea creditoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererilor formulate în cauză.

## TRIBUNALUL,

Creditoarea SC Decirom SA a solicitat acestei instanțe ridicarea măsurii sechestrului asigurător, dispusă, la data de 08.08.2002, prin încheierea pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul 274/MF/2002, asupra bunurilor mobile și imobile aparținând debitoarei SC Argus Standard Security SA.

În motivarea cererii, creditoarea învederează că, în dosarul 274/MF/2002 al Tribunalului Constanța, s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale debitoarei SC Argus Standard Security SA, până la concurența creanței din dosarul de fond și, totodată, a fost obligată la plata unei cautiuni de 5% din valoarea creanței.

Mai arată că acțiunea de fond a fost admisă prin sentința nr 78/MF/2003 pronunțată de Tribunalul Constanța, parată SC Argus Standard Security SA fiind obligată la plata sumei de 28.167,83 USD, a penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată aferente și că, la data de 09.05.2005, părțile au încheiat o tranzacție prin care au soluționat toate pretențiile izvorâte din executarea contractelor de prestări servicii.

În aceste condiții, creditoarea apreciază că menținerea măsurii asigurătorii nu se mai justifică.

În drept, s-au invocat disp art 595 Cod procedură civilă și art 908 alin 2 Cod comercial.

În dovedirea cererii s-au depus încheierea prin care s-a înființat sechestrul asigurător și tranzacția încheiată de parti la data de 09.05.2005.

Debitoarea SC Argus Standard Security SA a formulat intampinare, prin care solicita admiterea cererii creditoarei, insa considera ca situatia de fapt prezentata de creditoare nu corespunde realitatii. In acest sens, arata ca, la data de 14.08.2002, executorul judecatoresc Deacu Vasile a incheiat un proces-verbal prin care a instituit sechestrul asigurator asupra cantitatii de 309,957 m<sup>3</sup> cherestea de fag, care a fost lasata in paza si custodia creditoarei.

Debitoarea precizeaza ca, prin sentinta nr 15777/24.08.2002 pronuntata de Judecatoria Constanta, a fost obligata sa permita reclamantului SC Decirom SA sa efectueze paza bunurilor sechestrate, astfel ca, la data de 09.09.2002, creditoarea a lasat doua persoane in incinta depozitului, aspect care rezulta din procesul-verbal incheiat cu aceasta ocazie de executorul judecatoresc.

De asemenea, in vederea ca, fata de societatea sa, SC Decirom a formulat cerere de deschidere a falimentului, ce a facut obiectul dosarului 1236/2003 al Tribunalului Bucuresti, in cadrul caruia a solicitat angajarea raspunderii domnului Grigoriu Adrian.

La data de 09.05.2005, creditoarea SC Decirom SA a incheiat o tranzactie cu domnul Grigoriu Adrian, prin care a renuntat la dreptul de creanta pretins prin cererea de deschidere a procedurii regl de Legea 64/1995, ca urmare a platii datoriei SC Argus Standard Security SA catre SC Decirom SA de catre dl Grigoriu Adrian.

Desi procedura falimentului fata de SC Argus a fost inchisa, iar SC Decirom SA a renuntat la orice pretentii fata de debitoare, creditoarea a ramas in continuare paznicul si custodele marfii sechestrate.

Pentru aceleasi considerente, debitoarea SC Argus Standard Security SA a formulat si cerere reconventionala prin care a solicitat, in temeiul art 595 Cod procedură civilă, ridicarea masurii sechestrului asigurator si predarea custodiei marfii sechestrate.

Creditoarea SC Decirom SA a formulat intampinare la reconventionala debitoarei prin care solicita precizari in legatura cu calitatea procesuala activa a debitoarei in capatul de cerere privind predarea custodiei marfii si face scurte consideratii asupra admisibilitatii acestui capat de cerere.

De asemenea, a invocat exceptia lipsei calitatii de reprezentant al debitoarei a domnului Grigoriu Adrian, imprejurare in care apreciaza ca si mandatul acordat avocatului de acesta din urma nu este legal.

In dovedirea sustinerilor sale, debitoarea a depus inscrisuri.

In sedinta de judecata din data de 23.11.2005, creditoarea a renuntat la aceste exceptii.

Instanta a invocat, din oficiu, exceptiile lipsei calitatii procesuale active a creditoarei SC Decirom SA in cererea de ridicare a masurii sechestrului asigurator si a inadmisibilitatii cererii reconventionale a debitoarei, in raport de pretentia concreta formulata, exceptii asupra carora, in conformitate cu prevederile art 137 alin 1 Cod procedură civilă, se va pronunta cu prioritate, intrucat fac de prisos cercetarea in fond a cererilor.

Sechestrul asigurator asupra bunurilor debitoarei SC Argus Standard Security SA a fost instituit in raport de dispozitiile art 907-908 Cod comercial, astfel

ca ridicarea acestei masuri este reglementata de art 908 alin 3 Cod comercial, conform careia sechestrul asigurator nu poate fi ridicat decat daca debitorul va consemna suma, capital, interese si cheltuieli, pentru care s-a infiintat acel sechestr. Aceasta dispozitie speciala se intregeste cu prevederile Codului de procedura civila, respectiv cu cele ale art 591-596 Cod procedura civila.

Creditoarea SC Decirom SA si-a intemeiat cererea de ridicare a sechestrului asigurator pe disp art 908 alin 3 Cod comercial coroborat cu art 595 Cod procedura civila.

Potrivit acestui din urma articol, „in cazul in care cererea principala, in temeiul careia a fost incuviintata masura asiguratorie, a fost anulata, respinsa sau perimata prin hotarare irevocabila, ori daca cel care a facut-o a renuntat la judecarea acesteia, **debitorul** poate cere ridicarea masurii de catre instanta care a incuviintat-o”.

In considerarea faptului ca nici una din ipotezele reglementate de art 595 Cod procedura civila nu se regaseste in cauza de fata, deoarece actiunea de fond a fost admisa prin sentinta 78/MF/2003 pronuntata de Tribunalul Constanta, instanta retine incidenta disp art 594 Cod procedura civila, conform careia „daca debitorul va da, in toate cazurile, garantie indestulatoare, instanta va putea ridica, **la cererea debitorului**, sechestrul asigurator(...)”.

Aceasta prevedere legala confera legitimare procesuala activa in cererea de ridicare a sechestrului asigurator doar debitorului, nu si creditorului, astfel ca exceptia lipsei calitatii procesuale active a creditoarei SC Decirom SA urmeaza sa fie admisa.

De altfel, chiar si in raport de temeiul juridic invocat de creditoare, respectiv art 595 Cod procedura civila, cererea de ridicare a sechestrului asigurator poate fi formulata doar de catre debitor.

Referitor la cererea reconventionala introdusa de debitoarea SC Argus Standard Security SA, se constata ca are acelasi obiect ca si cererea principala si nu pune in discutie validitatea temeiului juridic al cererii creditoarei. Cat timp prin acest mijloc procedural debitoarea nu formuleaza pretentii proprii fata de creditoare, cererea reconventionala nu este admisibila.

Insa, fata de modul de solutionare a cererii creditoarei, cererea reconventionala dobandeste caracter principal si de aceea nu se mai pune problema admisibilitatii ei.

In raport de cele retinute mai sus, instanta urmeaza sa examineze cererea de ridicare a sechestrului asigurator formulata de debitoarea SC Argus Standard Security SA, prin prisma disp art 908 Cod comercial coroborat cu art 594 Cod procedura civila.

Prin incheierea din data de 08.08.2002, pronuntata de Tribunalul Constanta in dosarul nr 274/MF/2002, s-a dispus instituirea masurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobili si imobile, proprietate ale debitoarei SC Argus Standard Security SA, masura ce a fost adusa la indeplinire de executorul judecatoresc Deacu Vasile, prin aplicarea sechestrului asupra unei cantitati de 309,957 m<sup>3</sup> cherestea.

In baza titlului executoriu, constand in sentinta nr 78/MF/2002

pronuntata de Tribunalul Constanta, obtinut in urma aditerii actiunii principale, dar si a altor doua hotarari judecatoresti, creditoarea SC Deciom SA a formulat la Tribunalul Bucuresti cerere de deschidere a procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului prevazuta de Legea 64/1995 fata de debitoarea SC Argus Standard Security SA, cerere ce a fost admisa.

In cadrul acestui dosar privind aplicarea Legii 64/1995, creditoarea SC Deciom SA a solicitat antrenarea raspunderii patrimoniale a administratorului Grigoriu Adrian, care a platit toate creantele debitoarei falite catre creditorii inregistrati in tabelul definitiv consolidat, fapt consemnat in tranzactia incheiata la data de 09.05.2005.

Prin aceeași tranzacție, creditoarea SC Deciom SA a renunțat la dreptul de creanță pretins prin declarația de înregistrare la masa credală a falitei SC Argus Standard Security SA, declarând că nu mai are nici o pretenție față de debitoare rezultată din executarea contractelor de prestări servicii încheiate.

Având în vedere că toate creanțele au fost acoperite, Tribunalul București a dispus închiderea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului față de debitoarea SC Argus Standard și a respins, ca rămasă fără obiect, cererile formulate în temeiul art 137 din Legea 64/1995 în contradictoriu cu paratul Grigoriu Adrian.

Asadar, creanța creditoarei SC Deciom SA constată prin sentința nr 78/MF/2002 pronunțată de Tribunalul Constanta în dosarul de fond, în care s-a instituit și măsura sechestrului asigurator, a fost stinsă prin plată, situație în care menținerea măsurii sechestrului asigurator nu se mai justifică.

Pentru aceste considerente, instanța va admite cererea reconvențională și, în consecință, va dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit prin încheierea pronunțată la data de 08.08.2002 de Tribunalul Constanta, în dosarul 274/MF/2002.

Prin cererea reconvențională, debitoarea SC Argus Standard Security SA a solicitat și predarea custodiei marfii sechestrate, însă această pretenție nu poate fi abordată ca un capăt distinct, întrucât reprezintă o consecință firească a ridicării sechestrului asigurator, a cărei executare se concretizează tocmai în predarea marfii sechestrate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale active a creditoarei SC Deciom SA.

Admite cererea reconvențională formulată de debitoarea **SC Argus Standard Security SA**, cu sediul în București, str. Băneasa, nr. 1-7, bloc 2/4, ap. 7, sector 1, în contradictoriu cu creditoarea **SC Deciom SA**, cu sediul în Incinta Portului Constanta.

Dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit prin încheierea din 8.08.2002 pronunțată de Tribunalul Constanta în dosarul nr. 274/MF/2002, asupra bunurilor mobile și imobile, proprietate a debitoarei SC Argus Standard Security SA,

aflate în custodia creditoarei SC Decirom SA, conform procesului-verbal din 14.08.2002 încheiat de executorul judecătoresc Deacu Vasile.

Respinge cererea de ridicare a sechestrului asigurător formulată de creditoarea SC Decirom SA, ca fiind promovată de o persoană fără calitate procesuală.

Cu recurs în termen de 5 zile de la pronuntare.

Pronunată în sedință publică din data de 23 noiembrie 2005.

**Presedinte,  
Luminita Buhăianu**

**Grefier,  
Feridan Azis**

red.jud.L.Buhăianu

