

Dosar nr. 9247/2/2009
2329/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I-A PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR.298

Ședința publică din data de 27 octombrie 2009

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - RALUCA MOROȘANU

GREFIER - INA POPESCU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de procuror MARIUS COMȘA.

Pe rol judecarea plângerii formulată de petenta SC FORMBY TRADING LIMITED prin procurator Grigoriu Adrian împotriva Rezoluției nr.1381/II/2/2009 emisă la data de 11.09.2009 de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a Ordonanței din 23.07.2009 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr.1288/P/2009.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petenta prin procurator Grigoriu Adrian și asistată juridic de apărător ales Florentina Jejeran, în baza împuternicirii avocațiale nr.186874/01.10.2009 (fila 21 dosar), lipsă fiind intimatul Marin Vasile, reprezentat de avocat ales Radu Octavian Englezu, în baza împuternicirii avocațiale nr.176141/26.10.2009 (fila 30 dosar).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat atașarea la dosar a lucrării nr.1381/II-2/2009 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, după care:

Apărătorul intimatului solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care depune la dosar un set de acte, printre care și copii xerox ale Sentinței comerciale nr.5785/09.04.2009 a Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială, pronunțată în dosarul nr.35969/3/2007 și a Sentinței penale nr.402/04.08.2009 a Judecătoriei Sectorului 3 București – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.6475/301/2009.

Apărătorul petentei precizează că dosarul comercial se află în apel și are termen la data de 26.11.2009, iar dosarul penal nr.6475/301/2009 se află în recurs și are termen la data de 16.11.2009.

Reprezentantul Ministerului Public solicită primirea înscrisurilor la dosar, considerându-le pertinente și utile cauzei.

Curtea încuviințează înscrisurile depuse la dosar și, nemaifiind alte cereri prealabile, acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul petentei solicită admiterea plângerii, desființarea rezoluțiilor atacate și trimiterea cauzei la Parchet pentru a fi redeschisă urmărirea penală împotriva intimatului, considerând că organele de cercetare nu și-au îndeplinit obligațiile impuse în mod imperativ de art.62 din Codul de procedură penală. Consideră că, potrivit art. 62 Cod de procedură penală coroborat cu art.63 alin.2 Cod de procedură penală, cercetarea făcută de organele de urmărire penală trebuie să fie efectivă, ceea ce impune că acestea aveau obligația să analizeze toate problemele esențiale care au fost învederate atât în plângerea inițială, cât și în plângerea formulată în temeiul art.278 Cod de procedură penală. Susține că procurorul general nu a făcut decât o examinare formală a cererilor. De asemenea, nu au fost epuizate toate mijloacele de probă, respectiv nu s-au efectuat confruntări, existând numeroase contradicții între declarațiile existente la dosar. Astfel, intima convingere a reprezentantului Ministerului Public a fost formată exclusiv pe declarațiile învinuiților, respectiv ale intimatului, nefiind luate în considerare declarațiile procuratorului, petentei și nici declarațiile celor doi reprezentanți legali ai SC FORMBY TRADING LIMITED, care au declarat în mod expres faptul că nu cunosc nicio societate Pengana și nu au auzit niciodată de o societate Fier Forjat și nici nu i-au dat mandat lui Sava Cătălin să îndeplinească toate activitățile pe care acesta le-a îndeplinit. Mai mult decât atât, la dosarul de urmărire penală, la filele 62-65, există declarația intimatului Marin Vasile în care recunoaște că a convenit cu Sava Cătălin ca suma de 1.756.522, 50 lei să stea la dispoziția lui până la predarea gestiunii Apromatco, după AGA din 10.08.2007. Solicită a se constata că, din toate documentele existente la dosar, reiese, sine dubio, acțiunea pentru care petenta a formulat plângerea inițială.

Apărătorul intimatului solicită respingerea plângerii ca nefondată, menținându-se ca legale și temeinice soluțiile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București date în cauză. Solicită a se avea în vedere hotărârile depuse la acest termen, care relevă situația de fapt și de drept existentă. Solicită a se observa cu privire la contractele la care s-a făcut referire și care au fost semnate de intimatul Marin Vasile, în calitate de avocat al societății Pengana, că au fost validate prin sentințe judecătorești și comerciale și subliniate prin sentințe penale ale Judecătoriei Sectorului 3 București. Solicită a se observa că pentru un avocat în exercitarea atribuțiilor și competențelor sale profesionale, reprezentarea clientului este fundamentală, intimatul Marin Vasile semnând contractul în calitate de avocat împuternicit. Atât timp cât ambele părți semnatare recunosc conținutul, înscrisul, semnătura, obligațiilor pe care și le-au asumat, nu există niciun element constitutiv al celor 10 infracțiuni pentru care a fost făcută plângerea. Subliniază faptul că, dacă societatea petentă, prin procurator, nu mai este de acord cu condițiile contractuale, nu are relevanță penală, ci, cel mult, o relevanță civilă. Consideră că această plângere este făcută într-un scop exclusiv șicanatoriu

și de inducere în eroare a organelor de cercetare penală, având în vedere că procuratorul petentei, Grigoriu Adrian, are cel puțin 6 dosare de urmărire penală, iar plângerea este făcută pentru a îl intimida pe intimatul Marin Vasile, care a declarat în fața instanțelor doar adevărul. Depune la dosar concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea plângerii ca nefondată, considerând corectă soluția de neîncepere a urmăririi penale în ceea ce îl privește pe intimatul Marin Vasile, întrucât, în urma efectuării actelor premergătoare, nu a rezultat nici un indiciu care să ateste existența vreunei înlesniri din partea intimatului Marin Vasile, în ceea ce îl privește pe numitul Sava Cătălin, în vederea săvârșirii de infracțiuni, de altfel, la acest moment, nici implicarea numitului Savu Cătălin nu este pe deplin dovedită, în acest sens fiind și decizia comercială invocată, existentă la dosar, din care rezultă că acesta ar fi avut calitatea de reprezentant al petentei la momentul respectiv.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 2.10.2009 petenta SC Formby Trading Limited, prin procurator Grigoriu Adrian, a formulat plângere împotriva Rezoluției nr. 1381/II/2/2009 emisă la data de 11.09.2009 de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. 1288/P/2009 prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulată de petentă împotriva Ordonanței din 23.07.2009 emisă în același dosar, prin care s-a dispus de către procuror neînceperea urmăririi penale față de numitul Marin Vasile, avocat în cadrul Baroului București.

Petenta a solicitat în conformitate cu dispozițiile art. 278¹ alin.8 lit.b C.p.p. desființarea rezoluției respectiv și trimiterea cauzei procurorului în vederea începerii urmăririi penale.

S-a arătat în plângere că organele de cercetare și urmărire penală trebuia să ia în considerare în mod obligatoriu dispozițiile art. 62 Cp.p. coroborat cu art. 63 al.2 C.p.p., iar controlul organelor de urmărire penală trebuie să fie efectiv. Petenta arată că procurorul nu a examinat probatoriul administrat în cauză și nu a luat în considerare decât declarațiile învinutului Marin Vasile, neexistând o cercetare și o analiză a probelor. Procurorul a analizat exclusiv și și-a format intima convingere doar în funcție de declarațiile învinuiților, fără a se analiza declarația și poziția procuratorului petentei, deși era necesară o confruntare a părților, în raport de declarațiile contradictorii ale acestora. Se invocă împrejurarea că nu a fost avut în vedere gradul de rudenie dintre Marin Vasile și Marin Ion, precum și afirmațiile acestora referitoare la procuratorul SC Formby Trading, numitul Grigoriu Adrian.

Petenta invocă împrejurarea că disjungerea și declinarea competențe de soluționare a cauzei privind pe numiții Sava Cătălin și Marin Ion în

favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București nu face decât să tergiverseze cauza.

Se mai arată în plângere că procurorul general nu a motivat soluția de respingere a plângerii, făcând o examinare doar formală a acesteia.

Analizând dosarul de urmărire penală și dispozițiile legale, Curtea constată că plângerea formulată de petenta SC Formby Trading Limited nu este întemeiată.

Prin Ordonanța din 23.07.2009 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București emisă în dosarul nr. 1288/P/2009 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Marin Vasile, având calitatea de avocat în UNBR – Baroul București, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 al.1 C.p., uz de fals prev. de art. 291 C.p., fals în declarații prev. de art. 292 C.p. și complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 rap. la art. 215 al.1, 2,3, 5 C.p., complicitate la delapidare, prev. de art. 26 rap. la art. 215¹ al.1 și 2 C.p., complicitate abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 26 rap. la art. 246 C.p. și art. 248¹ C.p., precum și art. 26 rap. la art. 271, art. 26 rap. la art. 272¹, art. 26 rap. la art. 272¹, art. 26 rap. la art. 273 și art. 26 rap. la art. 280¹ din Legea 31/1990 rep.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe numiții Sava Cătălin ș.a. în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în vederea continuării cercetărilor penale.

În motivarea ordonanței se arată că la data de 20.12.2007 SC Formby Trading Limited reprezentată prin numitul Grigoriu Adrian a formulat prin apărător ales plângere penală împotriva numiților Sava Cătălin, Marin Vasile și Marin Ion pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 215, art. 290, 291, 292 Cod penal, art. 271, 272¹, 273 și art. 280¹ din Legea 31/1990, art. 7 și 8 din legea 39/2003 constând în aceea că Sava Cătălin a înstrăinat fără drept către SC Pengana LLC reprezentată de numitul Marin Vasile, un număr de 702.609 acțiuni în valoare totală de 1.756.522,50 lei deținute de SC Formby Trading Limited în cadrul SC Apromatco SA și și-a însușit suma de bani încasată drept preț al acestor cesiuni, ulterior aceste acțiuni fiind vândute de SC Pengana LLC către SC Fier Forjat M&I SRL, administrată de numitul Marin Ion, fratele numelului Marin Vasile.

Potrivit acestei plângeri penale, numitul Sava Cătălin a îndeplinit în perioada iunie 2005 – august 2007 funcția de administrator al SC Apromatco SA, societate la care era acționar majoritar SC Formby Trading Limited iar la data de 16.06.2007, fără a avea mandat în acest sens, a încheiat un contract de cesiune în numele acestei societăți prin care a vândut către SC Pengana LLC un număr de 702.609 acțiuni în valoare totală de 1.756.522,50 lei, acțiuni deținute la SC Apromatco SA.

Se susține în plângerea penală formulată că acest contract a fost atestat cu privire la data, identitatea părților și conținutul acestuia de către numitul Marin Vasile, în calitate de avocat și în același timp reprezentant al

SC Pengana LLC, iar prețul cesionării a fost încasat în numerar de către numitul Sava Cătălin, fără ca suma de bani să intre în patrimoniul SC Apromatco SA.

Se menționează că numitul Sava Cătălin, fără a fi mandatat de SC Formby Trading Limited a emis 10 bilete la ordin în favoarea SC Pengana LLC reprezentată de numitul Marin Vasile, bilete ce au fost folosite la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare de către numitul Marin Vasile, care, la data de 12.07.2007, în calitate de reprezentant al SC Pengana LLC a vândut 75,5% din acțiunile aparținând SC Apromatco SA către SC Fier Forjat SRL, reprezentată de fratele său, Marin Ion, în calitate de administrator.

Procurorul a procedat la audierea numitului Grigoriu Adrian, în calitate de reprezentant al părții vătămate SC Formby Trading Limited, a numiților Sava Cătălin, Marin Vasile și Marin Ion, s-au obținut relații de la Oficiul Registrului Comerțului cu privire la societățile comerciale implicate în cauză, s-au ridicat documente referitoare la activitățile desfășurate de aceste societăți și s-au anexat toate înscrisurile necesare soluționării dosarului penal.

Fiind audiat cu privire la susținerile persoanei vătămate, numitul Marin Vasile a declarat că la data de 16.06.2007 a încheiat, în calitate de reprezentant al SC Pengana LLC, contractul de cesiune cu SC Formby Trading Limited, reprezentată de Sava Cătălin, prin care a achiziționat 702.609 acțiuni pe care SC Formby Trading Limited le deținea la SC Apromatco SA, societate la care administrator era Sava Cătălin, la aceeași dată remițându-i suma de 1.756.522 lei. Numitul Marin Vasile arată totodată că la încheierea contractului de cesiune din 16.06.2007 Sava Cătălin a emis 10 bilete la ordin în alb, ca o garanție cu privire la patrimoniul SC Apromatco SA, patrimoniu care trebuia supus evaluării după preluare și inventarierea de către SC Pengana LLC. La data de 13.08.2007 a luat cunoștință de faptul că același pachet de acțiuni aparținând SC Apromatco SA a fost cesionat la data de 23.07.2007 de către SC Formby Trading Limited către SC Eden LLC, reprezentată de numitul Grigoriu Adrian, prin falsificarea semnăturii numitului Sava Cătălin, împotriva numitului Grigoriu Adrian fiind formulată plângere penală.

Procurorul reține că afirmațiile numitului Marin Vasile sunt confirmate de declarațiile numitului Marin Ion și Sava Cătălin, declarații constante, precum și de înscrisurile aflate la dosar.

Procurorul a reținut totodată și faptul că instanța civilă s-a pronunțat cu privire la abilitatea numitului Sava Cătălin de a acționa în calitate de reprezentant al SC Formby Trading Limited la transmiterea acțiunilor deținute de această societate la SC Apromatco SA și implicit, caracterul licit al contractelor de cesiune încheiate la datele de 16.06.2006 și 12.07.2007, prin sentința civilă nr. 5785/9.04.2009, nedefinitivă, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea formulată de reclamanta SC Formby Trading Limited, de a se constata nulitatea absolută a celor două contracte de cesiune menționate.

Procurorul a constatat că nu sunt întrunite sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care petenta a formulat plângere penală și că nu au rezultat indicii temeinice că numitul Marin Vasile, cu intenție, a înlesnit sau l-a ajutat pe numitul Sava Cătălin să comită infracțiunile sesizate prin plângerea penală formulată de SC Formby Trading Limited, neputându-se stabili existența unei înțelegeri prealabile sau concomitente săvârșirii acestor infracțiuni de către numitul Sava Cătălin.

Cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, fals în declarații, prev. de art. 290, 291, 292 C.p., procurorul a reținut că infracțiunile de uz de fals și fals în declarații sunt absorbite de conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p.

Analizând rezoluțiile împotriva cărora s-a formulat plângerea, dosarul de urmărire penală și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea constată obiectul plângerii îl constituie soluția de neîncepere a urmăririi penale emisă cu privire la numitul Marin Vasile.

Din motivarea Ordonanței din 23.07.2009 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. 1288/P/2009 rezultă că neînceperea urmăririi penale a fost dispusă întrucât nu sunt întrunite, sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care petenta a formulat plângere penală și nu au rezultat indicii temeinice că numitul Marin Vasile, cu intenție, a înlesnit sau l-a ajutat pe numitul Sava Cătălin să comită infracțiunile sesizate prin plângerea penală formulată de SC Formby Trading Limited, neputându-se stabili existența unei înțelegeri prealabile sau concomitente săvârșirii acestor infracțiuni de către numitul Sava Cătălin.

Curtea constată că din probatoriul administrat în dosarul de urmărire penală nu rezultă existența unei înțelegeri prealabile între intimatul Marin Vasile și Sava Cătălin, așa cum corect a reținut procurorul în ordonanța prin care a dispus neînceperea urmăririi penale.

Plângerea penală vizează înstrăinarea de către numitul Sava Cătălin a pachetului de 75,5% pe care petenta SC Formby Trading Limited îl deținea la SC Apromatco SA.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosar rezultă că aceste acțiuni au fost achiziționate de numitul Sava Cătălin, în calitate de administrator al SC Formby Trading Limited, la data de 22.06.2005, de la SC Arboria Manufacturing SRL, reprezentată de numitul Buruean Ștefan, contractul de cesiune fiind atestat chiar de intimatul Marin Vasile, conform copiei aflate la dosarul de urmărire penală, fla 42-43.

Din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului la data de 21.09.2005 rezultă că SC Apromatco SA este reprezentată de numitul Sava Cătălin, în calitate de administrator, din data de 27.04.2005.

Curtea constată că atât cumpărarea pachetului de acțiuni din data de 22.06.2005, cât și vânzarea aceluiași pachet, din data de 16.06.2007, au fost perfectate de Sava Cătălin, în calitate de administrator al societății, și atestate de avocatul Marin Vasile. De asemenea, și alte acte încheiate cu privire la SC

Apromatco SA au fost atestate de intimatul Marin Vasile – a se vedea, cu titlu de exemplu, fila 8 vol. II din dosarul de urmărire penală, filele 59 – 60, unde se află copii ale unor înscrisuri purtând semnătura procuratorului Grigoriu Adrian, înscrisuri atestate de intimat în calitatea sa de avocat.

S-a depus la dosarul cauzei documentul în traducere autorizată, datat 10.11.2001, din care rezultă că numitul Sava Cătălin a primit de la reprezentanții SC Formby Trading Limited „autorizație” cu caracter general de a efectua operațiuni bancare, de a semna și negocia orice contract comercial în România, să angajeze personal și consultanți, precum și avocați pentru consultanță juridică și reprezentare (fila 120 dosar urmărire penală).

În aceste condiții, împrejurarea că numitul Sava Cătălin l-a angajat pe Marin Vasile în calitate de avocat, în vederea încheierii unor contracte de vânzare-cumpărare acțiuni, precum și pentru atestarea potrivit legii a altor înscrisuri privind diverse societăți printre care și SC Formby Trading Limited, calitate pe care a exercitat-o pe parcursul a doi ani, nu probează existența unei înțelegeri prealabile frauduloase cu numitul Sava Cătălin.

Numitul Sava Cătălin a fost împuternicit de SC Formby Trading Limited, printr-o procură specială, să cumpere 75,5 % din acțiunile deținute de SC Arboria Manufacturing SA la SC Apromatco SA.

Cu privire la acest contract, petenta SC Formby Trading Limited nu a avut obiecțiuni cu privire la atestarea contractului de cesiune de către intimatul Marin Vasile. Împrejurarea că același avocat atestă, doi ani mai târziu, înstrăinarea aceluiași pachet de acțiuni nu poate fi considerată ca o faptă penală și nu poate proba existența unei înțelegeri prealabile cu numitul Sava Cătălin.

Mai mult, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că prețul vânzării a fost plătit, faptul că Sava Cătălin nu a înmănat suma reprezentanților SC Formby Trading Limited nu poate fi imputat intimatului Marin Vasile și excede obiectul dosarului de față.

De asemenea, conform procesului verbal de constatare din data de 24.09.2007, încheiat de executorul judecătoresc, numitul Sava Cătălin a fost notificat cu privire la revocarea mandatului său general la data de 21.09.2007, deci după încheierea contractului de cesiune de acțiuni către SC Pengana LLC, din data de 16.06.2007.

În ce privește împrejurarea că numitul Sava Cătălin nu avea o procură specială pentru a vinde acțiunile respective, acest fapt nu face obiectul cauzei de față, nefiind pusă în discuție vinovăția acestuia, cu privire la care s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Cât privește înstrăinarea ulterioară a acțiunilor de către SC Pengana LLC către SC Fier Forjat SRL, împrejurare în care vânzătoarea a fost reprezentată de intimatul Marin Vasile, atâta vreme cât vânzătoarea SC Pengana LLC nu a formulat plângere penală împotriva intimatului, apreciind că activitatea acestuia este legală, activitatea inculpatului nu are caracter penal, urmând a se stabili pe calea unui litigiu civil și în măsura în care u

asemenea litigiu va fi inițiat de vreuna dintre părți, dacă vânzarea a avut loc potrivit legii. De altfel, la dosar au fost depuse sentințe civile din care rezultă existența între părți a unor litigii civile pe rolul instanțelor judecătorești, hotărârile nefiind însă definitive și irevocabile, astfel că instanța nu le poate avea în vedere la soluționarea prezentei plângeri.

În aceste condiții, Curtea constată că ordonanța emisă de procuror este legală și temeinică, din probatoriul administrat nerezultând indicii temeinice că numitul Marin Vasile, cu intenție, a înlesnit sau l-a ajutat pe numitul Sava Cătălin să comită infracțiunile sesizate prin plângerea penală formulată de SC Formby Trading Limited, neputându-se stabili existența unei înțelegeri prealabile sau concomitente săvârșirii acestor fapte de către numitul Sava Cătălin.

În acest context, Curtea nu are a analiza decât indiciile cu privire la existența unei asemenea înțelegeri prealabile între intimat și Sava Cătălin, deoarece faptele comise de Sava Cătălin nu fac obiectul plângerii de față.

Cât privește susținerea petentei în sensul că nu au fost administrate toate probele ce puteau fi administrate în cauză, Curtea apreciază că efectuarea unor confruntări este inutilă și neconcludentă în cauză, iar alte mijloace de probă, care ar putea fi avute în vedere de procuror, nu au fost indicate de aceasta.

Așa fiind, o soluție de trimitere a cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale, întemeiată pe dispozițiile art. 278¹ al.1 lit.a C.p.p., nu este justificată.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează a respinge plângerea formulată de petenta SC Formby Trading Limited împotriva Rezoluției nr. 1381/II/2/2009 emisă la data de 11.09.2009 de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a Ordonanței din 23.07.2009 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. 1288/P/2009, ca nefondată.

În baza art. 192 al.2 C.p.p. va obliga petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petenta **SC Formby Trading Limited prin procurator Grigoriu Adrian** împotriva Rezoluției nr. 1381/II/2/2009 emisă la data de 11.09.2009 de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a Ordonanței din 23.07.2009 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. 1288/P/2009.

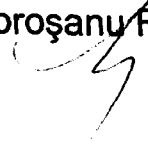
În baza art. 192 al.2 C.p.p. obligă petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs în 10 zile de la pronunțare.

63

Pronunțată în ședința publică din 27.10.2009.

PREȘEDINTE
Moroșanu Raluca



GREFIER
Popescu Ina



Red. RM/4 ex.
18.11.2009