



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Nr. 4856/IJ/2616/DIJ/2016

11. NOV. 2016

Către: *SC Argus Standard Security SRL*

Cu sediul ales în: *București, str. Alexandru D Xenopol nr. 4, parter, ap. 2-3,  
sector 1*

Urmare a sesizării dumneavoastră adresate Inspecției Judiciare, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin.4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă comunicăm Rezoluția din data de 17.10.2016 a Inspecției Judiciare prin care s-a dispus clasarea sesizării.

**INSPECTOR ȘEF,**

*Judecător dr. Lucian Netejoru*



**Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261**

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



## Inspecția Judiciară

Nr. 4856/IJ/2616/DIJ/2016

### REZOLUȚIE

17.10.2016

#### 1. Data și modalitatea de sesizare.

Petenta SC Argus Standard Security SRL a înaintat prezenta petiție Consiliului Superior al Magistraturii unde a fost înregistrată la Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă sub nr. 1/15446/05.07.2016, fiind înaintată Inspecției Judiciare unde a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 08 iulie 2016 sub numărul de mai sus. Petiția este însoțită de documente justificative.

#### 2. Aspectele sesizate.

Petenta a solicitat, în esență, efectuarea unor verificări în legătură cu modul de soluționare a dosarului nr. 974/118/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția a II-a Civilă prin decizia civilă nr. 200/19.06.2015, susținând că există indiciile săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f, s și t din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor .

#### 3. Data finalizării verificărilor prealabile.

La soluționarea lucrării au fost avute în vedere evidențele din sistemul Ecris în legătură cu dosarul nr. 974/118/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția a II-a Civilă și documentele atașate petiției de către petentă.

În conformitate cu art. 15 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea *Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară*, la data de 06.10.2016 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

#### 4. Situația de fapt.

**Dosarul nr. 974/118/2015** a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția a II-a Civilă la data de 18.02.2015, având ca obiect principal drept maritim și fluvial – obligația de a face, părți fiind SC Argus Standard Security SRL în calitate de recurentă și SC Decirom SA și SC Arboria Manufacturing SRL în calitate de intimat, în stadiul procesual al contestației în anulare.



## Inspekția Judiciară

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului de judecată Recurs comercial 4 compus din doamnele judecătoare Mirică Melentina Nicoleta, Camelia Trifanov și Iulia Casian.

Prin încheierea din data de 23.02.2015 a fost admisă cererea de abținere formulată de doamna judecătoare Iulia Casian, completul de judecată fiind întregit prin includerea, în componența completului, a doamnei judecătoare Daniela Călin.

Dezbaterile în cauză au avut loc la data de 18.06.2015 când instanța a amânat pronunțarea pentru data de 19.06.2016. La această dată, prin decizia civilă nr. 200, instanța a respins, ca nefondată, contestația în anulare formulată.

### **5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.**

Petenta și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu modul de soluționare a contestației în anulare formulate împotriva deciziei civile nr. 604/17.09.2014 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 2897/118/2014.

Aspectele privind modul de soluționare a unei cauze de către instanța de judecată precum și măsurile procesuale luate în scopul lămuririi cauzei și pronunțării unei soluții legale și temeinice în cauză reprezintă activități specifice jurisdicționale, care nu pot forma, din acest motiv, obiect al verificărilor Inspekției Judiciare.

Aceasta întrucât instrumentarea litigiilor deduse judecății și pronunțarea soluțiilor constituie prerogative conferite, potrivit normelor constituționale cuprinse în art. 124 și 126, exclusiv instanțelor judecătorești, respectiv Înaltei Curți de Casație și Justiție și celorlalte instanțe judecătorești, Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii neregăsindu-se printre acestea.

Inspekția Judiciară nu poate realiza o cenzură de legalitate și temeinicie a măsurilor și dispozițiilor luate de magistrați în exercitarea atribuțiilor specifice, având în vedere limitele cuprinse în art. 97 din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 16 din Legea nr. 304/2004 republicată, privind organizarea judiciară, întrucât o asemenea activitate ar aduce atingere principiului independenței judecătorului, consacrat de art. 124 alin. (3) din Constituția României.

O analiză din perspectiva solicitată de petentă ar presupune formularea unor aprecieri asupra modului în care instanțele trebuie să interpreteze și să aplice legea, fapt nepermis unei autorități administrative, care nu are competența de a formula



## Inspekția Judiciară

opinii în legătură cu legalitatea sau temeinicia măsurilor luate de judecători în legătură cu soluționarea cauzelor.

Modul în care judecătorul aplică legea în cauză ține, astfel cum am menționat, de esența activității jurisdicționale, iar măsurile dispuse în cursul soluționării unei cauze pot fi cenzurate numai de instanțele de control judiciar, în condițiile legii. Din această perspectivă se constată că hotărârea care a nemulțumit pe petentă a fost pronunțată într-o cale extraordinară de atac.

Împrejurarea că petiționara este nemulțumită de soluția dispusă în cauză nu conduce la concluzia că aceasta ar fi rezultatul săvârșirii vreunei abateri disciplinare.

Indiciile de săvârșire a unor abateri disciplinare nu pot rezulta din cuprinsul soluției adoptate într-o cauză întrucât, astfel cum am arătat, cenzura de legalitate și temeinicie a acestora poate fi făcută numai de instanțele de control judiciar în căile de atac prevăzute de lege, nu și de autoritatea administrativă.

Obiectul verificărilor date în competența Inspekției Judiciare în legătură cu abaterea disciplinară conținută de dispozițiile art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în *exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență* îl constituie acele aspecte, exterioare raționamentul logico-juridic construit de instanța de judecată cu ocazia soluționării unei cauze, care au avut drept urmare nesocotirea normelor de drept substanțial sau procedural într-o modalitate lipsită de cea mai slabă justificare.

Din perspectiva menționată s-a constatat că soluția dispusă de instanță, verificată numai în limitele prevăzute de art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 republicată, privind organizarea judiciară, conține argumentele pe care se sprijină, fiind menționate argumentele de fapt și de drept care au justificat-o.

Rezultă așadar că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege care ar putea atrage răspunderea disciplinară a magistraților, conform art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, nefiind identificată vreo încălcare, cu știință, a normelor de drept material sau substanțial și nici nesocotirea acestora într-o manieră gravă, neîndoielnică și nescuzabilă, lipsind astfel minimele indicii de săvârșire a abaterii disciplinare menționate, iar o analiză a modului în care s-a realizat interpretarea probelor și aplicarea normelor de drept incidente nu poate fi făcută pe calea verificărilor administrative.



„Consiliul Superior al  
Magistraturii este garantul  
independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție.)

## Inspekția Judiciară

Verificările prealabile efectuate în prezenta lucrare nu conturează elementele săvârșirii vreunei abateri disciplinare cu ocazia soluționării cauzei înregistrate sub nr. 974/118/2015 pe rolul Tribunalului Constanța, iar asupra măsurilor și soluțiilor dispuse de magistrați în exercițiul prerogativelor jurisdicționale Inspekția Judiciară nu se poate pronunța, având în vedere limitele cuprinse în art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 republicată, privind organizarea judiciară.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

### DISPUN:

1. Clasarea sesizării formulată de petenta SC Argus Standard Security SRL.
2. Comunicarea soluției petentei și magistraților vizați.

*Inspector judiciar,*  
*Judecător Bogdana Alina Orășeanu*

INSPECTIA JUDICIARĂ  
B-dul Regina Elisabeta Nr. 40  
Sector 6, București, Cod 050018



R 56196

T.R.  
POSTA ROMÂNĂ  
Nr. 1207/G/1537/2013  
Valabilitate - cf. contractului  
Oficiul Poștal București 15

*Coșbu,*  
SEC MăGUS STANDBY SECURITY SRL  
TR. ALEXANDRU D. XIHOBU 144,  
partea op-2-3, sector 9  
București

Nr. 4856 / 17 / 2016 / D7/2016

