

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI

Secția Civilă

Sentinta civila nr. 9384

Ședința publică din data de 17.06.2016

Instanța constituită din:

Președinte: Denisa-Florina Lazăr

Grefier: Violeta-Alexandra Gujbă

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe contesatoarea APROMATCO SA în contradictoriu cu intimata ADMINISTRATIA FONDULUI IMOBILIAR AFI A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect contestatie la executare.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 20.05.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 27.05.2016, 03.06.2016, 10.06.2016 și apoi la 17.06.2016 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de mai sus la data de 05.01.2016, contesatoarea APROMATCO SA în contradictoriu cu intimata ADMINISTRATIA FONDULUI IMOBILIAR AFI A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, a solicitat instanței suspendarea executării silite ce face obiectul dosarului de executare nr. 734/2015 aflat pe rolul BEJ Maghiar Bogdan, până la soluționarea definitivă a cauzei penale ce formează obiectul dosarului nr. 287/P/2010 aflat în cercetare la Direcția Națională Anticorupție.

În motivare, a arătat că a fost înființată în anul 1991, având un patrimoniu imobiliar care a atras atenția unui grup infracțional organizat, condus de av. Marin Vasile, specializat în infracțiuni imobiliare.

Astfel, în data de 16.06.2010, reprezentanții săi legali au fost evacuați prin violență, fără o hotărâre judecătorească, din sediul social și din sediile secundare, proprietatea sa.

În cauza penală ce face obiectul dosarului nr. 287/P/2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva bunitilor Marin Vasile, Sava Catalin, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Danut, Pengana LLC, Pafia LLC, Kamillari LLC, SC CDG Investment SRL, Executor judecătoresc Bogdan Dumitrache, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, spalare de bani, în formă continuată, evaziune fiscală, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, astfel cum reiese din Rezoluția din 17.09.2014 emisă în dosarul nr. 287/P/2010 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție.

Cercetarea penală are ca obiect toate actele juridice și faptele pe care gruparea menționată le-a făcut pentru a prelua controlul și patrimoniul contesatoarei.

La momentul preluării prin violență în iunie 2010, contesatoarea nu avea nicio datorie, nici față de creditoarea din prezentul dosar, nici față de alte entități juridice.

Contesatoarea a menționat că întreaga situație în care se află astăzi, lipsită de patrimoniu imobiliar și de venituri, este rezultatul acțiunilor infracționale cercetate în cauza penală menționată mai sus, iar posibilitățile sale de a-și plăti datoriile sunt în strânsă legătură cu restabilirea legalității și întoarcerea în patrimoniul său, la finalizarea cercetărilor penale a întregului patrimoniu, preluat prin infracțiunile menționate.

În drept, art. 712 C.proc.civ.

În dovedire, a depus ordonanța din data de 17.09.2014 emisă de PICCJ-DNA în dosarul nr. 287/P/2010.

Intimata a depus la dosar întămpinare prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

In motivare, a aratat ca a formulat cerere de executare silita impotriva contestoarei pentru punerea in executare a sentintei civile nr. 7635/10.05.2013. A mentionat ca existenta unor dosare penale care vizeaza anumite persoane din conducerea societatii, nu poate conduce la suspendarea prezentului dosar, si, indiferent daca persoanele cercetate au comis sau nu fapte de natura penala, acest lucru nu are influenta asupra prezentului dosar, mai ales ca debitul pe care il are de recuperat de la contestatoare reprezinta chirie.

In cauza a fost administrata proba cu inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, retine urmatoarele:

La data de 25.11.2015, intimata a formulat cerere de executare silita impotriva contestatoarei in vederea punerii in executare silita a sentintei civile nr. 7635/10.05.2013 pronuntata de Judecatoria Sectorului 3 in dosarul nr. 6534/301/2013 si a deciziei civile nr. 868/24.02.2014 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, fiind format dosarul de executare nr. 734/2015 aflat pe rolul BEJ Maghiar Bogdan.

Prin cererea formulata, contestatoarea a solicitat instantei suspendarea executarii silita ce face obiectul dosarului de executare nr. 734/2015 aflat pe rolul BEJ Maghiar Bogdan, pana la solutionarea definitiva a cauzei penale ce formeaza obiectul dosarului nr. 287/P/2010 aflat in cercetare la Directia Nationala Anticoruptie.

Instanta retine ca nu exista o prevedere legala care sa permita instantei sa dispuna suspendarea unei executarii silita pana la solutionarea unei cauze penale, iar prevederile art. 413 C.proc.civ. invocate de contestoare prin practica judiciara depusa la dosar, nu sunt aplicabile in cauza de fata, intrucat acestea se refera la suspendarea judecatii unei cauze aflate pe rolul instantelor de judecata, si nu la suspendarea executarii silita.

Totodata, instanta retine ca in cauza nu sunt aplicabile nici prevederile art. 719 C.proc.civ., avand in vedere ca in prezentul dosar, contestatoarea nu a contestat prin intermediul contestatiei la executare actele de executare emise in dosarul de executare nr. 734/2015 aflat pe rolul BEJ Maghiar Bogdan.

Pentru aceste considerente, instanta va respinge cererea, ca neintemeiata.

Totodata, in temeiul art. 717 alin. 2 C.proc.civ., instanta va obliga contestatoarea la plata către BEJ MAGHIAR BOGDAN a sumei de 159,6 lei cu titlu de cheltuieli reprezentate de fotocopiarea si transmiterea dosarului de executare nr. 734/2015.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulata de contestatoarea APROMATCO SA, CUI 331730 cu sediul ales in Bucuresti, str. A.D.Xenopol nr. 4, ap. 2-3, sector 1 în contradictoriu cu intimata ADMINISTRATIA FONDULUI IMOBILIAR AFI A MUNICIPIULUI BUCURESTI cu sediul in Bucuresti, bd. Regina Elisabeta nr. 16, sector 3, ca neintemeiată.

Obligă contestatoarea la plata către BEJ MAGHIAR BOGDAN a sumei de 159,6 lei cu titlu de cheltuieli reprezentate de fotocopiarea si transmiterea dosarului de executare nr. 734/2015.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 3.

Pronuntată în sedință publică, azi, 17.06.2016.

Președinte,
Denisa-Florina Lazăr

Grefier,
Violeta-Alexandra Gujbă

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI
Secția Civilă
Încheiere
Ședința publică din data de 20.05.2016
Instanța constituită din:
Președinte: Denisa-Florina Lazăr
Grefier: Violeta-Alexandra Gujbă

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe contesatoarea APROMATCO SA în contradictoriu cu intimata ADMINISTRATIA FONDULUI IMOBILIAR AFI A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect contestatie la executare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatoarea, prin apărător care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Contestatoarea, prin aparator, depune la dosarul cauzei dovada achitarii taxei judiciare de timbru.

La interpelarea instantei, contestatoarea, prin aparator, arata ca solicita suspendarea executarii silite, însă aceasta nu putea fi solicitata decat in cadrul unei contestatii la executare.

Instanta ia act ca obiectul cauzei îl reprezinta suspendarea executarii pana la solutionarea cauzei penale din dosarul nr. 287/P/2010.

Instanta pune in discutie exceptia inadmisibilitatii contestatiei la executare invocata de intimata, prin întampinare.

Contestatoarea, prin aparator, arata ca nu a inteles sa formuleze contestatie impotriva titlului executoriu, motiv pentru care considera ca aceasta exceptie este neintemeiata.

Instanta, deliberand, califica exceptia inadmisibilitatii ca fiind o aparare de fond.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Contestatoarea, prin apărător, solicită în susținerea cererii, proba cu înscrisuri.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 Cod procedură civilă, încuviințează pentru parti proba cu înscrisuri ca fiind admisibilă si ducând la soluționarea cauzei.

Instanța, în temeiul art. 244 Cod procedură civilă, constată terminată cercetarea procesului și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Contestatoarea, prin apărător, depune la dosarul cauzei incheierea din dosarul nr. 19479/301/2015. Solicita admiterea cererii de suspendare a executarii silite. Arata ca singura posibilitate pentru a-si recupera creanta o constituie redobandirea patrimoniului in urma finalizarii cercetarii penale. Cu cheltuieli de judecata pe cale separata.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Avand nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE:

Amana pronuntarea pentru data de 27.05.2016.

Pronuntata in sedinta publica azi, 20.05.2016.

Președinte,
Denisa-Florina Lazăr

CONFORM CU ORIGINALUL

Grefier,
Violeta-Alexandra Gujbă