

ÎNREGISTRARE Nr. 5984
Ziua 16 luna 08 anul 2010

APROMATCO S.A.

J40/245/1991, CUI 331730

Sediul social în Str. Lipsșani nr. 33, sect. 3, București

Sediul ales de comunicare în Str. Ciresului nr. 43B,

Sat Fundeni Com. Dobroești, Jud. Ilfov,

telefon 0744 575700, 0722 575700

Catre: **MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR**
Piata Revoluției nr. 1A, sector 1, București,

În atenția: Domnului Ministru **Vasile Blaga**

Stimate domnule Ministru,

Subscrisa S.C. APROMATCO S.A., cu datele de identificare cuprinse în antet, reprezentată de Manolache Ionica, administrator provizoriu și de Galiceanu Nicolae, administrator, conform Certificatului Constatator emis de Ministerul Justiției, Oficiul Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul București sub nr. 458016/11.08.2010 anexat, în sensul protejării și conservării intereselor societății APROMATCO S.A.,

va solicitam să dispuneți ca subalternii dumneavoastră să își indeplinească obligațiile ce decurg din prevederile legale imperative în raport cu sesizările repetate făcute de reprezentanții legali ai societății noastre privind faptul că un grup de persoane a intrat prin efracție, cu forță, samavolnic și fără nici un temei legal în spațiile societății și împiedica prin forță accesul reprezentanților legali ai societății la spațiile, la documentele societății, la desfășurarea activităților legale de administrare.

În acest sens, în conformitate cu prevederile Legii Poliției 218/2002 va solicitam ca subalternii dumneavoastră să îndeplinească următoarele:

- 1. Să legitimizeze persoanele care ocupă spațiile deținute de societate în temeiul:**

Legea Poliției 218/2002 Art. 31

(1) În realizarea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, polițistul este investit cu exercitiul autorității publice și are următoarele drepturi și obligații principale:

a) să legitimizeze și să stabilească identitatea persoanelor care încalca dispozițiile legale ori sunt indicii că acestea pregătesc sau au comis o faptă ilegală;

e) în cazul săvârșirii unei infracțiuni, al urmăririi unor infractori sau al unei acțiuni teroriste, să intre în incinta locuințelor, a unităților economice, a instituțiilor publice ori particulare, a organizațiilor social-politice, indiferent de detinator sau de proprietar,.....

2. **Urmare a actiunii de la punctul 1, vor constata ca in aceste spatii se afla un numar de persoane care nici nu sunt imputernicite si nici nu sunt autorizate de vre-o persoana imputernicita conform evidentelor inscrise la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, inregistrari care se stie ca reprezinta HOTARARI JUDECATORESTI DEFINITIVE SI IREVOCABILE pe care organele politiei sunt obligate sa le respecte prin legile aplicabile si in plus sub sanctiunea art. 271 Cod Penal "Respectarea Hotararilor Judecatoresti";**
3. **Consecinta a actiunilor de la punctele 1 si 2 mai sus, sa ceara parasirea spatiilor de catre toate acele persoane care nu sunt autorizate de persoanele imputernicite inscrise in evidentele Oficiului Registrului Comertului (urmare a hotararilor judecatoresti definitive si irevocabile), in temeiul:**

Legea Politiei 218/2002 Art. 34.

(1) Pentru descurajarea, impiedicarea si neutralizarea actiunilor agresive ale persoanelor care tulbura ordinea si linistea publica, actiuni ce nu au putut fi inlaturate sau anihilate prin utilizarea altor mijloace, politistii pot folosi scuturi de protectie, casti cu vizor, bastoane din cauciuc, bastoane cu energie electrostatica, dispozitive cu substante iritant-lacrimogene si paralizante, jeturi de apa, arme cu glont din cauciuc si catuse, caini de serviciu, precum si alte mijloace de imobilizare care nu pun in pericol viata sau nu produc o vatamare corporala grava.

(2) Mijloacele prevazute la alin. (1) pot fi folosite impotriva persoanelor care:

a) intreprind actiuni care pun in pericol integritatea corporala, sanatatea sau bunurile altor persoane;

b) blocheaza, in afara conditiilor legii, caile publice de circulatie, incearca sa patrunda, patrund fara drept sau refuza sa paraseasca sediile autoritatilor publice, ale partidelor politice, ale institutiilor si organizatiilor de interes public ori privat, pericliteaza in orice mod integritatea sau securitatea acestora ori a personalului sau tulbura desfasurarea normala a activitatii;

Legea Politiei 218/2002 Art. 37.

(1) Politia Romana poate interveni in forta, in conditiile legii, impotriva celor care pun in pericol viata, integritatea sau sanatatea persoanelor ori a organelor de ordine, precum si impotriva celor care ameninta cu distrugerea unor cladiri sau bunuri de interes public ori privat.

Au fost facute un numar de sesizari si plangeri catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B., Sectiile 10, 20, 21 Politie, in care situatia de fapt si consecintele legale sunt amplu descris, mentionate in anexa, inclusiv **obiectivul urmarit de faptuitori, respectiv executarea frauduloasa a patrimoniului societatii si falimentarea acesteia, actiuni planificate cu 3 ani inainte de faptuitori, obiective ce se pot realiza doar prin impiedicarea reprezentantilor autorizati pe cai fizice de a apara societatea** .

Scurta descriere a situatiei de fapt.

Grupuri de persoane straine de societate compuse din cate 15-30 de barbati imbracati in civil, neidentificabili, cu aspect ce inspira teama, abordand un comportament deosebit de violent, impreuna cu un numar de aproximativ 10 agenti de paza identificati dupa uniforma ca apartinand societatii de paza COSEPA, sub conducere directa a persoanelor cunoscute ca fiind

avocat Marin Vasile, avocat Englezu Radu, Sava Catalin **au patruns prin forta in spatiile societatii, fara vre-o hotarare judecatoreasca, fara executor judecatoresc, fara a avea vre-un drept legal in societate,** astfel:

- a. In data de 16.06.2010 orele 10:00, in sediul social din Str. Lispcani nr. 33, sect 3, Bucuresti
- b. In data de 17.06.2010 orele 20:00 in complexul comercial APROMATCO din str. Drumul Timonierului nr. 26, Sector 6, Bucuresti,
- c. In data de 01.07.2010 orele 12:00 in depozitul APROMATCO SA aflat in Str. Sabarenilor nr. 42-44, sector 6, Bucuresti

Reprezentantii legali ai societatii au solicitat sprijinul singurei autoritati competente, respectiv a politiei prin apelarea numarului 112.

Reprezentantii APROMATCO SA au prezentat agentilor de politie sositi la fata locului **documentele oficiale emise de Ministerul Justitiei, respectiv Certificate Constatatoare ce contin datele privind situatia legala a societatii inclusiv persoanele imputernicite conform evidentelor Oficiului Registrului Comertului** emise imediat dupa intrarea in forta, chiar in datele de 16 iunie 2010 si 18 iunie 2010, pentru a da posibilitatea agentilor de politie sa determine care sunt persoanele cu autoritate legala asupra amplasamentelor.

Agentii de politie au ignorat aceste documente emise de Ministerul Justitiei, au pretins ca nu au competenta in a determina dupa documentele prezentate care sunt reprezentantii autorizati ai societatii, au parasit amplasamentele fara sa intervina in situatia de ilegalitate flagranta, si in acest context hotilor care au intrat in spatiile noastre prin forta li s-a tolerat sa-si continue activitatea infractionala.

Urmare a pasivitatii autoritatilor, grupurile de batausi au evacuat reprezentantii autorizati ai societatii. Incepand cu datele mentionate mai sus, la fiecare amplasament se afla instalati agenti de paza ai societatii COSEPA care impiedica nejustificat accesul reprezentantilor autorizati ai APROMATCO SA in spatiile societatii.

Cu ocazia unor discutii pe acelasi subiect, agentii de politie au indicat ca procedura de urmat de catre reprezentantii autorizati ai societatii este aceea a evacuarii pe calea actiunii in justitie. Desi in mod repetat reprezentantii autorizati ai societatii au aratat politistilor ca

1. societatea este fie proprietar a spatiilor, fie are contract de inchiriere pe perioada de 19 ani, iar spatiile au fost ocupate de persoane prin forta fara nici o legitimitate legala, fara ca acestia sa fie beneficiarii vreunei sentinte de evacuare, pentru a justifica ocuparea spatiilor.
2. astfel autoritatile ne pun intr-o situatie paradoxala de a face o actiune in evacuare, pentru a evacua pe cine ? cand asa cum am aratat spatiile au fost ocupate prin actiuni de o violenta fara precedent, de un grup de peste 30 de persoane , care au amenintat cu moartea persoanele care se aflau in spatiile societatii.
3. ne aflam asa cum am mai precizat in situatia in care un infractor, un hot, a intrat prin efracție in spatiile societatii, reprezentantii autorizati legal sunt aruncati cu forta afara

din spatiu, acestia cer ajutorul politiei, aceasta in loc sa isi indeplineasca atributiunile legale impuse de lege conform Leg. 218/2002, sugereaza reprezentantilor autorizati ai societatii sa deschida actiuni in justitie, timp in care infractorii actioneaza asiduu pentru ca tot patrimoniul societatii sa fie transferat in 'paradisurile fiscale ' din strainatate.

Nimic nu poate ilustra mai bine pozitia ilegala , neconforma cu atributiile politiei decat afirmatiile facute de conducerea Sectiei nr. 21 de Politie Bucuresti sub semnatura scms. Dragomir Sorin si cms. Badescu Marian in adresa nr. 1690571/27.07.2010, privind situatia de la amplasamentul din str. Drumul Timonierului nr. 26, Sector 6, Bucuresti, din care citez: "*Avand in vedere ca situatia juridica a administratorului ales in cadrul adunarii ordinare a actionarilor din data de 07.06.2010 nu este clarificata, acest aspect facand obiectul unui litigiu in derulare aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, secta a IV a Comerciala, nu putem aprecia ilegalitatea actiunilor intreprinse de persoanele la care faceti referire in petitie referitor la ocuparea spatiului complexului*"

Astfel reprezentanti de frunte ai politiei locale confirma in scris ca:

1. Au cunostinta ca spatiul este ocupat de persoane care nu nici o legitimitate, spatiul este ocupat abuziv, ilegal fara consimtamantul persoanelor legal imputernicite ale societatii;
2. Respectivii intrusi, infractori, pe care ii putem califica dupa modul de actiona si componenta cu roluri distincte si complementare, drept grup de crima organizata, fac incercari desperate savarsind un lant de alte infractiuni, pentru a-si constitui un drept in societate care ar putea eventual justifica prezenta lor in spatiu, care in nici-un caz nu poate fi aprioric si nu poate justifica actiunea de comando la care au recurs.

Se constata ca politia stie si permite ca intrusii, infractori, sa ocupe spatile ilegal, fara nici un drept, de doua luni si ii protejeaza in aceasta ilegalitate prejudiciul inregistrat de societate fiind deosebit , 16.000.000 euro.

Este de neanteles cum persoane autorizate din politia locala pot sa tolereze o asemenea situatie. Oare nu cunosc ca o persoana trebuie sa detina un drept de regula consfintit de o autoritate judecatoreasca pentru ca numai in baza unui titlu legal sa se poata folosi de el?

Este de esenta insasi a ratiunii de a exista a politiei, legiferata in Legea 218/2002 pct. 1 "... Sa apere ... drepturi si interese legitime ale cetatenilor si ale comunitatii... ". Este limpede si evident ca obiectul de activitate al politiei este protejarea **DEPTURILOR EXISTENTE IN PREZENT**. De drepturile eventuale si viitoare ocupandu-se instantele si alte institutii, dar nu politia. Explicatia politiei ca intrucat intrusii s-ar afla intr-o procedura in urma careia si-ar putea

eventual constitui niste drepturi de a se afla in acele spatii nu reprezinta justificare legala pentru a nu actiona. Dimpotriva, prevederile legale impun ca politia sa actioneze deindata impotriva intrusilor care, cu stiinta politiei de la inceput, se afla in flagranta ilegalitate.

Se constata ca ne aflam in fata unui **caz flagrant**, fie de incompetenta profesionala, **fie de favorizare a infractorului in forma calificata si continuata chiar de catre conducatori ai organelor de politie** prin protejarea intrusilor infractori care comit, in forma continuata, infractiunea de tulburare de posesie (art. 220 Cod Penal).

Aratam ca aceste fapte se petrec de 2 luni deja, sunt probate de documente, fotografii si inregistrari video din datele la care spatiile au fost ocupate si la datele la care reprezentantii autorizati ai societatii au fost impiedicati de intrusi sa acceda in spatiile societatii, respectiv in 02, 03 si 04 august 2007, cu notificare anterioara prin executor judecatoresc catre politie (nr. exec jud. 687/27.07.2010 catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B.) precum si a celor cunoscuti din grupul de intrusi la domiciliu.

Se constata ca :

- a. avand cunostinta ca **nu exista un temei legal in baza caruia ii este interzis sa actioneze** impotriva gruparii ce ocupa ilegal spatiile societatii APROMATCO SA,
- b. avand cunostiinta ca **incalca obligatiile legale specifice precum si prevederi legale imperative,**
- c. **prin inactiune si/sau refuzul de actiona**, politia asigura continuitatea ocuparii ilegale obtinuta prin efracție a spatiilor societatii APROMATCO S.A. faptele ce se pot incadra ca **favorizarea infractorului art. 264 C.Penal., complicitate art 26 si art. 27 Cod Penal precum si la concurs de infractiuni art 33 Cod Penal, cu circumstante agravante cf. art. 75 (1)(a).**
- d. In plus, daca faptuitorii reusesc executarea frauduloasa a patrimoniului societatii de peste 16 milioane euro si falimentarea deliberata a acesteia, **o pot face exclusiv prin impiedicarea reprezentantilor autorizati de a avea cunostinta asupra citatiilor si somatiilor venite la sediul si punctele de lucru ale societatii, in acest mod orice drept de aparare este practic paralizat, ceea ce se realizeaza acum; astfel pasivitatea politiei o pune in situatia de a se gasi complice la o infractiune de peste 16 milioane euro; mentionam ca din evidentele regasite in baza de date a Ministerului Justitiei, grupul infractional a introdus, incepand cu 18 iunie 2010, la 2 zile dupa ocuparea abuziva a sediului, actiuni de investire cu formula executorie a 9 bilete la ordin pe formulare vechi de peste 3 ani semnate fraudulos de un fost administrator al societatii; pentru doua dintre acestea au fost introduse in 12 august**

2010 actiuni de incuviintare a executarii, pentru datorii fictive, fapt confirmat de cenzorul societatii, care deasemnea este supus unor presiuni si amenintari din partea grupului infractional care a ocupat spatiile societatii.

Solicitam ca, in temeiul art. 22, 23, 44 din Constitutia Romaniei, art. 26 alin. 1 pct. 1 din Legea 218/2002 Legea Politiei, conform caruia POLITIA ROMANA

“... apara viata, integritatea corporala si libertatea persoanelor, proprietatea privata si publica, celelate drepturi si interese legitime ale cetatenilor si ale comunitatii...”,

a articolelor citate, **politia sa isi reintre in atributiuni pentru a asigura respectarea prevederilor legale cu celeritate si:**

1. **Sa legitimeze persoanele care ocupa spatiile detinute de societate**
2. **sa intervina conform prerogativelor legale, in forta daca ar fi necesar, in vederea parasirii spatiilor de catre toate acele persoane care nu sunt autorizate legal de societate, care nu se regasesc inscrise in evidentele Oficiului Registrului Comertului si sa asigure reintrarea in drepturile legale a persoanelor imputernicite ale SC. Apromatco.S.A, prin permiterea accesului in spatiile detinute legal de societate si care in prezent sunt ocupate prin violenta de un grup infractional deosebit de periculos.**

Desemnãm ca persoana imputernicita sa actioneze in relatia cu autoritatile pe Dl. Grigoriu Adrian, C.I. seria RR nr. 263779, C.N.P. 1550119400146, care poate fi contactat la tel 0744 575700, 0722 575700.

Cu stima

Galiceanu Nicolae – Administrator



Manolache Ionica - Administrator Provizoriu Statutar



DESPRE SESIZARILE SI PLANGERILE FACUTE PANA LA ACEASTA DATA – nu sunt anexate intrucat au fost comunicate politiei in diverse modalitati si contin anexe ce probeaza in detaliu situatia de fapt si de drept. Daca se considera necesar se pot prezenta in copie cu notificare telefonica.

1. Plangere catre Sectia 10 Politie din 16.06.2010 in care reprezentantii APROMATCO SA si ARGUS ALARM SYSTEM SRL au sesizat atacul asupra sediului APROMATCO SA;
2. Completare la Plangere catre Sectia 10 Politiei din 16.06.2010;
3. Plangere catre Sectia 21 Politiei din nr. 1550/29.06.2010 in care a fost sesizat atacul asupra complexului comercial;
4. Notificare nr. 2828/20.06.2010 catre sectia 20 Politie privind posibilitatea de a fi atacat si depozitul Sabareni- din nefericire s-a si petrecut in 25.06.2010;
5. Plangere si solicitare de suport facuta de APROMATCO SA catre Sectiile 10, 20, 21, si spre stiinta si asigurarea suportului necesar catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B. prin executor judecatoresc Andrei si Chiriloiu nr. 687/27.07.2010;
6. Plangere si informare facuta de ARGUS ALARM SYSTEM SRL catre D.G.P.M.B. Serviciul Ordine Publica, nr. 116.164/28.07.2010;
7. Contestatia la procesul-verbal de contravenție nr. Seria AP Nr. 1245103 încheiat la data de 17.06.2010 si procesul-verbal de contravenție Seria AP Nr. 1245104 încheiat la data de 18.06.2010 depuse la sectia 21, nr. 1834 si 1835/23.07.2010 de Grigoriu Adrian

Anexe

1. Certificat Constatator nr. 385077/3 emis de Ministerul Justitiei, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, emis in 16.06.2010, prezentat organelor de politie in 16.06.2010 la sectia 10, in 17.06.10 la sectia 21, in 20.06.10 la sectia 20;
2. Certificat Constatator nr. 458016 emis de Ministerul Justitiei, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, emis in 12.08.2010 din care se observa ca **nu a fost facuta nici o modificare in perioada de la data ocuparii ilegale a spatiilor in ce priveste imputernicitii societatii si actionarii semnificativi, iar cererea de inscriere mentiuni privind numirea lui Cristescu Danut a fost respinsa;**
3. Adresa emisa de Depozitarul Central SA catre EDEN LLC nr. 23197/26.07.2010 in care confirma transferul pachetului majoritar de actiuni APROMATCO SA inapoi in contul EDEN LLC si invalidarea transferului facut din contul EDEN LLC catre Pengana LLC in 04.06.2010;
4. Extras de Cont nr. we-11382772;3/3 din 23 iulie 2010 emis de Depozitarul Central SA in care figureaza EDEN LLC ca detinator a 702.609 actiuni emise de APROMATCO SA
5. Sesizare facuta de actionarul Toma Aurica catre cenzorul societatii din 16.07.2010 privind cele 9 bilete la ordin pretins emise de APROMATCO S.A. in favoarea Pengana LLC;
6. Raspunsul cenzorului din 17.07.2010 la sesizarea facuta de Toma Aurica datata in 16.07.2010 ;