

**ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
Operator 2701
NR. 1460/P/2010
din 2 septembrie 2010

CĂTRE,
S.C. ARBORIA MANUFACTURING S.R.L.
Bd.Timişoara, nr.50, et.1, cam.9, sector 6, Bucureşti

Vă comunicăm că prin ordonanța cu numărul de mai sus din data de 31 august 2010, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei având ca obiect plângerea dvs. formulată împotriva numișilor MARIN VASILE ș.a. pentru infracțiunea de tulburare de posesie, în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

**PROCUROR GENERAL,
LUMINIȚA PALADE**

România, București, str.Scaune, nr.1-3, sector 3
Tel: 021/206.62.60, fax: 021/312.10.72, e-mail: pca_bucuresti@mpublic.ro

**ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
Operator 2701
NR. 1460/P/2010
din 2 septembrie 2010

CĂTRE,
S.C. ARGUS ALARM SYSTEM S.R.L.
Bd.Timișoara, nr.50, et.1, cam.1 și 2, sector 6, Bucureşti

Vă comunicăm că prin ordonanța cu numărul de mai sus din data de 31 august 2010, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei având ca obiect plângerea dvs. formulată împotriva numișilor MARIN VASILE ș.a. pentru infracțiunea de tulburare de posesie, în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

**PROCUROR GENERAL,
LUMINIȚA PALADE**

România, București, str.Scaune, nr.1-3, sector 3
Tel: 021/206.62.60, fax: 021/312.10.72, e-mail: pca_bucuresti@mpublic.ro

CĂTRE

PARCHETUL DE PE LÂNGA CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Doamna Procuror General,

S.C. APROMATCO S.A., cu sediul în București Str. Lipscani nr. 33 Sector 3, reprezentată legal prin administrator Manolache Ionica și Galiceanu Nicolae, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/245/1991, CUI 331730 si sediul ales pentru comunicarea corespondentei și a actelor de procedură la Str. Ciresului nr. 43B, Sat Fundeni Com. Dobroesti, Jud. Ilfov, în calitate de parte vatamata

S.C. ARGUS ALARM SYSTEM SRL, cu sediul în Bdul. Timisoara nr. 50, et. 1, cam. 1 și 2, Sector 6, Bucuresti, reprezentată legal de Grigoriu Adrian, administrator, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/3164/1993, CUI RO 3383172, în calitate de parte vatamata.

S.C. ARBORIA MANUFACTURING SRL, cu sediul în Bdul. Timisoara nr. 50, et. 1, cam. 9, sector 6, Bucuresti, reprezentata legal de Toma Aurica, administrator, inregistrata la Registrul Comertului cu nr. J40/9273/1999, CUI RO 6599759, in calitate de parte vatamata,

În temeiul prevederilor art. 220 c. penal, formulăm prezenta,

PLÂNGERE

Împotriva numiților: :

MARIN VASILE, avocat, CNP 1590101401661, C.CI. Seria RT, nr. 227371, cu domiciliul în Str. Mihail Sebastian nr. 3A fostă 15, et. 2 ap. 5 Sector 5
tel.0745019770

ENGLEZU RADU OCTAVIAN, avocat, tel. 0746834419, cu domiciliul în București Str. Ion Țuculescu , nr. 21-23, bl. 22 sc. 6 ap. 114 , Sector 3
tel.0746834419

SAVA CĂTĂLIN, CNP 1710807100134, CI seria DP 112353, cu domiciliul in Bdul. Iuliu Maniu nr. 16. Bl. 14, sc. A, et. 9, ap. 18, Sect. 6, Bucuresti,
tel.0722692222

CRISTESCU DORIN DANUT, CNP 1580926400032, C.I. seria RD, nr. 169389, cu domiciliul in Str. Mitropolit Filaret nr. 69, Sector 4, Bucuresti

PREDA FLORIN, in calitate de administrator al S.C. **COMPANIA DE SECURITATE SI PAZA – COSEPA SRL**, J40/8091/2008, CUI 23848833, cu sediul in Str. Complexului nr. 8, bl. 41, sc.2, ap. 40, sect 3, Bucuresti, tel 0724347491

Persoane care se fac vinovate de săvârșirea infracțiunii de **tulburare de posesie, faptă sanctionată de art. 220 c. penal.**

I. SITUATIA DE FAPT:

Semnatarii acestei plângeri ne-am confruntat cu o situație deosebit de gravă care din nefericire pentru noi, cu toate că am apelat la forțele de ordine nu am primit sprijinul pe care acestea erau obligate să-l acorde, conform dispozițiilor imperitive, stabilite de leg. 218/2002 Legea Poliției.

A. 16.06.2010 ORA 10:00 OCUPAREA PRIN VIOLENȚĂ ÎN MOD ABUZIV A SEDIULUI S.C. APROMATCO S.A DIN BUCUREȘTI, STR. LIPSCANI NR. 33 SECTOR 3

In data de 16 iunie 2010 in jurul orei 10:00, la sediul societatii Apromatco SA din str. Lipscani 33, sect 3, Bucuresti, a aparut un grup de persoane sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin, compus din aproximativ 10 indivizi neidentificabili, imbracati civil, musulosi si cu aspect si comportament violent si 10 Agenti COSEPA care au patrunsi in sediul societatii spargand usa. La sediu se afla Dna Andriana Ceplinschi, secretara.

Aceasta a actionat buton de panica (hold up) pt alertarea ARGUS ALARM SYSTEM SRL cu care avea contract valid de monitorizare si interventie. La fata locului a venit un echipaj de interventie al Argus, iar la scurt timp a venit si Adrian Grigoriu, administrator al Argus, Toma Marian, reprezentant pentru actiuni in justitie al Apromatco SA, Toma Aurica, administrator al EDEN LLC, actionarul majoritar al Apromatco. La momentul la care acestia au intrat in sediu, Marin Vasile si Sava Catalin erau in biroul directorului general, si au aratat o hartie emisa de Depozitarul Central SA care arata ca societatea PENGANA LLC a fost inregistrata in Registrul Actionarilor ca actionar majoritar al Apromatco. PENGANA LLC este detinuta de Marin Vasile care este si administratorul unic al acesteia (mentionam ca Depozitarul

Central, dupa ce actionarul EDEN LLC a adus la cunostinta acestuia modul fraudulos in care a fost obtinut acest certificat de actionar de catre Pengana, a invalidat transferul de proprietate si a reinregistrat EDEN LLC ca proprietar al pachetului majoritar de actiuni la Apromatco). Sava Catalin nu a justificat in nici un fel prezenata in sediul Apromatco.

Dispeceratul ARGUS a sunat si la 112 – a venit politia de proximitate reprezentata de agent Trifan si Agent Avram, apoi inca 2 agenti care impreuna toti cei 4 agenti au cerut agresiv si imperativ ca toata lumea sa iasa din cladire. Am incercat sa ne opunem pasnic, cerand politistilor documentele in baza carorara ne solicita sa evacuam cladirea, o hotarare judecatoreasca etc. Agent Trifan a raspuns ca spatiul e in litigiu si trebuie stabilit cine are dreptul sa fie acolo. Am prezentat Certificat Constatator emis de Ministerul Justitiei - ORC TB in aceasi data de 16 iunie 2010 care atesta cine are dreptul sa acceada in cladire, dar acesta nu l-a luat in consideratie.

Cu mana pe centura pistolului, ag Trifan si Avram si ceilalți agenti ne-au somat sa parasim spatiul. Orice opozitie pasnica era exclusa, in fapt acestia ne-au impus sub amenintarea fortei si autoritatii ce o reprezentau sa parasim imobilul.

Afara au aparut si insp Deaconu si inca trei politisti. Ag Trifan a dispus ca sa nu intre nimeni in cladire iar persoanele de conducere sa se deplaseze la Sectia 10 de politie sa dea declaratii iar agentii de politie vor ramane sa se asigure ca nimeni nu intra in cladire.

Ne-am dus la sectia 10 si am asteptat cam o ora timp in care nu ni s-a cerut sa dam nici o declaratie. Dupa acest interval am primit telefon de la agentii de securitate ARGUS ramasi la fata locului ca intre timp politia a parasit intrarea in sediu si agentii COSEPA impreuna cu indivizii agresivi au spart usa si au schimbat incuietorile.

Ne-am reintors la sectie unde am cerut sa fim primiti de seful de sectie. Am fost primiti de seful serviciului de ordine publica care a negat ca agent. Trifan si agent Avram au fost la acea adresa, ca este imposibil ca sa ne fi evacuat fortat, desi sunt peste 20 de persoane implicate si martori din toate grupurile. Acesta a spus ca Marin Vasile si Sava Catalin au depus documente prin care dovedesc ca sunt proprietari ai APROMATCO S.A.

De la acea data, ARGUS nu mai asigura monitorizarea cladirii si nu mai poate fi raspunzator de securitatea sa. Persoanele care au ocupat spatiul au demontat sistemul de alarma, inclusiv cel aflat in caseria societatii.

De la acel moment, administratorii societatii si unii salariati, considerati de gruparea mafiotă „afiliati” actionarilor de drept, nu au mai fost lasati sa intre in cladire. Se incercă intimidarea acestor salariati si a administratorilor prin notificari prin executor judecatoresc, amenintarea cu formulare de plangeri penale privind pretinse prejudicii, lipsuri in gestiune, absurde in sine atat prin lipsa de calitate a persoanelor care le constata, cat si prin faptul ca ele sunt ireale, neexistand nici un act de predare primire a valorilor si bunurilor aflate in societate.

Au fost formulate numeroase cereri si sunt mari presiuni la Registrul Comertului, in incercarea desperata de a obtine o inregistrare pe orice cale, care sa justifice prezenta acestor persoane in sediul societatii.

Tot de la acel moment alți actionari ai societatii nu mai sunt lasati sa intre, chiar atunci cand sunt convocate adunari generale ale actionarilor, fiind indepartati prin forta fizica chiar de numitul Marin Vasile. Exista in acest sens o plangere penala pentru lovire, cu nr.814/11.08.2010, depusa la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti.

Susnumiții au acționat ca un grup de sorginte mafiotă, grup de crimă organizată, motiv pentru care este inadmisibil ca în atare situație autoritățile îndrituite legal a acționa au stat în pasivitate.

B. 17.06.2010 ocuparea prin violentă a complexului comercial situat în București, Str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, Bucuresti

In cursul diminetii de 16.06.2010 mai multi civili cu aspect dubios, neidentificabili, inbracati in civil si agenti de securitate ai societatii Cosepa au intrat in timpul programului de lucru cu publicul in incinta Complexului Comercial Apromatco, situat in Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, Bucuresti.

In Corpul A de cladire, la et. 3, aveau sediu sau puncte de lucru mai multe societati comerciale, printre care si punctul de lucru cu destinatia birouri al ARGUS ALARM SYSTEM (unde functiona si dispeceratul care asigura 24 ore monitorizarea si coordonarea interventiei la beneficiarii ARGUS) si punctul de lucru cu destinatia birouri a SC ARBORIA MANUFACTURING SRL. Doi agenti de paza ai COSEPA s-au instalat pentru o vreme la et. 3 si au anuntat angajatii care lucrau in acel spatiu ca trebuie sa fie evacuati, ca nu mai au acces in spatiu, iar daca ies nu pot scoate nimic din sediu (documente, obiecte personale, laptop-uri, etc). La protestele angajatilor, care le-au cerut documente pentru evacutearesi nu le-au permis sa faca perchezitii, acestia s-au retras la et. 2, in capatul scarilor si supravegheau cine intra si

iese de la et. 3. Dintre angajatii prezenti in cursul acestei zile si in ziua urmatoare in sediu mentionam:

- Gheorghe Cornel – fost director operational adjunct ARGUS – a demisionat urmare a acestor evenimente, plecat din tara, poate fi contactat prin sotie, Gheorghe Eugenia, angajat ARGUS vezi mai jos;
- Pandelescu Catalin – director departament dispecerat interventie ARGUS tel: 0762 692303
- Chitu Cleopatra – contabil ARGUS tel: 0762 692320
- Gheorghe Eugenia (fosta Saghin) – consilier juridic ARGUS tel: 0762 692313
- Toma Marian – sef departament tehnic Arboria tel: 0744 595919
- Sorin Gheorghe – Project Manager Argus tel:0762 692302
- Fratiloiu Cosmin – Agent comercial Argus tel: 0762 692326
- Dintica Vasile – Dispecer Argus tel: 0762 692310 (dispecerat Argus)
- Toma Aurica – Director Vanzari Arboria tel: 0745 575700

A fost chemata politia, care a considerat ca, fiind un loc public, oricine poate sa stea unde doreste. Referitor la societatea COSEPA, le-a „recomandat sa nu intre in conflict cu nimeni”.

La ora 18:00, cu acordul politiei, agentii de securitate ai societatii COSEPA au ramas in interiorul complexului, desi nu aveau nici o legitimitate de a fi acolo: nu aveau plan de paza si nu erau angajati de o persoana autorizata a Apromatco; persoanele imbracate in civil au parasit complexul la ora 18:00.

In data de 17.06.2010 in complex au aparut din nou aceleasi persoane ca in ziua precedenta, insotiti de Marin Vasile si Sava Catalin, care au facut tentative de a intra in biroul ARGUS de la et. 3, proferand amenintari la adresa angajtilor si amenintand cu distrugerea dispeceratului. Angajatii, stiind ce au facut cu o zi inainte in sediul din Lipscani, au blocat scarile cu mobilier si au ramas in interior toata ziua.La ora 18:00 mare parte dintre angajati au precat, incheindu-se ziua de lucru.

La ora 18:00, ora de inchidere a complexului, aprox 10 agenti de paza COSEPA si 30 de barbati neidentificati (despre care am aflat ulterior ca fac parte din „clanurile” de recuperatori, fiind cunoscuti in Bucuresti pentru comportamentul agresiv) au refuzat

sa paraseasca spatiul, mai mult, condusi de Marin Vasile si Sava Catalin, au spart lacatul de la intrarea in cladirea A a complexului si au rupt cu ranga de fier lantul care tinea inchisa usa de la parter.

La etajul 3 se aflau urmatoarele persoane:

- Grigoriu Adrian, administrator ARGUS ALARM SYSTEM SRL, 0744575700, 0722575700
- Toma Marian, sef dept tehnic ARBORIA 0744595919, 0762692301
- Dintica Vasile, dispecer ARGUS, tel: 0762 692310 (dispecerat Argus)
- Stan Marian, agent operativ ARGUS 0767499286
- Manolache Gelu, angajat APROMATCO SA
- Ioana Marian, agent operativ ARGUS poate fi contactat prin dispecerat ARGUS , tel: 0762 692310
- Rotaru Gabriel, fost agent operativ ARGUS poate fi contactat prin dispecerat ARGUS , tel: 0762 692310

Afara din cladire, nefiind lasati sa intre se aflau: Pandelescu Catalin, Gheorghe Sorin, Gheorghe Cornel -contace vezi mai sus;.

In timp ce la parter se incerca distrugerea lacatului si lantului de la intrare, personalul ARGUS impreuna cu administratorul societatii au reusit sa se baricadeze fizic in interiorul birourilor de la et 3 si sa sudeze o plasa de armatura de otel beton care a blocat scara de acces catre birou, in ideea de a proteja de distrugere dispeceratul care constituia tinta amenintarilor grupului mafiot. Dispeceratul este vital, o intrerupere de functionare de chiar cateva minute compromitand definitiv realizarea obiectului de activitate al societatii.

Reprezentantul ARGUS a aflat ca Marin Vasile, pretinzand a fi actionar majoritar al societatii Apromatco SA, de la care Argus inchiria spatiul in care functiona dispeceratul, a „ordonat” evacuarea societatii Argus Alarm System in 24 ore, lucru evident imposibil (societatea detine in acel amplasament un numar mare de echipamente, instalatii, antene de comunicatii pe propriile frecvente radio, arhiva din 1993, echipamente de birou, mobilier, sisteme de climatizare, etc). Mentionam ca Argus detinea doua contracte valabile de inchiriere (unul pentru birouri si al doilea pentru vestiare si arhiva), facturate de Apromatco in avans pana la 30.06.2010. Nici o

notificare prealabila in termenul legal prevazut in contracte nu a fost facuta, nu exista nici o hotarare de evacuare, nu a fost prezent nici un executor.

Grupul condus de Marin Vasile si Sava Catalin au incercat distrugerea dispeceratului, au intrerupt alimentarea cu curent electric, apa si accesul catre spatiul dispeceratului. Personalul si conducerea ARGUS baricadati in interior au facut opozitie fizica pasnica intreaga noapte pentru a salva sistemul de monitorizare care asigura siguranta a sute de amplasamente; datorita inventivitatii angajatilor au gasit solutii tehnice pentru a asigura functionarea dispeceratului intreaga noapte (respectiv alimentarea cu curent electric a fost facuta printr-un circuit electric din lift care scapase „vigilentei” grupului mafiot). Astfel au rezistat toata noaptea fara apa, mancare, fara acces la toalete, etc.

Menționăm că și în acest caz reprezentantii legali ai Apromatco nu au putut interveni, nefiindu-le permis accesul in complex, iar organele de poliție au stat în pasivitate și nu au intervenit.

Poate asistăm la acea cortină gri, care ascunde nașii din umbră, altfel nu se explică inacțiunea organelor de ordine , care au menirea de a restabili ordinea de drept încălcată, întrucât pretindem că suntem într-un stat de drept, sau această noțiune a devenit o utopie în momentul de față și ne regăsim într-un altfel de stat.

Agentii de politie sosiți la fata locului chemati de administratorul societatii ARGUS au constatat ca angajatii Argus baricadati la et. 3 sunt lasati sa iasa, neintelegand sau nevrând sa inteleaga ca exact acesta era scopul, ca persoanele de acolo sa iasa pentru a lasa grupul mafiot sa distruga dispeceratul asa cum au amenintat. Politia nu s-a intrebat ce cauta Sava Catalin si Marin Vasile insotiti de atatia oameni noaptea in complex, de ce aveau rangi de fier in maini, de ce dispeceratul nu avea curent electric, etc.

Agresiunea asupra dispeceratului ARGUS a fost oprita doar dupa ce, la apelurile conducerii ARGUS, in jurul orei 03:00 dimineata a zilei de 18.06.2010 au sosit 3 echipe de reporteri de stiri ai televiziunilor care au inceput sa filmeze evenimentul. La vederea reporterilor civilii au sarit gardul prin spatele complexului si au disparut. Reporterii au fost surprinsi sa vada ca politistii tolerau ca agentii COSEPA sa impiedice accesul personalului ARGUS in incinta unde se afla spatiile ARGUS si au intrebat politistii: „daca Argus nu are dreptul sa ocupe spatiul, de ce nu este evacuat de politie, si daca are dreptul sa ocupe spatiul, de ce politia nu le protejeaza acest drept?”. La aceste intrebari politistii nu au raspuns, s-au intors si au plecat.

Precizam că, urmare a faptului că ARGUS nu a avut sprijinul Poliției în acele împrejurări, un grup de recuperatori, fără nici o legitimitate legală, au ocupat cu forță spațiile și bunurile din incinta societății, au pus sub semnul intrebarii functionarea societății, deoarece obiectul de activitate nu permite intreruperea monitorizării și interventiei la beneficiari. Pentru o activitate în care cea mai importantă componentă este increderea, pagubele produse prin inactivitatea forțelor de ordine nu pot fi evaluate întrregime la acest moment: deconectarea unui mare număr de abonați, pagube însemnante de imagine a societății pe piața serviciilor de securitate, amenintarea, sperierea și îndepărțarea personalului, dificultăți de incasare a facturilor, etc.

Precizam că în numai o lună cifra de afaceri a societății s-a redus cu 25%.

Aceste ostilități au continuat în cursul zilei de 18.06.2010, aceiași indivizi au încercat în mod repetat să ocupe spațiul închiriat de ARGUS, nu au permis nimănui să intre în sediu, doar cei ce voiau să iasa puteau să o facă

Pentru că societatea ARGUS fost lăsata pur și simplu fără sprijin din partea autorităților, într-o situație care depăsea cu mult atributiile unei societăți de paza, a trebuit să încheie o înțelegere cu acești infractori și să negocieze practic continuarea funcționării societății un timp necesar pentru mutarea de urgență, astfel încât angajații să nu ramână peste noapte fără un loc de munca. Astfel a fost încheiat un contract de închiriere (desi există unul valid!!!) semnat de avocatul Marin Vasile în numele Apromatco SA (nu stim în ce calitate!!!), pentru suma de 1 euro (desi valoarea facturată a contractelor era cu mult mai mare, deci nu stim ce a castigat Apromatco din aceasta operațiune), contract prin care ARGUS se obliga să pâne la data de 18.07.2010 să elibereze complet sediul, lucru care s-a și întâmplat, aceasta generând alte presiuni operaționale și financiare asupra societății. Mutarea societății s-a făcut sub o enormă presiune, doar o parte din bunuri fiindu-ne permis să le luăm. Celelalte societăți care funcționau la et. 3 al acelei clădiri au preferat să plece cât mai repede cu minimul de acte necesar ca să funcționeze în continuare, speriați de agresivitatea acestui grup mafiot și de uluitoarea cooperare a poliției.

Metodele folosite ne amintesc de clanurile Duduienilor, Cămătarilor, Fane Spoitoru, însărcinări au acționat nu în spiritul vreunei reglementări legale ci în spiritul fărădelegii, în spiritul unor legi nescrise, dure și obscure.

Prin ocuparea prin violență a spațiilor de către persoanele nominalizate prin prezenta plângere, nu se urmărește decât să fie vandalizat patrimoniul S.C.APROMATCO S.A., recurgându-se la estrocări de fonduri și spălare de bani, ca după ce faptul să arăte să părăsească țara.

Pentru a demonstra că scopul urmărit este cel menționat mai sus de falimentare a patrimoniului S.C APROMATCOS.A. precizăm că imediat după ocuparea spațiilor, adică în 18.06.2010, dl avocat Englez Octavian, în numele unei societăți controlată de Marin Vasile, Kamilari LLC a investit cu formulă executorie 9 bilete la ordin, emise de Sava Catalin în numele Apromatco SA, antedatate în 2007 cand formularele pentru bilete la ordin erau neinseriate, cu datorii fictive ale societății (penalitati!!) de 16.000.000 EURO.

Chiriile în valoare de aprox 200.000 ron/luna sunt incasate în numerar de aceasta grupare și nu sunt depuse în banca la care Apromatco are cont de 20 de ani. Chiriasi sunt amenintati să nu plateasca prin banca iar cine indraznestă să ceară documente care să justifice calitatea de a incasa bani în numele Apromatco este amenintat ca va fi aruncat afară asa cum au facut cu ARGUS.

**C. 01.07.2010 OCUPAREA ÎN ACEEAȘI MANIERĂ PRIN VIOLENȚĂ SI
ABUZ A SPATIULUI DIN STR. SĂBĂRENILOR NR. 42-44, SECTOR 6,
BUCHURESTI**

ARBORIA MANUFACTURING SRL detine un contract de închiriere cu APROMATCO S.A. pentru spațiul în care este instalată fabrica de cherestea și produse de lemn din str Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, Bucuresti, nr. 3/05.01.2004 valabil până la 30.10.2016, ce conține clauze complexe în cazul reziliierii unilaterale de către APROMATCO SA, care trebuie să compenseze ARBORIA pentru costurile de investiții necesare punerii în funcțiune a fabricii, fundației, instalatii de curent electric, canalizare, gaze, incendiu, instalatii de climatizare, relocare a echipamentelor și toate celelalte costuri implicate în baza unei expertize judiciare făcută de comun acord sau în caz de lipsă a acordului, pe calea acțiunii în justiție;

ARGUS detine un contract cu ARBORIA MANUFACTURING SRL, pentru asigurarea serviciilor de paza la fabrica de cherestea și produse de lemn instalată de ARBORIA în spațiul detinut de APROMATCO S.A. din str Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, Bucuresti nr. 64/01.12.2007 valabil până la 01.12.2010 cu prelungire automată cu un an în cazul în care nici una din parti nu cere rezilierea contractului;

In data de 16.06.2010 dl. Cristescu Danut, pretins administrator al Apromatco a "ordonat" evacuarea până la data de 17.06.2010 (în 24 de ore) a unei întregi fabrici, lucru evident imposibil.

In data de 01.07.2010 a fost ocupat cu forta si amplasamentul fabricii de cherestea Arboria de catre aproximativ 10 agenti ai firmei de paza COSEPA si civili neidentificabili condusi de Marin Vasile si Sava Catalin, care au atacat agentii societatii de securitate ARGUS ALARM SYSTEM SRL care asigura securitatea depozitului, le-au aplicat loviturii care au cauzat pierderea temporara a cunostintei, i-au imobilizat dupa care i-au evacuat fortat in afara perimetrlui depozitului; la iesirea din depozit, avocatul Marin Vasile a palmuit pe agentul Bociu, agent de paza al ARGUS, in mod umilitoare, fapta sanctionata de art. 180 C. Penal, art. 239 C.Penal, raportat la art. 75 lit. b. C.Penal

Mentionam ca in spatiile depozitului se afla montate in fundatii de beton masive, echipamente de prelucrare a lemnului proprietate ale ARBORIA MANUFACTURING SRL, instalatii complexe si echipamente in valoare de peste 4 milioane euro si produse finite (cherestea si produse din lemn) de peste 200,000 euro; echipamentele contin mari cantitati de piese de otel, inox si aluminiu, unele avand componente sensibile de cea mai inalta tehnologie etc.; de asemenea in amplasament se afla bunuri ale chiriasilor societatii Arboria,; unora dintre acestia nu li s-a mai permis accesul la spatiile pe care le detineau legal pana cand nu au acceptat semnarea unor contracte cu acestei mafioti, in mod similar cu ce s-a intamplat cu ARGUS. Marin Vasile a afirmat ca pe el nu il intereseaza fabrica Arboria, oricum va aduce tiganii sa taie toata fabrica.

De la ocuparea in forta a depozitului se observa un flux de camioane care intra si ies din depozit fara a sti cu ce scop si ce destinatie. Solicitarile repetate de a nu se permite sa ne ridicam bunurile din acel amplasament au ramas fara un raspuns. La data de 03.07.2010, urmare a notificarilor de permitere a accesului transmise de administratorii legali ai Apromatco catre politie si catre cei care occupa spatiul, administratorul Arboria s-a prezentat la depozitul din Str. Sabarenii, care era inchis, iar accesul nu a fost permis; la eveniment a fost prezenta politia, care a legitimat atat persoanele care se aflau inauntru depozitului, cat si pe cei de afara.

Nici un proces verbal de predare primire nu a fost facut si nici o alta justificare a posesiei asupra bunurilor altei societati nu exista.

In ce priveste participarea soceitatii de paza COSEPA la aceste incalcati ale legii, este de retinut ca si conducatorii acestei societati de paza se fac vinovati de savarsirea infractiunii stabilita de Legea 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor conform careia

“ART. 59 Implicarea, de catre conducerii unitatilor cu paza proprie, ai corporilor gardienilor publici, ai corporilor specializate de paza, ai societatilor specializate de paza si protectie, a personalului propriu in desfasurarea de actiuni de forta, executari silite, recuperari de debite, conflicte de munca ori de opunere la desfasurarea actiunilor de restabilire a ordinii de drept de catre autoritatile publice competente, precum si nerespectarea dispozitiilor art. 21 se pedepsesc cu inchisoare de la 1 la 5 ani, daca fapta nu constituie o infractiune mai grava.”

Faptele sunt cu atat mai grave cu cat **evacuarile descrise mai sus au fost in intregime ILEGALE.**

In ce priveste faptele savarsite de aceasta societate de paza, acestea au avut consecinte deosebit de grave, existand un cumul de infractiuni ce sunt obiect al unei plangeri separate in elaborare, faptele comise de acesti conduceri depasind cu mult prevederile art. 62 Legea 333/ 2003 care nominalizeaza conditiile de anulare a licentei de functionare, anularea acesteia impunandu-se cu claritate.

POZITIA POLITIEI FATA DE ACEASTA FLAGRANTA INCALCARE A DREPTURILOR LEGALE ALE REPREZENTANTILOR SOCIETATII APROMATCO S.A.

La solicitarile repetate ale reprezentantilor societatii catre politie, reprezentantii politiei, daca excludem posibilitatea unei incompetente impardonabile, dovedesc un comportament complicitar dupa cum se demonstreaza mai jos:

In conformitate cu prevederile Legii Politiei 218/2002 am solicitat politiei sa indeplineasca urmatoarele:

1. Sa legitimeze persoanele care ocupa spatiile detinute de societate in temeiul:

Legea Politiei 218/2002 Art. 31

- (1) In realizarea atributiilor ce ii revin, potrivit legii, politistul este investit cu exercitiul autoritatii publice si are urmatoarele drepturi si obligatii principale:
a) sa legitimeze si sa stabileasca identitatea persoanelor care incalca dispozitiile legale ori sunt indicii ca acestea pregatesc sau au comis o fapta ilegală;

e) in cazul savarsirii unei infractiuni, al urmaririi unor infractori sau al unei actiuni teroriste, sa intre in incinta locuintelor, a unitatilor economice, a institutiilor publice ori particulare, a organizatiilor social-politice, indiferent de detinator sau de proprietar,.....

2. Urmare a actiunii de la punctul 1, vor constata ca in aceste spatii se afla un numar de persoane care nici nu sunt imputernicite si nici nu sunt autorizate de vre-o persoana imputernicita conform evidenelor inscrise la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, inregistrari care se stie ca reprezinta **HOTARARI JUDECATORESTI DEFINITIVE SI IREVOCABILE** pe care organele politiei sunt obligate sa le respecte prin legile aplicabile si in plus sub sanctiunea art. 271 Cod Penal “Respectarea Hotararilor Judecatoresti”;
3. Consecinta a actiunilor de la punctele 1 si 2 mai sus, am solicitat politiei sa ceara parasirea spatiilor de catre toate acele persoane care nu sunt autorizate de persoanele imputernicite inscrise in evidentele Oficiului Registrului Comertului (urmare a hotararilor judecatoresti definitive si irevocabile), in temeiul:

Legea Politiei 218/2002 Art. 34.

(1) Pentru descurajarea, impiedicarea si neutralizarea actiunilor agresive ale persoanelor care tulbura ordinea si linistea publica, actiuni ce nu au putut fi inlaturate sau anihilate prin utilizarea altor mijloace, politistii pot folosi scuturi de protectie, casti cu vizor, bastoane din cauciuc, bastoane cu energie electrostatica, dispozitive cu substante iritant-lacrimogene si paralizante, jeturi de apa, arme cu glont din cauciuc si catuse, caini de serviciu, precum si alte mijloace de imobilizare care nu pun in pericol viata sau nu produc o vatamare corporala grava.

(2) Mijloacele prevazute la alin. (1) pot fi folosite impotriva persoanelor care:
a) intreprind actiuni care pun in pericol integritatea corporala, sanatatea sau bunurile altor persoane;
b) blocheaza, in afara conditiilor legii, caile publice de circulatie, incearca sa patrunda, patrund fara drept sau refuza sa paraseasca sediile autoritatilor publice, ale partidelor politice, ale institutiilor si organizatiilor de interes public ori privat, pericliteaza in orice mod integritatea sau securitatea acestora ori a personalului sau tulbura desfasurarea normala a activitatii;

Legea Politiei 218/2002 Art. 37.

(1) Politia Romana poate interveni in forta, in conditiile legii, impotriva celor care pun in pericol viata, integritatea sau sanatatea persoanelor ori a organelor de ordine, precum si impotriva celor care ameninta cu distrugerea unor cladiri sau bunuri de interes public ori privat.

Au fost facute un numar de sesizari si plangeri catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B., Sectiile 10, 20, 21 Politie, in care situatia de fapt si consecintele legale sunt amplu descris, mentionate in anexa, inclusiv obiectivul urmarit de faptuatori, respectiv executarea frauduloasa a patrimoniului societatii si falimentarea acesteia,

actiuni planificate cu 3 ani inainte de faptuitori, obiective ce se pot realiza doar prin impiedicarea reprezentantilor autorizati pe cai fizice de a apara societatea .

Cu ocazia unor discutii pe acelasi subiect in 28 ilie 2010 la Sectia 21, in 02 aug 2010 in fata sdcilui din Lipscani nr. 33, sect 3, in 03 august 2010 in fata complexului comercial din str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, in 04 august 2010 in fata depozitului din str. Sabarenilor nr. 42044, sect 6, agentii de politie au indicat in mod incredibil de ilegal ca procedura de urmat de catre reprezentantii autorizati ai soceitatii este aceea a evacuarii pe calea actiunii in justitie. Desi in mod repetat reprezentantii autorizati ai societatii au aratat politistilor ca

1. societatea este fie proprietar a spatiilor, fie are contract de inchiriere pe perioada de 19 ani, iar spatiile au fost ocupate de persoane prin forta fara nici o legitimitate legala, fara ca acestia sa fie beneficiarii vreunei sentinte de evacuare, pentru a justifica ocuparea spatiilor.
2. astfel autoritatile ne pun intr-o situatie paradoxala de a face o actiune in evacuare, pentru a evaca pe cine ? cand asa cum am aratat spatiile au fost ocupate prin actiuni de o violenta fara precedent, de un grup de peste 30 de persoane, care au amenintat cu moartea persoanele care se aflau in spatiile societatii.
3. ne aflam asa cum am mai precizat in situatia in care un infractor, un hot, a intrat prin efractie in spatiile societatii, reprezentantii autorizati legal sunt aruncati cu forta afara din spatiu, acestia cer ajutorul politiei, aceasta in loc sa isi indeplineasca atributiunile legale impuse de lege conform Leg. 218/2002, sugereaza reprezentantilor autorizati ai societatii sa deschida actiuni in justitie, timp in care infractorii actioneaza asiduu pentru ca tot patrimoniul societatii sa fie transferat in "paradisurile fiscale " din strainatate.

Nimic nu poate ilustra mai bine pozitia ilegală, neconforma cu atributiile politiei decat afirmatiile facute de conducerea Sectiei nr. 21 de Politie Bucuresti sub semnatura scms. Dragomir Sorin si cms. Badescu Marian in adresa nr.

1690571/27.07.2010, privind situatia de la amplasamentul din str. Drumul Timonierului nr. 26, Sector 6, Bucuresti, din care citez: "*Avand in vedere ca situatia juridica a administratorului ales in cadrul adunarii ordinare a actionarilor din data de 07.06.2010 nu este clarificata, acest aspect facand obiectul unui litigiu in derulare aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, secta a IV a Comerciala, nu putem aprecia ilegalitatea actiunilor intreprinse de persoanele la care faceti referire in petitie referitor la ocuparea spatiului complexului*"

Astfel reprezentanti de frunte ai politiei locale confirmă în scris că:

1. Au cunoștința că spațiul este ocupat de persoane care nu nici o legitimitate, spațiul este ocupat abuziv, ilegal fară consimtamantul persoanelor legal imputernicite ale societății;
2. Respectivii intruși, infractori, pe care ii putem califica după modul de acțiune și componenta cu roluri distincte și complementare, drept grup de crima organizată, fac încercări disperate să vadă un lant de alte infracțiuni, pentru

a-si constituie un drept in societate care ar putea eventual justifica prezenta lor in spatiu, care in nici-un caz nu poate fi aprioric si nu poate justifica actiunea de comanda la care au recurs.

Se constata ca politia stie si permite ca intrusii, infractori, sa ocupe spatile ilegal, fara nici un drept, de doua luni si ii protejeaza in aceasta ilegalitate prejudiciul inregistrat de societate fiind deosebit , 16.000.000 euro.

Este de neanteles cum persoane autorizate din politia locala pot sa tolereze o asemenea situatie. Oare nu cunosc ca o persoana trebuie sa detina un drept de regula consfintit de o autoritate judecatoreasca pentru ca numai in baza unui titlu legal sa se poata folosi de el?

Este de esenta insasi a ratiunii de a exista a politiei, legiferata in Legea 218/2002 pct. 1 "... *Sa apere ... drepturi si interese legitime ale cetatenilor si ale comunitatii...*" . Este limpede si evident ca obiectul de activitate al politiei este protejarea **DEPTURILOR EXISTENTE IN PREZENT**. De drepturile eventuale si viitoare ocupandu-se instantele si alte institutii, dar nu politia. Explicatia politiei ca intrucat intrusii s-ar afla intr-o procedura in urma careia si-ar putea eventual constitui niste drepturi de a se afla in acele spatii nu reprezinta justificare legala pentru a nu actiona. Dimpotrivă, prevederile legale impun ca politia sa actioneze deindată impotriva intrusilor care, cu stiinta politiei de la inceput, se afla in flagrantă ilegalitate.

Se constata ca ne aflam in fata unui **caz flagrant**, fie de incompetenta profesionala, **fie de favorizare a infractorului in forma calificata si continuata chiar de catre conducatori ai organelor de politie** prin protejarea intrusilor infractori care comit, in forma continuata, infractiunea de tulburare de posesie (art. 220 Cod Penal).

Aratam ca aceste fapte se petrec de 2 luni deja, sunt probate de documente, fotografii si inregistrari video din datele la care spatiile au fost ocupate si la datele la care reprezentantii autorizati ai societatii au fost impiedicati de intrusi sa acceada in spatiile societatii, respectiv in 02, 03 si 04 august 2007, cu notificare anteroiora prin executor judecatoresc catre politie (nr. exec jud. 687/27.07.2010 catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B.) precum si a celor cunoscuti din grupul de intrusi la domiciliu.

Se constata ca :

- a. avand cunostinta ca **nu exista un temei legal in baza caruia ii este interzis sa actioneze** impotriva gruparii ce ocupa ilegal spatiile societatii APROMATCO SA,

- b. avand cunostinta **ca incalca obligatiile legale specific precum si prevederi legale imperative,**
- c. **prin inactiune si/sau refuzul de actiona**, politia asigura continuitatea ocuparii ilegale obtinuta prin efractie a spatiilor societatii APROMATCO S.A. faptele ce se pot incadra ca favorizarea infractorului art. 264 C.Penal., complicitate art 26 si art. 27 Cod Penal precum si la concurs de infractiuni art 33 Cod Penal, cu circumstante agravante cf. art. 75 (1)(a).
- d. In plus, daca faptulorii reusesc executarea frauduloasa a patrimoniului societatii de peste 16 milioane euro si falimentarea deliberata a acesteia, **o pot face exclusiv prin impiedicarea reprezentantilor autorizati de a avea cunostinta asupra citatiilor si somatiilor venite la sediul si punctele de lucru ale societatii, in acest mod orice drept de aparare este practic paralizat**, ceea ce se realizeaza acum; astfel **pasivitatea politiei o pune in situatia de a se gasi complice la o infractiune de peste 16 milioane euro;** mentionam ca din evidentele regasite in baza de date a Ministerului Justitiei, grupul infractional a introdus, incepand cu 18 iunie 2010, la 2 zile dupa ocuparea abuziva a sediului, actiuni de investire cu formula executorie a 9 bilete la ordin pe formulare vechi de peste 3 ani semnate fraudulos de un fost administrator al societatii; pentru doua dintre acestea au fost introduse in 12 august 2010 actiuni de incuviintare a executarii, pentru datorii fictive, fapt confirmat de censorul societatii, care deasemne este supus unor presiuni si amenintari din partea grupului infractional care a ocupat spatiile societatii.

Am solicitat astfel ca, in temeiul art. 22, 23, 44 din Constitutia Romaniei, art. 26 alin. 1 pct. 1 din Legea 218/2002 Legea Politiei, conform caruia **POLITIA ROMANA**

“.... apara viata, integritatea corporala si libertatea persoanelor, proprietatea privata si publica, celelate drepturi si interese legitime ale cetatenilor si ale comunitatii...”

a articolelor citate, **politia sa isi reintre in atributiuni pentru a asigura respectarea prevederilor legale cu celeritate si:**

1. **Sa legitimeze persoanele care ocupa spatiile detinute de societate**
2. **sa intervina conform prerogativelor legale, in forta daca ar fi necesar, in vederea parasirii spatiilor de catre toate acele persoane care nu sunt autorizate legal de societate, care nu se regasesc inscrise in evidentele Oficiului Registrului Comertului si sa asigure reintrarea in drepturile legale a persoanelor imputernicite ale SC. Apromatco.S.A, prin permiterea accesului in spatiile detinute legal de societate si care in**

prezent sunt ocupate prin violenta de un grup infractional deosebit de periculos.

Rezultatul solicitarilor in scris si verbal, inregistrate pe film digital este ca politia continua sa tolereze situatia ilegală creata cu coniventa reprezentatilor ei prin o totala lipsa de reactie.

Este evident ca reprezentantii si conducatori ai politiei urmaresc sa castige timp pentru ca gruparea condusa de avocatul Marin Vasile sa execute ilegal patrimoniuul societatii, sa tranfere banii, sa lichideze societatea pana cand procesul de evacuare va fi castigat in favoarea reprezentantilor legali ai societatii. La acel moment, nu va mai fi nimic de preluat inapoi.

D. ÎNCADREAREA JURIDICĂ A FAPTELOR INFRACTIONALE DESCRISE MAI SUS.

S.C. APROMATCO S.A este titulara dreptului de proprietate asupra spațiilor complexului din str. Drumul Timonierului 26, sector 6, Bucuresti si depozitul din Str. Drumul Sabarenilor nr. 42-44, sector 6, Bucuresti, si titulara a contractului de închiriere incepand din 1991 pana la 31.12.2010 pentru sediul din Str. Lipscani nr. 33, sector 3, Bucuresti

Faptele săvârșite cad sub incidența prevederilor art. 220 c. penal , care stauăză:”*alin. 1: Ocuparea , în intregime sau în parte , fără drept , a unui imobil aflat în posesia altuia , fără consimțământul acestuia sau fără aprobarea prealabilă primită în condițiile legii , ori refuzul de a elibera imobilul ocupat se pedepsește cu închisoare de la 1-5 ani*

alin. 2 : Dacă fapta prevăzută în alin. 1 se săvârșește prin violență sau amenințare ori prin desființarea semnelor de hotar, a reperelor de marcăre , pedeapsa este închisoare de la 1 la 7 ani.

Alin. 3 : Dacă fapta prevăzută în alin. 2 se săvârșește de două sau mai multe persoane împreună , pedeapsa este închisoarea de la 3 la 15 ani”

Se poate constata că făptuitorii se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de tulburare de posesie, având în vedere că ocuparea s-a efectuat prin violență, abuziv. Fără consimțământul părților vătămate și fără aprobarea prealabilă primită în condițiile legii, întrucât, susnumiții nu au avut vreo încurajare nici din partea autorităților judecătoarești și nici din partea organelor de ordine pentru a ocupa spațiile.

Actele samavolnice săvârșite au adus atingere directă stării de fapt, întrucât s-a obținut o schimbare ilicită a posesiei acestora de persoane neavenite, care au acționat cu violență.

Faptele prezintă un pericol social deosebit dacă avem în vedere că au fost grav lezate relațiile sociale de ordin patrimonial , a căror existență și normală desfășurare sunt condiționate de securitatea, menținerea și respectarea stării de fapt a posesiunii unui imobil și folosirea în mod netulburat a imobilului de către persoanele îndreptățite legal.

Ca element material , regăsim acțiunea de ocupare abuzivă , prin amenințare și violență, având în vedere că au intrat în incinta imobilelor și nu le-au mai părăsit, mai mult , nu ne-a mai fost permis accesul la documentele societății, la bunurile personale ale angajaților, mai mult încasează ilicit direct , sumele din chirii, aceste sume nemaintrând în conturile societății.

Orice act de procedură nu mai poate fi verificat de persoanele legal împoternicate ale societății , motiv pentru care dreptul de apărare al societății a fost complet anihilat.

Urmarea imediată a faptelor a avut drept consecință ocuparea spațiilor, fără drept prin mijloace ilegale , situație ce a condus ca imobilele să fie în posesia infractorilor iar titularul legal să fie total înlăturat.

Legătura de cauzalitate este vădită , iar sub aspectul laturii subiective ,ocuparea ilicită, s-a efectuat cu premeditare, cu voință și intenție directă.

Pentru considerentele de mai sus , vă rugăm să interveniți de urgență să luați măsurile legale , pentru a avea acces în spațiile deținute de societate și pe cale de consecință să dispuneți începerea urmăririi penale și trimiterea în judecată a persoanelor vinovate menționate și a tuturor complicitelor, faptele fiind de natură agravantă.

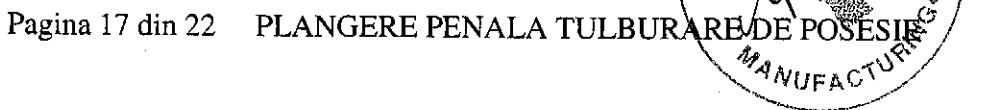
În temeiul prevederilor art. 15 c. pr. penală , ne constituim parte civilă , estimăm valoarea prejudiciului la 16.000.000 euro.

Cu deosebit respect

APROMATCO S.A

ARGUS ALARM SYSTEM SRL

ARBORIA MANUFACTURING SRL



ANEXE

A. IN CE PRIVESTE CONTRACTELE ARGUS CU APROMATCO SA SI ARBORIA MANUFACTURING SRL – nu sunt anmexat aici intrucat am fost fortati sa ne mutam dispeceratul, birourile si arhiva in mod intempestiv, toate documentele inca afandu-se temporar in cutii

- 1 ARGUS detine un contract cu S.C.APROMATCO S.A. J40/245/1991 pentru inchirierea spatiului de birou in care isi desfasoara activitea inclusiv dispeceratul ARGUS in complexul comercial APROMATCO S.A. din str Drumul Timonierului nr. 26, Sect 6, Bucuresti - nr. 2693/01.01.2008 valabil pana in 31.12.2014 cu clauza de reziliere unilateralala de minim 180 zile;
- 2 ARGUS detine un contract cu S.C.APROMATCO S.A. J40/245/1991 pentru inchirierea spatiului de vestiare in complexul comercial APROMATCO S.A. din str Drumul Timonierului nr. 26, Sect 6, Bucuresti - nr. 2694/01.01.2008 valabil pana in 31.12.2014 cu clauza de reziliere unilateralala de minim 180 zile;
- 3 ARGUS detine un contract cu S.C.APROMATCO S.A. J40/245/1991 pentru asigurarea serviciilor de monitorizare si interventie la sediul APROMATCO S.A. din str. Lipscani nr. 33, sect 3, Bucuresti , nr. 226/13.01.2003 valabil pana la 13.01.2011 cu prelungire automata cu un an in cazul in care nici una din parti nu cere rezilierea contractului;
- 4 ARGUS detine un contract cu APROMATCO S.A. J40/245/1991, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare si interventie la complexul comercial APROMATCO S.A. din str Drumul Timonierului nr. 26, Sect 6, Bucuresti nr. 30/13.01.2004 valabil pana la 13.01.2011 cu prelungire automata cu un an in cazul in care nici una din parti nu cere rezilierea contractului;
- 5 ARGUS detine un contract cu APROMATCO S.A. J40/245/1991, pentru asigurarea serviciilor de paza la complexul comercial APROMATCO S.A. din str Drumul Timonierului nr. 26, Sect 6, Bucuresti, nr. 26/04.11.2002 valabil pana la 04.11.2010 cu prelungire automata cu un an in cazul in care nici una din parti nu cere rezilierea contractului;
- 6 ARGUS detine un contract cu ARBORIA MANUFACTURING SRL, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare si interventie la fabrica de cherestea si produse de lemn instalata de ARBORIA in spatiul detinut de APROMATCO S.A. din str Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, Bucuresti, nr. 1511/01.12.2007 valabil pana la 01.12.2010 cu prelungire automata cu un an in cazul in care nici una din parti nu cere rezilierea contractului;
- 7 ARGUS detine un contract cu ARBORIA MANUFACTURING SRL, pentru asigurarea serviciilor de paza la fabrica de cherestea si produse de lemn instalata de ARBORIA in spatiul detinut de APROMATCO S.A. din str Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, Bucuresti nr. 64/01.12.2007 valabil pana la 01.12.2010 cu prelungire automata cu un an in cazul in care nici una din parti nu cere rezilierea contractului;

- 8 Toate contractele de servicii au clauza de reziliere unilaterală de minim 30 de zile;
- 9 Pentru serviciile de paza există planuri de paza aprobată de secțiile de poliție nr. 20 și 21 date la iun. 2008 și ian. 2010, ale căror numere nu vă le pot furniza întrucât din motive ce vor fi descrise mai jos, am fost forțat să ne mutăm dispeceratul, birourile și arhiva în mod întempestiv, toate documentele încă aflându-se temporar în cutii.
- 10 ARBORIA MANUFACTURING SRL detine un contract de închiriere cu APROMATCO S.A. pentru spațiul în care este instalată fabrica de cherestea și produse de lemn din str. Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect. 6, București, nr. 3/05.01.2004 valabil până la 30.10.2016, ce conține clauze complexe în cazul reziliierii unilaterale de către APROMATCO SA care trebuie să compenseze ARBORIA pentru costurile de relocare a echipamentelor și toate celelalte costuri implicate în baza unei expertize judiciare facută de comun acord sau în caz de lipsă a acordului, pe calea actiunii în justiție;

B. DOCUMENTE CARE ATESTA SITUATIA LEGALA IN PREZENT

- 1 Certificat Constatator nr. 385077/3 emis de Ministerul Justiției, Oficiul Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul București, emis în 16.06.2010, prezentat organelor de poliție în 16.06.2010 la sectia 10, în 17. 06.2010 la sectia 21, în 20.06.2010 la sectia 20;
- 2 Certificat Constatator nr. 458016 emis de Ministerul Justiției, Oficiul Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul București, emis în 11.08.2010 din care se observă că nu a fost făcută nici o modificare în perioada de la data ocupării ilegale a spațiilor, iar cererea de înscrisere mențiunii privind numirea lui Cristescu Danut a fost respinsă;
- 3 Adresa emisă de Depozitarul Central SA către EDEN LLC nr. 23197/26.07.2010 în care confirmă transferul pachetului majoritar de acțiuni APROMATCO SA înapoi în contul EDEN LLC și invalidarea transferului facut din contul EDEN LLC către Pengana LLC în 04.06.2010;
- 4 Extras de Cont nr. we-11382772;3/3 din 23 iulie 2010 emis de Depozitarul Central SA în care figurează EDEN LLC ca detinător a 702.609 acțiuni APROMATCO SA;
- 5 Adresa emisă de Depozitarul Central SA către Pengana LLC nr. 18857/07.06.2010 în care confirmă transferul pachetului majoritar de acțiuni APROMATCO SA înapoi în contul Pengana LLC în 04.06.2010-INVALIDATA prin adresa Depozitarul Central SA către EDEN LLC nr. 23197/26.07.2010;
- 6 Certificat Constatator Pengana LLC în care se dovedește că Marin Vasile este administrator al Pengana LLC;

C. DESPRE SESIZARILE SI PLANGERILE FACUTE PANA LA ACEASTA DATA

- 1 Plangere către Secția 10 Poliție din 16.06.2010 în care reprezentanții APROMATCO SA și ARGUS ALARM SYSTEM SRL au sesizat atacul asupra sediului APROMATCO SA;

- 2 Completare la Plangere catre Sectia 10 Politiei din 16.06.2010;
- 3 Plangere catre Sectia 21 Politiei din nr. 1550/29.06.2010 in care a fost sesizat atacul asupra complexului comercial;
- 4 Notificare nr. 2828/20.06.2010 catre sectia 20 Politie privind posibilitatea de a fi atacat si depozitul Sabarenii- din nefericire s-a si petrecut in 25.06.2010;
- 5 Plangere si solicitare de suport facuta de APROMATCO SA catre Sectiile 10, 20, 21, si spre stiinta si asigurarea suportului necesar catre M.A.I., I.G.P.R. si D.G.P.M.B. prin executor judecatoresc Andrei si Chiriloiu nr. 687/27.07.2010;
- 6 Notificari facute prin executor judecatoresc Andrei si Chiriloiu nr. 711/30.07.2010 catre Marin Vasile, Sava Catalin, Englez Radu Octavian, Cristescu Dorin Danut, Preda Florin administrator COSEPA ;
- 7 Plangere si informare facuta de ARGUS ALARM SYSTEM SRL catre D.G.P.M.B. Serviciul Ordine Publica, nr. 116.164/28.07.2010;
- 8 Contestatia la procesul-verbal de contravenție nr. Seria AP Nr. 1245103 încheiat la data de 17.06.2010 si procesul-verbal de contravenție Seria AP Nr. 1245104 încheiat la data de 18.06.2010 depuse la sectia 21, nr. 1834 si 1835/23.07.2010 de Grigoriu Adrian

D. DOCUMENTE CARE PROBEAZA MOTIVUL REAL AL OCUPARII ILEGALE A SPATIILOR SOCIETATII

- 1 Act Aditional nr. 2 la Nota de Negocieri nr. 260/15.04.2007 datat 02.07.2007 in care Marin Vasile si Sava Catalin isi asuma lichidare voluntara a APORMATCO SA fara mandat;
- 2 Declaratia catre Autoritatile Romane emisa de Formby Trading LTD in 24 sept 2007;
- 3 Judecatoria Sector 3 – Extras Ecris dosare Kamilari LLC impotriva APROMATCO SA pentru Investire cu formula executorie a 9 Bilete la Ordin si extras ecris 2 cereri de incuiintare a executarii – 6 file;
- 4 KAMILARI LLC – cerere catre Judecatoria Sector 3 pentru investire cu formula executorie in dosarele 20358/301/2010, 20360/301/2010, 20362/301/2010, 20367/301/2010, 20369/301/2010, 20372/301/2010 - 6 file;
- 5 Adresa emisa de Aurica Toma, actionar APROMATCO SA catre CNC AUDIT FINANCIAR SRL cenzorul APROMATCO SA cerand lamuriri privind pretinsele datorii in baza carora s-au emis respectivele bilette la ordin, 16.07.2010 -1 fila ;
- 6 Raspunsul CNC AUDIT FINANCIAR SRL mentioneaza ca datorile nu se confirmă, ca intreaga operatiune este o operatiune fictivă, neregăsindu-se în contul de active valori echivalente intrate sau în evidențele societății înregistrarea acestor bilette la ordin, din 2007 până acum-1 fila;

- 7 Dosarul 7043/3/2008 Tribunalul Bucuresti certificat Grefa;
- 8 Dosarul 7043/3/2008 Tribunalul Bucuresti – cerer completatoare- actiunea APROMATCO SA in raspunderea administratorului Sava;
- 9 Publicare in Romania Libera 24.03.2008 a declaratiei facuta atat de APROMATCO SA cat si de FORMBY TRADING LTD privind nulitatea oricaror instrumente de plata/bilete la ordin emise de acesta semnata de Sava Catalin;
- 10 Dosar 29753/3/2009 – Incheierea din 09.10.2009;
- 11 Dosar 29753/3/2009 – Hotararea din 11.12.2009;
- 12 Biletul la Ordin introdus de Kamilari LLC in 22 sept. 2009 fata verso;
- 13 Fisa depunere BLO la Banca PIREUS ajunsa pt plata la BRD Academie;
- 14 Justificare refuz BRD;
- 15 Sesizare Politiei de catre BRD in 01 oct. 2009;
- 16 Extras ECRIS lista dosare pe rolul instantelor
- 17 Plangere penala impotriva lui Sava Catalin si Zlate Andrei nr. 43/14.02.2008
- 18 Certfiicat de solutie decizia penala nr. 1597/23.11.2009.

E. PROBE CARE DOVEDESC ACCEPTAREA PASIVA DE CATRE POLITIE A SITUATIEI ILEGALE SI A IMPIEDICARII PRIN FORTA DE CATRE GRUPAREA CONDUSA DE AVOCATUL MARIN VASILE A ACCESULUI REPREZENTATILOR LEGALI AI SOCIETATII LA SPATIILE ACESTEIA;

- 1 Adresa emisa de conducerea Sectiei nr. 21 de Politie Bucuresti nr. 1690571/27.07.2010, privind situatia de la amplasamentul din str. Drumul Timonierului nr. 26, Sector 6, Bucuresti ;
- 2 Doua CD-uri numerotate 1 si 2, care contin:
 - a inregistrari filmate care probeaza faptul ca reprezentantii legali ai soceitaii sunt impiedicati sa accada in spatiile soceitaii sub privirile pasive ale politiei, la datele de 02, 03 si 04, august 2010 conform programului descris in adresa nr. 687/27.07.2010, resepctiv 2 filme la sediul din str. Lipscani, 3 filme la complexul din str. Drumul Timonierului 26, 1 film la depozitul din str. Drumul Sabarenilor nr. 42-44)
 - b Inregistrarea filmata in care se poate vedea cum avocatul Marin Vasile impiedica cu brutalitate actionarul Toma Aurica a intre in sediul societatii unde se tinea adunarea AGA convocata pentru 17.07.2010;

F. **DOVEZI ALE ABUZURIILOR PE CARE LE EFECTUEAZA GRUPAREA CONDUSA DE MARIN VASILE DIN POZITIA DE OCUPANT ILEGAL AL SPATIILOR SOCEITII APROMATCO S.A.**

- 1 Cristescu Dorin Danut reziliaza unilateral contractul de inchiriere cu ARBORIA MANUFACTURING SRL cu termen de o zi in conditiile in care are contract valabil pana in 2014 si are echipamente montate pe teren si in fundatii de beton de valoare de peste 4 milioane de euro -1 fila
- 2 Cristescu Dorin Danut ordona evacuarea in o zi a ARGUS ALRM SYSTEM SRL din imobilele APROMATCO SA desi are contract de inchiriere valabil si opreaza dispecaratul de monitorizare ARGUS pentru sute de obiective din ampalsametrul Timonierului - 1 fila
- 3 Certificat constataor ARGUS ALARM SYSTEM SRL;
- 4 Certificat constataor ARBORIA MANUFACTURING SRL;

SFARSIT