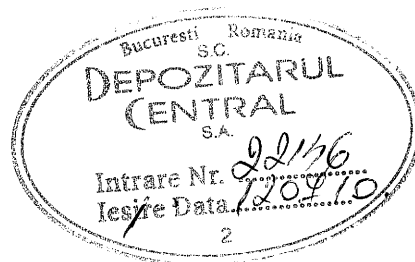


# EDEN LLC

1090 Vermont Ave. 1000 Connecticut Ave.  
NW Suite 1020 WASHINGTON D.C. 20036, United States of America  
sediul ales de comunicare in Str. Ciresului nr. 43B, Sat Fundeni  
Com. Dobroesti, Jud. Ilfov  
**Tel: 0745 575700, 0762 692301, 0744 575700, 0722 575700.**



Nr. 73/12.07.2010

Catre: **DEPOZITARUL CENTRAL S.A.**  
Str. Fagaras, Nr. 25, Sector 1, cod 010897, Bucuresti

In atentia: Director General **ADRIANA TANASOIU**  
Sef Departament Juridic **ADRIAN LIXANDRU**

Copie : **C.N.V.M.**  
Str. Foisorului nr. 2, Sect. 3, Bucuresti  
In atentia Doamnei Presedinte **ANGHELACHE GABRIELA**

Ref: **Radierea societatii EDEN LLC din Registrul Actionarilor APROMATCO SA si  
inscrierea in locul sau a societatii PENGANA LLC ca detinator a pachetului  
majoritar de 702,609 actiuni.**

Subscrisa **EDEN LLC**, persoana juridica americana cu sediul in 1090 Vermont 1000 Connecticut Avenue, NW Suite 1020 WASHINGTON D.C., 20036, United State of America, cu sediul ales de comunicare in Str Ciresului nr. 43B, sat Fundeni, Com. Dobroesti, Jud. Ilfov, reprezentata de Toma Aurica, CNP 2740101344243, CI seria RR nr. 364155, in calitate de administrator,

## Prin prezenta solicităm :

- **invalidarea transferului de proprietate asupra unui nr. de 702.609 acțiuni emise de S.C. APROMATCO S.A. din contul societății EDEN LLC, în contul societății PENGANA LLC, pentru motive de nulitate descrise in prezenta**
- **radierea societății PENGANA LLC din evidențele Depozitarului Central întrucât transferul de proprietate a acțiunilor emise de către S.C. APROMATCO S.A. din contul societății EDEN LLC în contul S.C. PENGANA LLC , s-a efectuat ilicit prin fraudă la lege.**

**Va inaintam spre stiinta aspectele de nelegalitate flagranta si am anexat probe indubitabile în sensul că avocatul Marin Vasile a comis un sir de falsuri si a facut declaratii false in documente oficiale cu scopul de a realiza o aparenta a unui drept de proprietate în favoarea lui Pengana LLC, pentru ca prin inselaciune, faptă sancționată de art. 215 c. penal, sa determine ca Depozitarul Central SA sa inregistreze Pengana LLC ca actionar majoritar al APROMATCO SA.**

Depozitarul Central a emis in 04 iunie 2010 adresa nr. 18857/07.06.2010 prin care confirmati catre Pengana LLC ca ati inregistrat transferul de proprietate asupra unui numar de 702.609 actiuni emise de APROMATCO SA, din contul societatii EDEN LLC in contul societatii Pengana LLC in baza urmatoarelor documente:

1. **Proces Verbal de Adjudecare Directa incheiat in 14.05.2010**
2. **Proces Verbal de punere in posesie 500/2010/30.04.2010 incheiat de BEJ Bogdan Dumitrache**

Ati adaugat in final ca exista mentiune de sechestru asigurator asupra actiunilor.

Ati avut amabilitatea de a ne furniza o copie a dosarului depus de Pengana LLC la Depozitarul Central SA continand toate documentele in baza carora ati efectuat inregistrarea transferului de proprietate pe care le-am studiat cu atentie.

In rezumat (vom detalia mai jos in aceasta informare) raportat la prevederile legale aplicabile, documentele de la dosarul Depozitarului Central SA simuleaza o operatiune de executare a unui pachet de actiuni, insa la o analiza mai atenta, la care vom adauga informatii si documente care v-au fost ascunse, vom dovedi ca **pretinsa executare este o operatiune fictiva**, fara suport real, cu scopul inregistrarii frauduloase a Pengana LLC ca actionar majoritar al APROMATCO SA.

Operatiunea a fost executata de trei persoane: avocat Marin Vasile, avocat Englezu Radu Octavian si Sava Catalin si a necesitat doar hartie, toner si stampile false. Acestia au fabricat un numar de 4 documente lipsite de corespondent in realitate si au **ORGANIZAT O OPERATIUNE FICTIVA** pe baza acestora, care contine un numar mare incalcarii ale legii din care enumeram cele mai importante:

1. **Nu a existat consimtamantul** pretinsului vanzator/debitor pentru a se angaja in operatiunile descrise in cele 3 documente pe care se bazeaza intreaga pretinsa executare;
2. **Exista litigii pe rol** inca din 2007 privind lipsa consimtamantului vanzator/debitor in a se angaja in pretinsul contract de cesiune, pe care se bazeaza intreaga operatiune fictiva; astfel creanta nefiind certa, toate actele pretinsei executari sunt lovite de nulitate.
3. **Desi era pe deplin constient de existenta acestei situatii**, calificat sa ii inteleaga importanta in calitate de avocat, av. Marin Vasile **a indus in eroare si au mentinut in eroare** atat Depozitarul Central cat si BEJ Bogdan Dumitrache afirmand ca respectiva creanta este certa, prezentand un fapt mincinos ca adevarat si consolidand aceasta minciuna cu semnare de declaratii false in documentele oficiale depuse la aceste institutii si "executand" o creanta in litigiu. Prin inducerea si mentinerea in eroare a BEJ Dumitrache si a Depozitarului Central, Marin Vasile a cauzat ca acestia sa execute operatiuni cu efect patrimonial deosebit de important, in folosul sau, care, in lipsa acestei erori, n-ar fi fost executate;

4. **Nici un document nu a fost obiect al vre-unei cenzuri a autoritatii judecatoresti sau unei proceduri in contradictoriu cu pretinsa debitoare sau cu proprietarul actiunilor**, av. Marin Vasile evitand sistematic o confruntare in justitie, caz in care ar fi fost oprit fluxul de ilegalitati si nu ar mai fi putut parcurge calea pana la inscrierea in mod fraudulos in Registrul Actionarilor. De mentionat ca singurul document in dosar emis de o persoana cu imagine de autoritate publica este Procesul Verbal de Punere in Posesie emis de BEJ Bogdan Dumitrache prin care insa NU se transmite dreptul de proprietate.
5. **Pretul pretinsei cesiuni pe care se bazeaza intreaga operatiune fictiva a fost de 24 de ori mai mic decat valoarea intrinseca a pachetului de actiuni (sau 4,5% din valoarea societatii)**, dupa cum insasi faptuitorii recunosc in documentele semnate de ei;
6. **Nu a fost facuta niciodata nici o plata in perioada scursa de mai mult de trei ani** de la data pretisului contract de cesiune ce sta la baza pretinsei operatiuni;
7. In toate aspecte dovedite de documente, cel trei persoane executa numeroase operatiuni cu **rea credinta** in dauna institutiilor si persoanelor implicate.

Intre data primirii cererii depuse de Pengana LLC in 14.05.2010 si decizia Depozitarului Central SA de inscriere a acesteia in Registrul Actionarilor in 04.06.2010 a trecut o perioada de timp de studiu a documentelor suficiente, consideram noi, pentru identificarea discrepantelor vizibile.

**In continuare prezentam detalierea aspectelor de nelegalitate in cele doua categorii importante, aspecte vizibile si aspecte ascunse fata de dvs.**

**Proces Verbal de Adjudecare Directa incheiat in 14.05.2010**, reprezentand actul prin care se transfera dreptul de proprietate (cf. pag 6 alin 3)

## **1. aspecte vizibile de nelegalitate**

### **a. Lipsa de la dosar a dovezilor privind consimtamantul de a angaja societatile numite in operatiunile descrise de documente**

1. Sava Catalin semneaza Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63/16.06.2007 in numele si pentru FORMBY TRADING LTD prin care il angajeaza ca presupus debitor, insa din analiza contractului cat si a setului de documente se observa ca **LIPSESTE PROCURA SPECIALA ce trebuia sa fie emisa de FORMBY catre SAVA pentru a il angaja in acest contract**, astfel FORMBY TRADING LTD nu este reprezentat in aceasta tranzactie de Sava Catalin. Constatam ca la baza presupusului transfer de proprietate exista lipsa fundamentala de consimtamant a presupusului debitor, dovedind ca intreaga constructie este fara o fundatie legala. Constatam deasemenea ca nu exista procura speciala pentru Sava Catalin nici pentru a semna in numele lui FORMBY TRADING LTD atat Contractul de Cesiune 61/16.06.2007 cat si Additionalul nr. 61/16.06.2007 mentionate in Contractul 63/16.06.2007 si care constituie baza presupusei obligatii. Mentionam ca

lipsa mandatului special este obiectul dosarului nr. 35969/3/2007 deschis de FORMBY TRADING LTD impotriva PENGANA LLC, FIER FORJAT M&I SRL, SAVA CATALIN in 19 oct 2007 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti cu termen in 09 sept 2010; consideram ca era de competenta Depozitarului Central ca, in lipsa parcurgerii unei proceduri in instanta in contradictoriu cu debitorul, in conditiile in care si-a asumat un control de legalitate al documentelor, sa faca verificari elementare privind calitatea persoanelor semnatare ale actelor.

2. Sava Catalin semneaza si in numele Apromatco SA contractul de garantie. Nu exista in dosar nici o dovada privind calitatea de reprezentant al lui Sava si intinderea mandatului acestuia. Avand in vedere ca obligatiile asumate de APROMATCO SA depasesc 50% din activul net al societatii, **aprobarea AGA este imperativa**, acesta fiind un alt motiv de nulitate absoluta a acestui document.
  3. Avocatul Englezu Radu Octavian reprezinta Koilada Invest SRL si Jiului Invest SRL prin imputerniciri avocaticale nesemnate de titulari in care se pretinde a fi completate conform contractului de asistenta; Koilada Invest SRL si Jiului Invest SRL au, conform actelor constitutive depuse la Registrul Comertului, doi administratori statutari, Sava Catalin si Hergan Alexander Etienne, **cu drept de semnatura conjuncta**; confirmarile de primire de pe notificari, ca si contractele pentru reprezentantii participanti la procedura de adjudecare directa sunt semnate doar de Sava Catalin; acestia renunta la garantia constituita in favoarea societatii pe care o reprezinta, deci fac un act de dispozitie in numele societatilor mentionate printr-un singur administrator; in acest caz Hotararea Adunarii Generale confirmata de cei doi administratori era necesara, precum si prezentarea limitelor mandatului pe care l-au primit.
  4. Nici in calitate pretinsa de reprezentant al lui Fier Forjat M&I SRL, acelasi avocat Englezu Radu Octavian nu prezinta un mandat care sa confirme actele de dispozitie - respectiv de renuntare la garantie, pe care acesta le face.
  5. Avocatul Marin Vasile prezinta un Certificat Constatator al Pengana LLC in care figureaza ca administrator, astfel incat doar acesta prezinta o calitate legal dovedita;
- b. **Actele întocmite de Avocatul Marin Vasile, sunt nule** , întrucât sunt întocmite de o persoană incompatibilă în conformitate cu prevederile art. 14 din Leg. 51/1991, privind exercitarea profesiei de avocat, ca urmare a implicării directe în a efectua acte și fapte de comerț.

Art. 14 din Leg. 51/1991 dispune: *“Exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă cu:*

*a) activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat*

*b).ocupațiile care lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri*

*c) exercitarea nemijlocită de fapte materiale de comerț”*

In calitatea de administrator al Pengana LLC, Marin Vasile semneaza contractele si aditionalul. In aceleasi documente, acesta atesta si da data certa documentului. Acest fapt reprezinta si un conflict de interes sanctionat de lege.

- c. **Executarea nu a fost facuta de un executor judecatoresc**; Legea 99/1999 prevede proceduri mai rapide de preluarea a posesiei sau vanzare a unui bun cu care s-a garantat o creanta, dar nu prevede nicaieri exonerarea de la obligatia ca executarea sa fie facuta de

executor judecătoresc sau substituirea creditorului în locul executorului judecătoresc. Neînd specificat în clar, legea specială 99/1999 va fi completă cu prevederile C.Pr. Civ.

- d. **Executarea nu a fost supusă supravegherii judecătorești – de la încuviințare la verificarea tuturor actelor de executare**, cf. Deciziei Curții Constituționale nr. 458/31 martie 2009 cu aplicare generală. Deși art. 73/L99/1999 prevede posibilitatea creditorului și debitorului să convină de comun acord asupra unor proceduri de preluare a garanției, acestea trebuie să fie stabilite în cadrul mai larg permis de lege, în nici un caz nu pot contraveni legii și cu atât mai mult Constituției. Deși prin contractul de garanție Sava Catalin a fost de acord cu procedura de executare decisă și orchestrată de Pengana, prezentarea în fața unei instanțe ar fi adus fără îndoială în discuție capacitatea lui Sava de a asuma astfel de obligații în numele lui Formby, ca și flagrantă neechivalență a prestațiilor.

Desigur că, în cazul executării silite, trebuia avut în vedere de către dv., dacă titlul executoriu, respectiv Contractul de garanție reală mobilă nr. 63/16.06.2007 atestat de avocat Marin Vasile este investit cu formulă executorie.

Potrivit art. 376 c. pr. civilă: *”Se investesc cu formulă executorie, prevăzută de art. 269 alin. 1 hotărârile care au rămas definitive ori au devenit irevocabile, precum și orice alte hotărâri sau înregistrări, pentru ca acestea să devină executorii, în cazurile anume prevăzute de lege.”*

Raportat la aceste reglementări rezultă că și Contractul de garanție imobiliară încheiat fie în formă autentică sau sub semnătură privată, așa cum o prevăd dispozițiile art. 14 și 15 din Titlul IV al Leg. 99/1999, trebuie investit cu formulă executorie, în condițiile legii, întrucât legiuitorul nu a stabilit că acesta este executoriu de drept.

Atunci când legiuitorul a dispus asupra executării de drept acest fapt a fost prevăzut expres și în acest sens, amintim: Încheierile judecătorului delegat privitoare la înmatriculare sau la orice alte înregistrări în registrul comerțului, așa cum acestea erau reglementate de art. 60 alin. 1 din Leg. 31/1990.

Datorită caracterului ilicit al contractului de garanție imobiliară, încheiat de persoane fără mandat legal din partea societăților implicate, au ocolit instanța de judecată și nu au supus contractul procedurii investirii, fiind conștienți de faptul că nu puteau scăpa de cenzura instanței de judecată, în sensul respingerii investirii.

- e. Adjudicarea directă (ca preluare a unei garanții direct de la presupusul creditor) este o sintagma în contradicție cu sensul uzitat al cuvântului: actul de adjudicare înțelegându-se ca fiind actul de a fi declarat castigator al unei licitații. Dar trecând peste straniețea acestei asocieri de cuvinte care nu definesc cu claritate o operațiune juridică, **operațiunea descrisă în Procesul Verbal de Adjudicare este o executare așa cum este numită în act și încalca direct Decizia Curții Constituționale nr. 458/31 martie 2009**.

Facem în continuare precizarea privind necesitatea respectării Dec. nr. 458/31.03.2009 de către toate persoanele implicate în procedura de executare silită, pe care nu le-ați avut în vedere urmarea a înregistrării transferului de acțiuni, printr-o executare trucată.

Pag 3 alin 6 – *”Astfel, prin înlăturarea controlului judecătoresc asupra începerii executării silite, s-a conferit executorului judecătoresc competența de a decide cu privire la legalitatea și temeinicia cererii de executare silită, activitate ce constituia atributul instanței de judecată”*

Pag 3 alin 8 *”De asemenea, lăsarea unei faze a procesului civil la aprecierea reprezentanților unui serviciu administrativ, care nu se bucură de garanțiile de independență și imparțialitate ale instanței de judecată, încalcă dreptul părților la un proces echitabil consfințit de art.21 alin.(3) din Constituție și de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aceasta cu atât mai mult cu cât legalitatea începerii procedurii de executare produce efecte asupra tuturor actelor*

de executare ulterioare și, prin urmare, asupra tuturor părților implicate în această procedură. Curtea reține, în acest sens, că executarea silită nu trebuie privită unilateral, numai din perspectiva creditorului și a drepturilor acestuia, ci și din perspectiva debitorului, căruia deopotrivă trebuie să-i fie asigurate garanțiile ce caracterizează dreptul la un proces echitabil, prin înlăturarea oricărui posibilități de abuz și a eventualelor demersuri șicanatorii. Accesul la o instanță de judecată, prin posibilitatea contestării actelor de executare făcute cu încălcarea legii, nu constituie întotdeauna un remediu suficient oferit persoanei împotriva căreia s-a procedat în mod nelegal la începerea executării silite. Este necesară o garanție procesuală a debitorului pentru prevenirea oricărui abuz în exercitarea dreptului de către creditorul urmăritor, iar controlul judecătoresc al începerii executării silite constituia o asemenea garanție, adecvată și eficientă, a dreptului la un proces echitabil al tuturor părților implicate în această procedură”

Aprecierea privind **caracterul cert al creanței** nu a fost făcută în contradictoriu cu debitorul, în cadrul unei proceduri obligatorii reglementată de lege, și anume încuviințarea executării silite. Executorul nu poate decide sau aprecia cu privire la legalitatea sau nelegalitatea actelor depuse doar de o parte. Așa cum am arătat există litigii pe rolul instanțelor de judecată privind izvorul creanței pretinse de Pengana.

- f. **EDEN LLC nu a fost notificat în calitate de PROPRIETAR al acțiunilor cf. art 71(1) L99/1999**. EDEN a fost notificat la adresa 1090 Vermont înscrisă pe aviz în calitate de creditor, deși el este proprietar al acțiunilor. În această calitate este înscris în Registrul Acționarilor cu adresa 1090 Vermont 1000 Connecticut. Constatăm că notificarea în calitate de debitor gajist s-a făcut intenționat la alta adresă decât cea din evidențele Depozitarului Central; în acest fel Eden nu a primit notificarea, aspect confirmat de DHL România, prin care BEJ Popa Carmen a transmis notificarea;

- g. **NOTIFICARILE către FORMBY și EDEN NU SUNT LEGALIZATE ȘI APOSTILATE**

Este cert că, procedura instituită de Leg. 99/1999, trebuie coroborată cu procedura instituită prin pactele și tratatele ratificate de România.

Potrivit art. 11 din Constituție: ”Statul Român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

*2 Tratatelor ratificate de Parlament potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*

În acest context, este evident că Notificările transmise atât EDEN LLC cât și FORMBY TRADING LIMITED nu au fost emise în concordanță și cu dispozițiile CONVENȚIEI DE LA HAGA, din 5 Octombrie 1961 la care România a aderat la 16 Mai 2001.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Convenție actele cu caracter oficial, unde se înscriu și declarațiile oficiale, trebuie supuse apostilei.

Ori Notificările au fost transmise **fără a fi legalizate și apostilate** fiind încălcate în acest mod dispoziții imperative ale normelor internaționale la care România a aderat.

- h. **Avizul A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR nu conține numărul, seria de înscriere a Titlului cf. art 59/L99/1999**, astfel aruncând o mare suspiciune asupra autenticității acestui document. Această lipsă esențială este cu atât mai gravă cu cât apar discrepante vizibile între aviz și contactul de garanție mobiliară după cum vom arăta mai jos;
- i. **DISCREPANTE între Contractul de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007 și Avizul AEGRM A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR**

#### **1. PARTI DIFERITE**

- a) **CONTRACTUL** are ca parti Pengana LLC, Formby Trading LTD și APROMATCO SA

b) AVIZUL contine ca parti Pengana LLC si Formby Trading LTD;

2. **GARANTII DIFERITE**

a) **CONTRACT**

- a. FORMBY garanteaza cu 702,609 actiuni
- b. APROMATCO garanteaza cu
  - i. gaj asupra fondului de comert
  - ii. toate veniturile din chiriile prezente si viitoare
  - iii. soldul creditor din toate incasarile prezente si viitoare

b) **AVIZUL**

- a. FORMBY garanteaza cu 702,609 actiuni

j. **APROMATCO SA nu poate fi debitor intrucat contravine direct prevederilor Art. 106 al (1) din legea 31/1990;**

*ART. 106 al. (1) din L 99/1999 “ O societate nu poate să acorde avansuri sau imprumuturi și nici să constituie garanții în vederea subscrierii sau dobândirii propriilor sale acțiuni de către un terț.”*

Mai mult, reprezentantul legal avea obligatia ca, la momentul constituirii gajului pe intregul fond de comert, sa solicite mentionarea in Regsitrul Comertului, conf. Ordin 2594/C/2008 Art. 184. (1) f)

*Art. 184 (1) Persoanele juridice înmatriculate în registrul comertului sau, dupa caz, persoanele interesate au obligatia de a depune la ORCT, pentru mentionare în registrul comertului:.....  
f) actele privind operatiuni asupra fondului de comert;*

Nu a fost depusa la dosar si nu exista din informatiile noastre o astfel de mentiune.

k. **Gajul pe actiuni se inscrie, conform art.99<sup>1</sup> al (2)din L31/1990 in registrul actionarilor, in speta la Depozitarul Central. Nu am gasit la dosar o asemenea mentiune si din informatiile noastre nu a existat.**

*art.99<sup>1</sup> al (2)din L31/1990 (2) “Garanția se înregistrează în registrul acționarilor ținut de consiliul de administrație, respectiv de directorat, sau, după caz, de societatea independentă care ține registrul acționarilor. Creditorului în favoarea căruia s-a constituit garanția reală mobilă asupra acțiunilor i se eliberează o dovadă a înregistrării acesteia.”*

- l. **Discrepanta flagranta intre valoarea Contractului de Cesiune de Actiuni nr. 61/16.06.2007 reprezentand 75,50% din capitalul social al APORMATCO SA, valoarea indicata in contractul de Garantie Mobiliara ca fiind 542.136,57 Euro si valoarea maxima a pretinsei garantii si obligatiile de garantare impuse prin acelasi contract asupra lui APROMATCO SA** asa cum este indicat in pag 4 art 2.3 indicat la nivelul de 16.000.0000 (saisprezece milioane euro). Consideram ca este realist sa asteptam de la personalul de conducere si specialistii Depozitarului Central sa poata face legatura intre valoarea patrimoniului unei societati comerciale si valoarea actiunilor ei; suspiciunea de fraudă rezultata din neechivalenta flagranta a prestatiilor trebuia observata mai ales in lipsa oricarei dovezi privind consimtamantul presupusului debitor.

m. **Mentionarea stingerii garantiei la A.E.G.R.M. nu este depusa la dosar**

1. In adresa nr. 19663/15.06.2010 catre APROMATCO SA si EDEN LLC, DEPOZITARUL CENTRAL confirma ca radierea EDENN LLC si inscrierea PENGANA LLC a fost facuta in baza Procesului verbal de punere in posesie 500/2010/30.04.2010 si a art 70 legea 99/1999 care prevede ca:

*Titlurile sau înscrisurile care constata dreptul de proprietate al debitorului asupra bunului si contractul de garantie reală mobiliară, **împreună cu mentiunea stingerii garantiei la arhiva** fac dovada dreptului de proprietate al cumpărătorului sau, după caz, al creditorului care si-a adjudecat bunul.*

2. La AEGRM se afla inregistrata stingerea ca fiind facuta in 16.06.2010
3. Nici pana la data de 01.07.2010 cand ati avut amabilitatea de a ne furniza un set de copii ale dosarului, dovada stingerii nu fusese depusa la dosarul Depozitarului Central
4. Ori daca doriti sa operati cu rigoare juridica completa veti observa chiar in cazul in care toate documentele ar fi fost fara cusur,
  - a) la data adresei catre EDEN LLC (15.06.2010) garantia nu era stinsa la arhiva, totusi ati radiat pe EDEN LLC cu 11 zile inainte;
  - b) la data de 01.07.2010 cand ne-ati eliberat un set de copii ale dosarului tot nu ati fi putut radia EDEN LLC intrucat va lipsea si la acea data dovada stingerii garantiei la arhiva, totusi ati radiat pe EDEN LLC cu 25 de zile inainte
5. Mai exista inregistrat un aviz de garantie reala mobiliara, nr. 2007-00007863111570 -BSD, creditor Pengana, debitor Formby, pentru acelasi pachet de actiuni, care nu este stins. Asteptam aparitia unui alt contract de garantie, care sa justifice o alta executare, vom vedea care va fi obiectul, dar suntem siguri ca resurse de imaginatie juridica mai exista.

## **2. Aspecte de nelegalitate ascunse de Marin Vasile fata de Depozitarul Central**

- a. Conform prevederilor L99/1999 art 62 (2)

*Obligatia trebuie sa fie **certa** si exigibilă.*

si C.Pr.Civ. art 379

*Nici o urmarire asupra bunurilor mobile sau imobile nu poate avea loc decat pentru o creanta certa, lichida si exigibila.*

*Daca datoria consta in suma nelamurita, urmaririle se vor amana pana mai intai se va face lichidarea.*

*Creanta certa este aceea a carei existenta rezulta din insusi actul de creanta **sau** si din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor **sau recunoscute de dansul**.*

*Creanta este lichida atunci cand catimea ei este determinata prin insusi actul de creanta sau cand este determinabila cu ajutorul actului de creanta sau si a altor acte neautentice, fie emanand de la debitor, fie recunoscute de dansul, fie opozabile lui in baza unei dispozitii legale sau a stipulatiilor continute in actul de creanta, chiar daca prin aceasta determinare ar fi nevoie de o osebita socoteala.*

Intrucat

- Creanta in baza careia s-a intocmit Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63/16.06.2007 este Contractul de Cesiune nr. 61/16.06.20067,
- in Contractul de garantie mobiliara este indicat ca toate cele trei documente (ctr. De cesiune nr. 61/16.06.2007, actul aditional nr. 62/16.06.2007 si ctr. de garantie relata



mobiliara nr. 63/16.07.201) sunt un tot, iar clauzele unuia se vor interpreta prin clauzele celorlalte

- contractul de cesiune 61/16.06.2007 este obiect al dosarului 35969/3/2007 initiat de Formby Trading LTD in 10 oct 2007 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti cu termen 09 sept 2010;

**REZULTA CA RESPECTIVA CREANTA N U E CERTA**; FORMBY o contesta in instanta in primul rand din punct de vedere al lipsei consimtamantului respectiv lipsa mandatului lui Sava Catalin pentru a vinde pachetul de actiuni catre Pengana LLC.

**Constatam ca Marin Vasile actioneaza cu rea credinta si face fals in declaratii in documente oficiale cu consecinte deosebit de grave, fiind in deplina cunostinta asupra faptului ca respectiva creanta pe care se bazeaza intreaga constructie a operatiunii de transfer de proprietate se afla in litigiu; mai mult, al doilea semnatar al documentului, avocat Englezu Radu Octavian este reprezentantul in acelasi dosar 35969/3/2007 al celui de-al doilea parat, Fier Forjat M&I SRL dovedind aceeasi rea credinta si fals in documente oficiale, agravat de calitatea de avocati, care le da calitatea de a evalua o situatie juridica**

- b. EDEN LLC a preluat pachetul de actiuni de la Formby Trading LTD prin executarea unei creante care la randul sau, a fost creanta in baza careia Formby a preluat acelasi pachet de actiuni de la ARBORIA MANUFACTURING SRL, **avand astfel o prioritate superioara creantei lui Pengana LLC conform art. 33/L99/1999**. Marin Vasile a depus Contractul de Cesiune intre Formby si ARBORIA din 22.06. 2005 atestat de el insusi (originalul contractului il are din arhiva de atestari). Tot el a atestat (si omite sa depuna) si procesul verbal de compensare, anexa la acest contract in care se stipuleaza ca pachetul de 702,609 actiuni APROMATCO SA este transferat in proprietatea FORMBY TRADING LTD in baza creantei neplatite reprezentand echipamentele de prelucrare a lemnului importate de ARBORIA MANUFACTURING SRL de la FORMBY TRADING LTD, care a importat din SUA o mare parte din aceste echipamente de la EDEN neplatind pana in 2007 creanta datorata; in Procesul verbal de judecare directa din 14.05.2010, pag 5 alin 8, Marin Vasile declara ca EDEN LLC, in intocmirea Acordului cu FORMBY TRADING LTD, nu a respectat ordinea legala de prioritate, iar Pengana are un grad de prioritate superior. **CONSTATAM DIN NOU CA MARIN VASILE FACE DECLARATII CU REA CREDINTA PENTRU A PREZENTA UN FAPT FALS CA ADEVARAT SI A OBTINE EFECTE JURIDICE IN FAVOAREA FIRMEI SALE, PENGANA LLC.**
- c. **Pengana LLC nu a notificat FORMBY TRADING LTD** in 24 ore de la inscriere avizului in A.E.G.R.M. cf. art.58/L99/1999;
- d. **Titlu lui EDEN LLC nu este in litigiu**; Pengana, pretinzand un rang superior de creanta lui EDEN, avea calea contestatiei la executare, prin care titlul de proprietate al lui EDEN sa fie pus in discutie. Au fost atacate pe calea recursurilor inregistrate la registrul comertului si in registrul actionarilor, toate fiind solutionate definitiv si irevocabil in favoarea societatii noastre. In cadrul dosarului 35969/3/2007, parata S.C. Fier Forjat M&I SRL (pretinsa succesoare a lui Pengana LLC ca detinator a pachetului de 702,609 actiuni emise de APROMATCO SA) a facut o cerere reconventionala care s-a disjuns si a format un nou dosar 22582/3/2008 in care S.C. Fier Forjat M&I SRL ataca acordul intre FORMBY TRADING LTD si EDEN LLC, actiune la care renunta din proprie initiativa conform incheierii din 12 nov 2008.
- e. **Nu a fost facuta niciodata nici o plata in perioada scursa de mai mult de trei ani** de la data pretisului contract de cesiune ce sta la baza pretinsei operatiuni. Anexam declaratiile

olografe facute in dosarul penal 28/DP/2007 de catre Marin Vasile si Sava Catalin prin care ambii se inteleg ca suma pretins primita de Sava in **numerar** sa fie tinuta de acesta pana la predarea gestiunii societatii APROMATCO catre Pengana LLC. Intre pretinsa data a cesiunii 16.06.2007 si revocarea lui Sava ca adminisrator in 10.08.2007, nu s-a facut nici o activitate legata de pretinsul contract de cesiune. Responsabil pentru eventualele lipsuri in gestiunea Apromatco nu putea fi Formby, cu chiar Sava Catalin, administrator al Apromatco la data cesiunii.

- f. **Avizul** A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR care in mod vizibil nu contine datele de identificare a titlului, a fost declarat de catre Pengana LLC si de catre Fier Forjat M&I SRL in zeci de termene in instante ca fiind proba prin care se face publica existenta Contractului de Cesiune nr. 61/16.06.2007. In toata perioada plina de litigii in ultimii 3 ani nu a aparut vre-o mentiune privind existenta unui Contract de Garantie Reala Mobiliara, cu nr. 63/16.06.2007 sau altul. Anexam dovezi.
- g. **Avocatul Marin Vasile ascunde lunga sa relatie cu APROMATCO SA**
1. Avocatul Marin Vasile a fost avocatul APORMATCO SA in periaoda 2002-2007 continuu, calitate in care a recomandat si a supervizat toate operatiunile efectuate de aceasta
  2. Catalin Sava a fost administrator unic al APROMATCO SA in perioada iunie 2005-aug 2007, avea cunostinta in detaliu asupra valorii patrimoniului societatii,
  3. Ambii aveau deplina cunostinta de valoarea pe care o reprezenta pachetul de actiuni detinute de FORMBY TRADING LTD, cat si de faptul ca valoarea mentionata in contractul 63/16.06.2007 era adevarata
  4. Aflandu-se in postura a avea informatii detaliate asupra patrimoniului si valorii pachetului de 75,5% de actiuni, acesteia incheie un contract de cesiune in valoare de 24 de ori mai mic decat valoarea pe care ei o recunosc, altfel spus 4,5% din valoarea recunoscuta de ei in document.
  5. Sava Catalin pretinde ca a primit intreaga suma in numerar la data semnarii pretinsului contract de cesiune, dar conform declaratiei olografe (anexate) atat a lui Sava Catalin cat si a lui Marin Vasile in dosarul de cercetare penala 28/DP/2007, banii au fost reținuti in posesia lui Sava Catalin sub pretentia acoperirii eventualelor lipsuri in gestiunea societatii APROMATCO SA dupa preluarea acesteia de catre Pengana LLC. Avand in vedere ca insusi Sava Catalin a gestionat societatea inainte de pretinsa cesiune, este evident ca retinerea sumei pretins platite are ca scop sa ascunda faptul ca nu a fost platita nici o suma, sa dea o aparenta de realitate operatiunii fictive ticluita doar pe hartie ;
  6. Coroborat cu lipsa consimtamantului FORMBY TRADING LTD pentru cesiunea si garantarea cesiunii conform actelor in discutie, inteaga operatiune devine vizibil ca e facuta **IN DAUNA SOCIETATII FORMBY TRADING LTD practic preluand APROMATCO SA gratis si lichidand-o fraudulos**

## **Procesul verbal de punere in posesie nr. 500/30.04.2010**

### **1. aspecte vizibile de nelegalitate**

- a. Inceperea executarii a fost facuta **fara procedura obligatorie a incuviintarii executarii silite**, asa cum stabileste decizia curtii constitutionale nr. 458/31 martie 2009. Potrivit reglementărilor speciale stabilite de Leg. 99/1999, privind executarea garanțiilor reale

mobiliare se disting două faze: 1. luarea în posesie bunului afectat garanției cu acordul debitorului, și 2. procedura executării silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

Din conținutul legii nu rezultă că executorul judecătoresc este absolvit de a se conforma normelor de procedură privind executarea silită, fiind cunoscut că orice lege specială se completează cu normele generale, respectiv cele stabilite de codul de procedură civilă, atât adjudecarea cât și executarea propriu zisă, trebuia să se efectueze în conformitate cu normele de procedură stabilite de art. de Cartea a-V-a c. pr. civ. art.371-391.

- b. Legea 99/1999 descrie operațiunea de preluare în posesie a bunurilor cu consistență fizică. **Actiunile nominative dematerializate nu pot fi obiect al unei posesii**, ci doar al proprietății. Faptul că se face luarea în posesie a acțiunilor dematerializate la sediul Depozitarului Central și acesta este parte în procesul verbal din 30.04.2010 implică posesia acestora de către Depozitarul Central, ori proprietarul este Eden LLC, care nu a predat niciodată către Depozitarul Central posesia. Se pune întrebarea firească: de la cine a luat în posesie executorul acțiunile pentru a le preda către Pengana? Nu putea de la Eden pentru că acesta nu era acolo și nici nu a fost notificat să le predea. Nu putea nici de la Depozitar, pentru că acesta nu avea posesia, ci doar evidența lor, iar obiectul punerii în posesie nu l-a constituit registrul, fie fizic sau electronic. Întreaga procedură are ca scop să se dea iluzia unei executări, când de fapt această etapă nu are nici un obiect.
- c. În condițiile în care punerea în posesie nu s-a făcut în contradictoriu nici cu proprietarul, nici cu debitorul și era evident că nu aveau cum să fie prezenți la Depozitarul Central pentru a se opune unei preluări pasnice, **nu vedem motivele care au condus la necesitatea implicării executorului și, mai mult, forțelor de ordine ale statului (poliția)**. Rezultatul procedurii ar fi fost același dacă, în condițiile art. 63 din legea 99/1999 Pengana s-ar fi prezentat în încercarea de preluare pasnică a bunului afectat garanției. Din strictă interpretare a art 62 și următoarele din legea 99/1999 observăm că a fost doar o punere în scenă pentru a da o aparență de legalitate și un plus de forță unei proceduri complet nelegale bazată pe documente contrafăcute și declarații mincinoase.

*Art. 63.- (1) În cazul în care debitorul nu își îndeplinește obligația, creditorul are dreptul de a-și satisface creanța cu bunul afectat garanției. În acest scop, creditorul are dreptul să ia în posesie, în mod pasnic, bunul afectat garanției sau produsele rezultate din valorificarea acestuia, precum și titlurile și înscrisurile care constată dreptul de proprietate al debitorului asupra bunului, fără a fi necesară vreo autorizație sau notificare prealabilă și fără a plăti taxe sau vreun tarif.*

*(2) În exercitarea dreptului de a lua în posesie bunul creditorul nu poate tulbura ordinea publică, nici nu poate face uz de forță fizică sau de orice alt tip de intimidare asupra persoanei debitorului ori să recurgă la orice alt mijloc de a-l constrânge pe debitor în momentul luării în posesie.*

*(3) În timpul intrării pasnice în posesia bunului, în nici un moment creditorul nu poate fi însoțit de un funcționar public sau polițienesc.*

De asemenea, calificarea înregistrării EDEN LLC în registrul acționarilor emitentului drept o imposibilitate a luării pasnice în posesie a bunului incorporat afectat garanției, excede competenței funcționale a executorului judecătoresc.

- d. Deși EDEN este proprietarul acțiunilor, iar în solicitarea către executor Pengana recunoaște acest fapt, **Eden nu este notificat să predea bunul și nu este parte în procesul verbal de punere în posesie, parte fiind Depozitarul Central, care nu detine posesia acțiunilor, ci doar evidența acestora. Dincolo de caracterul nematerial al acțiunilor și, deci, de imposibilitatea**

preluarii in posesie a acestora, nu intelegem cum Depozitarul Central a putut transmite posesia a ceva ce nu detinea

- e. **Procesul verbal de punere in posesie nu a transferat dreptul de proprietate asupra actiunilor**, dupa cum recunoaste chiar Pengana in procesul verbal de adjudecare.

**CEREREA facuta de avocatul Marin Vasile in numele lui Pengana LLC 16331/14.05.2010 prin care solicita Depozitarului Central SA sa inscrie Pengana LLC ca proprietar al unui numar de 702 609 actiuni in Registrul Actionarilor al APROMATCO SA.**

CONSIDERAM CA CEREREA PENGANA LLC TREBUIA SA FIE VIZATA DE REPREZENTANTUL LEGAL AL SOCIETATII, DIN URMATOARELE MOTIVE:

1. Depozitarul Central pastreaza Registrul Actionarilor al S.C.APROMATCO in baza unui contract intre cele doua parti datat in 19 nov 2007. In titlul contractului este enuntat cu majuscule de 6 mm inaltime:

”CESIUNEA ACTIUNILOR SE FACE CONFORM PREVEDERILOR DIN STATUTUL SOCIETATII CU VIZA REPREZENTANTILOR LEGALI AI SOCIETATII”

- a. La intrebare noastra privind motivul pentru care nu a fost solicitata viza societatii pentru inregistrarea lui Pengana LLC in Registrul Actionarilor, raspunsul verbal primit in 15.06.2010 la sediul Depozitarului Central a fost: “nu a fost o cesiune, a fost o executare”
- b. La dosarul Depozitarului Central se gaseste Contractul de garantie reala mobiliara nr. 63/16.06.2007, considerat titlul de proprietate, in care se stipuleaza

La pag 4 art 2.2 “*in concret prin instituirea garantiei in temeiul prezentului contract se garanteaza de catre FORMBY si Apromatco indeplinirea obligatiilor asumate in temeiul Contractului de cesiune de actiuni nr. 61/16.06.2007 si Actului aditional nr. 62/176.06.2007*”.....

.....

la pag. 10 art 12.4 “*Actul aditional nr. 62/16.06.2007 impreuna cu contractul de cesiune actiuni nr. 61/16.06.2007 si contractul de garantie reala mobiliara sunt un singur act in sensul ca dispozitiile contractuale se vor interpreta unele prin altele*”

Ori este evident ca intreaga operatiune **este finalizarea unui pretins contract de cesiune.**

2. **Pengana LLC nu este parte a contractului intre Depozitarul Central si APROMATCO SA.**  
Depozitarul Central a efectuat o modificare in actionariatul Apromatco in baza contractului pe care il are cu Apromatco, nu cu Pengana, deci titularul cererii trebuia sa fie societatea.
3. Consideram ca, in cadrul regimului juridic aplicabil asa cum este definit prin contract, sunt aplicabile **normele de inregistrare a mentiunilor in Registrul Comertului**, unde titularul cererii de inscriere a oricarei mentiuni este societatea, la solicitarea oricarei persoane interesate, iar transmiterea dreptului de proprietate asupra actiunilor se face prin certificare de catre reprezentantul legal a inregistrarii in registru (ordin 2594/C/2008 art 134)

Dat fiind caracterul constitutiv de drepturi ale inregistrarii in Registrul Actionarilor, consideram ca ar fi fost cel putin o dovada de prudenta din partea Depozitarului Central solicitarea vizei

reprezentantului legal sau cel puțin informarea acestuia în legătură cu derularea unei proceduri de schimbare a acționarului majoritar.

4. Asupra acțiunilor deținute de Eden era menționat un **sechestr** dispus în cursul cercetărilor în dosarul 3179/P/2007. Nu puteau fi operate schimbări decât cu viza instituției care a dispus măsura asiguratorie. În condițiile în care însuși sensul măsurii asigurătorii este posibilitatea despăgubirii în cazul în care se dovedește culpa proprietarului bunului, fără a se specifica temeiul legal în care Pengana LLC a fost înscrisă cu “acceptarea menținerii sechestrului”, permițând ca prin capacitatea conferită de a își numi propriul administrator, Pengana LLC va găli de conținut măsura sechestrului asigurător prin vânzarea patrimoniului societății și golirea ei de active și de fonduri.
5. Sechestrul pe acțiuni ar fi trebuit să aducă în vedere Depozitarului existența unei situații litigioase, **o situație incertă în ce privește pachetul de acțiuni în discuție, ceea ce ar fi făcut imposibilă aplicarea legii 99/1999 conf. art. 62 al. (2).**

## SITUATIA LITIGIOASA EXISTENTA

Începând cu sept 2007, Pengana LLC, pretinsă să sucsoare Fier Forjat M&I SRL, Marin Vasile prin fratele său Marin Ion, nepotul său Zlate Andrei, Sava Catalin au declansat un adevărat război juridic pentru a prelua pachetul de acțiuni deținut de EDEN LLC utilizând documente antedatate cu data incertă atestate toate numai de avocat Marin Vasile, care prezentau o aparentă oarecare de legalitate. Deși au inițiat peste 40 de dosare comerciale (anexa listă extras scris) și 5 plângeri penale nu au reușit să convingă instanțele că operațiunea ticluită de ei este legală și reală și nu au reușit să își atingă scopurile.

Astfel încât apropiindu-se termenul de prescripție al pretenției cesiunii de acțiuni nr. 61/16.06.2007 depusă în numeroase dosare și imposibil de retras sau de modificat la acest moment, Marin Vasile și grupul său au fost nevoiți să apeleze la orice mijloace, chiar și fără nici o aparentă de legalitate și la repetate mijloace brutale pentru a împiedica orice rezistență a deținătorilor de drept ai acțiunilor la acțiunile lor ilegale, cu scopul de a figura ca proprietari ai acțiunilor pentru un timp oricât de scurt necesar vânzării patrimoniului imobiliar și transferului ilegal al sumelor încasate în afara țării.

## CONSECINTELE IMEDIATE ALE ELIBERĂRII CONFIRMĂRII CATRE PENGANA LLC A EXTRASULUI DE CONT ÎN CARE FIGUREAZĂ CA DEȚINĂTOR AL PACHETULUI DE 702.609 ACȚIUNI EMISE DE APROMATCO SA

În 07.06.2010, în ziua în care primesc confirmarea de la Depozitarul Central, este emisă o pretenție Hotărâre AGA a APROMATCO S.A. în care votează Pengana LLC și CDG Investment SRL prin Av. Englezu Radu (nu a fost depus la societate în termenul legal nici un mandat), în care este numit un nou administrator și sunt revocați administratorii statutari înregistrați la Registrul Comerțului, ținută contrar normelor imperative ale legii 31/1990, respectiv fără a fi convocată legal fie de către administratorii statutari cf. art 119 pct 1 fie în cazul refuzului acestora de a se conforma cererii acționarilor, aceștia se pot adresa instanței cf. art 119 pct 3 care va stabili ținerea AGA în procedura de urgență.

Au fost facute 5 incercari de inscriere la Registrul Comertului cu Hotarea AGA datata 07.06.2010 la care noi am facut cerere de interventie si au fost trimise la Tribunalul Bucuresti spre a fi solutionate

1. Nr. 367704/07.06.2010 mentionare acte (dosar TB 28453/3/2010) – admis
2. Nr. 364057/10.06.2010 mentionare acte (dosar TB 29146/3/2010) – respins
3. Nr. 364059/10.06.2010 inreg mentiuni (dosar TB 29145/3/2010) – termen 26.08. 2010
4. Nr. 383122/15.06.2010 mentionare acte (dosar TB 29907/3/2010) – termen 07.09. 2010
5. **Nr. 399255/25.06.2010 inregistarea mentiuni Hotararea AGA din 07.06.2010 (dosar TB 31904/3/2010) – termen 14.07.2010 – daca aceasta cerere va fi admisa, administratorul numit de Pengana LLC printr-o AGA care incalca flagrant normele imperative ale Legii 31/1990 va fi inscris in Registrul Comertului; Consecinta este ca a doua zi, reprezentantii Pengana LLC vor vinde tot patrimoniul imobiliar al APROMATCO SA (dupa cum s-au angajat cu 3 ani in urma in scris- document anexat) si vor initia falimentul societatii dupa cum vom dovedi mai jos si cu documentele anexate.**

In 12.06.2010 publica in Monitorul Oficial nr. 2572/2010 o convocare pentru AGA a APROMATCO S.A. pentru data de 17 iulie 2007, deasemenea convocata contrar normelor imperative ale legii 31/1990 art 119 pct 1 sau art 119 pct 3 ca cea din data de 07.06.2010.

In 28.06.2010 publica in Monitorul Oficial nr. 2817/2010 o convocare pentru AGA a APROMATCO S.A. pentru data de 31 iulie 2007, convocata de cenzor conform art 164 ind 1 alin 2 Legea 31/1990 in urma unei reclamatii facute de Pengana LLC privind gestionarea pretins frauduloasa de catre administratorii numiti de EDEN LLC in perioada 2007-2010. De data asta, convocarea este facuta legal insa ordinea de zi excede obiectului reclamatiei si a scopului pentru care aceasta prevedere este inscrisa in lege si se extinde la confirmarea administratorului numit prin Hotarea AGA din 07.06.2010 si alte subiecte care sunt de competenta AGA convocata cf. art. 119 (1) sau 119 (3) legea 31/1990.

**Astfel Marin Vasile aplica un nou tertip pentru a eluda din nou prevederile imperative ale Legii 31/1990 privind convocarea AGA. Se observa ca Pengana LLC evita cu orice pret confruntarea in justitie intrucat administratorul sau Marin Vasile este perfect constient ca in contradictoriu cu EDEN LLC vor fi scoase in evidenta toate ilegalitatile facute si nu va avea posibilitatea “strecurarii” la Registrul Comertului.**

In data de 16 iunie 2010, sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin, un grup de 30 de barbati din care 10 agenti ai firmei de paza COSEPA si 20 indivizi in civil cu aspect si comportament deosebit de violent, au intrat in forta in sediul APROMATCO SA din str. Lipscani 33, sect 3 si au aruncat afara cu forta reprezentantii statutari ai APROMATCO SA si reprezentantii EDEN LLC si FORMBY TRADING LDT carora nu li s-a mai permis intrarea in sediu. Acestia au apelat numarul de urgenta 112. In scurt timp au sosit agenti de la Sectia 10 Politie, Bucuresti. Reprezentantii statutari ai APROMATCO au prezentat agentilor de politie Certificat constator din ziua respectiva in care acestia figureaza ca administratori. Marin Vasile le-a prezentat Adresa emisa de Depozitarul Central catre Pengana LLC nr. 18857/07.06.2010 si extrasul de cont emis de Depozitarul Central in care Pengana LLC figureaza ca detinator a 702,609 actiuni emise de APROMATCO SA. Politia a decis ca, intucut Pengana LLC este actionar majoritar, poate decide cine are dreptul de a intra si cine nu in sediul societatii si a parasit sediul.

In data de 17 iunie 2010, sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin acelasi grup de barbati au intrat in forta in complexul comercial APROMATCO SA aflat in str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, Bucuresti de unde au aruncat afara cu forta reprezentantii statutari ai APROMATCO SA si

reprezentantii EDEN LLC si FORMBY TRADING LTD carora nu li s-a mai permis intrarea in sediu. Au ordonat evacuarea societatii ARGUS ALARM SYSTEM SRL, care detinea un contract valid de inchiriere cu APROMATCO SA si care opereaza un dispecerat central in amplasamentul respectiv de unde monitorizeaza securitatea a sute de amplasamente in Bucuresti si au incercat distrugerea acestuia, au intrerupt alimentarea cu curent electric, apa si accesul catre spatiul dispeceratului. Personalul si conducerea ARGUS s-au baricadat si au facut opozitie fizica pasnica intreaga noapte, agresiunea fiind oprita doar dupa ce, la apelurile conducerii ARGUS, au sosit mai multe echipe de reporteri de stiri ai televiziunilor care au inceput sa filmeze evenimentul. Repetatele apeluri la Politie s-au soldat cu acelasi rezultat ca o zi mai inainte.

In data de 18 iunie 2010, Marin Vasile a incasat chiriile de la chirasii complexului IN NUMERAR, in suma de peste 200,000 ron, amenintand pe cei care au cerut dovezi ale dreptului de a incasa banii ca ii va da afara din spatii asa cum a facut cu reprezentantii APROMATCO SA din cele 3 amplasamente ale societatii. Au instalat un regim de teroare peste care nu poate trece nici Politia intrucat se prevaleaza de extrasul de cont emis de Depozitarul Central SA si de presupusele privilegii ale dreptului de proprietate pe care acesta i le ofera (desi proprietarul Pengana, avocat fiind, stie ca proprietatea actiunilor, fie si pachetul majoritar, nu ii da drept de control asupra societatii, ci doar drept de vot in cadrul unei AGA legal constituita, cale pe care isi poate numi reprezentantul legal care sa poata decide in societate).

In data de 25 iunie 2010, sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin, un grup de agenti de securitate ai firmei COSEPA si indivizi in civil, au intrat in forta in depozitul APROMATCO SA din Str Sabaerenilor nr. 42-44, sect 6, Bucuresti unde au ocupat amplasamentul pe care functioneaza o fabrica de cherestea cu echipamente si stocuri de produse finite de peste 4 milioane de Euro detinuta de ARBORIA MANUFACTURING SRL in baza unui contract valabil pana in anul 2014. Marin Vasile a somat ARBORIA sa paraseasca amplasamentul in 24 de ore, lucru evident imposibil. Apelurile la Politie s-au soldat cu acelasi rezultat ca in 16 si 17 iunie 2010 la celelalte amplasamente ale APROMATCO SA. Reprezentantii ARBORIA au fost evacuati cu forta, ca si compania de securitate angajata de ARBORIA pentru a asigura securitatea bunurilor proprietatea acesteia. Nici o predare de gestiune nu a fost facuta si in acest moment toate bunurile societatii ARBORIA, ca si ale chirasilor acesteia, sunt in posesia lui Marin Vasile si Sava Catalin.

## SCOPUL ASCUNS AL INTREGII OPERATIUNI FRAUDULOASE

In data de 15.04.2007, urmare a unor negocieri conduse de Marin Vasile, Sava Catalin a semnat **FARA A AVEA MANDAT SI MAI ALES FARA STIREA LUI FORMBY (CA SI EXECUTAREA)** in numele lui FORMBY TRADING LTD si a APROMATCO SA o Nota de Negocieri nr. 260/15.04.2007 cu un grup de firme specializate in dezvoltari imobiliare in care si-a asumat ca in termen de un an va efectua **dizolvarea voluntara a APROMATCO SA**, si va garanta cu **gaj pe pachetul de 702609 actiuni emise de APROMATCO detinute de FORMBY**. In urma mai multor intalniri cu Marin Vasile, Grigoriu Adrian, reprezentantul lui FORMBY a refuzat sa valideze angajamentele facute de Sava, ultima intalnire fiind facuta in 16.06.2007. In data de 02.07.2007, Marin Vasile in numele lui Pengana LLC si Sava Catalin, in numele lui Formby si Apromatco semneaza Additionalul 2 la respectiva Nota de Negocieri 260/15.04.2007 in care reconfirma cele asumate in 15.04.2007 (anexata). Pentru a duce la indeplinire scopul asumat in respectivul document, acestia au efectuat o serie de manevre dolosive de mare anvergura pentru a prelua fraudulos pachetul de actiuni detinut de Formby la acea data si a lichida in favoarea lor societatea.

Nereusind realizarea scopului lor in cei aproape 3 ani de incercari de manipulare a justitiei si apropiindu-se termenul prescriptiei pretinselor contracte de cesiune din 16.06.2007, au procedat la operatiuni frauduloase de si mai mare anvergura pentru a intra in proprietatea pachetului de actiuni, finalizate cu inregistrarea ca actionar pe cai frauduloase cu inducerea in eroare a Depozitarului Central .

**Grupul condus de Marin Vasile, urmareste sa se inscrie la Registrul Comertului macar pentru o zi cu un administrator numit de ei pentru a putea scoate un Certificat Constatator si a vinde toate terenurile APROMATCO SA catre firme interpuse.**

**Imediat dupa incasarea banilor in contul societatii, acestia vor fi transferati in contul firmei offshore Kamilari LLC firma controlata tot de Marin Vasile si reprezentata in Romania de Englezu Radu Octavian pe calea platilor a 9 (noua) Bilete al Ordin, in valoare de 16.000.000 Euro (sasesprezece milioane Euro) semnate pretins in 16.06.2007 de catre Sava Catalin in numele lui APROMATCO SA, bilete la ordin deja pregatite sa fie executate impotriva lui APROMATCO SA, care au fost introduse in 18.06.2010 la Judecatoria Sector 3 pentru investire cu formula executorie si sunt obiect al dosarelor nr.:**

1. 20358/301/2010 termen 09.08.2010
2. 20360/301/2010 termen 13.08.2010
3. 20361/301/2010 termen 12.07.2010
4. 20362/301/2010 termen 16.08.2010
5. 20364/301/2010 termen 16.07.2010
6. 20367/301/2010 termen 05.07.2010 – solutionat respins
7. 20369/301/2010 termen 23.07.2010
8. 20372/301/2010 termen 30.07.2010
9. 20374/301/2010 termen 09.07.2010

Urmare a acestei actiuni este iminenta intrarea in insolventa a Apromatco.

Formby a facut pentru fiecare o sesizare a instantei privind situatia infractionala in care au aparut aceste bilete la ordin. In primul dosar solutionat nr. 20367/301/2010 cu termen 05.07.2010 a fost respinsa cererea Kamilari LLC de investire cu formula executorie. Urmare a acestui fapt Pengana a introdus in 06.07.2010 o actiune impotriva Apromatco pentru pretentii – dosar nr. 32733/3/2010 TMB, cu termen la 18.04.2011.

De mentionat ca in 22 sept 2009, aceeasi Kamilari LLC reprezentata de Englezu Radu a introdus in banca un Bilet al Ordin de 225,000 euro (doua sute douazeci si cinci mii euro) reprezentand “penalitati”, pretins emis de APROMATCO SA semnat de Sava Catalin cu o data de peste 2 ani inainte, cu care a incercat deschiderea insolventei societatii, actiune respinsa la fond prin hotararea din 11 dec 2009. Biletul nu a fost introdus la plata de BRD, la solicitarea reprezentantilor legali de la acel moment ai societatii care au atras atentia ca stampila aplicata nu corespundea cu specimenul de stampila existent in evidentele bancii.

**Planul grupului condus de Marin Vasile este ca dupa vanzarea precipitata a terenurilor si “sifonarea” banilor in strainatate, societatea sa fie lichidata rapid, sa se stearga urmele faptelor penale. PENTRU ASTA TREBUIE CA ACTIONARIII DE DREPT, RESPECTIV EDEN LLC si predecesorul sau FORMBY TRADING LTD sa fie indepartati cu orice pret. Motiv pentru care au fost aruncati afara din spatiile societatii si au fost rupti de sistemul de suport al societatii in mod ilegal si extrem de violent.**

Luand in considerare multitudine de fapte penale efectuate in cadrul acestei operatiuni dolosive completat cu vilita fizica, pe cale legala vom avea castig de cauza. Grupul infractional se prevaleaza in sa de faptul ca **activitatile lor ilegale se vor consuma intr-un timp cu mult mai scurt decat vor putea detinatorii de drept sa le impiedice, sa le opreasca si sa le anuleze pe cale legala. Exista actiuni in instanta de constatarea nulitatii absolute a tuturor actelor depuse la Depozitarul Central de Pengana, cu termen in martie si aprilie 2011 si ordonanta presedintiala de suspendare a AGA din 07.06.2010, in sa iata ca inainte de a a vea primul termen, grupul Marin Vasile a mai facut 2 AGA convocate contrar legii.**



PRIVIND ASPECTELE PENALE A FAPTELOR SĂVÂRȘITE DE NUMITII : VASILE MARIN, SAVA CĂTĂLIN ȘI ENGLEZU RADU OCTAVIAN VĂ SUPUNEM ATENȚIEI URMĂTOARELE ASPECTE :

Constituie un grup de crimă organizată, care a stabilit o strategie cu caracter patogen , ca prin mijloace frauduloase să obțină falimentarea societății APROMATCO.

Doctrina germană a definit noțiunea de crimă organizată ca fiind: *''Comiterea cu intenție a unor infracțiuni în scopul obținerii de profit și putere, ce colaborează pentru o perioadă de timp prelungită sau nedefinită, îndeplinind sarcini dinainte stabilite în folosirea unor structuri comerciale sau similare, celor de afaceri , prin folosirea violenței sau a altor mijloace de intimidare ori prin exercitarea unor influențe asupra politicienilor, administrației publice, autorităților judiciare sau economice.''*

Caracteristicile acestor grupuri așa cum se poate observa că s-a acționat și în prezenta speță, o constituie :

- **Nivelul înalt de profesionalizare a grupului**
- **Desfășurarea activității infracționale și sub aspectul de internaționalizare**

Susnumiții sunt implicați în toate operațiunile ce vizează pachetul de acțiuni deținut de APROMATCO, faptele putând fi încadrate în categoria infracțiunilor sancționate **de art.215 alin. 5 c. penal, înșelăciune, în forma agravantă, art. , 292 c. penal, falsul în declarații 290, c. penal, falsul în înscrisuri sub semnătură privată ,253 c. penal, conflictul de interese. , 213 c. penal abuzul de încredere.. 214 c. penal, gestiunea frauduloasă, multiple infracțiuni la Legea 31/1990, în toate cazurile cu consecințe deosebit de grave.**

Facem mențiunea că referitor la activitatea desfășurată de triumviratul constituit din : Vasile Marin, Sava Cătălin și Englezu Radu Octavian ne-am adresat organelor de cercetare penală.

AVAND IN VEDERE CA:

1. Depozitarul Central **a fost indus și menținut în eroare** prezentându-i-se situația în mod fals de către reprezentantul Pengana LLC
2. **Dacă i s-ar fi prezentat situația juridică în mod adevărat în conformitate cu prevederile legale nu ar fi putut lua aceeași decizie**
3. **Decizia a condus imediat la consecințe deosebit de grave** asupra societății APROMATCO SA, respectiv a declansat operațiunile de lichidare frauduloasă
4. **Operațiunile ilicite sunt desfășurate cu deosebită repeziciune** astfel încât grupul infracțional să își realizeze beneficiile obținute ilegal **INAINTE** ca să poată fi oprite pe cai legale,
5. **In data de 14 iulie 2010**, conform notei de mai sus, **se va face o nouă încercare de introducere frauduloasă a unui administrator** al Pengana LLC în **evidențele Registrului Comerțului** în dosarul 31904/3/2010 pe rolul Tribunalului București, iar în cazul în care aceștia reușesc să obțină admiterea cererii, având în vedere

abilitatea dovedita de a insela autoritatile statului, vor declansa in mod ireversibil falimentul fraudulos al societatii,

6. Intrucat **operatiunea frauduloasa este organizata de avocati**, posibilitatea de a obtine hotarari judecatoresti **IN TIMP UTIL INAINTE de realizarea prejudiciilor este practic imposibila**,

**Raportat la cele mai sus menționate vă rugăm să dați curs solicitării formulate, urmare a responsabilităților ce vă revin, în conformitate cu L. 99/1999 si cu L. 297/2004**

*Art. 72(1) Depozitarul raspunde fata de S.A.I., fata de societatea de investitii si fata de detinatorii de titluri de participare, pentru orice pierdere suferita de acestia, ca urmare a indeplinirii necorespunzatoare sau neindeplinirii obligatiilor sale.*

**VA SOLICITAM CA IN REGIM DE URGENTA sa reevaluati decizia, sa rectificati modificarile efectuate in registrul actionarilor inainte ca grupul infractional sa isi realizeze obiectivele frauduloase.**

Va rugam sa ne comunicati telefonic cand raspunsul dumneavoastra este pregatit pentru a fi ridicat de reprezentantul nostru. Va stam la dispozitie telefonic si in persoana pentru orice clarificari vor fi necesare.

**Tel: 0745 575700, 0762 692301, 0744 575700, 0722 575700.**

Cu distinsa consideratie,

EDEN LLC Prin administrator Toma Aurica

#### OPIS DOCUMENTE ANEXATE

1. Adresa emisa de Depozitarul Central catre Pengana LLC nr. 18857/07.06.2010
2. Proces verbal BEJ Bogdan Dumitrache
3. Proces Verbal de Adjudecare datat 14.05.2010
4. Contract de Cesiune nr. 61/16.06.2007
5. Aditonal la Contact de Cesiune nr. 62/16.06.2007
6. Contract de Garantie Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007
7. Certificat Constatator Koilada Invest SRL
8. Certificat Constatator Jiului Invest SRL
9. Certificat Constatator Pengana LLC

10. Comunicare BEJ Popa catre EDEN LLC
11. Raspuns DHL privind notificarea catre EDEN
12. Extras Registrul Actionarilor APROMATCO SA pentru EDEN LLC nr. 215/27.07.2007
13. Avizul A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR
14. Avizul A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR - inscriere stingere
15. Avizul A.E.G.R.M. nr. 20070-00007863111570-BSD
16. Declaratia catre Autoritatile Romane emisa de Formby Trading LTD in 24 sept 2010
17. Acord intre Eden si Formby datat 23 iunie 2007
18. Proces verbal de compensare Formby Arboria atesta cu nr. 37/ 22.06.2005
19. Proces Verbal BEJ Canea Catalin din 24 sept 2007 in care Sava Catalin nu se prezinta sa raporteze lui Formby despre activitatea desfasurata in numele sau;
20. Dosar 35969/3/2007 - Certificat de Grefa emis in data 07 iulie 2010 de Curtea de Apel Bucuresti
21. Dosar 35969/3/2007 - Actiune depusa la Tribunalul Bucuresti in 19.10.2007
22. Dosar 35969/3/2007 – Motive de apel si suplimentare motive de apel
23. Registrul administratorilor FORMBY TRADING LTD in perioada 20.08.2001 – 06.08.2009
24. Dosar 22582/3/2008 – Renuntare la Judecata 12 nov 2008
25. Dosar 22582/3/2008 – Incheiere din 12 nov 2008
26. Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Declaratie olografa Sava Catalin din 24 sept 2008
27. Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Transcriere declaratie olografa Sava Catalin din 24 sept 2008
28. Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Declaratie olografa Marin Vasile din 24 sept 2008
29. Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Transcriere declaratie olografa M. Vasile din 24 sept 2008
30. Dosar 3179/3/2007 – Raport de Expertiza Grafologica datat 28 octombrie 2008
31. Dosar 35969/3/2007 – Interogatoriu intrebari formulate de FORMBY catre Pengana
32. Dosar 35969/3/2007 – Interogatoriu raspunsul Pengana la intrebarile formulate de FORMBY
33. Dosar 35969/3/2007 – Notificare facuta de Pengana LLC catre Formby Trading LTD – pct. 3 in opis in care defineste obiectul inregistrarii la A.E.G.R.M. in 26.06.2007
34. Procura emisa de FORMBY TRADING LTD pentru Grigoriu Adrian in 15 dec 2007
35. Numirea de catre actionarii EDEN LLC in functia de administrator a lui Toma Aurica
36. Cererea facuta de Marin Vasile catre BEJ Bogdan Dumitrache datata 21.04.2010
37. Contractul intre Depozitarul Central si APROMATCO SA
38. Extras ECRIS lista dosare pe rolul instantelor
39. Pretinsa Hotare AGA APROMATCO S.A. datata 07.06.2010
40. Monitorul Oficial nr. 2572/2010
41. Monitorul Oficial nr. 2817/2010
42. Act Aditonal nr. 2 la Nota de Negocieri nr. 260/15.04.2007 datat 02.07.2007
43. Dosar 29753/3/2009 – Incheierea din 09.10.2009
44. Dosar 29753/3/2009 – Hotararea din 11.12.2009
45. Biletul la Ordin introdus de Kamilari LLC in 22 sept. 2009 fata verso
46. Fisa depunere BO la Banca.
47. Justificare refuz BRD
48. Sesizare Politiei de catre BRD in 01 oct. 2009

SFARSIT