

EDEN LLC

1090 Vermont Ave. 1000 Connecticut Ave.
NW Suite 1020 WASHINGTON D.C. 20036, United States of America
sediul ales de comunicare in Str. Ciresului nr. 43B, Sat Fundeni
Com. Dobroesti, Jud. Ilfov
Tel: 0745 575700, 0762 692301, 0744 575700, 0722 575700.

10 august 2010

Catre: **BIROU EXECUTOR JUDECATORESC BOGDAN DUMITRACHE**
Bdul Decebal nr. 14, bloc S6, scara B, etaj 6, ap. 42, sector 3, Bucuresti

In atentia: Domnului Executor **BOGDAN DUMITRACHE**

Ref: **Dosar de executare nr. 500/2010,**
Proces Verbal privind luarea in posesie a actiunilor nominative
incheiat in 30 aprilie 2010 ora 10:15

Subscrisa **EDEN LLC**, persoana juridica americana cu sediul in 1090 Vermont 1000 Connecticut Avenue, NW Suite 1020 WASHINGTON D.C., 20036, United State of America, cu sediul ales de comunicare in Str Ciresului nr. 43B, sat Fundeni, Com. Dobroesti, Jud. Ilfov, reprezentata de Toma Aurica, CNP 2740101344243, CI seria RR nr. 364155, in calitate de administrator,

Prin prezenta solicităm:

- 1) Invalidarea Proces Verbal privind luarea in posesie a actiunilor nominative incheiat in 30 aprilie 2010 ora 10:15 întrucât ați fost total dezinformat asupra situației reale ,la baza documentelor prezentate cu rea credință de către persoane interpuse fără mandat legal stau activități cu caracter infracțional , cu grave consecințe juridice , prejudiciul suferit de S. FORMBY, EDEN LLC și PROMATCO S.A fiind evaluat la 16 milioane de euro. Actele prezentate , au la bază numai acțiuni ilicite, infracționale , nevând nici-un suport legal, aceleași mijloace frauduloase au fost folosite și în raport cu dumneavoastră ca reprezentant al autorității publice, pentru a crea o prezumție de legalitate și a justifica actele de executare pe care ați fost nevoit a le efectua , ca rezultat al dezinformării dumneavoastră.**

- 2) **Invalidarea sau revocarea procesului-verbal de adjudecare directă încheiat de 14.05.2010 prin care s-a procedat la adjudecarea directă către Pengana LLC , a pachetului de acțiuni constând într-un număr de 702, 609 acțiuni nominative dematerializate reprezentând un procent de 75% din capitalul social al S.C. APROMATCO S.A.**
- 3) **Sa comunicati, referatul dumneavoastra privind invalidarea actelor de executare, catre toate partile prezente si catre noi in original;**
- 4) **Fiind prin prezenta sesizat asupra unor fapte penale cu consecinte deosebit de grave, in virtutea obligatiilor legale pe care le aveti, in virtutea autoritatii speciale cu care sunteti investiti de lege, sa sesizati organele de cercetare penala privind aspectele relevate in aceasta sesizare si sa ne comunicati o copie a seisiarii facute cu nr. de inregistrare primit de la organele de cercetare pentru a o atasa la dosarul penal pe care l-am promovat fiind sesizate toate autoritățile competente a acționa, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul de Interne DIICOT, DNA.**
- 5) **Pentru a evita orice atragere a dumneavoastră într-o acțiune de complicitate , față de actele ce vor fi anexate și suținerile pe care le vom efectua , apreciem că se impune de urgență să adoptați măsurile de retractare a actelor efectuate , urmare a inducerii în eroare cu știință de persoanele care au acționat organizat , cu scopul de a eluda legea.**

Am primit de la dumneavoastra in data de 11 inie 2010 o copie certificata conform cu originalul a dosarului de executare nr. 500/2010 continand 57 file.

Vă facem cunoscute , aspectele de nelegalitate flagranta care vor fi însoțite a probe indubitabile care vor demonstra că, avocatul Marin Vasile a comis o succesiune de falsuri , declaratii false in documente oficiale pentru ca pe căi oculte să preia în favoarea lui Pengana LLC, acțiunile S.C.APROMATCO S.A, pentru ca prin inselaciune, faptă sancționată de art. 215 c. penal, sa determine , Depozitarul Central SA sa inregistreze Pengana LLC ca actionar majoritar al APROMATCO SA, prin intermediul dumneavoastră.

In rezumat (vom detalia mai jos in aceasta informare) raportat la prevederile legale aplicabile, documentele depuse de avocatul Marin Vasile la dosarul BEJ Bogdan Dumitrache si Depozitarului Central SA care denotă simularea *operatiunii fictive de executare a unui pachet de actiuniavând drept suport numai dezinformarea* . in sa la o analiza mai atenta, la care vom adauga informatii si documente care v-au fost ascunse, vă veți convinge că ați fost atras într-o acțiune cu efecte ce sunt de

natură a crea numai prin mișcarea ilegală a unor hârtii un prejudiciu de 16 milioane de euro.

Operatiunea a fost executata de trei persoane: avocat Marin Vasile, avocat Englezu Radu Octavian si Sava Catalin si a necesitat doar hartie, toner si stampile false. Acestia au fabricat un numar de 4 documente lipsite de corespondent in realitate si au **ORGANIZAT O OPERATIUNE FICTIVA** pe baza acestora, care contine un numar mare incalcari ale legii din care enumeram cele mai importante:

1. **Nu a existat consimtamantul** pretinsului vanzator/debitor pentru a se angaja in operatiunile descrise in cele 3 documente pe care se bazeaza intreaga pretinsa executare; lipsa totală a consimțământului are drept efect conform art. 948 c. civil nulitatea absolută a unei convenții.
2. **Exista litigii pe rol inca din 2007** privind lipsa consimtamantului vanzator/debitor in a se angaja in pretinsul contract de cesiune, pe care se bazeaza intreaga operatiune fictiva; astfel creanta nefiind certa, toate actele pretinsei executari sunt lovite de nulitate.
3. **Desi era pe deplin constient de existenta acestei situatii**, calificat sa ii inteleaga importanta in calitate de avocat, av. Marin Vasile **a indus in eroare si au mentinut in eroare** atat Depozitarul Central cat si BEJ Bogdan Dumitrache afirmand ca respectiva creanta este certa, prezentand un fapt mincinos ca adevarat si consolidand aceasta minciuna cu semnare de declaratii false in documentele oficiale depuse la aceste institutii si “executand” o creanta in litigiu. Prin inducerea si mentinerea in eroare a BEJ Dumitrache si a Depozitarului Central, Marin Vasile a cauzat ca acestia sa execute operatiuni cu efect patrimonial deosebit de important, in folosul sau, care, in lipsa acestei erori, n-ar fi fost executate;
4. **Nici un document nu a fost obiect al vre-unei cenzuri a autoritatii judecatoresti sau unei proceduri in contradictoriu cu pretinsa debitoare sau cu proprietarul de drept al actiunilor**, av. Marin Vasile evitand sistematic o confruntare in justitie, caz in care ar fi fost oprit fluxul de ilegalitati si nu ar mai fi putut parcurge calea pana la inscrierea in mod fraudulos in Registrul Actionarilor. De mentionat ca singurul document in dosar emis de o persoana cu imagine de autoritate publica este Procesul Verbal de Punere in Posesie emis de BEJ Bogdan Dumitrache prin care insa NU se transmite dreptul de proprietate.
5. **Pretul pretinsei cesiuni pe care se bazeaza operatiune fictiva a fost de 24 de ori mai mic decat valoarea intrinseca a pachetului de actiuni (sau 4,5% din valoarea societatii)**, dupa cum insasi faptuitorii recunosc in documentele semnate de ei;

6. **Nu a fost facuta niciodata nici o plata in perioada scursa de mai mult de trei ani intrucat cu exceptia Contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007, celelalte contracte nu au existat, si facem referire la Actul Aditional nr. 62/16.06. 2007, Contractul e Garantie mobiliară 63/16.06. 2007.**
7. De la data pretisului contract de cesiune ce sta la baza pretinsei operatiuni; contractul fiind semnat de ei, pentru ei, respectiv Marin Vasile ,Sava Cătălin , Engelzu Octavian fără ca persoanele juridice asupra cărora se pot repercuta efectele acestor manopere dolosive, prin reprezentanții lor legali să ia act de aceste acțiuni de eludare fără precedent a normelor imperative ale legii , 31/1990, Leg. 99/1999 .
8. Inexistența la data de 16.06. 2007 , a celor două acte atestate de același avocat Marin Vasile , este demonstrată de faptul că, este total inoperant a încheia un act adițional la aceeași dată cu Contractul de cesiune nr. 61/16.06. 2007, respectiv Actul adițional nr. 62/16.06.2007 când părțile dacă erau de față puteau să întocmească actul complet fără a necesita încheierea unui act adițional, falsul este mai mult decât evident și demonstrat numai dacă ne raportăm la aceste două acte.

Intre data primirii cererii depuse de Pengana LLC in 21.04.2010 si data procesului verbal in 30.04.2010, a trecut o perioada de timp de studiu a documentelor suficiente, consideram noi, pentru identificarea discrepantelor vizibile.

In continuare prezentam detalieria aspectelor de nelegalitate in cele doua categorii importante, aspecte vizibile si aspecte ascunse fata de dvs.

TEXTUL EXACT AL PROCESULUI VERBAL ESTE URMATORUL (numerotarea a fost introdusa de noi pentru referinta):

“Proces Verbal privind luarea in posesie a actiunilor nominative incheiat astazi 30 aprilie 2010 ora 10:15

Subsemnatul Bogdan Dumitrache, executor judecatoresc titular al BEJ Bogdan Dumitrache, avand datele mentionate in antetul prezentului proces verbal,

Avand in vedere (1)titlul executoriu reprezentat, in baza art.17 din legea nr. 99/1999-Titulul VI, de Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63 din 16 iunie 2007 (2) operat in Arhiva Electronica de Garantii Reale Mobiliare prin avizul nr. 2007-00007865511588-BRR din 26 iunie 2007 avand ca obiect un numar de 702609 actiuni nominative dematerializate cu o valoare nominala de 2,50 ron/actiune reprezentand 75,5% din capitalul soceial al S.C APROMATCO S.A.,

- (3) Avand in vedere ca in raport cu actele existente la dosarul de executare, creditorul garantat Pengana LLC, societate amricana cu sediul social in 1023 15th street, NW suite 401, USA, reprezentata prin avocat Marin Vasile nu mai poate lua pasnic in posesie bunurile mobile ce fac obiectul garantiei reale mobiliare, acestea fiind (4) instrainate de debitorul-garant Formby Trading Limited, societate cipriota cu sediul social in Meliza Couirt, 229, arch. Makarios III Avennue, 3015 Limassol, Cipru, catre o terta persoana juridica EDEN LLC, (5) creditor garantat de rang inferior creditorului garantat Pengana LLC,
- (6) Avand in vedere ca din actele depuse de creditorul garantat la dosarul de executare, rezulta ca registrul de actiuni al S.C.APRMATCO S.A. este detinut de S.C.DEPOZITARUL CENTRAL S.A. , persoana juridica romana, cu sediul social in Bucuresti, sect 1, str, Fagaras nr. 25, CUI 9638020,
- (7) Avand in vedere ca potrivit art 67 din Legea nr. 99/1999 – Titlul VI “daca nu este posibila luarea in posesie a unui bun afecata garantiei in forma pasnica, creditorul garantat poate, prin intermediul executorului judecatoresc (...) sa intre in posesia bunului”

Astazi 30 aprilie 2010, la ora 9,00, la staruinta creditorului –gartantat Pengana LLC, ne-am deplasat la sediul S.C.Depozitarului Central S.A.”

IN CE PRIVESTE ELEMENTELE PE CARE ESTE BAZAT PROCESUL VERBAL INTOCMIT DE DUMNEAVOASTRA, SE CONSTATA CA NICI UNUL NU ESTE REAL, PREZENTAND ASPECTE VIZIBILE DE NELEGALITATE GENERATE SI DE FAPTUL CĂ S-A ÎNCERCAT DE PERSOANELE DIRECT IMPLICATE SĂ ASCUNDĂ TOATE ILEGALITĂȚILE COMISE PENTRU A VĂ INDUCE ÎN EROARE ȘI A VĂ DETERMINA SĂ EFECTUAȚI ACTE DE EXECUTARE CARE SUNT ÎN TOTALĂ CONTRADICȚIE CU LEG. 188/2000, PENTRU A VĂ CULPABILIZA ȘI PENTRU A FACE APLICABILE PREVEDERILE ART. 44 DIN LEGE , CE AR CONDUCE CHIA R LA APLICAREA UNEI SANȚIUNI DE EXCLUDERE DIN PROFESIE.

MENTIONĂM CĂ, ORICE PERSOANE CARE VIN ÎN CONTACT CU ACEST GRUP AU DE SUFERIT CONSECINȚE DEZASTRUOASE, NOI REPREZENTANȚII LEGALI AI SOCIETĂȚILOR DEVALIZATE PRIN ÎNSELĂCIUNE VĂ PUTEM CONFIRMA ACESTE SUSTINERI.

ASPECTE VIZIBILE DE NELEGALITATE ALE DOCUMENTELOR PE CARE SE BAZEAZA PROCESUL VERBAL 500/2010

Citat: *Avand in vedere (1)titlul executoriu reprezentat, in baza art.17 din legea nr. 99/1999-Titulul VI, de Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63 din 16 iunie 2007*

1) Lipsa de la dosar a dovezilor privind consimtamantul de a angaja societatile numite in operatiunile descrise de documente

- a) Sava Catalin semneaza Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63/16.06.2007 in numele si pentru FORMBY TRADING LTD prin care il angajeaza ca presupus debitor, insa din analiza contractului cat si a setului de documente se observa ca **LIPSESTE PROCURA SPECIALA ce trebuia sa fie emisa de FORMBY catre SAVA pentru a il angaja in acest contract cf. prevedrilor imperative prevazute de art 1536 Cod Civil**, astfel FORMBY TRADING LTD nu este reprezentat in aceasta tranzactie de Sava Catalin. Constatam ca la baza presupusului transfer de proprietate exista lipsa fundamentala de consimtamant a presupusului debitor, dovedind ca intreaga constructie este fara o fundatie legala. Constatam deasemenea ca nu exista procura speciala pentru Sava Catalin nici pentru a semna in numele lui FORMBY TRADING LTD atat Contractul de Cesiune 61/16.06.2007 cat si Additionalul nr. 62/16.06.2007 mentionate in Contractul 63/16.06.2007 si care constituie baza presupusei obligatii. Mentionam ca lipsa mandatului special este obiectul dosarului nr. 35969/3/2007 deschis de FORMBY TRADING LTD impotriva PENGANA LLC, FIER FORJAT M&I SRL, SAVA CATALIN in 19 oct 2007 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti cu termen in 09 sept 2010;
- b) Conform art. 16 din Constituția României "Nimeni nu este mai presus de lege" motiv pentru care,era de competenta Depozitarului Central ca, in lipsa parcurgerii unei proceduri in instanta in contradictoriu cu debitorul, in conditiile in care si-a asumat un control de legalitate al documentelor, sa faca verificari elementare privind calitatea persoanelor semnatare ale actelor.
- c) Sava Catalin semneaza si in numele Apromatco SA contractul de garantie. Nu exista in dosar nici o dovada privind calitatea de reprezentant al lui Sava si întinderea mandatului acestuia. Avand in vedere ca obligatiile asumate de APROMATCO SA depasesc 50% din activul net al societatii, **aprobarea AGA este imperativa**, acesta fiind un alt motiv de nulitate absoluta a acestui document.

- 2) **Actele întocmite de Avocatul Marin Vasile, sunt nule**, întrucât sunt întocmite de o persoană incompatibilă în conformitate cu prevederile art. 14 din Leg. 51/1991, privind exercitarea profesiei de avocat, ca urmare a implicării directe în a efectua acte și fapte de comerț.

Art. 14 din Leg. 51/1991 dispune: "Exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă cu:

a) activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat

b).ocupațiile care lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri

c) exercitarea nemijlocită de fapte materiale de comerț''

In calitatea de administrator al Pengana LLC, Marin Vasile semneaza contractele si aditionalul. In aceleasi documente, acesta atesta si da data certa documentului. Acest fapt reprezinta si un conflict de interes sanctionat de lege.

Citat: (2) operat in Arhiva Electronica de Garantii Reale Mobiliare prin avizul nr. 2007-00007865511588-BRR din 26 iunie 2007 avand ca obiect un numar de 702609 actiuni nominative dematerializate cu o valoare nominala de 2,50 ron/actiune reprezentand 75,5% din capitalul soceial al S.C APROMATCO S.A.,

Legea 99/1999 ART. 59

(1) Avizul de garantie reală cuprinde: numele, domiciliul sau reședința ori domiciliul ales al debitorului, numele, domiciliul sau reședința ori domiciliul ales al creditorului, bunurile sau drepturile afectate garanției, **numărul/seria de înscriere a titlului privind bunul afectat garanției**, date despre imobilul principal, dacă bunurile afectate garanției sunt accesorii ale acestuia și dacă obligația garantată este condiționată, limita de timp pentru expirarea înscrierii - potrivit contractului de garanție - și, opțional, valoarea maximă a obligației garantate.

(2) **În caz de neconcordanță între datele cuprinse în formularul de aviz de garanție reală și cele cuprinse în contractul de garanție, în raporturile dintre terți și în cele dintre părți și terți vor prevala cele prevăzute în formularul de aviz de garanție reală.**

3) **Se constata ca Avizul** A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR

- a) Cf. art 59 alin (1) **nu contine numarul, seria de inscriere a Titlului cf. art 59/L99/1999**, fapt ce demonstrează lipsa de autenticitate a acestui document. Este cert că sunt discrepante vizibile între aviz și contractul de garanție mobilă după cum vom arăta mai jos; Potrivit acestui articol, Contractul de Garanție Mobilă nr. 63/16.06.2007 nu poate fi corelat cu acest aviz, întrucât avizul nu face trimitere la Contractul de garanție mobilă nr. 63/16.06.2007, singurul document care poate avea conform art. 17 din Leg. 99/1999 calitatea de titlu executoriu, titlu care apoi trebuia supus procedurii de investire conform prevederilor art. 373c. pr. civilă. Impunerea imperativă de către legiuitor a acestei obligații de notare a contractului de garanție mobilă este determinată de a se putea face ulterior legătura între data încheierii contractului CU DATA CERTA A AVIZULUI. Astfel Contractul de Garanție Mobilă nu are data certa conform prevederilor Legii 99/1999.
- b) Inexistența descrierii titlului de garanție mobilă conform uzanțelor stabilite de art. 59 din Leg. 99/1999, în ipoteza unui alt contract pe care nu-l putem intui în eventualitatea că la data de 26.06.2007 ar fi fost încheiat acesta trebuia coroborat cu prevederile exprese stabilite de art. 59 alin. 2 din Leg. 99/1999 " **Cf. art. 59 alin (2) datele privind obligațiile din Contractul de Garanție Mobilă vor trebui limitate la cele înscrise cu data certa în aviz** cu consecința eliminării oricărei mențiuni asupra vre-unei creanțe enunțată fără suport de către avocatul Marin Vasile în Contractul de Garanție Mobilă atât în ce privește pe FORMBY cât și APROMATCO S-a creat o situație inoperabilă din punct de vedere juridic, un paradox care infirmă orice reglementare juridică. **Mai mult, în baza art. 59 alin 2 și avizul invocată, se constată că de fapt Contractul de Garanție Reală Mobilă nr. 63/16.06.2007 NU EXISTA, e o ficțiune, celelalte aspecte privind lipsa mandatului pentru Sava Catalin pentru a-l semna fiind un aspect esențial dar suplimentar**. Cu certitudine Contractul nu a existat la data înscrierii avizului întrucât avizul nu i s-a comunicat niciodată lui FORMBY

TRADING LTD. Mai mult, pretinsa relatie intre FORMBY si PENGANA nu il poate privi pe EDEN LLC intrucat aplicandu-se acets articol, EDEN LLC fiind un tert, cf. art 59 alin 2, Contractul 64/16.06.2007 nu poate avea efect asupra lui EDEN LLC datele din aviz prevaland, Contractul neexistand descris si mentionat in aviz.

- c) **DISCREPANTE** intre Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63/16.06.2007 si Avizul **AEGRM A.E.G.R.M. nr. 20070-0000786511588-BRR**

(1) PARTI DIFERITE

(a) **CONTRACTUL** are ca parti Pengana LLC, Formby Trading LTD si APROMATCO SA

(b) **AVIZUL** contine ca parti Pengana LLC si Formby Trading LTD;

(2) GARANTII DIFERITE

(a) **CONTRACT**

(i) FORMBY garanteaza cu 702,609 actiuni

(ii) APROMATCO garanteaza cu

1. gaj asupra fondului de comert
2. toate veniturile din chirile prezente si viitoare
3. soldul creditor din toate incasarile prezente si viitoare

(b) **AVIZUL**

(i) FORMBY garanteaza cu 702,609 actiuni

Citat: (3) *Avand in vedere ca in raport cu actele existente la dosarul de executare, creditorul garantat Pengana LLC, societate amricana cu sediul social in 1023 15th street, NW suite 401, USA, reprezentata prin avocat Marin Vasile nu mai poate lua pasnic in posesie bunurile mobile ce fac obiectul garantiei reale mobiliare,.....* (7) *Avand in vedere ca potrivit art 67 din Legea nr. 99/1999 – Titlul VI “daca nu este posibila luarea in posesie a unui bun afectat garantiei in forma pasnica, creditorul garantat poate, prin intermediul executorului judecatoresc (....) sa intre in posesia bunului*

- d) **Afirmatiile consemnate prin procesul-verbal privind opozitia fata punerea in posesie nu corespunde adevărului fiind falsa având în vedere că EDEN LLC , proprietarul de drept al acțiunilor S.C. APROMATCO S.A, singura societate față de care reprezentanții legali ai S.C. APROMATCO S.A și FORMBY LLC, o recunosc, ca deținător legal a acțiunilor, nu a primit nici o somație pentru predarea posesiei acțiunilor. Dacă se respecta procedura desigur că acționam legal și recurgeam la formele de exercitare a dreptului la apărare , pentru astopa preluarea ilicită a acțiunilor**

- e) Faceti doar niste **afirmatii speculative** care insinueaza ca

i) intrucat actiunile sunt in proprietatea altei persoane, aceasta ab initio in mod cert ar refuza sa predea posesia la solicitarea lui Pengana LLC caz in care nu se poate prelua posesia in mod pasnic, dar această intuiție personală nu vă absolvă de obligația de a respecta prevederile art. 2 alin. 2 din Leg. 188/2000 în sensul de a respecta competențele stabilite de lege

și a respecta procedura de înștiințare legală a adevăratului proprietar al acțiunilor S.C.EDEN LLC.

- ii) daca Formby Trading Ltd ar fi fost proprietar acesta ab initio in mod cert ar fi fost de acord sa predea posesia la solicitarea lui Pengana LLC
- iii) Afirmitile dvs. Sunt complet goale de sens faptic si juridic, constituind doar un pretext prea transparent pentru **A JUSTIFICA ELUDAREA NOTIFICARII ATAT A SOCIETĂȚII FORMBY CAT SI A PROPRIETARULUI EDEN LLC** pentru a nu fi alertati asupra **procedurii ilegale organizata de avocatul Marin Vasile cu scopul de a prelua fraudulos pachetul de actiuni.**

ASPECTE VIZIBILE DE NELEGALITATE ALE PROCESULUI VERBAL NR. 500/2001

- 1) In conditiile in care punerea in posesie nu s-a facut in contradictoriu nici cu proprietarul, nici cu debitorul si era evident ca nu aveau cum sa fie prezenti la Depozitarul Central pentru a se opune unei preluari pasnice, **nu vedem motivele care au condus la necesitatea implicarii executorului si, mai mult, fortelor de ordine ale statului (politia).** Retic ne întrebăm Rezultatul procedurii nu ar fi fost acelasi daca, Pengana s-ar fi prezentat in incercarea de preluare pasnica a bunului afectat garantiefără intervenția dumneavoastră ? Din stricta interpretare a art 62 si urmatoarele din legea 99/1999 observam ca a fost doar o punere in scena pentru a da o aparenta de legalitate si un plus de forta unei proceduri complet nelegale bazata pe documente contrafacute si declaratii mincinoase din păcate fiind atras și dumneavoastră în această înscenare.

Art. 63.- (1) În cazul în care debitorul nu își îndeplinește obligația, creditorul are dreptul de a-și satisface creanța cu bunul afectat garanției. În acest scop, creditorul are dreptul să ia în posesie, în mod pasnic, bunul afectat garanției sau produsele rezultate din valorificarea acestuia, precum și titlurile și înscrisurile care constată dreptul de proprietate al debitorului asupra bunului, fără a fi necesară vreo autorizație sau notificare prealabilă și fără a plăti taxe sau vreun tarif.

(2) În exercitarea dreptului de a lua în posesie bunul creditorul nu poate tulbura ordinea publică, nici nu poate face uz de forță fizică sau de orice alt tip de intimidare asupra persoanei debitorului ori să recurgă la orice alt mijloc de a-l constrânge pe debitor în momentul luării în posesie.

(3) În timpul intrării pasnice în posesia bunului, în nici un moment creditorul nu poate fi însoțit de un funcționar public sau polițienesc.

In concluzie, doar in cazul luarii in posesie in mod pasnic nu este necesara vre-o autorizatei sau notificare, in toate celelate cazuri insa legea nu face nici o prevdere in consecinta se completeaza cu prevederile Codului de Procedura Civila. Ori din insasi caracterizarea de catre

dumneavoastra a operatiunii ca fiind de luare in posesie » nepasnica « se impune respectarea prevederilor Codului de Procedura Civila în cazul executarii silite.

De asemenea, calificarea inregistrarii EDEN LLC in registrul actionarilor emitentului drept o imposibilitate a luarii pasnice in posesie a bunului incorporeal afectat garantiei, excede competentei functionale a executorului judecatoresc.

- 2) **Operatiunea descrisa in Procesul Verbal de Punere in Posesie este o executare si incalca direct Decizia Curtii Constitutionale nr. 458/31 martie 2009** care conform Leg. 47/1992 și Legii fundamentale este definitivă și obligatorie și care a fost total ignorată de dumneavoastră , prin actele de executare întocmite.

Aprecierea privind **caracterul cert al creantei** nu a fost facuta in contradictoriu cu debitorul, in cadrul unei proceduri obligatorii reglementata de lege, si anume incuviintarea executarii silite. Executorul nu poate decide sau aprecia cu privire la legalitatea sau nelegalitatea actelor depuse doar de o parte.

- a) **Facem în continuare precizarea privind necesitatea respectării Dec. nr. 458/31.03.2009 de către toate persoanele implicate în procedura de executare silită,** pe care nu le-ați avut în vedere :

Pag 3 alin 6 – “Astfel, prin înlăturarea controlului judecătoresc asupra începerii executării silite, s-a conferit executorului judecătoresc competența de a decide cu privire la legalitatea și temeinicia cererii de executare silită, activitate ce constituia atributul instanței de judecată”

Pag 3 alin 8 “De asemenea, lăsarea unei faze a procesului civil la aprecierea reprezentanților unui serviciu administrativ, care nu se bucură de garanțiile de independență și imparțialitate ale instanței de judecată, încalcă dreptul părților la un proces echitabil consfințit de art.21 alin.(3) din Constituție și de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aceasta cu atât mai mult cu cât legalitatea începerii procedurii de executare produce efecte asupra tuturor actelor de executare ulterioare și, prin urmare, asupra tuturor părților implicate în această procedură. Curtea reține, în acest sens, că executarea silită nu trebuie privită unilateral, numai din perspectiva creditorului și a drepturilor acestuia, ci și din perspectiva debitorului, căruia deopotrivă trebuie să-i fie asigurate garanțiile ce caracterizează dreptul la un proces echitabil, prin înlăturarea oricărui posibilități de abuz și a eventualelor demersuri șicanatorii. Accesul la o instanță de judecată, prin posibilitatea contestării actelor de executare făcute cu încălcarea legii, nu constituie întotdeauna un remediu suficient oferit persoanei împotriva căreia s-a procedat în mod nelegal la începerea executării silite. Este necesară o garanție procesuală a debitorului pentru prevenirea oricărui abuz în exercitarea dreptului de către creditorul urmăritor, iar controlul judecătoresc al începerii executării silite constituia o asemenea garanție, adecvată și eficientă, a dreptului la un proces echitabil al tuturor părților implicate în această procedură”

- b) **Executarea nu a fost supusa supravegherii judecatoresti – investire, incuviintarea executării, la verificarea tuturor actelor de executare,** cf. Deciziei Curtii Constitutionale nr. 458/31 martie 2009 cu aplicare generala. Desi art. 73/L99/1999 prevede posibilitatea creditorului si debitorului sa convina de comun acord asupra unor proceduri de preluare a garantiei, pe lângă faptul că acest acord nu a existat niciodată, actele fiind întocmite de persoane care nu aveau o împuternicire legală, mai mult aceste acte trebuie sa fie stabilite in cadrul , permis de lege, in nici un caz nu pot contraveni legii si cu atat mai mult Constitutiei. Desi prin contractul de garantie Sava Catalin a fost de acord cu procedura de executare decisa si orchestrata de Pengana, prezentarea in fata unei instante ar fi adus fara indoiala in discutie capacitatea lui Sava de a asuma astfel de obligatii in numele lui Formby, ca si flagranta neechivalenta a prestatiilor.

Desigur că, în cazul executării silite, trebuia avut în vedere de către dv., dacă titlul executoriu, respectiv Contractul de garanție reală mobilă nr. 63/16.06.2007 atestat de avocat Marin Vasile este investit cu formulă executorie.

Potrivit art. 376 c. pr. civilă: ”Se investesc cu formulă executorie, prevăzută de art. 269 alin. 1 hotărârile care au rămas definitive ori au devenit irevocabile, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri, pentru ca acestea să devină executorii, în cazurile anume prevăzute de lege.”

Raportat la aceste reglementări rezultă că și Contractul de garanție imobiliară încheiat fie în formă autentică sau sub semnătură privată, așa cum o prevăd dispozițiile art. 14 și 15 din Titlul IV al Leg. 99/1999, trebuie investit cu formulă executorie, în condițiile legii, întrucât legiuitorul nu a stabilit că acesta este executoriu de drept.

Atunci când legiuitorul a dispus asupra executării de drept acest fapt a fost prevăzut expres și în acest sens, amintim: Încheierile judecătorului delegat privitoare la înmatriculare sau la orice alte înregistrări în registrul comerțului, sunt executorii de drept, așa cum acestea erau reglementate de art. 60 alin. 1 din Leg. 31/1990.

Datorită caracterului ilicit al contractului de garanție imobiliară, încheiat de persoane fără mandat legal din partea societăților implicate, au ocolit instanța de judecată și nu au supus contractul procedurii investirii, fiind conștienți de faptul că nu puteau scăpa de cenzura instanței de judecată, în sensul respingerii investirii.

Inceperea executării a fost făcută **fara procedura obligatorie a incuviintarii executarii silite**, așa cum stabilește decizia curții constituționale nr. 458/31 martie 2009. Potrivit reglementărilor speciale stabilite de Leg. 99/1999, privind executarea garanțiilor reale mobiliare se disting două faze: 1. luarea în posesie bunului afectat garanției cu acordul debitorului, și 2. procedura executării silite, prin intermediul executorului judecătoresc.

Din conținutul legii nu rezultă că executorul judecătoresc este absolvit de a se conforma normelor de procedură privind executarea silită, fiind cunoscut că orice lege specială se completează cu normele generale, respectiv cele stabilite de codul de procedură civilă, atât adjudecarea cât și executarea propriu zisă, trebuia să se efectueze în conformitate cu normele de procedură stabilite de art. de Cartea a-V-a c. pr. civ. art.371-391.

3) Pretinsul debitor și actualul proprietar nu au fost notificați;

- a) **EDEN LLC nu a fost notificat în calitate de PROPRIETAR al acțiunilor cf. art 71(1) L99/1999 pentru a preda posesia acțiunilor pentru a se putea verifica poziția acestei societăți față de preluarea acțiunilor**. Deși EDEN este proprietarul acțiunilor, iar în solicitarea către executor Pengana recunoaște acest fapt, **Eden nu este notificat să predea bunul și nu este parte în procesul verbal de punere în posesie, parte fiind Depozitarul Central, care nu detine posesia acțiunilor, ci doar evidența acestora. Dincolo de caracterul nematerial al acțiunilor și, deci, de imposibilitatea preluării în posesie a acestora, nu înțelegem cum Depozitarul Central a putut transmite posesia a ceva ce nu detinea.**
- b) **Formby Trading Ltd nu a fost notificat pentru a preda posesia acțiunilor** ;

4) **APROMATCO SA nu poate fi debitor intrucat contravine direct prevederilor Art. 106 al (1) din legea 31/1990;**

ART. 106 al. (1) din L 99/1999 “ O societate nu poate să acorde avansuri sau imprumuturi și nici să constituie garanții în vederea subscrierii sau dobândirii propriilor sale acțiuni de către un terț.”

Mai mult, reprezentantul legal avea obligatia ca, la momentul constituirii gajului pe intregul fond de comert, sa solicite mentionarea in Regsitrul Comertului, conf. Ordin 2594/C/2008 Art. 184. (1) f)

*Art. 184 (1) Persoanele juridice înmatriculate în registrul comertului sau, dupa caz, persoanele interesate au obligatia de a depune la ORCT, pentru mentionare în registrul comertului:.....
f) actele privind operatiuni asupra fondului de comert;*

Nu a fost depusa la dosar si nu exista din informatiile noastre o astfel de mentiune.

5) **Gajul pe actiuni se inscrie, conform art.99¹ al (2) din L31/1990 in registrul actionarilor, in speta la Depozitarul Central. Nu am gasit la dosar o asemenea mentiune si nici dvs nu ati facut vre-o referire la acest aspect fapt ce atestă că acestea nu a existat.**

art.99¹ al (2) din L31/1990 (2) “Garanția se înregistrează în registrul acționarilor ținut de consiliul de administrație, respectiv de directorat, sau, după caz, de societatea independentă care ține registrul acționarilor. Creditorului în favoarea căruia s-a constituit garanția reală mobilă asupra acțiunilor i se eliberează o dovadă a înregistrării acesteia.”

- 6) **Discrepanța uriasă, stupefiantă între valoarea Contractului de Cesiune de Actiuni nr. 61/16.06.2007 reprezentând 75,50% din capitalul social al APORMATCO SA, valoarea indicată în contractul de Garanție Mobilă ca fiind 542.136,57 Euro și valoarea maximă a pretenției garanției și obligatiile de garantare impuse prin același contract asupra lui APROMATCO SA** așa cum este indicat în pag 4 art 2.3 indicat la nivelul de 16.000.0000 (șaisprezece milioane euro). Considerăm că este realist să așteptăm de la un executor jucăreț care are noțiuni elementare de economie pentru a-și putea exercita atribuțiile legale, să poată face legătura între valoarea patrimoniului unei societăți comerciale și valoarea acțiunilor ei; suspiciunea de fraudă rezultată din neechivalența flagrantă a prestațiilor trebuia observată mai ales în lipsa oricărei dovezi privind consimțământul presupusului debitor.
- 7) Legea 99/1999 descrie operațiunea de preluare în posesie a bunurilor cu consistență fizică. **Actiunile dematerializate nu pot fi obiect al unei posesii**, ci doar al proprietății. Faptul că se face luarea în posesie a acțiunilor dematerializate la sediul Depozitarului Central și acesta este parte în procesul verbal din 30.04.2010 implică posesia acestora de către Depozitarul Central, ori proprietarul este Eden LLC, care nu a predat niciodată către Depozitarul Central posesia. Se pune întrebarea firească: de la cine a luat în posesie executorul acțiunile pentru a le preda către Pengana? Nu putea de la Eden pentru că acesta nu era acolo și nici nu a fost notificat să le predea. Nu putea nici de la Depozitar, pentru că acesta nu avea posesia, ci doar evidența lor, iar obiectul punerii în posesie nu l-a constituit registrul, fie fizic sau electronic. Întreaga procedură are ca scop să se dea iluzia unei executări, când de fapt această etapă nu are nici un obiect, scopul fiind ocolirea autorităților competente a cenzura astfel de acțiuni, instanțele judecătorești, înșelând din nefericire și

vigilența profesională a dumneavoastră, sperăm că involuntar și nu ca părtaș la faptele abominabile ale grupului infracțional menționat.

Citat: (6) Avand in vedere ca din actele depuse de creditorul garantat la dosarul de executare, rezulta ca registrul de actiuni al S.C.APRMATCO S.A. este detinut de S.C.DEPOZITARUL CENTRAL S.A. , persoana juridica romana, cu sediul social in Bucuresti, sect 1, str, Fagaras nr. 25, CUI 9638020,

- 8) S.C.DEPOZITARUL CENTRAL S.A. nu are **nici o calitate sa DETINA Registrul Actionarilor** ci doar de a opera in registru conform unor norme deosebit de restrictive. Registrul Actionarilor este detinut de APROMATCO S.A. care se constata ca nici aceasta nu a fost convocata, evident in acela si cu scopul de a ascunde față de actionarul EDEN LLC și a obstrucționa dreptul de a se apăra de întreaga operațiune frauduloasa.

ASPECTE DE NELEGALITATE ASCUNSE DE CATRE AVOCATUL MARIN VASILE FATA DE BEJ DUMITRACHE

- 1) Conform prevederilor L99/1999 art 62 (2)

Obligatia trebuie sa fie **certa** si exigibilă.

si C.Pr.Civ. art 379

*Nici o urmarire asupra bunurilor mobile sau imobile nu poate avea loc decat pentru o **creanta** certa, lichida si exigibila.*

*Daca datoria consta in suma nelamurita, urmaririle se vor amana pana mai intai se va face lichidarea. Creanta certa este aceea a carei existenta rezulta din insusi actul de **creanta** sau si din alte **acte**, chiar neautentice, emanate de la debitor **sau recunoscute de dansul**.*

*Creanta este lichida atunci cand catimea ei este determinata prin insusi actul de **creanta** sau cand este determinabila cu ajutorul actului de **creanta** sau si a altor **acte** neautentice, fie emanand de la debitor, fie recunoscute de dansul, fie opozabile lui in baza unei dispozitii legale sau a stipulatiilor continute in actul de **creanta**, chiar daca prin aceasta determinare ar fi nevoie de o osebita socoteala.*

Intrucat

- a) Creanta in baza careia s-a intocmit Contractul de Garantie Mobiliara nr. 63/16.06.2007 este Contractul de Cesiune nr. 61/16.06.20067,
- b) în Contractul de garantie mobiliara este indicat ca toate cele trei documente (ctr. De cesiune nr. 61/16.06.2007, actul aditional nr. 62/16.06.2007 si ctr. de garantie relala mobiliara nr. 63/16.07.201) sunt un tot, iar clauzele unuia se vor interpreta prin clauzele celorlalte
- c) contractul de cesiune 61/16.06.2007 este obiect al dosarului 35969/3/2007 initiat de Formby Trading LTD in 10 oct 2007 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti cu termen 09 sept 2010 din 2007 de când se află pe rol dosarul și până la întocmirea actelor de către dumneavoastră nu s-a adus la cunoștința nici a instanțelor și nici chair a părților semnatare, în esență persoanelor împuternicite legal conform dispozițiilor Dec. 31/1954 , existența acestor contracte.

- d) Dacă totul era corect și în concordanță cu legea 31/1990 și Leg. 99/1999, oare ce i-a determinat să ascundă timp de peste trei ani existența acestor contracte? Răspunsul este simplu, acțiunile sunt infracționale au la bază sancțiuni stabilite de codul penal.

REZULTA CA RESPECTIVA CREANTA NU E CERTA; FORMBY o contesta în instanța în primul rând din punct de vedere al lipsei consimțământului respectiv lipsa mandatului lui Sava Catalin pentru a vinde pachetul de acțiuni către Pengana LLC.

Constatam ca Marin Vasile acționează cu rea credință și face fals în declarații în documente oficiale cu consecințe deosebit de grave, fiind în deplină cunoștință asupra faptului ca respectiva creanță pe care se bazează întreaga construcție a operațiunii de transfer de proprietate se află în litigiu;

Citat: acestea fiind (4)instrăinate de debitorul-garant Formby Trading Limited, societate cipriotă cu sediul social în Meliza Court, 229, arch. Makarios III Avenue, 3015 Limassol, Cipru, către o terță persoană juridică EDEN LLC, (5)creditor garantat de rang inferior creditorului garantat Pengana LLC,

- 2) EDEN LLC a preluat pachetul de acțiuni de la Formby Trading LTD prin executarea unei creanțe care la rândul său, a fost creanța în baza căreia Formby a preluat același pachet de acțiuni de la ARBORIA MANUFACTURING SRL, **având astfel o prioritate superioară creanței lui Pengana LLC conform art. 33/L99/1999.**

LEGEA 99/1999, ART 33 Fac excepție de la regula generală de stabilire a ordinii de prioritate prevăzute la art. 28 următoarele:
a) **garanția reală constituită în favoarea vânzătorului bunului sau a creditorului al cărui împrumut a făcut posibilă cumpărarea bunului. Aceasta are prioritate asupra unei garanții reale anterioare sau asupra altei sarcini, dacă, înainte ca debitorul să obțină posesia bunului afectat garanției, s-a înscris avizul de garanție reală la arhivă, iar vânzătorul sau creditorul îl înștiințează pe creditorul garantat anterior despre vânzare și despre înscrierea garanției;**

Marin Vasile a depus Contractul de Cesiune între Formby și ARBORIA din 22.06. 2005 atestat de el însuși (originalul contractului îl are din arhivă de atestări). Tot el a atestat (și omite să depună) și procesul verbal de compensare, anexa la acest contract în care se stipulează că pachetul de 702,609 acțiuni APROMATCO SA este transferat în proprietatea FORMBY TRADING LTD în baza creanței neplatite reprezentând echipamentele de prelucrare a lemnului importate de ARBORIA MANUFACTURING SRL de la FORMBY TRADING LTD, care a importat din SUA o mare parte din aceste echipamente de la EDEN neplatind până în 2007 creanța datorată;

- 3) **Pengana LLC nu a notificat FORMBY TRADING LTD** în 24 ore de la înscrierea avizului în A.E.G.R.M. cf. art.58/L99/1999;
- 4) **Titlu lui EDEN LLC nu este în litigiu;** Pengana, pretinzând un rang superior de creanță lui EDEN, avea calea contestației la executare, prin care titlul de proprietate al lui EDEN să fie pus în discuție. Au fost atacate pe calea recursurilor înregistrările la registrul comerțului și în registrul acționarilor, toate fiind soluționate definitiv și irevocabil în favoarea societății noastre. În cadrul dosarului 35969/3/2007, parata S.C. Fier Forjat M&I SRL (pretinsă succesoare a lui Pengana LLC ca detinator a pachetului de 702,609 acțiuni emise de APROMATCO SA) a făcut o cerere reconvențională care s-a dispus și a format un nou

dosar 22582/3/2008 in care S.C. Fier Forjat M&I SRL ataca acordul intre FORMBY TRADING LTD si EDEN LLC, actiune la care renunta din proprie initiativa conform incheierii din 12 nov 2008.

- 5) **Nu a fost facuta niciodata nici o plata in perioada scursa de mai mult de trei ani** de la data pretisului contract de cesiune ce sta la baza pretinsei operatiuni. Anexam declaratiile olografe facute in dosarul penal 28/DP/2007 de catre Marin Vasile si Sava Catalin prin care ambii se inteleg ca suma pretins primita de Sava in **numerar** sa fie tinuta de acesta pana la predarea gestiunii societatii APROMATCO catre Pengana LLC. Intre pretinsa data a cesiunii 16.06.2007 si revocarea lui Sava ca adminsitator in 10.08.2007, nu s-a facut nici o activitate legata de pretinsul contract de cesiune. Responsabil pentru eventualele lipsuri in gestiunea Apromatco nu putea fi Formby, cu chiar Sava Catalin, administrator al Apromatco la data cesiunii.
- 6) **Avizul** A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR care in mod vizibil nu contine datele de identificare a titlului, a fost declarat de catre Pengana LLC si de catre Fier Forjat M&I SRL in zeci de termene in instante ca fiind proba prin care se face publica existenta Contractului de Cesiune nr. 61/16.06.2007. In toata perioada plina de litigii in ultimii 3 ani nu a aparut vre-o mentiune privind existenta unui Contract de Garantie Reala Mobiliara, cu nr. 63/16.06.2007 sau altul. Anexam dovezi.
- 7) **Avocatul Marin Vasile ascunde lunga sa relatie cu APROMATCO SA care ar fi ridicat multe semne de intrebare a carora raspuns ar fi fost in mod cert in sensul nexpunerii BEJ Dumitrache la a fi implicat involuntar in oepreatiunea frauduloasa orghanizata de Marin Vasile;**
- Avocatul Marin Vasile a fost avocatul APORMATCO SA in periaoda 2002-2007 continuu, calitate in care a recomandat si a supervizat toate operatiunile efectuate de aceasta
 - Catalin Sava a fost administrator unic al APROMATCO SA in perioada iunie 2005-aug 2007, avea cunostinta in detaliu asupra valorii patrimoniului societatii,
 - Ambii aveau deplina cunostinta de valoarea pe care o reprezenta pachetul de actiuni detinute de FORMBY TRADING LTD, cat si de faptul ca valoarea mentionata in contractul 63/16.06.2007 era adevarata
 - Aflandu-se in postura a avea informatii detaliate asupra patrimoniului si valorii pachetului de 75,5% de actiuni, acesteia incheie un contract de cesiune in valoare de 24 de ori mai mic decat valoarea pe care ei o recunosc, altfel spus 4,5% din valoarea recunoscuta de ei in document.
 - Sava Catalin pretinde ca a primit intreaga suma in numerar la data semnarii pretinsului contract de cesiune, dar conform declaratiei olografe (anexate) atat a lui Sava Catalin cat si a lui Marin Vasile in dosarul de cercetare penala 28/DP/2007, banii au fost reținuti in posesia lui Sava Catalin sub pretentia acoperirii eventualelor lipsuri in gestiunea societatii APROMATCO SA dupa preluarea acesteia de catre Pengana LLC. Avand in vedere ca insusi Sava Catalin a gestionat societatea inainte de pretinsa cesiune, este evident ca retinerea sumei pretins platite are ca scop sa ascunda faptul ca nu a fost platita nici o suma, sa dea o aparenta de realitate operatiunii fictive ticluita doar pe hartie ;
 - Coroborat cu lipsa consimtamantului FORMBY TRADING LTD pentru cesiunea si garantarea cesiunii conform actelor in discutie, inteaga operatiune devine vizibil ca e facuta **IN DAUNA SOCIETATII FORMBY TRADING LTD practic preluand APROMATCO SA gratis si lichidand-o fraudulos la care se încearcă cooptarea dv. în aceste actiuni infractionale.**

**CEREREA facuta de avocatul Marin Vasile in numele lui Pengana LLC
21.04.2010 catre BEJ BOGDAN DUMITRACHE**

1) La pagina 3, art. 7, avocatul Marin Vasile declara

*“SCADENTA OBLIGATIEI GARANTATE de catre debitorul –garant FORMBY TRADING LIMITED a fost la data de 12.07.2007 conform art. 4
“exigibilitatea: din Contractul de Garantie Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007; deasemenea are un caracter cert si lichid”*

Se constata ca avocatul Marin Vasile comite conform Cod Penal :

a) fals in declaratii conform art. 292, c.p.

b) uz de fals conform art. 291c.p.

c) inselaciune conform art 215 (1) si (3) c.p.

cu consecinte deosebit de grave, acesta urmarind preluarea frauduloasa a pachetului de 75,5% actiuni APORMATCO SA, conform propriilor afirmatii semnate si atestate in Contractul de Garantie Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007, APORMATCO SA ar avea o capacitate de garantare de pana la 16 milioane de euro, respectiv 75% reprezentand un echivalent patrimonial de peste 12 milioane de euro;

1) la pagina 2 art. 5, pct b. , avocatul Marin Vasile declara ca

“ debitorul FORMBY a solicitat pe cale de instanta desfiintarea Contractului de Garantie Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007 si inscrierea contractului in Arhiva Electronica de Garantii Reale Mobiliare fara succes asa cum reiese din sentinta comerciala irevocabila nr. 887/2010 din Dosarul 35042/3/2009 al Tribunalului Bucuresti Setia VI-a Comerciala, anexata prezentei cereri”

Declaratia facuta de avocatul Marin Vasile este falsa intrucat:(NOTA nu cred ca este oportun a mentiona aceste aspecte executorului nu face obiectul actelor de executare si ii dam idei asupra clor consemnate mai sus voi sublinia paragrafele ce trebuie eliminate.)

a) **FORMBY NU a solicitat** precum afirma Marin Vasile

“desfiintarea Contractului de Garantie Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007 si inscrierea contractului in Arhiva Electronica de Garantii Reale Mobiliare”

Ci dimpotriva, FORMBY a solicitat (ase vede anexele) ca instanta sa constate:

“inexistenta contractului de garantie reala intre subscrisa (FORMBY) si PENGANA LLC Washington DC si sa constatati nulitatea absoluta a inscrierii gajului asupra unui numar de 702.609 actiuni detinute de subscrisa la SC APORMATCO SA,

reprezentand 75,5 % din capitalul social al acesteia, operata sub nr.2007-00007865511588 la Arhiva de Garantii Reale Mobiliare pentru inexistenta obligatiei garantate si frauda art.13 si urm din legea 99/1999.”

- b) Astfel FORMBY observand ca nu exista in scris cf. art 59 L99/199 nici o referinta asupra unui contract de garantie mobiliara, a formulat cerere in instanta privind constatarea inexistentei unui contract de garantie mobiliara. Acea cerere a fost inclusa pe langa alte cereri in dosarul 35042/3/2009. Ulterior, considerand ca numarul mare de capete si parti in acelasi dosar ar face ca evolutia dosarului sa fie deosebit de greoaie, **FORMBY a renuntat la judecata pentru a depune cereri separate pentru fiecare capat de cerere. Iata un alt aspect asupra caruia ati fost inselat de avocatul Marin Vasile pentru a va conduce sa luati o decizie gresita.**

INFORMARE GENERALA PRIVIND SITUATIA LITIGIOASA EXISTENTA

Incepand cu sept 2007, Pengana LLC, pretinsa sa suseasca Fier Forjat M&I SRL, Marin Vasile prin fratele sau Marin Ion, nepotul sau Zlate Andrei, Sava Catalin au declansat un adevarat razboi juridic pentru a prelua pachetul de actiuni detinut de EDEN LLC utilizand documente antedatate cu data incerta atestate toate numai de avocat Marin Vasile, care prezentau o aparenta oarecare de legalitate, nelegalitatile fiind ascunse de o masiva dezinformare a tuturor partilor implicate, dupa cum se releva si din analiza dezinformarii asupra BEJ Dumitrache.

Astfel incat apropiindu-se termenul de prescriptie al pretinsei cesiuni de actiuni nr. 61/16.06.2007 depusa in numeroase dosare si imposibil de retras sau de modificat la acest moment, Marin Vasile si grupul sau au fost nevoiti sa apeleze la orice mijloace, de natura infractiionala pentru ca prin mijloace brutale sa-si însușească actiunile ilegale, pentru a împiedica orice rezistentă a detinatorilor de drept ai actiunilor la actiunile lor ilegale, cu scopul de a figura ca proprietari ai actiunilor pentru un timp oricat de scurt necesar vanzarii patrimoniului imobiliar si transferului ilegal al sumelor incasate in afara tarii.

Detinatorii de drept ai actiunilor au informat complet Depozitarul Central care a constatat ca fost indus si mentinut grav in eroare si involuntar a fost implicat de avocatul Marin Vasile ca complice la o inselaciune cu consecinte deosebit de grave. Urmare a acestei constatari, Depozitarul Central si-a rectificat decizia si a anulat actele emise, emitand adresa catre EDEN LLC nr. 23197/26.07.2010

in care confirma transferul pachetului majoritar de actiuni APROMATCO SA inapoi in contul EDEN LLC si invalidarea transferului facut din contul EDEN LLC catre Pengana LLC in 04.06.201 si Extras de Cont nr. we-11382772;3/3 din 23 iulie 2010 emis de Depozitarul Central SA in care figureaza EDEN LLC ca detinator a 702.609 actiuni emise de APROMATCO SA;

CARACTERUL VIOLENT AL GRUPARII DE CRIMA ORGANIZATA CONDUSA DE AVOCATUL MARIN NVASILE SE RELEVA IN ACTIUNILE DE OCUPARTE ILEGAL A AMPLASAMENTELOR APROMATCO SA

In data de 16 iunie 2010, sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin, un grup de 30 de barbati din care 10 agenti ai firmei de paza COSEPA si 20 indivizi in civil cu aspect si comportament deosebit de violent, au intrat in forta in sediul APROMATCO SA din str. Lipscani 33, sect 3 si au aruncat afara cu forta reprezentantii statutari ai APROMATCO SA si reprezentanii EDEN LLC si FORMBY TRADING LDT carora nu li s-a mai permis intrarea in sediu. Acestia au apelat numarul de urgenta 112. In scurt timp au sosit agenti de la Sectia 10 Politie, Bucuresti. Reprezentantii statutari ai APROMATCO au prezentat agentilor de politie Certificat constator din ziua respectiva in care acestia figureaza ca adminstratori.

In data de 17 iunie 2010, sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin acelasi grup de barbati au intrat in forta in complexul comercial APROMATCO SA aflat in str. Drumul Timonierului nr. 26, sect 6, Bucuresti de unde au aruncat afara cu forta reprezentantii statutari ai APROMATCO SA si reprezentantii EDEN LLC si FORMBY TRADING LTD carora nu li s-a mai permis intrarea in sediu. Au ordonat evacuarea societatii ARGUS ALARM SYSTEM SRL, care detinea un contract valid de inchiriere cu APROMATCO SA si care opereaza un dispecerat central in amplasamentul respectiv de unde monitorizeaza securitatea a sute de amplasamente in Bucuresti si au incercat distrugerea acestuia, au intrerupt alimentarea cu curent electric, apa si accesul catre spatiul dispeceratului. Personalul si conducerea ARGUS s-au baricadat si au facut opozitie fizica pasnica intreaga noapte, agresiunea fiind oprita doar dupa ce, la apelurile conducerii ARGUS, au sosit mai multe echipe de reporteri de stiri ai televiziunilor care au inceput sa filmeze evenimentul

In data de 18 iunie 2010, Marin Vasile a incasat chiriile de la chirasii complexului IN NUMERAR, in suma de peste 200,000 ron, amenintand pe cei care au cerut dovezi ale dreptului de a incasa banii ca ii va da afara din spatii asa cum a facut cu reprezentantii APROMATCO SA din cele 3 amplasamente ale societatii. Au instalat un regim de teroare .

In data de 01 IULIE 2010, sub conducerea lui Marin Vasile si Sava Catalin, un grup de agenti de securitate ai firmei COSEPA si indivizi in civil, au intrat in forta in depozitul APROMATCO SA din Str Sabaerenilor nr. 42-44, sect 6, Bucuresti unde au ocupat amplasamentul pe care funtioneaza o fabrica de cherestea cu echipamente si stocuri de produse finite de peste 4 milioane de Euro detinuta de ARBORIA MANUFACTURING SRL in baza unui contract valabil pana in anul 2014.

Marin Vasile a somat ARBORIA sa paraseasca amplasamentul in 24 de ore, lucru evident imposibil. . Reprezentantii ARBORIA au fost evacuati cu forta, ca si compania de securitate angajata de ARBORIA pentru a asigura securitatea bunurilor proprietatea acesteia. Nici o

predare de gestiune nu a fost facuta si in acest moment toate bunurile societatii ARBORIA, ca si ale chiriasilor acesteia, sunt in posesia lui Marin Vasile si Sava Catalin.

SCOPUL ASCUNS AL INTREGII OPERATIUNI FRAUDULOASE

In data de 15.04.2007, urmare a unor negocieri conduse de Marin Vasile, Sava Catalin a semnat **FARA A AVEA MANDAT SI MAI ALES FARA STIREA LUI FORMBY (CA SI EXECUTAREA)** in numele lui FORMBY TRADING LTD si a APROMATCO SA o Nota de Negocieri nr. 260/15.04.2007 cu un grup de firme specializate in dezvoltari imobiliare in care si-a asumat ca in termen de un an va efectua **dizolvarea voluntara a APROMATCO SA**, si va garanta cu **gaj pe pachetul de 702609 actiuni emise de APROMATCO detinute de FORMBY**. In urma mai multor intalniri cu Marin Vasile, Grigoriu Adrian, reprezentantul lui FORMBY a refuzat sa valideze angajamentele facute de Sava, ultima intalnire fiind facuta in 16.06.2007. In data de 02.07.2007, Marin Vasile in numele lui Pengana LLC si Sava Catalin, in numele lui Formby si Apromatco semneaza Aditionalul 2 la respectiva Nota de Negocieri 260/15.04.2007 in care reconfirma cele asumate in 15.04.2007 (anexata). Pentru a duce la indeplinire scopul asumat in respectivul document, acestia au efectuat o serie de manevre dolosive de mare anvergura pentru a prelua fraudulos pachetul de actiuni detinut de Formby la acea data si a lichida in favoarea lor societatea.

Nereusind realizarea scopului lor in cei aproape 3 ani de incercari de manipulare a justitiei si apropiindu-se termenul prescriptiei pretinselor contracte de cesiune din 16.06.2007, au procedat la operatiuni frauduloase de si mai mare anvergura pentru a intra in proprietatea pachetului de actiuni, finalizate cu inregistrarea ca actionar pe cai frauduloase cu inducerea in eroare a Depozitarului Central .

Grupul condus de Marin Vasile, urmareste sa se inscrie la Registrul Comertului macar pentru o zi cu un administrator numit de ei pentru a putea scoate un Certificat Constatator si a vinde toate terenurile APROMATCO SA catre firme interpuse.

Imediat dupa incasarea banilor in contul societatii, acestia vor fi transferati in contul firmei offshore Kamilari LLC firma controlata tot de Marin Vasile si reprezentata in Romania de Englezu Radu Octavian pe calea platilor a 9 (noua) Bilete al Ordin, in valoare de 16.000.000 Euro (sasesprezece milioane Euro) semnate pretins in 16.06.2007 de catre Sava Catalin in numele lui APROMATCO SA, bilete la ordin deja pregatite sa fie executate impotriva lui APROMATCO SA, care au fost introduse in 18.06.2010 la Judecatoria Sector 3 pentru investire cu formula executorie si sunt obiect al dosarelor nr.:

1. 20358/301/2010 termen 09.08.2010
2. 20360/301/2010 termen 13.08.2010
3. 20361/301/2010 termen 12.07.2010
4. 20362/301/2010 termen 16.08.2010
5. 20364/301/2010 termen 16.07.2010
6. 20367/301/2010 termen 05.07.2010
7. 20369/301/2010 termen 23.07.2010
8. 20372/301/2010 termen 30.07.2010
9. 20374/301/2010 termen 09.07.2010

Urmare a acestei actiuni este iminenta intrarea in insolventa a Apromatco.

De mentionat ca in 22 sept 2009, aceeasi Kamilari LLC reprezentata de Englezu Radu a introdus in banca un Bilet al Ordin de 225,000 euro (doua sute douazeci si cinci mii euro) reprezentand

“penalitati”, pretins emis de APROMATCO SA semnat de Sava Catalin cu o data de peste 2 ani inainte, cu care a incercat deschiderea insolventei societatii, actiune respinsa la fond prin hotararea din 11 dec 2009. Biletul nu a fost introdus la plata de BRD, la solicitarea reprezentantilor legali de la acel moment ai societatii care au atras atentia ca stampila aplicata nu corespundea cu specimenul de stampila existent in evidentele bancii.

Planul grupului condus de Marin Vasile este ca dupa vanzarea precipitata a terenurilor si “sifonarea” banilor in strainatate, societatea sa fie lichidata rapid, sa se stearga urmele faptelor penale. PENTRU ASTA TREBUIE CA ACTIONARI DE DREPT, RESPECTIV EDEN LLC si predecesorul sau FORMBY TRADING LTD sa fie indepartati cu orice pret. Motiv pentru care au fost aruncati afara din spatiile societatii si au fost rupti de sistemul de suport al societatii in mod ilegal si extrem de violent.

Luand in considerare multitudine de fapte penale efectuate in cadrul acestei operatiuni dolosive completat cu vilita fizica, pe cale legala vom avea castig de cauza. Grupul iunfractional se prevaleaza in sa de faptul ca **activitatile lor ilegale se vor consuma intr-un timp cu mult mai scurt decat vor putea detinatorii de drept sa le impiedice, sa le opreasca si sa le anuleze pe cale legala. Exista actiuni in instanta de constatarea nulitatii absolute a tuturor actelor depuse la Depozitarul Central de Pengana, cu termen in martie si aprilie 2011 si ordonanta presedintiala de suspendare a AGA din 07.06.2010, in sa iata ca inainte de a a vea primul termen, grupul Marin Vasile a mai facut 2 AGA convocate contrar legii.**

PRIVIND ASPECTELE PENALE A FAPTELOR SĂVÂRȘITE DE NUMIȚII : VASILE MARIN, SAVA CĂTĂLIN ȘI ENGLEZU RADU OCTAVIAN VĂ SUPUNEM ATENȚIEI URMĂTOARELE ASPECTE :

Constituie un grup de crimă organizată, care a stabilit o strategie cu caracter patogen , ca prin mijloace frauduloase să obțină falimentarea societății APROMATCO.

Doctrina germană a definit noțiunea de crimă organizată ca fiind: *”Comiterea cu intenție a unor infracțiuni în scopul obținerii de profit și putere, ce colaborează pentru o perioadă de timp prelungită sau nedefinită, îndeplinind sarcini dinainte stabilite în folosirea unor structuri comerciale sau similare, celor de afaceri , prin folosirea violenței sau a altor mijloace de intimidare ori prin exercitarea unor influențe asupra politicienilor, administrației publice, autorităților judiciare sau economice.”*

Caracteristicile acestor grupuri așa cum se poate observa că s-a acționat si în prezenta speță, o constituie :

- **Nivelul înalt de profesionalizare a grupului**
- **Desfășurarea activității infracționale și sub aspectul de internaționalizare**

Susnumiții sunt implicați în toate operațiunile ce vizează pachetul de acțiuni deținut de APROMATCO, faptele putând fi încadrate în categoria infracțiunilor sancționate **de art.215 alin. 5 c. penal, înșelăciune, în forma agravantă, art. , 292 c. penal, falsul în declarații 290, c. penal, falsul în înscrisuri sub semnătură privată ,253 c. penal, conflictul de interese. , 213 c. penal abuzul de încredere.. 214 c. penal, gestiunea frauduloasa, multiple infracțiuni la Legea 31/1990, in toate cazurile cu consecinte deosebit de grave.**

Facem mențiunea că referitor la activitatea desfășurată de triumviratul constituit din : Vasile Marin, Sava Cătălin și Englezu Radu Octavian ne-am adresat organelor de cercetare penala.

AVAND IN VEDERE CA:

- 1) BEJ DUMITRACHE **a fost indus si mentinut in eroare** prezentandu-i-se situatia in mod fals de catre reprezentantul Pengana LLC
- 2) In mod involuntar BEJ DUMITRACHE **a fost indus pentru a produce involuntar documente cu efecte juridice intr-o operatiune frauduloasa** cu consecinte deosebit de grave;
- 3) **Daca i s-ar fi prezentat situatia juridica in mod adevarat in conformitate cu prevederile legale nu ar fi putut lua aceeasi decizie**

Raportat la cele mai sus menționate vă rugăm să reevaluați modul în care ați fost implicat în activitățile ilegale ale grupului condus de Marin Vasile, să reevaluați baza, respectiv INEXISTENTA unei baze juridice pe care ați emis Procesul verbal și să dați curs solicitării formulate cu consecința:

- 1) Sa constatați ca ați fost indus în eroare în mod grav întrucât nici unul din elementele pe care se bazează Procesul Verbal 500/30.04.2010 nu este real și legal, să invalidați Procesul Verbal și actul de judecare
- 2) Sa comunicați către toate părțile interesate soluția adoptată
- 3) Sa sesizați organele de cercetare penală privind aspectele relevate în această sesizare.

Va rugăm să ne contactați telefonic de urgență când să ne prezentăm pentru a ni se comunica răspunsul dumneavoastră pentru a fi ridicat de reprezentantul nostru. Va stăm la dispoziție telefonic și în persoană pentru orice clarificări vor fi necesare.

Tel: 0745 575700, 0762 692301, 0744 575700, 0722 575700.

Cu distinsă considerație,

EDEN LLC Prin administrator Toma Aurica

OPIS DOCUMENTE ANEXATE

- 1) DESCRIERE OPERATIUNI PENGANA LLC APRILIE-IULIE 2010 LA DEPOZITARUL CENTRAL SI BEJ BOGDAN DUMITRACHE; acest document atrage atentia si asupra aspectelor legat de Depozitarul Central care nu sunt cuprinse in analiza privind operatiunile frauduloase legate de BEJ Dumitrache, cele doua documente suprapunadu-se intro mare masura; Acest document este inclus pentru a completa cele continute in adresa catre BEJ Dumitrache;
- 2) Certificat Constatator nr. 385077/3 emis de Ministerul Justitiei, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, emis in 16.06.2010,
- 3) Certificat Constatator nr. 433011 emis de Ministerul Justitiei, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, emis in 22.07.2010 din care se observa ca nu a fost facuta nici o modificare in perioada de la data ocuparii ilegale a spatiilor;
- 4) Adresa emisa de Depozitarul Central SA catre Pengana LLC nr. 18857/07.06.2010 in care confirma transferul pachetului majoritar de actiuni APROMATCO SA din contul EDEN LLC in contul Pengana LLC in 04.06.2010;
- 5) Hotararea AGA APROMATCO din 07.06.2010 in care a votat Pengana LLC in ziua in care a obtinut adresa de la epozitarul Central Sa; Hotarer tinuta contrar tutoror prevedrilor imperative ale legii;
- 6) Adresa emisa de Depozitarul Central SA catre EDEN LLC nr. 23197/26.07.2010 in care confirma transferul pachetului majoritar de actiuni APROMATCO SA inapoi in contul EDEN LLC si invalidarea transferului facut din contul EDEN LLC catre Pengana LLC in 04.06.2010;
- 7) Extras de Cont nr. we-11382772;3/3 din 23 iulie 2010 emis de Depozitarul Central SA in care figureaza EDEN LLC ca detinator a 702.609 actiuni emise de APROMATCO SA;
- 8) Declaratia catre Autoritatile Romane emisa de Formby Trading LTD in 24 sept 2010
- 9) Proces verbal de compensare Formby Arboria atesta cu nr. 37/ 22.06.2005
- 10) Proces Verbal BEJ Canea Catalin din 24 sept 2007 in care Sava Catalin nu se prezinta sa raporteze lui Formby despre activitatea desfasurata in numele sau;
- 11) Proces verbal de Adjudecare Directa 14.05.2010 semnat de Av. Marin Vasile si Av. Englezu Radu;
- 12) Dosar 35969/3/2007 - Certificat de Grefa emis in data 07 iulie 2010 de Curtea de Apel Bucuresti
- 13) Dosar 35969/3/2007 - Actiune depusa la Tribunalul Bucuresti in 19.10.2007
- 14) Dosar 22582/3/2008 – Renuntare la Judecata 12 nov 2008
- 15) Dosar 22582/3/2008 – Incheiere din 12 nov 2008
- 16) Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Declaratie olografa Sava Catalin din 24 sept 2008 in care confirma ca nu tranferat nici un ban catre FORMBY
- 17) Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Transcriere declaratie olografa Sava Catalin din 24 sept 2008
- 18) Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Declaratie olografa Marin Vasile din 24 sept 2008 in care confirma ca SAVA nu tranferat nici un ban catre FORMBY
- 19) Dosar 28/DP/2007 (9247/2/2009)– Transcriere declaratie olografa M. Vasile din 24 sept 2008
- 20) Dosar 3179/3/2007 – Raport de Expertiza Grafologica datat 28 octombrie 2008
- 21) Dosar 35969/3/2007 – Interogatoriu intrebari formulate de FORMBY catre Pengana
- 22) Dosar 35969/3/2007 – Interogatoriu raspunsul Pengana la intrebarile formulate de FORMBY
- 23) Dosar 35969/3/2007 – Notificare facuta de Pengana LLC catre Formby Trading LTD – pct. 3 in opis in care defineste obiectul inregistrarii la A.E.G.R.M. in 26.06.2007

- 24) Certificat Constataor al Pengana LLC care dovedste ca Marin Vasile este adminstrator al Pengana LLc dci intr-o pozitie de incompatibilitate totala cu caliatea de avocat ce anuleaza de drept orice act semnat de acesta, cu atat mai mult cu cat isi manifesta in acelasi at si caliaa de comerciant prin semnare ca pretins cumparator, vanzator, creditor cat si de avocat atestand actul.
- 25) Procura emisa de FORMBY TRADING LTD pentru Grigoriu Adrian in 15 dec 2007
- 26) Numirea de catre actionarii EDEN LLC in functia de administrator a lui Toma Aurica
- 27) Extras ECRIS lista dosare pe rolul instantelor
- 28) Act Aditional nr. 2 la Nota de Negocieri nr. 260/15.04.2007 datat 02.07.2007
- 29) Englezu Radu in numele KAMILARI LLC – cerere catre Judecatoria Sector 3 pentru investire cu formula executorie in dosarele 20358/301/2010, 20360/301/2010, 20362/301/2010, 20367/301/2010, 20369/301/2010, 20372/301/2010 - 6 file;
- 30) Adresa emisa de Aurica Toma, actionar APROMATCO SA catre CNC AUDIT FINANCIAR SRL cenzorul APROMATCO SA cerand lamuriri privind pretinsele datorii in baza carora s-au emis respectivele bilete la ordin, 16.07.2010 -1 fila ;
- 31) Raspunsul CNC AUDIT FINANCIAR SRL mentioneaza ca datoriile nu se confirma, ca intreaga operatiune este o operatiune fictiva, neregasindu-se in contul de active valori echivalente intrate sau in evidentele societatii inregistrarea acestor bilete la ordin, din 2007 pana acum-1 fila;
- 32) Dosar 29753/3/2009 – Incheierea din 09.10.2009
- 33) Dosar 29753/3/2009 – Hotararea din 11.12.2009
- 34) Biletul la Ordin introdus de Kamilari LLC in 22 sept. 2009 fata verso
- 35) Fisa depunere BO la Banca.
- 36) Justificare refuz BRD
- 37) Sesizare Politiei de catre BRD in 01 oct. 2009
- 38) Dosar 35042/3/2009 – Certificat de Grefa din 20.10.2009
- 39) Dosar 35042/3/2009 – actiune
- 40) Dosar 35042/3/2009 – renuntare la judecata

DOCUMENTE LA CARE SE FACE REFERINTA IN LUCRARE AFLATE LA DOSARUL 500/2010 BEJ BOGDAN DUMITRACHE motiv pentru care nu sunt anexate aici dar sunt considerate cuprinse in opisul obligatoriu al acestui document.

- 41) Cererea facuta de Marin Vasile catre BEJ Bogdan Dumitrache datata 21.04.2010 –pag 1-4
- 42) Contract de Garantie Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007- pag. 5-6
- 43) Avizul A.E.G.R.M. nr. 20070-00007865511588-BRR- pag. 17-18
- 44) Contract de Cesiune nr. 61/16.06.2007 – pag. 21-22
- 45) Aditional la Contact de Cesiune nr. 62/16.06.2007 – pag. 23-27
- 46) Acord intre Eden si Formby datat 23 iunie 2007-pag. 28-32
- 47) Proces verbal BEJ Bogdan Dumitrache – pag 56-57

SFARSIT