

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI-SECTIA a VII-a CIVILA
Sentinta civila nr.9872
Sedinta publica de la 20.12.2011
Tribunalul compus :
PRESEDINTE –JUDECATOR SINDIC : ION STANCIU
GREFIER : MARILENA SANDU

Pe rol solutionarea cauzei civile de fata privind creditoarea SC APROMATCO SA si debitoarea SC ARBORIA MANUFACTURING SRL avand ca obiect cerere de deschidere a procedurii insolventei prevazuta de legea nr. 85/2006.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns creditoarea prin administrator Cristescu Dorin Danut personal si asistat de avocat Bogdan Golgatiu, cu imputernicire avocatiala la fila 26 din dosar si administrator Grigoriu Adrian personal si asistat de avocat Coroiu Vasilica, cu imputernicire avocatiala la fila 27 din dosar si debitoarea prin administrator Toma Aurica personal si asistata de avocat Furdui Doina Maria, cu imputernicire avocatiala la fila 28 din dosar.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care :

Creditoarea, prin administrator Cristescu Dorin, depune la dosar proces verbal emis de Ministerul Public -Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie Directia Nationala Anticoruptie si un set de inscristuri, pe care le comunica.

Debitoarea, prin aparator, nu solicita termen sa ia cunostinta de inscristurile comunicate la acest termen.

Creditoarea, prin administrator Cristescu Dorin, mai depune la dosar un set de inscristuri cu privire la incapacitatea de plata a debitoarei, pe care il comunica.

Debitoarea, prin administrator, depune la dosar un set de inscristuri privind situatia ecomonica a societatii, pe care il comunica.

Creditoarea, prin administrator Grigoriu Adrian, depune la dosar un set de inscristuri cu privire la faptul ca Cristescu Dorin nu mai are calitatea de reprezentant al societatii SC APROMATCO SA si invoca exceptia lipsei calitatii de reprezentant a lui Cristescu Dorin Danut.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii de reprezentant, SC APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin, invedereaza instantei ca trebuie sa se aiba in vedere calitatea persoanei care semneaza cererea la momentul formularii acesteia (hotararea A.G.A. din 31.07.2010).

Tribunalul, fata de certificatul de grefa depus de Cristescu Dorin Danut, respinge exceptia lipsei calitatii de reprezentant.

Tribunalul acorda cuvantul pe contestatia debitoarei.

Debitoarea, prin aparator, solicita admiterea contestatiei, respingerea cererii, pretinsa creditoare nu are o creanta certa, lichida si exigibila conform art.379 Cod procedura civila, iar SC ARBORIA MANUFACTURING SRL nu se afla in stare de insolventa.

Creditoarea, prin administrator Cristescu Dorin, invedereaza instantei ca are o creanta certa, lichida si exigibila intrucat facturile au fost transmise prin executor judecatoresc la sediul de la ORC, respectiv in Str.Jiului nr.10, sector 1, contractul nu si-a incetat efectele, nu a fost reziliat, din inscrisurile depuse de pe site-ul ANAF rezulta ca starea societatii debitoare s-a agravat.

Tribunalul constatând cauza în stare de judecată o reține spre soluționare.

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata la 03.05.2011 pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia A VII A Civila sub nr. 32092/3/2011 creditoarea SC APROMATCO SA a solicitat aplicarea procedurii prevazuta de legea 85/2006, fata de debitoarea SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, aratand ca are fata de aceasta o creanta certa, lichida si exigibila in cuantum de 57.189,61 RON.

In motivarea cererii s-au aratat urmatoarele:

Intre parti au existat relatii contractuale in baza carora SC APROMATCO SA a inchiriat debitoarei SC ARBORIA MANUFACTURING SRL un spatiu comercial pentru desfasurarea activitatii sale cu obligatia pentru aceasta de plati chiria si utilitatiile (apa, canalizare, curent electric, gaze naturale, telefon si internet).

In baza contractului au fost emise urmatoarele facturi fiscale: factura nr. 12263/03.05.2010 in cuantum de 15.937,86 LEI inclusiv TVA, reprezentand chirie luna aprilie 2010, taxa radio, canalizare, taxa pentru apa uzata, gaze naturale, telefon si internet; factura nr. 12264/31.05.2010 in cuantum de 41.251,75 LEI inclusiv TVA, reprezentand chirie luna mai 2010, energie electica, canalizare, taxa pentru apa uzata, gaze naturale, telefon si internet.

La debitul mentionat se adauga dobanda legala.

In aceste conditii sunt intrunite conditiile prevazute de art. 3 punctele 6 si 12 coroborat cu art. 31 din Legea 85/2006 privind procedura insolventei, cuantumul debitului depasind suma de 45.000 RON prevazuta la punctul 12 al art. 3 din legea aratata, creanta fiind certa, lichida si exigibila, iar starea de insolventa fiind una notorie, debitoarea incetand achitarea obligatiilor de mai mult de 90 de zile

In dovedirea cererii au fost depuse la dosar inscrisuri.

In drept au fost invocate prevederile legii 85/2006.

Cererea formulata de SC APROMATCO SA a fost comunicata debitoarei SC ARBORIA MANUFACTURING SRL care prin contestatia formulata a solicitat respingerea actiunii de deschidere a procedurii insolventei, aratand in acest sens urmatoarele:

In cauza, nu sunt indeplinite conditiile impuse de Legea 85/2006 pentru admiterea cererii.

SC APROMATCO SA nu indeplineste conditiile art. 3 pct. 6 pentru a fi "creditor indreptatit sa solicite deschiderea procedurii insolventei". Conform acestui text legal „prin creditor indreptatit sa solicite deschiderea procedurii insolventei se intelege creditorul a carui creanta impotriva patrimoniului debitorului este certa, lichida si exigibila de mai mult de 90 de zile. Creditorii, inclusiv cei bugetari, vor

putea solicita deschiderea procedurii insolventei doar in cazul in care, dupa compensarea datoriilor reciproce, de orice natura, suma datorata acestora va depasi suma prevazuta la pct. 12"

Pretinsa creditoare datoreaza SC ARBORIA MANUFACTURING SRL suma de 478.800 LEI, reprezentand diferenta de pret, conform contractului de vanzare-cumparare nr. 2200/01.07.2005, suma pe care trebuia sa o achite initial in termen de 6 luni de la autentificarea contractului, iar apoi ca urmare a acordurilor succesive de prelungire, acest termen de plata a fost stabilit pentru data de 01.12.2009

Atata timp cat pretinsa creditoare datoreaza, ea insasi, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL o suma mult superioara creantei pretinse in prezenta procedura, conform textului legal mai sus mentionat, avea obligatia sa procedeze la compensare cu suma pe care o datoreaza si nicidecum sa actioneze cu rea-credinta, introducand prezenta actiune, care este, din aceasta perspectiva neintemeiata.

Creanta invocata nu indeplineste conditia de a fi certa, lichida si exigibila.

SC ARBORIA MANUFACTURING SRL a incheiat cu SC APROMATCO S.A un contract de inchiriere nr. 3/05.01.2004 valabil pana la 30.10.2016, pentru spatiul acesteia situat str Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, Bucuresti, spatiu in care debitoarea avea instalata fabrica de cherestea si produse de lemn. Conform contractului in cauza erau stipulate sanctiuni aspre pentru locator in cazul rezilierii unilaterale a contractului. In caz de reziliere intempestiva, inainte de expirarea termenului contractual, locatorul trebuia sa despagubeasca pe SC ARBORIA MANUFACTURING SRL pentru toate costurile de investitii efectuate de aceasta, necesare punerii in functiune a fabricii, fundatii, instalatii de curent electric, canalizare, gaze, incendiu, instalatii de climatizare, relocare a echipamentelor si toate celelalte costuri implicate in baza unei expertize judiciare facuta de comun acord sau in caz de lipsa a acordului, pe calea actiunii in justitie.

In luna aprilie 2010 partile au convenit suspendarea efectelor contractului de inchiriere si, implicit a obligatiilor reciproce nascute din acesta, data de la care, conform acestei intelegeri creditoarea a incetat a mai emite facturi fata de SC ARBORIA MANUFACTURING SRL.

Desi, in principiu, ambele societati intentionau reluarea raporturilor contractuale, acest lucru nu a mai fost posibil datorita creditoarei.

Astfel, in data de 01.07.2010 Cristescu Danut, pretins administrator al SC APROMATCO S.A, la acea data doar "aspirant" la aceasta functie, intrucat nu exista nici o inregistrare oficiala care sa recunoasca aceasta calitate, a ordonat, fara nici un motiv si fara preaviz, evacuarea SC ARBORIA MANUFACTURING SRL din amplasamentul fabricii de cherestea.

In spatiile depozitului se aflau montate in fundatii de beton masive, echipamente de prelucrare a lemnului proprietate a SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, instalatii complexe si echipamente in valoare de peste 4 milioane EURO si produse finite (cherestea si produse din lemn) de peste 200.000 EURO. Echipamentele contin mari cantitati de piese de otel, inox si aluminiu, unele avand componente sensibile de cea mai inalta tehnologie etc.. De asemenea in

amplasament se aflau bunuri ale chiriasilor societatii Arboria, carora, de asemenea, nu li s-a mai permis accesul la spatiile pe care le detineau legal.

De la ocuparea in forta a depozitului, s-a putut observa un flux de camioane care intra si ies din depozit fara a sti cu ce scop si ce destinatie. Solicitarile repetate de a se permite SC ARBORIA MANUFACTURING SRL sa ridice bunurile din acel amplasament au ramas fara un raspuns.

Circumstantele acestei intrari in forta si ale evacuarii intempestive, urmata de retinerea si apoi, disparitia utilajelor din fabrica, au facut obiectul cercetarilor penale, in dosarul cu nr. 12369/2/2010, Curtea de Apel Bucuresti, dispunand inceperea urmaririi penale impotriva pretinsului administrator al SC APROMATCO SA si a celorlalte persoane implicate in savarsirea infractiunilor retinute de catre instanta de judecata.

Cele doua facturi invocate de catre pretinsa creditoare in prezenta cauza, au fost intocmite, cel mai probabil, de catre/ la ordinul lui Cristescu Dorin, care se pretinde fara temei legal, administrator al societatii, la o data mult mai tarziu decat cea indicata in facturi. Aceste facturi nu au fost niciodata comunicate SC ARBORIA MANUFACTURING SRL. Se invoca de catre pretinsa creditoare faptul ca ar fi expediat aceste facturi prin executor judecatoresc, insa in inscrierile depuse la dosarul cauzei nu se regaseste o asemenea dovada de comunicare, nu exista nici o recipisa de expediere, nu rezulta de nicaieri data la care s-ar fi facut o asemenea comunicare si cui i-au fost inmanate.

Mai mult, chiar daca aceste facturi ar fi fost trimise SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, in nici un caz ele nu ar fi fost acceptate, avand in vedere faptul ca ele sunt emise pentru perioada in care contractul de inchiriere era suspendat, iar utilitatile mentionate in cuprinsul facturilor nu reprezinta un consum realizat de societatea pretins debitoare.

S-a mai invocat de catre pretinsa creditoare ca SC ARBORIA MANUFACTURING SRL ar avea datorii fata de organele fiscale si ca acestea ar fi demarat procedura executarii silita. In realitate, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL nu este supusa nici unei executari silita desfasurate de catre organele fiscale, iar informatiile mentionate in extrasul de pe site-ul ANAF depus de catre pretinsa creditoare nu sunt actuale si, totodata, se impune sublinierea faptului ca cei 222.797 LEI nu reprezinta debit restant catre stat, asa cum se arata, ci total rulaj.

SC ARBORIA MANUFACTURING SRL este solvabila, desfasoara activitate, neexistand nici un indiciu privind iminenta unei stari de insolventa.

SC APROMATCO SA a solicitat respingerea ca neintemeiata a contestatiei debitoare aratand in acest sens urmatoarele:

In ceea ce priveste motivul referitor la existenta unei datorii catre debitoare in quantum de 478.800 lei conform contractului nr. 2200/01.07.2005, acesta este neintemeiat.

Dreptul societatii SC ARBORIA MANUFACTURING SRL de a solicita suma de 478.800 LEI conform contractului nr. 2200/01.07.2005 este prescris din data de 01.02.2009. Avand in vedere ca datoria devenea scadenta in sase luni de la

semnarea contractului adica la 01.02.2006, reiese ca aceasta s-a prescriste in data de 01.02.2009.

In ceea ce priveste acordurile succesive de prelungire invocate de debitoare, acestea nu exista intrucat nu se poate modifica un act autentic printr-un act sub semnatura privata.

Din septembrie 2007 pana in iunie 2010 in functia de administrator a SC APROMATCO SA au fost doar rude ale doamnei Toma Aurica administratorul SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, respectiv sora acesteia Manolache Ionica, fratele acesteia Toma Marian si socrul acesteia Galiceanu.

Prin urmare orice acord semnat de una dintre aceste persoane care nu este autentic sau nu are macar data certa este un act antedatat incheiat procausa care nu trebuie admis ca proba in instanta.

In ceea ce priveste faptul ca partile au convenit suspendarea contractului de inchiriere, nu exista nici o proba in acest sens, fiind vorba de o simpla afirmatie nedovedita.

Si in acest caz este valabila sustinerea potrivit careia orice act semnat de persoanele enumerate la paragraful anterior care nu are data certa trebuie considerat ca fiind incheiat procausa.

Oricum este evident ca debitoarea datora in continuare chirie atata timp cat pretinde ca a lasat in spatiul APROMATCO SA toate constructiile si echipamentele pe care le enumera in contestatie.

In ceea ce priveste sustinerea ca facturile au fost emise la sugestia administratorului CRISTESCU DORIN DANUT, acesta a devenit administrator din luna iunie 2010, in timp ce facturile au fost emise in luna mai 2010. Pe de alta parte nu este nimic anormal ca administratorul societatii sa se ocupe de recuperarea creantelor.

Creanta pe care APROMATCO SA o are impotriva societatii SC ARBORIA MANUFACTURING SRL este certa lichida si exigibila.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta constata ca fiind intemeiata contestatia formulata in cauza de SC ARBORIA MANUFACTURING SRL retinand in acest sens urmatoarele:

In cauza, nu sunt indeplinite conditiile impuse de Legea 85/2006 pentru admiterea cererii.

SC APROMATCO SA nu indeplineste conditiile art. 3 pct. 6 pentru a fi "creditor indreptatit sa solicite deschiderea procedurii insolventei". Conform acestui text legal „prin creditor indreptatit sa solicite deschiderea procedurii insolventei se intelege creditorul a carui creanta impotriva patrimoniului debitorului este certa, lichida si exigibila de mai mult de 90 de zile. Creditorii, inclusiv cei bugetari, vor putea solicita deschiderea procedurii insolventei doar in cazul in care, dupa compensarea datoriilor reciproce, de orice natura, suma datorata acestora va depasi suma prevazuta la pct. 12"

Debitoarea invoca ca SC APROMATCO SA datoreaza SC ARBORIA MANUFACTURING SRL suma de 478.800 LEI, reprezentand diferenta de pret, conform contractului de vanzare-cumparare nr. 2200/01.07.2005, suma pe care ar fi

trebuie sa o achite initial in termen de 6 luni de la autentificarea contractului, iar apoi ca urmare a acordurilor succesive de prelungire, acest termen de plata a fost stabilit pentru data de 01.12.2009

De asemenea se invoca ca atata timp cat SC APROMATCO SA datoreaza, ea insasi, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL o suma mult superioara creantei pretinse in prezenta procedura, conform textului legal mai sus mentionat, avea obligatia sa procedeze la compensare cu suma pe care o datoreaza.

SC APROMATCO SA invoca faptul ca acordurile succesive de prelungire a termenului de plata a sumei de 478.800 LEI catre SC ARBORIA MANUFACTURING SRL nu sunt autentice sau nu au macar data certa, sunt acte antedatate incheiate procausa care nu trebuie admise ca probe in instanta.

Judecatorul sindic apreciaza ca aceste aspecte nu pot face obiectul unei analize in cadrul procedurii intemeiate pe dispozitiile legii insolventei, ci doar in cadrul unei actiunii intemeiate pe dispozitiile dreptului comun.

SC ARBORIA MANUFACTURING SRL arata de asemenea ca suma invocata nu indeplineste conditia de a fi certa, lichida si exigibila.

SC ARBORIA MANUFACTURING SRL a incheiat cu SC APROMATCO S.A un contract de inchiriere nr. 3/05.01.2004 valabil pana la 30.10.2016, pentru spatiul acesteia situat str Drumul Sabarenilor nr. 42-44, Sect 6, Bucuresti, spatiu in care debitoarea avea instalata fabrica de cherestea si produse de lemn. Conform contractului in cazul incetarii acestuia inainte de expirarea termenului contractual, locatorul trebuia sa despagubeasca pe SC ARBORIA MANUFACTURING SRL pentru toate costurile de investitii efectuate de aceasta, necesare punerii in functiune a fabricii, fundatii, instalatii de curent electric, canalizare, gaze, incendiu, instalatii de climatizare, relocare a echipamentelor si toate celelalte costuri implicate in baza unei expertize judiciare facuta de comun acord sau in caz de lipsa a acordului, pe calea actiunii in justitie.

De asemenea se arata de catre debitoare, faptul ca in luna aprilie 2010 partile au convenit suspendarea efectelor contractului de inchiriere si, implicit a obligatiilor reciproce nascute din acesta, data de la care, conform acestei intelegeri creditoarea a incetat a mai emite facturi fata de SC ARBORIA MANUFACTURING SRL.

Desi, in principiu, ambele societati intentionau reluarea raporturilor contractuale, se arata ca acest lucru nu a mai fost posibil datorita creditoarei.

Debitoarea mentioneaza ca SC APROMATCO S.A prin administrator Cristescu Danut a ordonat, fara nici un motiv si fara preaviz, evacuarea SC ARBORIA MANUFACTURING SRL din amplasamentul fabricii de cherestea.

In spatiile depozitului s-ar fi aflat, conform afirmatiilor debitoarei, montate in fundatii de beton masive, echipamente de prelucrare a lemnului proprietate a SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, instalatii complexe si echipamente in valoare de peste 4 milioane EURO si produse finite (cherestea si produse din lemn) de peste 200.000 EURO. De asemenea in amplasament se aflau bunuri ale chiriasilor societatii Arboria, carora, de asemenea, nu li s-a mai permis accesul la spatiile pe care le detineau legal.

Circumstanțele acestei intrări în forța și ale evacuării intempestive, urmata de reținerea și apoi, dispariția utilajelor din fabrică, au făcut obiectul cercetărilor penale, în dosarul cu nr. 12369/2/2010, Curtea de Apel București, dispunând începerea urmăririi penale împotriva pretinsului administrator al SC APROMATCO SA și a celorlalte persoane implicate în săvârșirea infracțiunilor reținute de către instanța de judecată.

Debitorul menționează că facturile invocate nu au fost niciodată comunicate acestuia și chiar dacă aceste facturi ar fi fost trimise SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, în nici un caz ele nu ar fi fost acceptate, având în vedere faptul că ele sunt emise pentru perioada în care contractul de închiriere era suspendat, iar utilitățile menționate în cuprinsul facturilor nu reprezintă un consum realizat de societatea pretins debitoare.

Toate aceste aspecte invocate cu privire la creanța solicitată de al SC APROMATCO SA pot fi lămurite în cadrul unui proces întemeiat pe dispozițiile dreptului comun și nu în cadrul procedurii prevăzută pe Legea nr. 85/2006.

Față de cele menționate, judecătorul sindic apreciază că suma solicitată nu reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă conform art. 379 Cod procedura civilă, astfel că nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr.85/2006, va admite contestația formulată de SC ARBORIA MANUFACTURING SRL și va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de creditorul SC APROMATCO SA

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite contestația formulată de SC ARBORIA MANUFACTURING SRL .

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de creditorul SC APROMATCO SA cu sediul în sector 3, București, STRT.LIPSCANI, nr. 33 în contradictoriu cu debitorul SC ARBORIA MANUFACTURING SRL cu sediul în sector 6, București, BD.TIMISOARA, nr. 50, et. 1, ap. cam.9.

Cu recurs în 07 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.12.2011.

PRESEDINTE

GREFIER