

CHRISTODOULOS G. VASSILIADES & CO. LLC

Avocați - Consultanți juridici

Nicosia, 10 februarie 2010

Pentru: **FORMBY TRADING LIMITED**

229, Arch. Makarios III Avenue,

Meliza Court, 4th Floor, 3015

Limassol Cipru

Stimați domni,

1. INTRODUCERE

Noi, subsemnații, Christodoulos G Vassiliades & Co, LLC, Avocați - Consultanți juridici din Nicosia Cipru acționăm în calitate de Consultanți juridici la FORMBY TRADING LIMITED („Clientul”) în scopurile prezentului Aviz Juridic.

1.2 Am fost solicitați de către Client să consiliem cu privire la următoarele aspecte juridice:

i. Dacă o Împuternicire („PoA”), emisă de către unul dintre cei doi administratori de la Formby Trading Limited, o societate înregistrată în Cipru, cu numărul de înregistrare 123206 („Societatea”), la 10 noiembrie 2001, în favoarea d-lui Catalin Sava din România („Împuternicitul”), este acordată în mod valabil sau nu, în conformitate cu Legea societăților comerciale din Cipru, Cap. 113, precum și cu Memorandumul și Statutul Societății și pentru a sublinia ulterioarele sale consecințe juridice, oricare ar fi;

ii. Întrucât, pe baza Împuternicirii, Împuternicitul a executat în numele Societății un contract de vânzare cumpărare a acțiunilor APROMATCO, cum este definit mai jos, cu Pengana LLC Washington DC, din 16 iunie 2007 („SPA”) și acțiunile APROMATCO au

Antetul Societății Christodoulos G Vassiliades & Co, LLC

reprezentat la momentul respectiv unicul activ deținut de către Societate, are dreptul Împuternicitul, în virtutea Împuternicirii, să transfere legal unicul activ deținut de Societate când un astfel de transfer ar putea fi legal calificat ca echivalent al lichidării societății?

iii. Care este organismul competent, în conformitate cu Legea societăților comerciale din Cipru, Cap. 113 să decidă lichidarea unei societăți cu răspundere limitată;

iv. Care este organismul reprezentativ legal al unei Societăți cu răspundere limitată din Cipru, în conformitate cu Legea societăților comerciale din Cipru, Cap. 113?

v. Au fost acțiunile de mai sus ale Împuternicitului, din cauza circumstanțelor, împotriva celor mai bune interese ale Societății, și dacă da, care sunt consecințele juridice ale acestor acțiuni, în conformitate cu Legea din Cipru?

vi. Poate fi interpretată Împuternicirea, din cauza circumstanțelor din prezenta, că acordă Împuternicitului împuterniciri să reprezinte Societatea în timpul oricărui transfer/achiziționări de acțiuni (activ);

2. DEFINIȚII

2.1 Termenii definiți în Documente au aceeași semnificație atunci când sunt folosiți în prezentul aviz, cu excepția cazului în care sunt altfel definiți în acest document sau contextul impune altfel.

2.1.1 „**Agentul**” înseamnă Împuternicitul.

2.1.2 „**APROMATCO**”: înseamnă SC APROMATCO SA București, Str. Lipsani nr. 33, sector 3 înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/245/1991, CUI 331730 din data de 30.4.2005

2.1.3 „**Acțiunile APROMATCO**”: 702.609 acțiuni care reprezintă 75.50024% din acțiunile APROMATCO și deținute de către Societate.

2.1.4. „**Statutul**”: înseamnă Statutul Societății;

2.1.5 „**Împuternicitul**”: este DI Sava Cătălin din România, cu domiciliul în momentul emiterii PoA în Str. Dristorului nr. 97 -119, bl. 63, et. 9, ap. 268, sector 3

2.1.6 „**Clientul**” înseamnă Formby Trading Limited, o Societate înregistrată în Cipru, cu numărul de înregistrare 123206 și având sediul social la 229, Arch. Makarios III Avenue, Meliza Court, 4th Floor, 3015 Limassol Cipru

2.1.7 „**Societatea**”: înseamnă Clientul

2.1.8 „**Documentele**” înseamnă documentele menționate la Clauza 3 din prezenta.

2.1.9 „**PoA**”: înseamnă Împuternicirea emisă de Societate la 10 noiembrie 2001, în numele Împuternicitului.

2.1.7 „**Mandant**” înseamnă Societatea

2.1.10 „**SPA**”: înseamnă vânzarea Acțiunilor APROMATCO lui PENGANA LLC Washington DC, în baza unui contract din data de 16/6/2007

3. DOCUMENTELE

În scopul prezentului aviz Clientul ne-a oferit și/sau noi am examinat următoarele:

- a) O copie a Împuternicirii (**Anexa 1**);
- b) O copie a Împuternicirii din data de 14 iunie 2005 (**Anexa 2**);
- c) O copie a Împuternicirii din data de 4 aprilie 2007 (**Anexa 3**)

- d) O copie a traducerii în limba engleză a SPA (**Anexa 4**);
- e) O copie a Certificatului de constituire a Societății (**Anexa 5A**), a Certificatului Asociaților Societății (**Anexa 5B**), a Certificatului administratorilor și secretarului Societății (**Anexa 5C**) a Certificatului pentru sediul social al Societății (**Anexa 5D**), precum și o copie a Memorandumului și Statutului Societății în limba engleză (**Anexa 5E**);
- f) Informațiile colectate din dosarul Societății menținut la Registrul Societăților Comerciale la 10 februarie 2010 în formularul anexat ca **Anexa 6**; și
- g) Declarația administratorilor Societății pentru autoritățile române și către cei interesați din data de 24/9/2007 (**Anexa 7**)

În afară de cele menționate mai sus, nu am examinat niciun document încheiat sau care afectează Societatea și nu am pus nicio altă întrebare referitoare la orice alte părți ale Documentelor.

4. DOMENIUL DE APLICARE

Prezentul aviz se referă la legile Republicii Cipru, ca fiind adoptate și aplicate și, în general, interpretate la această dată. Noi nu ne asumăm nicio obligație de a actualiza acest aviz sau de a vă informa cu privire la orice modificări ale faptelor sau ale legii. Cu toate acestea, orice astfel de schimbare nu poate afecta analiza juridică, concluziile juridice sau informațiile în prezentul aviz, deoarece dispozițiile legale interpretate aici au fost în vigoare și guvernează Documentele din datele din prezenta. Nu am făcut nicio investigație, și prezentul aviz nu se referă la legile cu privire la orice alte jurisdicții decât Republica Cipru. Prezentul aviz nu se referă la probleme fiscale. În măsura în care am revizuit documentele guvernate de legea străină, am considerat doar drepturile și obligațiile, deoarece acestea pot fi observate direct din astfel de documente din perspectiva Legii din Cipru fără cunoașterea legii respective străine, și am interpretat limbajul folosit în astfel de documente din perspectiva unui avocat din Cipru, fără a ține seama de sensul special al unui astfel de limbaj pe care l-ar putea avea în conformitate cu legea străină.

5. SCURTĂ DESCRIERE A CAZULUI

5.1 La 10 noiembrie 2001 unul dintre cei doi administratori ai Societății a emis Împuternicirea în scopul și cu împuternicirile definite în acestea.

5.2 La 14 iunie 2005 Societatea, legal reprezentată de către consiliul de administrație, a emis o Împuternicire specială/specifică pe numele Împuternicitului și în scopurile și cu împuternicirile definite de aceasta, fără legătură cu Împuternicirea, care a formulat clar unica împuternicire de a cumpăra un anumit număr de acțiuni de la anumiți deținători, respectiv de a cumpăra Acțiunile APROMATCO în numele Societății de la ARBORIA MANUFACTURING SRL (Anexa 2). Împuternicitul, în temeiul prezentei Împuterniciri (Anexa 2) a achiziționat Acțiunile APROMATCO.

5.3 La 4 aprilie 2007 Societatea a emis o Împuternicire pe numele Împuternicitului și în scopurile și cu împuternicirile definite de aceasta, pentru achiziționarea a 12% din acțiunile APROMATCO în numele Societății (Anexa 3).

5.4 La 16 iunie 2007, Împuternicitul, fără a informa sau fără acordul și/sau instrucțiunile Societății, și/sau fără permisiunea Societății pentru înstrăinarea activelor sale, a vândut acțiunile APROMATCO conform SPA lui Pengana LLC Washington DC pentru o sumă de aproximativ 540.000 EURO (Anexa 4), ceea ce este cu siguranță o valoare mult mai mică decât valoarea reală de piață a acțiunilor menționate mai sus la data tranzacției.

5.5. Am fost informați de către Client că Împuternicitul pretinde că a procedat la vânzarea acțiunilor APROMATCO și executarea SPA în virtutea Împuternicirii.

5.6 Împuternicitul a colectat suma de mai sus de 540.000 de EURO și până la data executării prezentului Aviz Juridic, nu a transferat și/sau returnat suma respectivă Societății în numele căreia pretinde că a vândut acțiunile APROMATCO.

5.7 La 23 iulie 2007, Societatea, fără a fi informată cu privire la acțiunile ilegale efectuate de către Împuternicit legate de vânzarea Acțiunilor APROMATCO și cum este stipulat mai sus în subclauzele 5.4-5.6 (inclusiv) și pretinde că a făcut în numele Societății,

conform PoA, și/sau fără autorizarea vânzării acțiunilor APROMATCO de către Împuternicit, a transferat Acțiunile APROMATCO lui EDEN SRL, conform unui Contract datat aici pentru motivele și scopurile definite în acesta, și anume în principal pentru decontarea unei datorii restante către EDEN SRL, rezultată dintr-un contract de vânzare-cumpărare de echipamente de prelucrare a lemnului al Societății prin EDEN SRL în valoarea totală a 3.300.000,00 USD. Acțiunile APROMATCO au fost gajate în favoarea EDEN SRL pentru a garanta plata datoriei restante de către Societate.

5.8 Acțiunile APROMATCO, în momentul vânzării lor, au fost unicul activ al Societății, și scopul principal al existenței Societății a fost deținerea de acțiuni APROMATCO.

6. IPOTEZE

În acordarea prezentului aviz, ne-am asumat (fără a face vreo investigație):

- a) că toate semnăturile de pe toate documentele sunt autentice;
- b) că toate documentele care ne-au fost prezentate ca originale sunt autentice și complete;
- c) că toate documentele care ne-au fost furnizate drept copii sau versiuni electronice sunt complete și conforme cu originalele și originalele acestor documente sunt autentice și complete;
- d) că extrasele din registrul comerțului menționate la alineatele (e) și (f) din Clauza 3 reflectă cu exactitate toate chestiunile care solicită înregistrarea în registrul comerțului și că nicio intrare nu a fost făcută în registrul comerțului, fără să fie reflectată în extrasele registrului comerțului menționate la alineatele (e) și (f) din Clauza 3 și nicio modificare la faptele prevăzute în prezenta nu a avut loc între data emiterii extrasului respectiv și data prezentei;
- e) că faptele cazului prezentate de către Client, precum și informațiile/documentația primite de către Client sunt adevărate, exacte și corecte.

f) Statutul societății menționat la alineatul (b) din Clauza 3 este în vigoare și actualizat și niciun amendament nu a fost adus acestuia;

7. AVIZE

Pe baza ipotezelor de mai sus și sub rezerva calificărilor precizate mai jos în Clauza 8 și sub rezerva oricărui aspect care nu ne este dezvăluit care ar afecta concluziile prezentate mai jos, suntem de părere că, în conformitate cu legislația Republicii Cipru în vigoare și așa cum se aplică de la data prezentei:

7.1 Împuternicirea este nulă *ab initio*, din motive de emiterie și executare necorespunzătoare

7.1.1 Consiliul de administrație al Societății, la 10 noiembrie 2001, data eliberării PoA, a fost format din doi administratori, și anume domnul Stelios Savvides și doamna Eva Agathangelou (Anexa 5C și 6).

7.1.2 În conformitate cu articolul 114 din Statutul societății (Anexa 5D): *„Cvorumul necesar pentru conducerea activității administratorilor poate fi stabilit de către administratori, și dacă nu este astfel, va fi stabilit la doi.”*

7.1.3 Administratorii Societății nu au schimbat cvorumul de doi și prin urmare cvorumul necesar pentru conducerea activității administratorilor în momentul emiterii Împuternicirii, a fost (și este încă la data prezentului Aviz Juridic) de doi administratori.

7.1.4 Prin urmare Împuternicirea pentru a fi emisă în mod legal și pentru a avea efecte juridice și obligatorii pentru Societate ar trebui să fie emisă, executată legal și semnată de către ambii administratori ai Societății.

7.1.5 Împuternicirea a fost executată la 10 noiembrie 2001 numai de către un administrator al Societății și nu de către doi cum ar fi fost obligatoriu de emis și executat.

7.1.6 Având în vedere cele de mai sus, Împuternicirea a fost emisă ilegal, cu încălcarea

articolului 95 și 114 din Statut și articolul 99 din Tabelul A din Legea Societăților din Cipru, și, prin urmare, acesta este nulă ab initio și nu produce efecte juridice sau efect obligatoriu asupra Societății.

7.2 Nulitatea Vânzării acțiunilor și a SPA conform Împuternicirii din motive de încălcare a Tabelului A din Legea societăților comerciale din Cipru Cap. 113 (Anexa 8) și a Articolului 94 și 95 din Statut/lipsa oricăror consecințe juridice și/sau a efectului obligatoriu al SPA asupra Societății ca o acțiune neautorizată a Împuternicitului

7.2.1. Competențele pentru luarea deciziilor într-o Societate din Cipru sunt conferite Consiliului de Administrație și asociațiilor ultimei societăți ca organe reprezentative legale. Divizarea acestor competențe între Consiliu și asociați este o problemă pentru Statutul Societății din Cipru, cu excepția cazului în care Legea (Legea Societăților Comerciale din Cipru, Cap. 113) în mod specific rezervă exercitarea anumitor competențe asociațiilor.

7.2.2 Consiliul de Administrație al Societății este delegat cu obligația de exercitare a competențelor Societății după cum este menționat în Articolul 94 din Statut (**Anexa 5D**), și care adoptă în întregime articolul 80 din Tabelul A din Legea Societăților Comerciale din Cipru, Cap. 113 (**Anexa 8**): *„afacerea societății va fi gestionată de către administratori,, care pot plăti toate cheltuielile suportate în promovarea și înregistrarea societății, și pot exercita toate împuternicirile societății care nu sunt, prin Lege sau prezentul Statut, necesare de exercitat de către societate în adunarea generală, sub rezerva, totuși, a prezentului Statut, cu prevederile Legii și cu aceste reglementări care nu sunt în contradicție cu Statutul sau prevederile menționate anterior, după cum se prescrie de către Societate în Adunarea Generală; dar nicio reglementare realizată de societate în adunarea generală nu anulează orice act prealabil al administratorilor care ar fi fost valabil în cazul în care acea reglementare nu a fost făcută”.*

7.2.3 În împuternicirile menționate ale Administratorilor, sunt incluse negocierea, încheierea și semnarea de acorduri, contracte și/sau orice alt document legal.

7.2.4. Având în vedere cele de mai sus, este clar că administratorii Societății reprezintă organul reprezentativ legal al Societății pentru gestionarea afacerilor sale, cu excepția

cazului în care prezenta împuternicire se acordă Asociaților în conformitate cu Statutul și Legea (vă rugăm să consultați sub-clauza 7.2.8 -7.2.13 din prezenta).

7.2.5 Este evident că negocierea, încheierea și semnarea SPA (Anexa 4) este o competență și datorie de exercitat în primul rând de către administratorii Societății, cu excepția cazului în care o astfel de împuternicire a fost acordată în mod specific unui împuternicit în temeiul unei împuterniciri speciale (articolul 95 din Statut și articolul 81 din Tabelul A al Legii Societăților Comerciale din Cipru, Cap. 113 (Anexa 8).

7.2.6 În conformitate cu Articolul 95 din Statut (Anexa 5D) și care adoptă în întregime articolul 81 din Tabelul A din Legea societăților comerciale din Cipru, Cap. 113 (Anexa 8): „Administratorii pot periodic și în orice moment prin împuternicire să desemneze orice societate comercială, firmă sau persoană sau un grup de persoane, indiferent dacă sunt desemnate în mod direct sau indirect, de către administratori, să fie împuternicit sau împuterniciți ai Societății **pentru astfel de scopuri și cu astfel de împuterniciri, autorizații și drepturi (fără să le depășească pe cele investite sau exercitate de către administratori în conformitate cu prezentul Statut)**, iar pentru această perioadă și sub rezerva acestor condiții și pe care le consideră potrivite, și orice astfel de împuterniciri pot conține astfel de prevederi pentru protecția și confortul persoanelor care se ocupă cu orice astfel de împuternicire, cum cred administratorii că este corect și, de asemenea, să autorizeze orice astfel de împuternicit pentru a delega toate sau oricare dintre puteri, autorizații și libertăți de acțiune investite în acesta. ”

7.2.7 O decizie pentru negocierea, încheierea și semnarea SPA nu a fost luată de către administratorii Societății, nicio Împuternicire specială nu a fost emisă în numele Împuternicitului de către administratori prin care este autorizat să procedeze astfel.

7.2.8 Este acordul nostru ca Acțiunile APROMATCO, în momentul vânzării lor neautorizate și/sau frauduloase și/sau ilegale de către Împuternicit, să fie unicul activ al Societății și, prin urmare, (unicul) scop al Societății a fost deținerea de acțiuni APROMATCO și transferul Acțiunilor APROMATCO ar putea fi considerat că Societatea a servit scopului său și urmează să fie dizolvată. Decizia de dizolvare voluntară a unei societăți din Cipru în conformitate cu articolul 261 din Legea Societăților din Cipru, Cap. 113 și articolul 151 din Statut este de datoria Asociaților Societății.

7.2.9 Având în vedere cele de mai sus, decizia de vânzare a Acțiunilor APROMATCO și

semnarea și executarea SPA trebuie luată numai de către Asociații Societății, sau să fie aprobată sau ratificată. Din ceea ce știm și din documentația/informațiile primite în scopurile Avizului nostru, o astfel de decizie și/sau aprobare/ratificare nu a avut loc niciodată.

7.2.10 Prin urmare, prin reducere la absurd, chiar dacă s-ar putea susține că Împuternicitul a fost împuternicit conform Împuternicirii să vândă Acțiunile APROMATCO, o astfel de acțiune este nulă și neavenită oricum, și nu obligă Societatea pentru că a fost o împuternicire acordată de un administrator al Societății și, în excesul competențelor investite sau de exercitat de acesta conform Statutului și nu putea fi acordată în mod legal Împuternicitului de acesta. Organismul competent pentru acordarea unei astfel de împuterniciri și/sau aprobări și/sau ratificări sunt Asociații.

7.2.11 Împuternicitul, în calitate de împuternicit al Societății, a încălcat Împuternicirea, care a fost nula ab initio, din motivele explicate mai sus, și a vândut Acțiunile APROMATCO conform SPA în mod fraudulos, fără a fi autorizat să facă acest lucru și/sau cu declarații false și încălcarea Statutului din moment ce administratorii și Asociații nu au negociat SPA și nici nu l-au autorizat pe Împuternicit în vreun fel sau în vreo privință să procedeze astfel.

7.2.12 Bazat pe cele de mai sus și ținând cont de faptele descrise în acest document în conformitate cu 5.2-5.3. de mai sus, Împuternicirea nu poate fi interpretată totuși, din cauza circumstanțelor menționate aici, să acorde Împuternicitului dreptul de a reprezenta Societatea în cadrul oricărui transfer/achiziționări de acțiuni (activ), deoarece este evident că acordul/intenția Societății, ca mandant, a fost să permită Împuternicitului să execute în numele său, o operațiune juridică în ceea ce privește activele, cum ar fi achiziționarea de acțiuni, și din aceste motive Societatea a acordat împuterniciri speciale clare Împuternicitului (Anexele 2 și 3); în plus emiterea și executarea unei astfel de împuterniciri este obligatorie în cazul în care consecința tranzacției planificate realizate în numele Mandantului este transferul unicului activ deținut de aceasta; prin urmare, pe baza Împuternicirii menționată mai sus nu se poate interpreta ca o acordare către Împuternicit a dreptului de a executa, în virtutea acesteia, orice document juridic în ceea ce privește achiziționarea și sau transferul activelor de orice fel.

7.2.13 Având în vedere cele de mai sus, vânzarea acțiunilor APROMATCO este nulă și fără consecințe juridice și/sau efect obligatoriu pentru Societate deoarece a fost o acțiune neautorizată a Împuternicitului. Clauza 7.4 confirmă în continuare acest lucru.

7.3 Nulitatea vânzării acțiunilor APROMATCO, din motive de neautorizare de către Societate/lipsa oricăror consecințe juridice și/sau a efectului obligatoriu al SPA asupra Societății ca o acțiune neautorizată a Împuternicitului

Vânzarea acțiunilor APROMATCO nu a fost autorizată de către Societate conform Împuternicirii și, prin urmare, nu obligă Societatea din următoarele motive:

7.3.1 Împuternicirea prevede în mod explicit că: „.... Împuternicirile domnului Sava trebuie să fie depline pentru orice acțiune și tranzacție în România, în care se va angaja pentru a deschide și opera conturi bancare, **va negocia și va semna orice contract comercial în România, va semna orice document referitor la activitatea Societății**, ori de câte ori și oriunde **este necesar**, va angaja personal și consultanți externi, avocați și consultanți juridici pentru consultanța juridică și reprezentare. În caz de litigiu, este autorizat să reprezinte Societatea în conciliere și tranzacționarea oricărei situații litigioase, este autorizat să reprezinte societatea în Tribunal ...”

7.3.2 În conformitate cu informațiile/documentația colectată și referitoare la vânzarea Acțiunilor APROMATCO, SPA nu poate fi considerat ca un contract comercial, și, prin urmare, în mod legal executat conform Împuternicirii de către Împuternicit.

7.3.3 Ar fi considerat ca un contract comercial în cazul în care s-ar încadra în activitățile comerciale normale ale unei societăți care se ocupă de vânzare/cumpărare de acțiuni. În acest caz, SPA acoperă vânzarea activului unic al societății, adică Acțiunile APROMATCO. Cu toate acestea, chiar dacă SPA ar fi fost luat în considerare ca o tranzacție comercială care se încadrează în activitatea de afaceri normală a Societății, tranzacția executată de Împuternicit conform Împuternicirii nu poate fi considerată valabilă și obligatorie pentru Societate din motivele menționate mai sus în clauza 7.1, ca și cum ar fi fost o tranzacție executată de o persoană neautorizată, din moment ce Împuternicitul a acționat conform PoA nulă ab initio.

7.3.4 În plus și pentru același lucru de mai sus, în conformitate cu 7.3.3, nu se poate

susține că SPA este un document cu privire la activitatea Societății și, prin urmare, care intră în competența explicită acordată în temeiul Împuternicirii „... să semneze orice document referitor la activitatea societății ..”.

7.3.5 Nu se poate, de asemenea, susține că a fost *necesar* ca SPA să fie semnat începând de la informațiile/documentația colectate, în scopurile avizului nostru, această necesitate nu apare sau nu este justificată și/sau fondată în vreun fel. PoA menționează explicit că Împuternicitul este autorizat să „semneze orice document referitor la **activitatea societății**, oricând și oriunde este **necesar**”- necesitatea indică direct faptul că scopul Împuternicirii a fost autorizarea Împuternicitului de a semna orice document necesar pentru a facilita **continuarea afacerii/activităților Societății** și nu să continue o tranzacție care ar fi dus în final la încetarea oricărei afaceri/activități ale Societății. Este clar că semnarea de către Împuternicit a SPA și a înstrăinării ulterioare a unicului activ al Societății a dus la a nu mai fi nevoie de existența viitoare a Societății și în consecință închiderea afacerii/activităților sale și dizolvarea sa. Evident, nu a fost intenția Societății când a acordat PoA Împuternicitului și astfel de instrucțiuni/împuterniciri nu au fost incluse în aceasta.

7.3.6 Prin urmare, este evident că Împuternicitul a acționat în exces și în abuz de putere și/sau fără autorizare și în mod fraudulos.

7.4 Nulitatea Vânzării Acțiunilor APROMATCO, din cauzele încălcării de către Împuternicit a Legii Contractelor din Cipru Cap. 149 (Anexa 9)

7.4.1 În conformitate cu Legea Contractelor Cap. 149, articolul 142: „Un „agent” este o persoană angajată să execute orice act pentru altul, sau să îl reprezinte pe altul în relațiile cu persoane terțe. Persoana pentru care un astfel de act se face, sau care este astfel reprezentată, este numit „mandant”.”

7.4.2 În conformitate cu Legea Contractelor, Cap. 149, articolul 148:

“148. (1) Un agent care are o autorizare de a face un act are autorizarea de a face fiecare lucru legal, care este necesar pentru a executa un asemenea act.

(2) Un agent care are o autorizare de a desfășura o afacere are autorizarea de a face fiecare lucru legal necesar în acest scop, sau pe care îl face de obicei în cursul desfășurării activității în cauză.”

7.4.3 A fost deja demonstrat mai sus că Împuternicitul nu a fost autorizat să procedeze la vânzarea acțiunilor APROMATCO conform SPA și Împuternicitul a acționat în exces și în abuzul de putere și/sau fără autorizare și în mod fraudulos.

7.4.4 În conformitate cu Legea Contractelor Cap. 149, articolul 156: *"În cazul în care actele sunt efectuate de o singură persoană în numele alteia, dar fără știrea sa sau fără autorizare, aceasta poate alege să ratifice sau să renege astfel de acte. Dacă le ratifică, aceleași efecte vor urma, deoarece acestea au fost stabilite înainte de autorizarea sa."*

7.4.5 După cum știm, și în conformitate cu documentația/informațiile primite pentru avizul nostru, nicio astfel de ratificare nu a avut loc; de fapt, Societatea a renegat astfel de acte în mod explicit; Declarația către Autoritățile din România datată și apostilată la 24 septembrie 2007 (Anexa 7) confirmă această concluzie.

7.4.6 În conformitate cu Legea Contractelor Cap. 149, articolul 171 obligațiile Agentului față de Mandantul său sunt stabilite după cum urmează: *"Un agent este obligat să conducă afacerea agenției cu pricepere așa cum, în general fac persoanele implicate în activități similare, cu excepția cazului în care mandantul a observat neîndemânarea acestuia. Agentul este întotdeauna obligat să acționeze cu diligența rezonabilă și să își folosească priceperea, pe care o deține "*

Împuternicitul, prin executarea SPA pentru și în numele Societății, fără a fi autorizat să facă acest lucru, a încălcat calificarea și diligența necesare unui agent, fiind împuternicit, deoarece a fost obligat să acționeze cu diligența rezonabilă și să folosească aceste abilități pe care le posedă și să acționeze întotdeauna pentru interesele Societății .

7.4.7 În conformitate cu Legea Contractelor Cap. 149, articolul 156: *"Un agent este obligat să conducă afacerile mandantului său, în conformitate cu instrucțiunile date de mandant"*

Împuternicitul și-a încălcat obligația sa în conducerea activității Societății, în conformitate cu instrucțiunile date de către Societate, conform Împuternicirii și în conformitate cu Împuternicirile (Anexele 2 și 3), care l-au împuternicit în mod special pentru a cumpăra Acțiunile APROMATCO și în niciun fel să le vândă din motivele explicate mai sus.

În plus, deoarece Societatea a emis împuterniciri speciale (Anexele 2 și 3), cu instrucțiuni pentru cumpărarea Acțiunilor APROMATCO și Împuternicitul a folosit aceste împuterniciri speciale pentru cumpărarea Acțiunilor APROMATCO, în conformitate cu administratorii Mandantului său, și nu a folosit Împuternicirea, o Împuternicire specială ar trebui să fie emisă de Societate, cu autorizarea sa pentru a vinde Acțiunile APROMATCO, în caz că vânzarea a fost intenția/decizia Societății.

Este evident că vânzarea acțiunilor APROMATCO de către Împuternicit nu a fost autorizată de către Societate și că Împuternicitul, folosind incorect Împuternicirea care i-a fost acordată de către Societate cu bună credință și fără a informa Societatea despre intențiile sale de a vinde, a vândut în mod fraudulos acțiunile APROMATCO.

7.4.8 Împuternicitul ar fi trebuit să comunice Societății instrucțiunile înainte de a executa un contract deoarece consiliul de administrație și/ sau Asociații nu au aprobat o astfel de execuție. Dacă nu face astfel și dacă nu cere consimțământul Societății, Împuternicitul încalcă dreptul său de a comunica cu Societatea și nu a utilizat toată diligența rezonabilă în comunicarea cu mandantul său, Societatea. Împuternicitul, prin urmare, încalcă articolul 156 din Legea Contractelor Cap. 149, care prevede în mod explicit că: *"Este de datoria unui agent, în cazuri de dificultate să își folosească toată diligența rezonabilă în comunicarea cu mandantul său și în încercarea de a obține instrucțiunile sale."*

7.4.9 În caz contrar, Împuternicitul a ținut secret Societății executarea SPA și a tuturor tranzacțiilor Împuternicirilor pentru și în numele Societății care au fost dezavantajoase pentru Societate din motivele explicate mai sus. Având în vedere cele menționate mai sus, Împuternicitul, în afară de a faptul că și-a încălcat obligațiile prin desfășurarea de acțiuni frauduloase, a acționat în tot acest timp pe cont propriu . A acționat într-un asemenea mod, din motivele mai sus explicate, efectuând transferul de Acțiuni APROMATCO în numele de PENGANA LLC, punând în pericol interesele Societății în calitate de asociat în APROMATCO și neacționând pentru protejarea celor mai bune interese ale Societății prin înstrăinarea activelor Societății în APROMATCO, privând Societatea de valoarea acestor acțiuni și/sau activelor, și/sau privarea Societății de o vânzare de acțiuni APROMATCO, la o valoare justă, și/sau vânzarea Acțiunilor APROMATCO care au fost gajate în favoarea EDEN SRL cum a fost menționat mai sus.

Articolul 175 din Legea Contractelor din Cipru Cap. 149, prevede în mod explicit că: *"În cazul în care un agent se ocupa pe cont propriu de activitatea agenției, fără a obține acordul mandantului său și familiarizându-l cu toate circumstanțele relevante care au ajuns la cunoștința sa pe această temă, mandantul poate repudia tranzacția, dacă se demonstrează fie că orice fapt relevant a fost ascuns agentului său sau că tranzacțiile agentului au fost dezavantajoase pentru el.*

7.4.10 Este evident pentru toate motivele de mai sus că vânzarea de Acțiuni APROMATCO de către Împuternicit nu a fost autorizată de către Societate și că Împuternicitul, prin utilizarea incorectă a Împuternicirii care a fost acordată lui de către Societate cu bună credință, și fără să informeze Societatea, a vândut în mod fraudulos Acțiunile APROMATCO.

7.4.11. Mai mult, comportamentul și atitudinea PENGANA LLC și a reprezentanților săi de a cumpăra Acțiunile APROMATCO fără a examina dacă persoana care vinde Acțiunile a avut capacitatea de a face acest lucru și dacă persoana care acționează în numele unei astfel de persoane a fost autorizată să facă acest lucru și/sau știind că nu este autorizată să facă acest lucru, cu scopul de a obține în mod fraudulos acțiunile APROMATOCO susține cauza de fond a acțiunii și dezvăluie reaua credință din partea PENGANA LLC.

7.4.12 Ca Jurisprudența relevantă din Cipru, care adoptă și/sau confirmă cele de mai sus, este Recursul în procesul civil nr. 29/2007 **Kyriakos Iacovou & alții contra Zoi Ioannou Zapri (Anexa 10)**, în temeiul căreia Curtea de Apel a decis că Mandantul, fiind privat (doar) de proprietate, de către Agent, conform unei Împuterniciri Generale, nu a fost obligat la o astfel de înstrăinare, din motivele încălcării Legii Contractelor din Cipru, Partea XIII – Agenția, astfel Împuternicitul nu a fost autorizat să înstrăineze proprietatea, dar a acționat în abuz și în exces de putere.

7.4.13 În cele din urmă și după cum a fost menționat în clauza 7.4.7, trebuie subliniat faptul că Societatea a emis Împuterniciri speciale pentru autorizarea Împuternicitului să achiziționeze Acțiunile APROMATCO (Anexele 2 și 3) și Împuternicitul a folosit Împuternicirea specială din data de 14/7/2005 pentru a achiziționa astfel de acțiuni și nu

PoA. Similar, în cazul vânzării Acțiunilor APROMATCO, Împuternicitul ar fi trebuit să acționeze în temeiul unei Împuterniciri speciale care îl autorizează, și nu conform PoA. Societatea nu a emis o astfel de Împuternicire specială, pentru că vânzarea Acțiunilor APROMATCO nu a fost niciodată intenția sa, și în absența acestui document, Împuternicitul a procedat la vânzare conform PoA astfel, acționând fără nicio autorizare și/sau de autorizare Mandantului, și nu a servit celor mai bune interese ale Societății, a acționat în mod fraudulos și ilegal.

8. CALIFICĂRILE

Avizele exprimate în prezentul Aviz Juridic sunt supuse următoarele calificări:

a) În scopul prezentului aviz ne-am bazat pe (i) Legea societăților din Cipru Cap. 113, (ii) toate Registrele publice din Cipru și extrasele și/sau certificatele și/sau documentele obținute de aceștia și/sau de la noi sau furnizate de către MCL și (iii) toate statutele relevante, legile și reglementările din Cipru.

b) Noi nu suntem de acord cu validitatea și aplicabilitatea Documentelor în orice jurisdicție, alta decât Cipru și numai în măsura prevăzută în prezentul Aviz.

Prezentul Aviz va fi guvernat de și interpretat în conformitate cu legile Republicii Cipru și se limitează strict la problemele în mod explicit menționate în acest document. Nu trebuie să fie interpretat ca extindere prin implicare în orice altă problemă și se referă la faptele și circumstanțele existente, începând de la data acesteia și este acordat numai în legătură cu problemele și tranzacțiile planificate în beneficiul exclusiv al persoanelor cărora le este adresată și consilierilor lor profesionali, și nu pot fi comunicate sau să se bazeze pe altă persoană, firmă sau corporație în niciun fel, cu excepția situației în care Clientul decide să îl folosească ca probă în orice procedură legală civilă și/sau comercială, cu respectarea legilor procedurale și reglementărilor aplicabile.

Cu excepția cazului menționat special în acest document, nu am depus nicio diligență necesară pentru aspectele referitoare la fapte în scopurile prezentului aviz, iar avizul nostru nu are ca scop să exprime sau să implice orice aviz cu privire la aceste chestiuni, inclusiv caracterul adecvat al oricăror termeni economici ai tranzacției planificate în

Documente. Nimic nu ar trebui să fie considerat ca exprimare a unei decizii cu privire la reprezentări și garanții, sau alte declarații referitoare la fapte, cuprinse în oricare dintre documentele menționate mai sus.

Cu respect,

Christodoulos G. Vassiliades & Co. LLC

Semnătura indescifrabilă

Ștampilă

Christodoulos G. Vassiliades & Co. LLC

Lista Anexelor

- | | |
|--|-----------------|
| 1. O copie a Împuternicirii | Anexa 1 |
| 2. O copie a Împuternicirii din data de 14 iunie 2005 | Anexa 2 |
| 3. O copie a Împuternicirii din data de 4 aprilie 2007 | Anexa 3 |
| 4. O copie a traducerii în limba engleză a SPA | Anexa 4 |
| 5. O copie a Certificatului de constituire | Anexa 5A |
| 6. O copie a Certificatului Asociațiilor | Anexa 5B |
| 7. O copie a Certificatului administratorilor și secretarului | Anexa 5C |
| 8. O copie a Certificatului pentru sediul social | Anexa 5D |
| 9. O copie a Memorandumului și Statutului Societății în limba engleză | Anexa 5E |
| 10. Informațiile colectate din dosarul Societății menținut la Registrul Societăților Comerciale la 10 februarie 2010 | Anexa 6 |
| 11. Declarația administratorilor Societății pentru autoritățile române și către cei interesați din data de 24/9/2007 | Anexa 7 |
| 12. Tabelul A din Legea Societăților Comerciale din Cipru, Cap. 113 | Anexa 8 |
| 13. Legea Contractelor din Cipru, Cap. 149 | Anexa 9 |
| 14. Jurisprudența: Nr. recurs 29/2007
Kyriakos Iacovou & alții contra Zoi Ioannou Zapri | Anexa 10 |

