

**DECIZIA COMERCIALĂ NR.1018**

Ședința publică din **08 iunie 2011**

Curtea compusă din:

<b>PREȘEDINTE</b>	- <b>MADALINA HOLBAN</b>
<b>JUDECĂTOR</b>	- <b>GABRIELA VINTANU</b>
<b>JUDECĂTOR</b>	- <b>DANA ARJOCA</b>
<b>GREFIER</b>	- <b>CRISTELA MÂNDRU</b>

\*\*\*\*\*

Pe rol judecarea cererilor de recurs, formulate de recurenta SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR PROVIZORIU MANOLACHE IONICA, recurentele EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED și recurenta PAFIA LLC, împotriva încheierii nr.225/13.10.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, în dosarul nr. 42089/3/2010, în contradictoriu cu intimata intervenientă SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR UNIC CRISTESCU DORIN DĂNUȚ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă recurentele EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED prin avocat Furdui Doina Maria cu împuternicire avocațială la dosar, recurenta SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR PROVIZORIU MANOLACHE IONICA prin dl. Grigoriu Adrian și d-na avocat Vasilica Coroiu cu împuternicire avocațială la dosar și intimata intervenientă SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR UNIC CRISTESCU DORIN DĂNUȚ prin avocat Bogdan Golgotiu care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsind recurenta PAFIA LLC .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință, care învederează că s-a depus o cerere prin care învederează încetarea mandatului său, formulată de apărătorul recurentei PAFIA LLC și a intimatei interveniente, dl. avocat Paul Preoteasa. Se învederează că s-au depus relații de la Registrul Comerțului cu privire la SC APROMATCO SA.

Apărătorul recurentelor EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED, depune la dosar un set de înscrisuri cu privire la începerea urmăririi penale împotriva acționarilor Lixandru Adrian și Dogaru Paul angajați ai SC Depozitarul Central SA.

Intimata intervenientă prin apărător, solicită, față de înscrisurile depuse, ori suspendarea judecării în baza art.244 al.1 pct.2 C.pr.civ., până la soluționarea dosarului penal, ori înlăturarea înscrisurilor depuse în dosar, ca fiind fără legătură cu obiectul cauzei.

Apărătorul recurentelor EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED, arată că nu se impune suspendarea cauzei în raport de înscrisurile depuse la dosar.

Recurenta SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR PROVIZORIU MANOLACHE IONICA, prin apărător, apreciază că nu se impune suspendarea judecării cauzei.

Curtea deliberând, respinge cererea de suspendare în baza art. art.244 al.1 pct.2 C.pr.civ., constatând că față de obiectul cauzei care nu pune în discuție legalitatea hotărârii AGA, cererea de suspendare este neîntemeiată, neavând legătură cu soluționarea cauzei. În ceea ce privește admisibilitatea probei cu înscrisurile depuse, Curtea apreciază că proba cu înscrisurile depuse, este utilă soluționării cauzei.

Părțile prezente prin apărători, învederează că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Apărătorul intimatului interveniente solicită lăsare cauzei la a doua strigare pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse de recurente.

La a doua strigare a cauzei, se prezintă aceleași părți prin apărători.

Apărătorul intimatului interveniente, învederează că după verificarea înscrisurilor din dosar, constată că lipsesc o serie de înscrisuri, pe care le depune la dosar.

Recurentele prin apărători, învederează că înscrisurile depuse de apărătorul intimatului interveniente, există în dosarul cauzei și au cunoștință de acestea.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată dezbaterile închise, în baza art.150 C.pr.civ. și acordă cuvântul părților pe recursuri.

Recurentele EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED, solicită anularea recursului formulat de PAFIA LLC, ca netimbrat. Solicită admiterea recursului său, modificarea în parte a încheierii atacate în sensul admiterii cererilor de intervenție și admiterea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului, pentru considerentele expuse în motivele de recurs. Depune concluzii scrise pe care le susține oral.

Recurenta APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR PROVIZORIU MANOLACHE IONICA prin apărător, solicită anularea recursului formulat de PAFIA LLC, ca netimbrat și admiterea recursului său așa cum a fost formulat, modificarea în parte a încheierii atacate în sensul admiterii cererilor de intervenție și admiterea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului, apreciind că sunt întrunite toate elementele legale pentru înregistrarea hotărârii AGA din 30.08.202010, față de considerentele expuse în motivele de recurs, pe care le susține oral. Solicită admiterea recursului formulat de recurentele EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED.

Intimata intervenientă prin apărător, solicită respingerea recursurilor formulate de APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR PROVIZORIU MANOLACHE IONICA, EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED, ca neîntemeiate, pentru motivele expuse în întâmpinarea depusă la dosar, pe care le susține oral, fără cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

## CURTEA

Deliberand asupra recursului :

Prin cererea înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. 478667/30.08.2010 de petenta S.C. APROMATCO S.A. prin reprezentant Grigoriu Adrian s-a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor referitoare la hotărârea AGA nr. I din 30.08.2010.

La data de 01.09.2010 prin Biroul Registratură al ORCTB s-a depus cererea de intervenție înregistrată sub nr. 480944 formulată de S.C. APROMATCO S.A. prin reprezentant Cristescu Dorin Dănuț.

La termenul de judecată din data de 29.09.2010 s-a formulat de PAFIA LLC cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea în principiu și respingerea cererii de intervenție prin care APROMATCO S.A. a solicitat înregistrarea numitului Grigoriu Adrian în calitate de administrator al societății.

Eden LLC a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și a invocat excepția lipsei calității de reprezentant al S.C. APROMATCO S.A.; respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. APROMATCO S.A. prin Cristescu Dorin Dănuț; admiterea cererii de înregistrare mențiuni înregistrată la ORC sub nr. 470497/30.08.2010 ca temeinică și legală. (f.44).

FORMBY TRADING LIMITED a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și a invocat excepția lipsei calității de reprezentant al S.C. APROMATCO S.A.; respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. APROMATCO S.A. prin Cristescu Dorin Dănuț; admiterea cererii de înregistrare mențiuni înregistrată la ORC sub nr. 470497/30.08.2010 ca temeinică și legală.

Prin Incheierea nr. 226 pronunțată la data de 13.10.2010, Tribunalul București Secția a VI a Comercială a fost admisă excepția de inadmisibilitate a cererilor de intervenție formulate de S.C. APROMATCO S.A. prin reprezentant Cristescu Dorin Dănuț și de PAFIA LLC. Au fost respinse cererile de intervenție formulate de către S.C. APROMATCO S.A. prin reprezentant Cristescu Dorin Dănuț și de PAFIA LLC ca inadmisibile. A fost respinsă cererea de înregistrare a hotărârii AGA din data de 30.08.2010 formulată de formulată de S.C. APROMATCO S.A., ca nîntemeiată. Au fost respinse cererile de intervenție formulate de Eden LLC și FORMBY TRADING LIMITED ca neîntemeiate.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut ca, cererile de intervenție formulate de către S.C. APROMATCO S.A. prin reprezentant Cristescu Dorin Dănuț și de către PAFIA LLC, cereri prin care aceștia invocă nevalabilitatea hotărârii AGA din 30.08.2010, a cărei

Înregistrare s-a solicitat sunt inadmisibile, intervenienții având posibilitatea să solicite în procedura contencioasă de drept comun constatarea nulității sau anularea acestei hotărâri conform art. 132 din Legea nr. 31/1991.

În ceea ce privește cererea formulată de petenta S.C. Apromatco S.A prin Grigoriu Adrian având ca obiect înregistrarea hotărârii AGA din data de 30.08.2010, Tribunalul reține că, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în data de 30.08.2010, ora 11 a fost adoptată o hotărâre prin care Cristescu Dorin Dănuț a fost numit ca si adminsitrator fiind revocati Manolache Ionica si Galiceanu Nicolae.

Cum în cauză există două hotărâri din data de 30.08.2010, ora 1100 al căror conținut este contradictoriu în ceea ce privește numirea administratorului societății, cum situația este de natură să creeze incertitudine cu privire la persoana care a fost numită ca administrator al S.C. Apromatco S.A. instanța apreciază că se impune respingerea cererii de înregistrare a hotărârii ca neîntemeiată.

Impotriva acestei incheieri au declarat recurs Eden LLC, Fromby Trading Limited, SC Apromatco SA reprezentata de Manolache Rodica si Pafia LLC, solicitand modificarea in tot a acesteia, in sensul admitterii cererii de inregistrare mentiuni.

**Pafia LLC** a invocat netemeinicia si nelegalitatea hotararii atacate, aratand ca instanta de fond nu a făcut aplicarea dispozițiilor art 7.indice 1 din OUG 116/2009 care stipuleaza ca cererea de interventie va fi analizata in raport de dispozițiile art 49 si urm. din codul de procedura civila.

Pe fondul cauzei se arata ca nu pot exista doua hotarari AGA al aceleiasi societati, adoptate la aceeași data, dar de acționari diferiți cu atat mai mult cu cat ambele adunari au pe ordinea de zi numirea administratorului societatii APROMATCO SA si prin fiecare din hotarari a fost numit un alt administrator.

Societatea EDEN LLC nu mai are calitate de acționar al societatii APROMATCO SA, deoarece a pierdut proprietatea si posesia acțiunilor.

Registrul acționarilor prezentat de petenta SC APROMATCO SA prin GRIGORIU ADRIAN nu reprezintă realitatea fiind un registru fals.

In drept au fost invocate prevederile art. 103, 49, 299 Cod procedura civila.

**Eden LLC si Fromby Trading Limited** au solicitat prin cererea de recurs modificarea in parte a hotararii in sensul admitterii cererilor de interventie si a cererii de inregistrare.

In motivare, recurentele au aratat ca dețin calitatea de acționar majoritar in mod legal si public încă din data de 23.07.2007.

Dobândirea pachetului majoritar de acțiuni s-a realizat printr-o convenție autentică, încheiata in fata notarului public, bucurându-se deci, de prezumția absoluta de valabilitate, iar titlul nostru de proprietate nu a fost niciodată contestat nici de către acționari, nici de către terți,

valabilitatea acestuia nefăcând nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătorești.

Atâta timp cât actul invocat de către Pengana LLC nu este apt să producă efecte juridice, neavând o minimă aparență juridică, nu poate, în nici un caz să desființeze calitatea de acționar majoritar a recurenteii.

Conform dispozițiilor fiscale în vigoare, nici un transfer de acțiuni nu se poate opera în registrul acționarilor, ceea ce reprezintă practic o imposibilitate de transmitere a acțiunilor, dat fiind caracterul constitutiv de drepturi al acestor înregistrări, mai înainte de a se plăți către stat impozitul aferent acestei tranzacții.

Se arată că A.G.A. din 30.08.2010 a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale și ale actului constitutiv, atât de fond cât și formale, neexistând nici o piedică în înregistrarea acesteia, impunându-se admiterea cererii de înregistrare.

**SC Apromatco SA reprezentată de Manolache Rodica** a solicitat modificarea în parte a hotărârii în sensul admiterii cererilor de intervenție și a cererii de înregistrare.

Recurenta a invocat aceleași motive de recurs ca și recurențele Eden LLC și Fromby Trading Limited.

La data de 14.02.2011 recurențele au formulat o cerere de completare a motivelor de recurs, care a fost anulată prin Încheierea pronunțată la data de 13 aprilie 2011, constatându-se că a fost depusă tardiv.

Intimata SC Apromatco SA reprezentată de Cristescu Dorin a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, arătând că prin sentința comercială nr.11717/29.11.2010 a fost admisă cererea formulată de intimată de înregistrare a calității de administrator a domnului Cristescu Dorin Dănuț care a și fost înscris în Registrul Comerțului ca administrator al SC APROMATCO SA.

Hotărârea a carei anulare se solicită a fi înscrisă în registrul comerțului nu menționează locul în care s-a ținut această adunare generală – fantomă motiv care atrage nulitatea absolută a așa-zisei hotărâri adunării generale.

Există inadvertențe între persoanele înscrise în registrul acționarilor și persoanele care au votat, aceleași inadvertențe fiind observate și de către persoana desemnată de la Registrul Comerțului.

EDEN LLC nu mai este proprietara asupra acestui pachet de acțiuni încă din data de 14.05.2010 dată la care a fost executată de către societatea PENGANA LLC garanția mobilă înscrisă sub nr.2007-00007865511588- BRR la arhiva electronică de garanții mobiliare și instituită asupra acestui pachet de acțiuni.

Extrasul de pe registrul acționarilor prezentat este urmarea unui fals pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva reprezentanților acestora.

SC Depozitarul Central SA să nu poată desființa un act translativ de proprietate sau o executare silită, neavând atribuții în acest sens.

Adresa eliberată de Depozitarul Central SA referitoare la invalidarea transferului de proprietate nu are nici o valoare juridică.

Hotărârea adoptată cu votul societății Pafia LLC se bucură de o prezumție de validitate deoarece a fost luată cu votul acționarilor înscrși în Registrul Acționarilor și în Registrul Comerțului.

Pafia LLC a formulat intampinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, invocand aceleasi motive ca SC Apromatco SA reprezentata de Cristescu Dorin.

In faza procesuala a recursului a fost administrata proba cu inscristuri.

**Analizand actele si lucrarile dosarului sub aspectul exceptiei netimbrarii recursului declarat de Pafia LLC**, Curtea retine urmatoarele:

Conform articolului 11 alin. 1 si 6 lit. a) din Legea nr. 146/1997 si articolului 3 alin 1 din OG nr. 32/1995, modificata si completata prin Legea nr. 123/1997, cererea pentru inregistrarea modificarii actelor constitutive ale societatii se timbreaza cu 19 lei taxa judiciara de timbru si 15 bani timbru judiciar, iar potrivit articolului 20 alin 1 din Legea nr. 146/1997 taxele judiciare de timbru se platesc anticipat .

Avand in vedere dispozitiile articolului 20 alin. 2 din Legea privind taxele judiciare de timbru, Curtea a pus in vedere recurentului in sedinta publica sa achite suma datorata.

Constatand ca recurenta Pafia LLC nu si-au indeplinit obligatia de plata pana la termenul stabilit, Curtea, in temeiul articolului 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997 va anula cererea de recurs ca netimbrata.

**Analizand incheierea atacata in raport de motivele invocate de SC Apromatco SA reprezentata de Manolache Rodica, Eden LLC si Fromby Trading Limited**, Curtea constata ca recursul este fondat pentru urmatoarele considerente:

La data de 30.08.2010 s-au tinut doua adunari generale a SC Apromatco SA, avand pe ordinea de zi numirea administratorului societatii, la care au participat si votat actionari diferiti, care au adoptat doua hotarari, prin care au fost numiti doi administratori.

Prin sentinta comerciala nr. 11717/29.11.2009, pronuntata de Tribunalul Bucuresti sectia a VI a Comerciala s-a admis cererea si a fost inregistrat ca administrator al societatii D-I Cristescu Dorin Danut.

S-a invocat de catre intimate ca hotararea AGA ce face obiectul cauzei, prin care a fost numit in calitate de administrator al SC Apromatco SA, D-I Grigoriu Adrian contine neregularitati, ce atrag nulitatea acesteia, respectiv nu se mentioneaza locul unde s-a tinut, iar persoanele care au votat sunt altele decat cele inscrise in registrul actionarilor.

Curtea constata ca prin inregistrarea in registrul comertului se realizeaza informarea tertilor si opozabilitatea fata de acestia a hotararilor AGA, publicitatea realizandu-se pentru orice hotarare care nu a fost anulata prin hotarare judecatoreasca.

Cu atat mai mult cu cat hotararea adoptata in aceeasi zi, de alti actionari, prin care s-a numit administrator al SC Apromatco SA D-L

Cristescu Dorin Danut a fost inregistrata in registrul comertului se impune ca si cea de a doua hotarare sa fie inscrisa, pentru ca numai in acest mod se asigura tertilor o imagine fidela a societatii, in cadrul careia exista disensiuni majore intre actionari, plangeri penale si dosare de fond ce au ca obiect anulara hotararilor AGA, realizandu-se scopul urmarit prin inregistrarea mentiunilor in registrul comertului, de asigurare a publicitatii.

Competenta de a se pronunta asupra legalitatii hotararii AGA prin care s-a numit administrator D-L Grigoriu Adrian revine instantei sesizata cu actiunea de anulare a hotararii, in temeiul art. 132 din Legea nr. 31/1990, in conditiile de contradictorialitate specifice procedurii contencioase.

Declansarea urmaririi penale impotriva administratorului societatii petente si motivele de nulitate a hotararii AGA invcate prin intampinare nu pot fi analizate in cadrul procedurii necontencioase si nu au relevanta fata de obiectul cauzei, excedand cadrului procesual.

Curtea constata ca sunt indeplinite cerintele prevazute de Normele Metodologice privind modul de tinere a registrelor comertului, de efectuare a inregistrarilor si de eliberare a informatiilor pentru inregistrarea in registrul comertului a mentiunilor, pentru inregistrarea hotararii AGA din data de 30.08.2010 prin care s-a numit administrator d-L Grigoriu Adrian.

Avand in vedere solutia data cererii principale de inregistrare in registrul comertului, in temeiul art.54 si 55 Cod procedura civila, se va admite si cererea de interventie formulata de Eden LLC si Fromby Trading Limited.

Pentru considerentele expuse, Curtea, in temeiul articolului 312 alin.1 si 3 Cod procedura civila va admite recursul declarat de recurentii SC Apromatco SA reprezentata de Manolache Rodica, Eden LLC si Fromby Trading Limited, va modifica in parte hotararea atacata in sensul ca va dispune inregistrarea hotararii AGA in registrul comertului si va admite cererile de interventie depuse de Eden LLC, Fromby Trading Limited.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Anulează recursul declarat de PAFIA LLC, împotriva încheierii nr.225/13.10.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, în dosarul nr. 42089/3/2010, în contradictoriu cu intimata intervenientă SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR UNIC CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ca netimbrat.

Admite recursurile formulate de recurenta recurentele EDEN LLC, FORMBY TRADING LIMITED și SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR PROVIZORIU MANOLACHE IONICA, împotriva încheierii nr.225/13.10.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a

VI-a Comercială, în dosarul nr. 42089/3/2010, în contradictoriu cu intimata intervenientă SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR UNIC CRISTESCU DORIN DĂNUȚ.

Modifică în parte sentința atacată în sensul că admite cererea și dispune înregistrarea hotărârii AGA din 30.08.2010.

Admite cererile de intervenție formulate de EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.  
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 8 iunie 2011.

PREȘEDINTE  
MĂDĂLINA HOLBAN

JUDECĂTOR  
GABRIELA VINTANU

JUDECĂTOR  
DANA ARJOCA

GREFIER  
CRISTELA MÂNDRU

Red.Jud.M.H  
Tehnored.I.N.  
Ex.2  
07.07.2011

.....  
Tribunalul București Secția a VI-a Comercială,  
Judecător fond: Mariana Popescu