

**ROMÂNIA**

**DOSAR NR.52554/3/2010**

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ  
ÎNCHEIEREA NR.18**

**Ședința publică din 17.01.2011**

**Tribunalul constituit din :**

**PREȘEDINTE : MAGDALENA PÎRVU**

**GRÉFIER : MIHAELA ANGELESCU**

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei comerciale privind pe petenta **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL PRIN ICHIM ADRIAN-NICU** și intervenientele **EDEN LLC, SC APROMATCO SA și FORMBY TRADING LIMITED**, având ca obiect cerere de depunere și menționare acte și cerere de intervenție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 14.01.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța de judecată pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 17.01.2011, când a dispus următoarele:

**TRIBUNALUL**

I. *Prin cererea* de depunere și menționare înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr.551135/27.10.2010, petenta SC BGA Instal Energie SRL a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cât și menționarea depunerii în registrul comerțului ori, după caz, publicarea pe pagina de internet a ONRC sau în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a a depunerii unui extras din registrul acționarilor.

*În motivarea cererii* au fost depuse înscrisurile menționate în opisul inclus în cererea de depunere și menționare acte (fila 7 verso, dosar ORCTB).

*La data de 29.10.2010 societatea EDEN LLC a formulat cerere de intervenție* înregistrată sub nr.554441 prin care a solicitat să se dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a cererii de înregistrare mențiuni nr.551135/27.10.2010.

*În motivarea cererii* intervenienta a menționat că interesul său în formularea cererii constă în faptul că prin cererea de înregistrare menționată nr.551135/27.10.2010 se încearcă de către petenți, uzurparea calității acesteia de acționar prin menționarea în registrul comerțului a unei presupuse transmiteri a pachetului majoritar de acțiuni, aducându-se atingere drepturilor intervenienței în calitate de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, întrucât aceasta deține această calitate în baza convenției autentice din data de 23.07.2007 apostilată conform convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07. Calitatea intervenienței de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în Registrul acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

Intervenienta arată că, din evidențele registrului comerțului, administratorul societății, în funcție era d-na Manolache Ionica, pe când actele care stau la baza cererii de înregistrare a pretinsului nou acționar emană de la Cristescu Dorin Danuț care nu are calitatea de administrator al societății. Atât certificatul de acționar emis la data de 26.10.2010 pentru SC BGA INSTAL ENERGIE SRL , cât și tabelul sintetic al acționariatului și confirmarea calității de acționar a acestei societăți, emană de la o persoană care nu are calitatea de administrator al societății.

EDEN LLC este acționarul majoritar al SC Apromatco sa și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de SC APROMATCO SA , reprezentând 75,5% din capitalul social convenției autentice din data de 23.07.2007 apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/2007. Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în Registrul acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr.44684/31.07.2007.

Cu încălcarea flagrantă a normelor legale, se încearcă de către un grup de persoane care acționează concertat în sensul devalizării și falimentării SC APROMATCO SA, impunerea în calitate de acționar majoritar al societății Pengana LLC.

Urmare sesizării formulate la data de 12.07.2010 de Eden LLC către Depozitarul Central și CNVM , ca autoritate de reglementare a activității de înregistrare a transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, a reieșit fără putință de tăgadă eroarea în care s-a aflat această instituție atunci când a dispus înregistrarea Pengana LLC în calitate de acționar , s-a ajuns la concluzia că, în baza actelor prezentate de avocatul Marin Vasile, nu a fost operat un transfer al dreptului de proprietate de la EDEN la Pengana , în consecință Depozitarul Central SA, după consultarea comisiei sale juridice , a procedat la rectificarea înregistrării efectuate în mod eronat , menționându-se EDEN LLC în calitatea sa de acționar.

Tribunalul București- Secția a VI-a Comercială prin sentința comercială nr. 8393/06.09.2010 în dosarul nr. 29145/3/2010 a reținut că Pengana LLC nu face dovada dobândirii calității de acționar al SC Apromatco SA , și pe cale de consecință , a respins cererea de menționare a acestui pretins acționar la ORC.

La rândul ei, pretinsa succesoare Pengana LLC și, în același timp autoarea SC BGA INSTAL ENERGIE SRL , Pafia LLC nu putea dobândi calitatea de proprietar asupra pachetului majoritar de acțiuni , atâta timp cât autoarea sa Pengana LLC nu a dobândit dreptul de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni.

Se mai arată că, chiar dacă ar fi avut calitatea de administrator , cristescu dorin avea obligația legală de a verifica plata impozitului pe venit aferent transmiterii de către Pengana LLC către Pafia LLC a pachetului de acțiuni , înainte de înregistrarea acesteia în registrul acționarilor. Registrul acționarilor invocat de către Pengana LLC, Pafia LLC , SC BGA Instal Energie SRL fiind aprobat și recunoscut ca fiind valabil în adunarea din 31.07.2010 nu este registrul acționarilor original al societății.

Pengana LLC prin reprezentantul său, avocat Marin Vasile, și-a creat, cu începere din 31.07.2010, un propriu Registru al acționarilor SC Apromatco SA, fără a avea la bază registrul acționarilor original.

Registrul acționarilor preluat de către administratorul Manolache Ionica de la Depozitarul Central este cel întocmit având la bază întregul istoric de înregistrări ale acționariatului societății, de la constituire până în prezent.

Prin rezoluția ORCTB pronunțată la data de 29.10.2010, s-a dispus transmiterea dosarului nr.551135/27.10.2010 Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială spre competență soluționare în conformitate cu prevederile art.7<sup>1</sup> alin.1 din OUG nr.116/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.84/2010.

Pe rolul Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială, cauza a fost înregistrată sub nr.52554/3/2010.

*Prin întâmpinarea* depusă la 10.12.2010, petenta SC BGA Instal Energie SRL a invocat excepția inadmisibilității intervenției formulate de EDEN LLC, arătând că cererea de intervenție se face în cazul înmatriculării unei societăți noi, nu și în cazul unui transfer de acțiuni respectiv menționarea unui nou acționar , care nici măcar nu este obligatorie, ci este doar pentru opozabilitate. Intervenienta nu justifică nici un interes deoarece a pierdut calitatea de proprietar al acțiunilor anterior dobândirii de către petenta a pachetului de acțiuni.

Petenta arată că la data la care a cumpărat pachetul de acțiuni societatea EDEN nu mai figura înscrisă în Registrul Comerțului prin urmare societatea Eden nu a fost radiată din registrul comerțului ca urmare a înscrierii acesteia , ea fiind radiată cu mult timp înainte.

Intervenienta Eden LLC nu poate avea calitatea de intervenient întrucât nu deține calitatea de acționar al SC Apromatco SA, societatea în cadrul căreia se produc modificările solicitate la ORC București, prin mențiunea nr.551135/27.10.2010.

Intervenienta SC Eden LLC invocă o convenție din 23.07.2007, pe care nici nu o depune la dosar, negând în schimb, unuia din autorii petentei îndepărtați, Pengana LLC calitatea de acționar, de unde ar proveni, pe filiera și calitatea petentei de acționar.

Din certificatul constatator nr.569534 din 10.11.2010 reiese clar ca autorul petentei Pafia LLC figurează între acționarii Apromatco SA iar EDEN LLC nu figura printre aceștia.

Petenta a invocat excepția lipsei de calitate procesuală activă a SC Eden LLC în formularea cererii de intervenție.

Cererea de depunere/ menționare acte la ORC-București s-a formulat pentru asigurarea publicității calității petentei ca acționar cu respectarea tuturor cerințelor legale ale Legii nr.31/1990, 26/1990 și normelor metodologice de ținere a registrului Comerțului.

Faptul că Eden LLC în cererea de intervenție invocă existența unor bilete la ordin emise de SC APROMATCO SA nu are legătură cu petenta și nu este de natură să stopeze înscrierea acesteia ca acționar în Registrul Comerțului București.

*La termenul din 10.12.2010, SC Apromatco SA a formulat cerere de intervenție în interesul petentei SC BGA Instal Energie SRL prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție formulată de intervenienta Eden LLC și să se admită cererea petentei SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.*

În motivarea cererii, intervenienta a arătat că cererea de intervenție formulată de societatea EDEN LLC este inadmisibilă în principiu raportat la dispozițiile art. 46 din legea nr. 31/1990. potrivit acestui articol singura situație în care este posibilă o cerere de intervenție este cea în care se formulează o cerere de înmatriculare a unei societăți noi.

Se invocă de către EDEN LLC faptul că structura acționariatului depusă spre menționare la registrul comerțului este incorectă deoarece însumate procentele deținute de acționari ar depăși 100%. Această susținere fiind complet neîntemeiată.

Prin însumare rezultă un procent de 100% diferența de 0,009% fiind determinată de calculul cu trei zecimale și de rotunjirile efectuate în aceste situații.

Intervenienta nu justifică un interes în această cauză având în vedere și obiectul cererii de înregistrare depusă la registrul comerțului.

Societatea EDEN LLC nu mai este proprietara asupra pachetului de acțiuni încă din data de 14.05.2010, dată la care a fost executată de către societatea Pengana LLC garanția imobiliară instituită conform

contractului de garanție nr.63/16.06.2007, înscrisă sub nr.2007-00007865511588-BRR la Arhiva Electronica de Garantii Mobiliare și instituită asupra acestui pachet de acțiuni.

Societatea Eden LLC a pierdut anterior și posesia acestui pachet de acțiuni în urma procesului verbal de laure în posesie din 30.04.2010, întocmit de BEJ Dumitrache Bogdan.

În urma acestei executări societatea Pengana LLC a fost înscrisă la Registrul Comerțului ca acționar majoritar al SC Apromatco SA, deținător al unui număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social.

Ulterior societatea Pengana LLC a mai cumpărat acțiuni Apromatco ajungând să dețină un pachet de 745.315 acțiuni reprezentând 80.089% din capitalul social.

Prin cererea depusă la Registrul Comerțului nu se solicită înscrierea transferului de proprietate de Eden LLC la Pengana LLC ci se solicită înscrierea transferului de proprietate de la Pengana LLC ( acționarul înscris în registrul comerțului și registrul acționarilor ) la un tert anume societatea Pafia LLC.

Față de raportul juridic dintre Pengana LLC și Pafia LLC intervenientul Eden LLC este un tert. El nu a pierdut proprietatea acțiunilor ca urmare a vânzării de la Pengana LLC la Pafia LLC ci cu mult înainte prin executarea sus menționată.

La data de 29.09.2010 Tribunalul București –Secția a VI-a Comercială a dispus în dosarul nr. 40734/3/2010, înscrierea societății Pafia LLC în registrul comerțului prin încheierea comercială 199/29.09.2010.

Eden LLC a încercat să se reînscire în registrul comerțului ca fiind acționar majoritar al SC Apromatco SA, dar cererea a fost respinsă prin încheierea comercială 244/27.10.2010 pronunțată în dosarul nr. 41063/3/2010.

În același sens se aduce la cunoștință instanței faptul că prin încheierea comercială nr. 225/13.10.2010 pronunțată în dosarul nr. 42089/3/2010 a fost respinsă cererea prin care se solicita înscrierea în registrul comerțului a unei pretinse hotărâri AGA din 30.08.2010 în care ar fi votat în calitate de acționar societatea intervenientă Eden LLC.

În același timp a fost admisă spre menționare la Registrul Comerțului hotărârea AGA din 19.08.2010 în care a votat în calitate de acționar societatea Pafia LLC adică societatea care a cumpărat de la Pengana LLC pachetul majoritar de acțiuni prin încheierea comercială 223/12.10.2010 pronunțată în dosarul nr. 40500/3/2010.

Registrul acționarilor prezentat de petenta SC APROMATCO SA prin Manolache Ionica nu reprezintă realitatea fiind un registru fals din care lipsește societatea Apromatco SA.

Prin contractul de cesiune nr. 60/16.06.2007 societatea Formby Trading Limited a vândut către Pengana LLC pachetul de 702.609 acțiuni reprezentând 75,% din capitalul social al societății Apromatco SA, Pengana LLC fiind înscrisă în registrul acționarilor în calitate de proprietară a 702.609 acțiuni primind și confirmarea din data de 16.06.2007 a calității de acționar din partea societății Apromatco SA.

Contractul de cesiune nr.61/16/06.2010 a fost deja considerat valabil prin sentința comercială nr.5785/09.04.2009.

SC Depozitarul Central nu poate desființa un act translativ de proprietate sau o executare silită neavând atribuții în acest sens.

Registrul acționarilor a fost validat în Adunarea generală a acționarilor din 31.07.2010.

Societatea Eden LLC invocă apărări referitoare la dreptul de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni apărări ce exced obiectului dedus judecării. Până la anularea executării efectuate asupra acesteia de către Societatea Pengana LLC dreptul de proprietate nu mai poate fi discutat în acest dosar.

Intervenienta nu poate justifica interesul în a formula cerere de intervenție prin faptul că ar fi pierdut proprietatea acțiunilor prin acte în opinia ei ar fi lovite de nulitate, pentru ca acest drept să nu l-a pierdut prin cererea Apromatco de depunere –menționare acte, ci cu mult înainte ca aceasta să cumpere pachetul de acțiuni Apromatco.

Se arată instanței că prin Hotărârea Adunării Generale din 31.07.2010 s-a hotărât atragerea răspunderii patrimoniale împotriva administratorului provizoriu Manolache Ionica.

În consecință persoana îndreptățită să semneze confirmarea calității de acționar este administratorul unic legal și actual Cristescu Dorin Danuș și nu Manolache Ionica al cărei mandat a fost revocat.

La data de 10.12.2010, s-a depus cerere de intervenție de către Formby Trading Limited prin care s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a cererii de înregistrare menționi nr.551135/27.10.2010.

În motivarea cererii, s-a arătat că OUG nr. 116/2009, răspunzând unei necesități economice, sociale , a dat cadrul legal pentru împiedicarea producerii unor prejudicii cauzate de înregistrarea ORC a unor cate nelegale, permițând intervenția celor interesați , încă din faza formulării cererii de înregistrare, pentru a supune controlului judecătoresc aspectele de nelegalitate.

Procedura de drept comun în privința cererilor necontencioase prevede posibilitatea formulării cererilor de intervenție.

În ceea ce privește interesul intervenientei în formularea prezentei cereri de intervenție se arată că cererea de intervenție Formby Trading Ltd era deplin justificată dată fiind împrejurarea ca pe de o parte este cea

care transmis către Eden LLC pachetul majoritar de acțiuni, fiind obligată a-i garanta valabilitatea acestei transmisiuni, iar, pe de altă parte, falșii acționari pretind că ar fi preluat același pachet de acțiuni în baza unui contract încheiat cu Formby, deși, în realitate o asemenea convenție nu s-a încheiat cu manifestarea de voință a acestei societăți. Practic pachetul majoritar de acțiuni deținut de intervenientă a stat la baza transmiterilor succesive ale acționarilor majoritare a SC Apromatco SA.

Atât petenta BGA Instal Energie SRL cât și intervenienta EDEN LLC invocă un autor comun.

Față de această situație conflictuală între doi preținși succesori convenționali ai intervenientei, aceasta este obligată să intervină, pentru a indica pe adevăratul succesori, pentru a-l apăra pe acesta împotriva evicțiunii și în același timp pentru a se apăra împotriva răspunderii pentru evicțiune față de succesoriul său legal.

Din evidențe registrului comerțului administratorul societății, în funcție era Manolache Ionica, pe când actele care stau la baza cererii de înregistrare a pretinsului nou acționar emana de la Cristescu Dan Danuț persoană care nu avea calitate de administrator al societății.

Se mai arată că se impune respingerea cererii de înregistrare mențiuni și din prisma faptului că se supune publicității o situație nereală, absurdă conform căreia societatea ar avea acțiuni în procent de 104,589%.

Se mai menționează faptul că EDEN LLC este acționarul majoritar al SC APROMATCO SA reprezentând 75,5% din capitalul social convenției autentice din data de 23.07.2007 conform convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07.

Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza convenției a fost înregistrată atât în registrul acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

Urmare sesizării formulate la data de 12.07.2010 de EDEN LLC către Depozitarul Central și CNVM, ca autoritate de reglementare a activității de înregistrare a transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în urma analizei făcută de persoanele responsabile, a reieșit fără putință de tăgadă eroare în care s-a aflat această instituție atunci când a dispus înregistrarea Pengana LLC în calitate de acționar, s-a ajuns la concluzia că, în baza actelor prezentate de avocatul Marin Vasile, nu a fost operat un transfer al dreptului de proprietate de la EDEN la Pengana, în consecință, Depozitarul Central SA, după consultarea comisiei sale juridice, a procedat la rectificarea înregistrării efectuate în mod eronat, menționându-se Eden LLC în calitatea sa de acționar.

Tribunalul București- Secția a VI-a Comercială prin sentința comercială 8393/06.09.2010 în dosarul nr.29145/3/2010 a reținut că Pengana LLC nu face dovada dobândirii calității de acționar al SC

Apromatco SA și pe cale de consecință, a respins cererea de menționare a acestui pretins acționar ORC.

Chiar dacă Pengana LLC ar fi fost proprietar de drept, transmiterea către Pafia LLC a pachetului de acțiuni este una nevalidă. Codul fiscal impune o condiție ad validitatem pentru transferurile de acțiuni, respectiv aceea că nici un transfer de acțiuni nu se poate opera în registrul acționarilor mai înainte de a se plăti către stat impozitul aferent acestei tranzacții.

Pafia LLC nu a făcut nicio dovadă privind plata impozitului, deci conform textului legal menționat transmiterea calității de acționar de la Pengana LLC către Pafia LLC nu a operat.

Se mai arată că SC BGA Instal Energie SRL nu poate produce un titlu de proprietate valabil asupra pachetului majoritar de acțiuni al SC Apromatco SA, atât timp cât a cumpărat de la un neproprietar.

Pengana LLC prin reprezentantul său, avocat Marin Vasile, și-a creat, cu începere din 31.07.2010, un propriu registru al acționarilor SC Apromatco SA, fără a avea la bază Registrul acționarilor original. Pengana LLC nu a figurat în Registrul Acționarilor.

Registrul acționarilor preluat de către administratorul Manolache Ionica de la Depozitarul Central este cel întocmit cu respectarea textului legal mai sus menționat, având la bază întregul istoric de înregistrări ale acționariatului societății.

Intervenienta susține că nu există nicio acțiune judecătorească pentru constatarea nevalabilității acestui registru al acționarilor caracterul de „fals” al acestuia fiind doar o simplă susținere a acestor intervenienți, părerea personală a acestora, nesusținută de nicio hotărâre judecătorească.

La termenul din 17.12.2010, tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a d-nei Toma Aurica pentru societatea intervenientă EDEN LLC.

Instanța a calificat argumentele invocate de petentă prin întâmpinarea formulată la cererea de intervenție depusă de EDEN LLC referitoare la lipsa calității procesuale active a EDEN LLC, drept argumente în susținerea inadmisibilității cererii de intervenție, față de lipsa interesului, apreciind că interesul reprezintă o condiție de admisibilitate a cererii de intervenție.

II. La același termen de judecată, instanța a încuviințat în principiu cererile de intervenție formulate de EDEN LLC și SC APROMATCO SA pentru considerentele expuse în încheierea de ședință dela acea dată (filele 198 – 200, vol.II).

La termenul din 14.01.2011, tribunalul a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de Formby Trading Limited.

Pentru a pronunța această soluție instanța a apreciat că intervenienta nu a dovedit un interes personal, direct și actual în promovarea cererii de intervenție, în măsura în care aceasta nu mai deține calitatea de acționar al



SC Apromatco SA, astfel cum rezultă din chiar susținerile sale expuse în cadrul cererii de intervenție. Argumentele invocate de aceasta referitoare la răspunderea pentru evicțiune conturează numai un interes eventual și nu unul actual.

Existența unei răspunderi pentru evicțiune nu poate fi tranșată în cadrul acestei proceduri care prezintă un caracter necontencios.

Referitor la cererea de înregistrare mențiuni formulată de petenta SC BGA Instal Energie SRL și cererile de intervenție formulate de EDEN LLC și SC Apromatco SA, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art.134 alin.3 din Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin Ordinul Ministerului Justiției nr.2594/C/2008, transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor aparținând comandităților din societățile în comandită pe acțiuni, nu se înregistrează în registrul comerțului, și dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru, înregistrarea urmând a fi solicitată prin completarea formularului-tip „cerere de depunere și menționare acte” la care se adaugă și dovada privind plata taxelor legale și timbrul judiciar, în original.

Petenta SC BGA Instal Energie SRL urmărește prin cererea de față înregistrarea în registrul comerțului a transmiterii dreptului de proprietate în patrimoniul său a unui număr de 745.315 acțiuni nominative dematerializate cu valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune din totalul de 930.605 acțiuni emise, reprezentând un procent de 80,089% din capitalul social al SC Apromatco SA, pretins dobândite în temeiul contractului de cesiune nr.91/26.10.2010 încheiat cu PAFIA LLC, în calitate de cedent (filele 4-6, dosar ORCTB și filele 20-21, vol.I, dosar instanță).

Instanța observă că, deși Pafia LLC apare înregistrată ca acționar al SC Apromatco SA cu un număr de 745.315 acțiuni și o cotă de participare la beneficii de 80.089%, conform furnizării de informații transmise de ORCTB sub nr.8044 la data de 13.01.2011, prin decizia comercială nr.1510/9.12.2010, a fost admis recursul formulat de EDEN LLC împotriva încheierii nr.199/29.09.2010 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.40734/3/2010, fiind casată în parte încheierea atacată și trimisă cauza primei instanțe spre rejudecarea cererii de intervenție formulată de către EDEN LLC și a cererii de intervenție depusă de către SC Apromatco SA.

În conformitate cu prevederile art.311 Cpc, hotărârea casată nu are nicio putere, actele de executare sau asigurare făcute în puterea unei asemenea hotărâri fiind desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

Instanța apreciază că nu poate fi înregistrată în registrul comerțului transmiterea acțiunilor către SC BGA Instal Energie SRL în condițiile în care încheierea prin care s-a dispus menționarea în registrul comerțului a confirmării calității de acționar a societății cedente PAFIA LLC a fost casată, actele de executare a acesteia referitoare la menționarea depunerii actelor fiind desființate de drept, conform art.311 Cpc, anterior redat.

În opinia tribunalului, în cauzele ce au ca obiect înregistrarea în registrul comerțului a transiterii acțiunilor în condițiile prevăzute de art.134 alin.3 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției nr.2594/C/10.10.2008 se impune cercetarea succesiunii transiterii acțiunilor, neputând fi înscrisă ca acționar o persoană care a dobândit acțiunile de la un alt acționar, dacă pentru acesta din urmă nu au fost făcute înregistrările cuvenite.

Or, atât timp cât Pafia LLC nu a fost înregistrat ca acționar, nu se poate dispune înscrierea pretinsului subdobânditor.

În același timp, tribunalul reține că, în cauză, calitatea de acționar a SC BGA Instal Energie SRL este contestată de intervenienta EDEN LLC, aceasta din urmă pretinzându-se titularului dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni (702.609) reprezentând 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA. Legalitatea transiterilor succesive de acțiuni în temeiul cărora petenta își afirmă calitatea de acționar majoritar nu poate fi analizată în cadrul acestei proceduri speciale, necontencioase, impunându-se administrarea unor probatorii complexe, pe calea unui proces purtat în condițiile dreptului comun.

În consecință, în raport de dispozițiile art.7 indice 1 din OUG nr.116/2009 și art.331 și urm. Cpc, tribunalul va respinge cererea de depunere și menționare acte formulată de petentă.

Tribunalul va admite cererea de intervenție formulată de EDEN LLC, în măsura în care prin aceasta se solicită respingerea cererii de înregistrare introdusă de petentă.

Cererea de înregistrare formulată de SC Apromatco SA în interesul petentei va fi respinsă, întrucât apărările promovate de aceasta nu i-au folosit petentei.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE

Respinge cererea de depunere și menționare acte formulată de petenta SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu nr.116, bl.21, sc.3, et.9, sector 6, ca neîntemeiată.

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta EDEN LLC cu sediul ales în Comuna Dobroiești, sat Fundeni, str.Ciresului nr.43B, județul Ilfov.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta SC  
APROMATCO SA cu sediul în București , str. Lipscani nr. 33, sector 3  
Cu recurs.  
Pronunțată în ședință publică azi 17.01.2011.

PREȘEDINTE  
*Judecător Magdalena Pirvu*


GREFIER  
*Mihaela Angelescu*

*Cong. org. studii*

*Uy*

Red.jud.MP  
Dact.F.I. /Ex.6  
Comunicat.....  
Ex.....

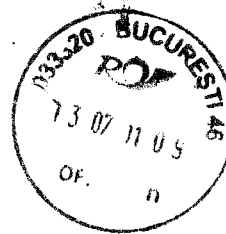
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ  
DOSARUL NR. 52554/3/2010

  
Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46

## COMUNICARE

Către,

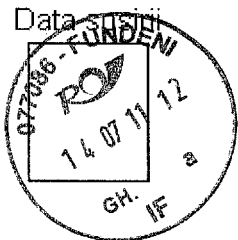


Numele și prenumele FORMBY TRADING LIMITED CU SEDIUL ALES, calitatea în proces Intervenient,  
domiciliul sau reședința: com. Sat Fundeni, Comuna Dobroești, str. Cireșului, nr. 43 B județul ILFOV

Recomandata Nr.....

43811

Localitatea Comuna Dobroești  
Județul ILFOV  
Cod poștal  
Oficiul poștal nr. ....



COMUNICARE  
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ  
NR. 18/2011 DIN DATA DE 17 Ianuarie 2011

**FORMBY TRADING LIMITED CU SEDIUL ALES**, com. Sat Fundeni, Comuna Dobroești, str. Cireșului, nr. 43 B, județul ILFOV, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 18/2011, pronunțată la data de 17 Ianuarie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ.

Notă:



GREFIER,