

Dosar nr. 52554/3/2010 (Număr în format vechi 1730/2011)

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI  
SECȚIA A VI-A CIVILĂ**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. 562/2012**

Şedinţă publică de la 29 Februarie 2012

Completul compus din:

PREŞEDINTE	VIRGINIA DUMINECĂ
JUDECĂTOR	EUGENIA ALINA PĂNESCU
JUDECĂTOR	IANINA GRADINARU
GREFIER	MONICA IONESCU

Pe rol fiind soluționarea cererii de recurs formulată de recurrenta SC BGA INSTALL ENERGIE SRL împotriva Încheierii nr. 18 din data de 17.01.2011 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 52554/3/2010, în contradictoriu cu intimatele SC APROMATCO SA, SC EDEN LLC și SC FORMBY TRADING LIMITED.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurrenta prin avocat Adrian Rădulescu cu delegație la dosar, intimatele SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț reprezentat de avocat Bogdan Golgotiu cu delegație la dosar și prin administrator Grigoriu Adrian, SC Eden LLC prin administrator Toma Aurica reprezentată de avocat Furdui Doina cu delegație la dosar și intimata SC Formby Trading Limited prin administrator Grigoriu Adrian.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Se legitimează dl. Cristescu Dorin Dănuț cu Carte de Identitate seria DP 146926.

Se legitimează dl. Grigoriu Adrian cu Carte de Identitate seria RR 263779.

Se legitimează dna. Toma Aurica cu Carte de Identitate seria DP 364155.

Recurrenta prin avocat solicită proba cu înscrисuri, despre care arată că au strânsă legătură cu cauza, respectiv două rezoluții penale și două sentințe, comunică un exemplar intimatei Apromatco prin dl. Grigoriu Adrian.

Întimata SC Eden LLC, prin avocat, solicită proba cu înscrisuri și depune la dosar patru sentințe pronunțate în cauze similare și un set de acte.

Dl. Grigoriu arată că în setul de acte primit de la recurrentă este rezoluția din 21.03.2008, care nu deține decât prima pagină, nu are și continuarea.

Curtea constată că în setul de acte depus la dosar nu se regăsește rezoluția din 21.03.2008.

Recurenta, prin avocat, cât și intimatele arată că nu solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de actele depuse la dosar, fiind acte cunoscute părților.

Intimata SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț reprezentat de avocat, arată că nu a auzit teza probatorie, respectiv ce dorește intimata Eden LLC să dovedească cu înscrișurile depuse la dosar.

Intimata Eden LLC prin avocat, arată că suntem într-o procedură de înregistrare a societății și a apreciat că este necesar să depună actul constitutiv întrucât au fost motive diferite pentru care a fost respins de la Registrul Comerțului și au fost patru hotărâri pronunțate cu privire la recurenta BGA.

Curtea, în urma deliberării, încuviințează proba cu înscrișuri depuse la dosar de ambele părți, menite a sublinia cu prioritate situația actuală privind mențiunile societății precum și litigiile dintre părți.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe cererea de recurs.

Recurenta, prin avocat, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea în tot a hotărârii atacate și să se dispună înregistrarea calității de acționar a recurentei.

În susținerea recursului, arată că instanța de fond a încălcăt un principiu clar, instanța fondului a adăugat la lege, spune că este obligatoriu a se face dovada de la registrul comerțului și a celorlalte cesiuni, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile art. 134 pct. 3 și respinge cererea. Art. 134 pct. 3 arată clar cu privire la actele care trebuie depuse, la dovezile ce atestă calitatea de acționar și la calitatea ce trebuie avută pentru depunerea cererii de înregistrare de mențiuni, pentru a se face o înscriere validă.

La dosar este depus contractul de cesiune și dovada calității de acționar emisă de către administratorul societății, la acel moment era administrator dl. Cristescu Dorin, conform certificatului constatator consideră că au fost îndeplinite condițiile legale pentru înregistrarea de mențiuni a calității de acționar, nu a transferului sau a dreptului de proprietar al acțiunilor.

Eden LLC în anul 2010 a pierdut dreptul de proprietate asupra acțiunilor în baza legii 99/1999. Dovada calității obținută de Eden de la Depozitarul Central este viciată, având în vedere că s-a prezentat un registru al acționarilor de la Apromatco pentru că împotriva lui Grigoriu și a dnei Manolache s-a dispus începerea urmăririi penale pentru fals și uz de fals.

În ceea ce privește interpretarea instanței cu privire la dispozițiile art. 134 pct. 3, este ținută clar de interpretarea normelor legale în sensul în care ar putea produce efecte, ori în sensul interpretat de instanța de fond, ar însemna că acest articol să nu aibă efect. Dovada calității de acționar îl-o dă administratorul societății. Acțiunile se tranzacționează prin bursă, iar într-o zi acțiunile se pot vinde de mai multe ori, și conform teoriei reținută de instanță

fondului, ultimul care a achiziționat acțiunile nu se poate înscrie calitatea de acționar.

Mai arată că instanța de fond a reținut că nu suntem în procedura contencioasă, și precizează că acesta este primul dosar formulat de BGA depus la registrul comerțului în vederea înregistrării calității sale de acționar.

În concluzie, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea sentinței pronunțată de Tribunalul București, depune la dosar concluzii scrise. Fără cheltuieli de judecată.

Intimata SC Eden LLC, prin avocat, solicită respingerea recursului ca nefondat, solicită să se constate că nu a fost criticată în tot hotărârea de fond, respectiv cu privire la cererea de intervenție și apreciază că cel puțin pe acest aspect nu face obiectul recursului și hotărârea trebuie menținută. În mod temeinic și legal instanța și-a asumat rolul de judecător și nu doar de registrator. Din înscrisurile depuse la dosar, instanța de fond a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea unei cereri de înregistrare la registrul comerțului a acestui acționar, în conf. cu art. 134 înregistrarea se face în baza extrasului din registratorul acționarilor, certificat de administrator care va certifica efectuarea înregistrării în registratorul societății.

În ceea ce privește transmiterea acțiunilor, consideră că în mod corect instanța nu avea cum să verifice transmiterea legală atât timp cât autorul recurenței nu era înregistrat la registrul comerțului.

Pentru efectuarea acestui control de legalitate instanța trebuia să știe care sunt transmiterile anterioare, nu suntem într-o situație de bursă.

Pentru a putea fi înregistrată la registrul comerțului autoarea lui BGA trebuia să facă dovada plății impozitului pe profitul realizat din acea transmitere de acțiuni.

De asemenea, arată că, există înregistrat un sechestrul judiciar penal asupra acțiunilor deținute de Pengana, iar instanța a respins cererea de înregistrare la Registrul Comerțului pentru că se încalcă restricțiile impuse de sechestrul judiciar. BGA nu poate face dovada transmiterilor succesive până la el pentru că existau aceste imposibilități de înregistrare.

În ceea ce privește registrul acționarilor, arată că acesta era ținut la sediul Depozitarului Central, conform art. 8 din actul constitutiv, este drept că dna Manolache a preluat registratorul acționarilor dar l-a preluat pentru a-l predă la DNA unde se efectuează cercetări. A depus la dosar și procesul verbal de predare la DNA, acest regisztru nu a ajuns niciodată în mâinile dlui Cristescu, deci dumnealui și-a creat un regisztru al acționarilor propriu, dl. cristescu nu are calitatea să emită certificate de acționar.

Conform art. 98 din Legea 31, înregistrarea acționarilor se face prin semnatură pe registratorul acționarilor. Si a făcut dovada că registratorul acționarilor nu a ajuns nicioadă la dl. Cristescu.

În concluzie, apreciază că în mod temeinic și legal instanța de fond a respins cererea de înregistrare formulată de BGA la registratorul Comerțului.

Intimata Apromatco prin administrator Cristescu Dorin, reprezentat de avocat, din susținerile părților reiese necesitatea depunerii la dosar a sentinței pronunțată în dosarul 37704 în care s-a admis o cerere de înregistrare AGA,

prin care s-a validat registrul acționarilor ținut la sediul societății Apromatco. Dna Manolache între Depozitarul Central și DNA a trecut și pe la dl. Grigoriu.

Nu este vorba de verificarea transferului de acțiuni, judecătorul trebuie să verifice extras din registrul acționarilor, dacă cererea de înregistrare de acțiuni are un interes, în cauza de față este vorba de cereri de mențiuni și nu de litigii contencioase. Evident că între părți există o situație litigioasă.

Consideră că practic instanța de fond a adăugat la lege, interpretarea instanței de fond trebuie raportată la faptul că suntem într-o cerere de mențiuni. Aparența de infracțiune există, instanța trebuie să verifice art. 134 din Normele Metodologice, practic, instanța de fond a făcut dispozițiile art. 134 să fie caduce. De fapt nu au făcut dovada transferului de acțiuni de la Pengana la Pafia la BGA. Nu se verifică cine a vândut, ce a vândut, care este succesiunea, autorul lui BGA este Pengana și e trecut în Registrul Comerțului.

Intimata Apromatco și Formby prin administrator Grigoriu Adrian arată că deține 80 % din acțiuni de 14 ani, iar avocatul și administratorul firmei au dorit să-și însușească patrimoniul firmei, mai arătă că legalitatea hotărârii AGA nu a fost verificată niciodată. Dl. Cristescu nu are nicio calitate în firmă, aceștia au preluat patrimoniul imobiliar al firmei printr-o executare silită care a făcut obiectul unei contestații la executare care a fost pe rolul Judecătoriei Sector 6, unde instanța a constatat că nu s-a făcut nicio dovardă, pentru ca apoi instanța să dispună întoarcerea executării și trecerea înapoi a imobilelor în patrimoniul Apromatco.

Mai arătă că scopul înregistrării BGA la Registrul Comerțului, ca acționar, este ca să poată valida prin acele AGA, care sunt deja convocate, dizolvarea societății invocate în cele 11 dosare respinse sau suspendate, pentru că Apromatco este pentru ei, pentru reparații frauda.

Recurenta, prin avocat, în replică, la susținerile intimatelor Eden, arătă că interesul este condiția de bază, ori neavând interes, urma ca cererea de intervenție să fie respinsă în consecință, conform art. 45 și 49, cu privire la sechestrul judiciar, arătă că acesta este pus de către Pengana, iar BGA și-a asumat acel sechestrul. Mai arătă că plata impozitelor nu este o condiție impusă de Registrul Comerțului. Un alt aspect este faptul că Eden a încercat înscrierea la Registrul Comerțului de patru ori, cereri respinse. Solicită admiterea recursului.

Intimata Apromatco prin administrator Cristescu Dorin, reprezentat de avocat, arătă că atât timp cât toate contractele de vânzare cumpărare nu sunt anulate, nefiind pornită nici o acțiune în acest sens pe rolul instanțelor de judecată.

Eden LLC prin avocat, arătă că contractele nu au fost anulate dar fac obiectul cercetării penale, nu au putut investi instanțele cu anularea acestora pentru sumele prevăzute depășesc posibilitățile. Iar referitor la susținerile recurenței, arătă că fără plata impozitelor nu se poate înregistra calitatea de acționar.

## CURTEA

Constată că, prin încheierea nr. 18/17.01.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 52554/3/2010, s-a respins cererea de depunere și menționare acte formulată de petenta SC BGA INSTAL ENERGIE SRL având ca obiect înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cât și menționarea depunerii în registrul comerțului ori, după caz, publicarea pe pagina de internet a ONRC sau în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a a depunerii unui extras din registrul acționarilor, s-a admis cererea de intervenție formulată de intervenienta EDEN LLC și s-a respins cererea de intervenție formulată de intervenienta SC APROMATCO SA.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut că, potrivit art.134 alin.3 din Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobată prin Ordinul Ministerului Justiției nr.2594/C/2008, transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor aparținând comandităților din societățile în comandită pe acțiuni, nu se înregistrează în registrul comerțului, și dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru, înregistrarea urmând a fi solicitată prin completarea formularului-tip „cerere de depunere și menționare acte” la care se adaugă și dovada privind plata taxelor legale și timbrul judiciar, în original.

Petenta SC BGA Instal Energie SRL a urmărit înregistrarea în registrul comerțului a transmiterii dreptului de proprietate în patrimoniul său a unui număr de 745.315 acțiuni nominative dematerializate cu valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune din totalul de 930.605 acțiuni emise, reprezentând un procent de 80,089% din capitalul social al SC Apromatco SA, pretins dobândite în temeiul contractului de cesiune nr.91/26.10.2010 încheiat cu PAFIA LLC, în calitate de cedent.

Instanța a constatat, însă, că, deși Pafia LLC apare înregistrată ca acționar al SC Apromatco SA cu un număr de 745.315 acțiuni și o cotă de participare la beneficii de 80.089%, conform furnizării de informații transmise de ORCTB sub nr.8044 la data de 13.01.2011, prin decizia comercială nr.1510/9.12.2010, a fost admis recursul formulat de EDEN LLC împotriva încheierii nr.199/29.09.2010 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.40734/3/2010, fiind casată în parte încheierea atacată și trimisă cauza primei instanțe spre rejudicarea cererii de intervenție formulată de către EDEN LLC și a cererii de intervenție depusă de către SC Apromatco SA.

În conformitate cu prevederile art.311 C.p.civ, hotărârea casată nu are nicio putere, actele de executare sau asigurare făcute în puterea unei

asemenea hotărâri fiind desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

Instanța a apreciat că nu poate fi înregistrată în registrul comerțului transmiterea acțiunilor către SC BGA Instal Energie SRL în condițiile în care încheierea prin care s-a dispus menționarea în registrul comerțului a confirmării calității de acționar a societății cedente PAFIA LLC a fost casată, actele de executare a acesteia referitoare la menționarea depunerii actelor fiind desființate de drept, conform art.311 C.p.civ.

În opinia tribunalului, în cauzele ce au ca obiect înregistrarea în registrul comerțului a transmiterii acțiunilor în condițiile prevăzute de art.134 alin.3 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției nr.2594/C/10.10.2008 se impune cercetarea succesiunii transmiterii acțiunilor, neputând fi înscrisă ca acționar o persoană care a dobândit acțiunile de la un alt acționar, dacă pentru acesta din urmă nu au fost făcute înregistrările cuvenite.

Or, atât timp cât Pafia LLC nu a fost înregistrat ca acționar, nu se poate dispune înscrierea pretinsului subdobânditor.

În același timp, tribunalul a reținut că, în cauză, calitatea de acționar a SC BGA Instal Energie SRL este contestată de intervenienta EDEN LLC, aceasta din urmă pretinzându-se titularului dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni (702.609) reprezentând 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA. Legalitatea transmiterilor successive de acțiuni în temeiul cărora petenta își afirmă calitatea de acționar majoritar nu putea fi analizată în cadrul acestei proceduri speciale, necontencioase, impunându-se administrarea unor probatorii complexe, pe calea unui proces purtat în condițiile dreptului comun.

În consecință, în raport de dispozițiile art. 7<sup>1</sup> din OUG nr.116/2009 și art. 331 și urm. C.p.civ., tribunalul a respins cererea de depunere și menționare acte formulată de petentă și a admis cererea de intervenție formulată de EDEN LLC, în măsura în care prin aceasta se solicită respingerea cererii de înregistrare introdusă de petentă.

Cererea de înregistrare formulată de SC Apromatco SA în interesul petentei a fost respinsă, întrucât apărările promovate de aceasta nu i-au folosit petentei.

Împotriva acestei soluții, **petenta SC BGA INSTAL ENERGIE SRL** a formulat **recurs**, solicitând modificarea încheierii și admiterea cererii sale.

În motivare, recurenta a susținut că instanța de fond a încălcăt dispozițiile legale în materie, adăugând la lege o condiție inexistentă, având în vedere că înscrierea menținii se face, potrivit art. 134 din Normele de tinere a Registrului Comerțului, în baza extrasului din Registrul Acționarilor certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru, nefiind condiționată de înregistrarea transmisiunilor successive dintre acționarii inițiali și cei subsecvenți.

S-a apreciat că succesiune acționarilor nu este relevanta deoarece transferul de acțiuni nu se înregistrează obligatoriu în Registrul Comerțului, ci

doar facultativ, nefiind nevoie ca în registrul comerțului să existe un lanț neîntrerupt de contracte, acesta fiind și motivul pentru care legiuitorul a prevăzut că înregistrarea nu se face pe baza contractului de cesiune (deoarece nu se poate verifica întotdeauna calitatea cedentului), ci pe baza extrasului după registrul acțiilor certificate de administratorul societății emitente.

În condițiile în care înregistrarea transferului de acțiuni nu este obligatorie, fiind evident ca poate exista un sir nenumărat de transferuri de acțiuni în urma cărora fiecare dintre dobânditori să nu dorească să înscrie transferul în Registrul Comerțului, conform condiției nelegale impuse de instanța de fond, ultimul dobânditor nu ar mai putea fi înscris în registrul comerțului.

Recurentul a susținut că instanța de fond a făcut o gravă confuzie între regimul părților sociale și regimul acțiunilor, care, prin natura lor, sunt titluri negociale, fiind posibila schimbarea proprietarilor și de câteva ori pe zi, înscrierea transferului la Registrul Comerțului fiind facultativa, și nu constitutivă de drepturi, iar dovada făcându-se doar cu extrasul din Registrul Acționarilor.

De altfel pe orice certificat constatatator emis de Registrul Comerțului, la finalul acestuia apare scris: "transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor apartinând comandanților din societățile în comandita pe acțiuni nu se înregistreză la registrul comerțului, ci se evidențiază în registrul acționarilor ținut de societate sau în depozitarul central în cazul societăților comerciale ale căror acțiuni sunt tranzacționate pe o piață reglementată".

În legătură cu afirmația instanței potrivit căreia legalitatea transmiterilor succesive de acțiuni în temeiul cărora petenta își afirma calitatea de acționar majoritar nu putea fi analizată în cadrul procedurii necontencioase, impunându-se administrarea unor probatorii complexe pe calea unui proces purtat în condițiile dreptului comun, recurenta a susținut că se ignoră aspectul că înscrierea nu se face în baza actelor translative de proprietate, iar, în spatele actualului acționar s-ar putea afla un sir de sute de cesiuni a căror legalitate nu poate fi analizată nici în parte nici împreuna, impunându-se respingerea cereri de intervenție, cu îndrumarea intervenientei să conteste legalitatea cesiunilor pe cale dreptului comun, petenta neavând o asemenea cale.

În final, recurenta a subliniat că intervenienta invocă deținerea unui număr mai mic de acțiuni, iar cererea sa de înscriere în Registrul Comerțului în calitate de acționar al SC APROMATCO SA a fost respinsă irevocabil de două ori.

În drept, a invocat dispozițiile art. 304 pct. 9 și 304<sup>1</sup> C.p.civ., art. 134 din Normele metodologice de tinere a registrului comerțului.

**Prin întâmpinarea depusă la data de 13.01.2012, intimata EDEN LLC a invocat *excepția tardivitatii*, respinsă prin încheierea de la termenul**

din 18.01.2012, iar, pe fond, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii atacate ca legală și temeinică.

În apărare, intimata a arătat că recurenta a mai formulat trei cereri cu același obiect, toate respinse de instanța de judecată, cu exercitarea corectă și legală a atribuțiilor, și a apreciat că instanța era ținut să verifice dovada transmiterii acțiunilor (relația cedent-cesionar), extrasul din registrul acționarilor și certificarea acestuia de administratorul societății.

Intimata a susținut că, atâtă timp cât lui Pafia LLC nu i-a fost încuviințată înscrierea ca acționar al SC APROMATCO SA la ORC (casarea încheierii nr. 199/29.09.2010 prin decizia comercială nr. 1510/09.12.2010 echivalând cu lipsa unei hotărâri în acest sens), nici succesoarea ei, recurenta - petență BGA nu poate fi înscrisă. Din certificatele constatatoare/extrasele Recom cu privire la societățile implicate în cesiunile successive, rezulta faptul că toate societățile implicate Pengana LLC, Pafia LLC, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SC CONNECTREAL SRL, SC FIER FORJAT SRL etc. au ca numitor comun aceleași persoane fizice, în opinia intimatei, scopul final fiind acela de a îngreuna cât mai mult posibilitățile păgubitului EDEN LLC de a reconstituî situatia anterioara si repunerea sa în drepturile legale, împrejurările preluării frauduloase a acțiunilor și activelor SC APROMATCO SA fiind cercetate organele de cercetare penală..

În legătură cu pretinsa succesiune a transmiterilor acțiunilor de la EDEN LLC la PENGANA LLC, intimata a arătat că EDEN LLC este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de SC APROMATCO SA, reprezentând 75, 5% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007, titlu necontestat, calitatea sa de acționar majoritar fiind înregistrată atât în Registrul Acționarilor în 23.07.2007, cat și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007. Recurrenta a afirmat că un grup de persoane care acționează concertat în sensul devalizării și falimentării SC APROMATCO SA doresc impunerea în calitate de acționar majoritar a societății Pengana LLC în baza unui proces verbal de adjudecare încheiat la data de 14.05.2010 și a unei pretinse proceduri de executare silită prin care persoane juridice de drept privat, arogându-si atât puteri judecătorești, cât și competențe în materia executării silite, hotărăsc nu numai desființarea unui act autentic, dar și preluarea silită a bunului care face obiectul actului autentic de la dobânditor, transmiterea și preluarea de către una dintre acestea a bunului în cauză.

Urmare sesizării formulate la data de 12.07.2010 de EDEN LLC către Depozitarul Central și CNVM, ca autoritate de reglementare a activității de înregistrare a transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în urma analizei făcută de persoanele responsabile, a reieșit eroarea în care s-a aflat aceasta instituție atunci când a dispus înregistrarea Pengana LLC în calitate de acționar, s-a ajuns la concluzia că, în baza actelor prezentate de avocatul Marin Vasile, nu a fost operat un transfer al dreptului de proprietate de la EDEN la Pengana, în consecința Depozitarul Central S.A., după consultarea

comisiei sale juridice, a procedat la rectificarea înregistrării efectuate în mod eronat, menținându-se EDEN LLC în calitatea sa de acționar.

Totodată, intimata a susținut că operațiunea, prin care Pengana LLC pretinde că ar fi dobândit pachetul majoritar de acțiuni, a fost realizată și cu încălcarea măsurii asigurătorii instituite de procuror, așa cum reiese din ordonanța din 21.03.2008 a Parchetului de pe lângă TMB în dosar nr. 3179/P/2007, adresa către Depozitarul Central nr. 16324/25.03.2008, prin care s-a urmărit indisponibilizarea pachetului de acțiuni, interzicerea oricărei transmiteri a acestuia, către oricine pana la finalizarea cercetărilor, aspecte deja analizate și de către instanțele de judecata în dosarele nr. 29145/3/2010 și nr. 29146/3/2010.

În consecință, nici PAFIA LLC, pretinsa succesoare a Pengana LLC și autoarea SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, nu putea dobândi calitatea de proprietar asupra pachetului majoritar de acțiuni, cu atât mai mult cu cât se impunea și dovedirea prealabilă a plății către stat a impozitul aferent acestei tranzacții, conform dispozițiilor codului fiscal, acesta fiind și motivul renunțării Pafia LLC la soluționarea cererii sale de înregistrare la Registrul Comerțului după casarea cu rejudecare.

În acestea condiții, s-a susținut că petenta nu poate produce un titlu de proprietate valabil asupra pachetului majoritar de acțiuni al SC APROMATCO SA, atâta timp cat a cumpărat de la un neproprietar, împrejurarea ușor de verificat.

În ceea ce privește Registrul Acționarilor în baza căruia s-a eliberat certificatul de acționar și extrasul de Registrul pe care le prezintă SC BGA INSTAL ENERGIE SRL în dovedirea cererii sale de înregistrare, recurenta a arătat că petenta și-a creat, cu începere din 31.07.2010, un propriu Registrul al Acționarilor SC APROMATCO SA, cu totul altul decât cel ținut de către societate de la constituirea ei și apoi de către Depozitarul Central, în care face modificări după bunul plac cu încălcarea prevederilor Hotărârii nr. 885/01.11.1995 privind unele masuri de organizare unitară a evidenței acționarilor și acțiunilor societăților comerciale, hotărând, din nou în locul instanței judecătoarești, că celălalt registru este fals, deși acesta este întocmit în baza întregul istoric de înregistrări ale acționariatului societății, de la constituire până în prezent și nu a făcut niciodată obiectul unei acțiuni judecătoarești de invalidare.

Pe de altă parte, se afirmă că extrasul din Registrul Acționarilor și certificatul de acționar sunt eliberate de către o persoana care nu îndeplinește calitatea de administrator al SC APROMATCO SA, înscrierea la ORC a hotărârii AGA privind numirea sa în funcție fiind respinsă de către instanțele de judecata în mai multe cauze anterioare.

În probatoriu, părțile au depus înscrișuri.

**Analizând hotărârea atacată, prin prisma motivelor invocate, Curtea apreciază nefondat recursul pentru următoarele considerente:**

După cum s-a reținut, cu majoritate, prin încheierea de la termenul din 18.01.2012, transferul temporar de competență realizat prin OUG nr. 116/2009, nu a schimbat caracterul și natura necontencioasă a procedurii jurisdicționale instituite de Legea nr. 26/1990 republ. și Legea nr. 31/1990 republ., care trebuie completată cu normele de drept comun cuprinse în art. 331-339 C.p.civ., care, la rândul lor, se întregesc cu dispozițiile privind procedura contencioasă, în măsura în care nu sunt contrare naturii necontencioase a cauzei, potrivit art. 338 C.p.civ.

Chiar și atunci când sunt formulate cereri de intervenție, iar dosarul este înaintat instanței, conform noilor reglementări procedurale, cauza își păstrează caracterul necontencios, impunându-se, cu prioritate, câteva precizări privind specificul acestei proceduri.

În acest cadru, controlul realizat de judecător este limitat la verificarea legalității actelor și faptelor supuse înregistrării sub aspectul îndeplinirii cerințelor legale și formale impuse pentru înregistrare, neputându-se realiza în cadrul procedurii de față o analiză în fond a raporturilor juridice dintre părți, cum s-a reținut în mod temeinic și de prima instanță, ci doar în cadrul unor proceduri de drept comun ce sunt deschise ambelor părți pentru lămurirea aspectului legat de legitimarea în calitate de acționar al societății petente.

Astfel, în acest cadru nu se pot analiza cerințele de fond privind valabilitatea actului, iar acest control extrinsec, de regularitate, nu urmărește stabilirea realității și sincerității conținutului actelor supuse înregistrării.

În soluționarea cererilor, judecătorul ține cont doar de dispozițiile imperitive cuprinse în legile privind registrul comerțului, societățile comerciale sau alte legi speciale cu relevanță în materie, precum și de cerințele impuse de Normele metodologice privind modul de ținere a registrului comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor.

În analiza limitelor acestui control trebuie să pornim de la rolul și importanța publicității actelor societăților comerciale și de la convingerea că forța probantă a înregistrărilor efectuate în registrul comerțului este direct proporțională cu temeinicia verificărilor efectuate de instanță cu prilejul controlului prealabil de legalitate, doar în acest mod garantându-se prezumția de legalitate a actelor și faptelor supuse înregistrării.

Pe de altă parte, formularea foarte largă a conținutului controlului preventiv, astfel cum este redat în art. 37 din Legea nr. 31/1990 republ., respectiv controlul legalității actelor și faptelor supuse înregistrării, este departe de a lămuri această contradicție și de a evidenția limitele demersului necontencios, pentru a preîntâmpina cercetarea temeinicie cererii și actelor supuse înregistrării.

Dificultatea fixării limitelor controlului de legalitate rezultă din necesitatea stabilirii unui echilibru între, pe de o parte, protejarea interesului public, ce a stat la baza instituirii unui control judecătoresc al cererilor, prin garantarea realității și legalității actelor și faptelor supuse înregistrării și, pe de altă parte, asigurarea accesului la justiție, care să permită cercetarea în

condiții de contradictorialitate și sub toate aspectele a valabilității actelor și faptelor ce fac obiectul înregistrării, prin hotărâri care să se bucură de autoritate de lucru judecat.

În ciuda ezitărilor legislative, apreciem că prioritatea controlului preventiv de legalitate rezultă din chiar scopul urmărit de legiuitor cu prilejul instituirii și definirii obiectului acestei forme de control, în același sens fiind și posibilitatea recunoscută instanței de a solicita lămuriri părților sau de a dispune asupra necesității administrării unor probe utile pentru lămurirea unor chestiuni de fapt.

Aplicând la speță principiile enunțate anterior, constatăm că cererea petentei a avut ca obiect exclusiv depunere și menținare acte cu privire la modificarea structurii acționariatului societății, în baza unui contract de cesiune semnat cu PENGANA LLC, confirmării și certificatului emis de administratorul SC APROMATCO SA.

Potrivit dispozițiilor art. 134(3) din Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 2594/C/2008, transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor aparținând comandităților din societățile în comandită pe acțiuni, nu se înregistrează în registrul comerțului, și dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru, înregistrarea urmând a fi solicitată prin completarea formularului-tip „cerere de depunere și menținare acte”.

Caracterul facultativ al acestei înscrieri și efectele sale țin de caracterele specifice acțiunilor ca titluri negociale, care circulă în mod liber, o publicitate curentă a acestor transferuri nefiind posibilă.

În condițiile în care această înscriere are doar caracter facultativ, dovada calității de acționar făcându-se în continuare în baza titlului și a mențiunilor din registrul acționarilor, cerințele controlului de legalitate au determinat instanța să solicite, în baza art. 37(3) din Legea nr. 26/1990 republ., dovedirea succesiunii transmiterii acțiunilor, neputând fi înscrisă ca acționar o persoană care a dobândit acțiunile de la un alt acționar, dacă pentru acesta din urmă nu au fost făcute înregistrările cuvenite.

Aceste cerințe se mențineau în limitele unui control formal și aveau menirea de a verifica aparența de legalitate a modificării structurii acționarilor, cât timp ulterioara menținare a acestui acționar în registrul comerțului în baza unei hotărâri judecătorești avea să întărească prezumția de realitate și legalitate a titlului său în fața celorlalți acționari și a terților, cu impact asupra exprimării voinței sociale și a relațiilor cu ceilalți comercianți.

Deficiențele constatate de prima instanță nu au fost complinite nici în fața instanței de recurs, recurenta limitându-se să conteste caracterul justificat al acestora, aspect deja analizat de Curte. Mai mult, chiar actele prezentate de petentă se raportează la un registru al acționarilor a cărui fidelitate este contestată între părți, instanța neputând verifica în acest cadru fondul raporturilor juridice dintre părți și valabilitatea actelor prezentate.

În final, Curtea menționează că pozițiile exprimate de fiecare dintre părți în cererea de recurs, respectiv întâmpinare și numeroasele cereri reciproce înregistrate în legătură cu structura acționariatului și reprezentarea în cadrul SC APROMATCO SRL evidențiază existența unei vădite stări litigioase între acestea, ce nu va putea fi tranșată decât în cadrul unor acțiuni de drept comun de natură contencioasă, fiind depășite limitele procedurii necontencioasă avută în vedere de legiuitor pentru înscrierea și menținarea unor acte în registrul comerțului pentru opozabilitate față de terți în vederea garantării siguranței circuitului comercial.

Pe cale de consecință, Curtea apreciază drept legală și temeinică încheierea atacată și, în baza art. 312(1) C.p.civ., va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul formulat de **recurenta SC BGA INSTALL ENERGIE SRL** împotriva încheierii nr. 18/17.01.2011 pronunțate de Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 52554/3/2010, în contradictoriu cu intimații **SC APROMATCO SA, SC EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED**.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 29.02.2012.

PRESEDINTE,  
Virginia Duminecă

JUDECĂTOR  
Alina Pănescu

JUDECĂTOR,  
Iapina Grădinaru

GREFIER,  
Monica Ionescu