

## **ROMÂNIA**

**DOSAR NR.3238/3/2011**

### **TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ ÎNCHEIEREA NR. 38**

**Ședința publică din 14.02.2011**

**Tribunalul constituit din :**

**PREȘEDINTE : MAGDALENA PÎRVU**

**GRÉFIER : MIHAELA ANGELESCU**

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei comerciale privind pe petenta **SC APROMATCO SA PRIN CRISTESCU DORIN DĂNUȚ** și pe intervenienta **EDEN LLC**, având ca obiect cerere de depunere și menționare acte și cerere de intervenție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.02.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța de judecată pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 14.02.2011, când a dispus următoarele:

### **TRIBUNALUL**

*Prin cererea* înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr.11570/11.01.2011, petenta SC Apromatco SA a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor referitoare la administratori și cenzori conform hotărârii AGOA SC Apromatco SA din 08.01.2011 și publicarea în Monitorul Oficial al României – Partea a IV-a.

*La data de 13.01.2011, EDEN LLC a formulat cerere de intervenție, în temeiul art.49-56 Cpc și art.77 din OUG nr.116/2009 prin care a solicitat să se dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și să se respingă ca nefondată cererea de înregistrare mențiuni nr. 11570/11.01.2011 privind administratorii și cenzorii.*

Referitor la aspectul admisibilității în principiu a cererii de intervenție, intervenienta a arătat că interesul în formularea cererii rezultă din calitatea sa de acționar majoritar al SC Apromatco SA în baza convenției autentice din 23.07.2007. Calitatea intervenientei de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în registrul acționarilor, încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

Prin înregistrarea mențiunilor solicitate de către petenți se neagă însăși calitatea de acționar a intervenientei , de către persoane care pretind , fără nici un temei legal, că ar fi preluat chiar pachetul de acțiuni deținut de către aceasta.

Intervenienta solicită respingerea cerii de înregistrare mențiuni nr. 11570/11.01.2011 privind hotărârea AGA AC Apromatco din data de 08.01.2011, întrucât nu reprezintă voința societară. Hotărârea AGA din data de 08.01.2011, care face obiectul cererii de înregistrare mențiuni, este nulă absolut față de împrejurarea că acționarii nu au fost legal convocați pentru a-și exercita dreptul de vot în adunare.

Un alt motiv de nevalabilitate a hotărârii AGA în cauză constă în faptul că a fost adoptată cu participarea și votul decisiv al SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, terț față de societate, persoană juridică inexistentă în acționariatul societății.

Întreaga succesiune a transmiterii pachetului majoritar de acțiuni are la bază nelegalitatea care a dus la crearea aparenței că Pengana LLC ar fi dobândit acest pachet de acțiuni de la Eden LLC. Această pretinsă dobândire de acțiuni de către Pengana LLC face obiectul mai multor litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată , însă litigiile de drept comun au un ritm de soluționare mult mai încet decât cel al procedurilor de ORC ceea ce a permis apariția acestor preinși succesori ai lui Pengana LLC respectiv Pafia LLC , și, în cele din urmă , SC BGA Instal Energie SRL.

Intervenienta mai arată că titlul său de proprietate nu a fost niciodată contestat nici de către acționari , nici de către terți , valabilitatea acestuia nefăcând nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătorești. De asemenea legalitatea formală a acestuia a fost recunoscută atât de către Depozitarul Central care a dispus înregistrarea intervenientei în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007. Astfel aceasta deține calitatea de acționar majoritar mod legal și public încă din data de 23.07.2007.

Se mai arată că s-a încercat de către Pengana LLC înregistrarea și menționarea în registrul comerțului a acestor hotărâri prin multiple căi, fiind înregistrate la ORC mai multe cereri cu privire la aceleași AGA, cereri care la intervenție intervenientei care și-a invocat calitatea de acționar majoritar au fost toate respinse de către Tribunalul București – secția a VI-a Comercială ( cauzele 31904/3/2010, 29145/3/2010, 29146/3/2010). Această împrejurare a fost confirmată și de către Tribunalul București – secția a VI-a Comercială care prin sentința comercială nr. 8393/06.09.2010 în dosarul nr. 29145/3/2010 a reținut că pengana LLC nu face dovada dobândirii calității de acționar al SC Apromatco SA , prin urmare nu era în măsură să transmită mai departe această calitate de către Pafia LLC.

De asemenea, Tribunalul București - Secția a VI-a Comercială care prin sentința comercială nr. 7421/24.06.2010 în dosarul nr. 29146/3/2010

a respins cererea de înregistrare mențiuni privind AGA din 07.06.2010 motivat de faptul că prin aceasta AGA s-ar fi luat act de transmiterea pachetului majoritar de acțiuni către Pengana LLC, ori, dat fiind sechestrul asigurător instituit de către parchet în dosarul penal nr.3179/P/2007, înscris la ORC asupra pachetului de acțiuni deținut de Eden LLC, transmiterea către Pengana LLC a acestei transmiteri reprezintă o încălcare a măsurii asigurătorii a sechestrului așa cum este acesta arătat la art. 163 C.p.c.

Un alt aspect esențial care reflectă nevalabilitatea tuturor aceste hotărâri AGA menționate, inclusiv cea din 08.01.2011 este aceea ca prin toate aceste nelegale adunări se încearcă numirea în calitate de administrator al societății a d-lui Cristescu Dorin Dănuț, persoana care are interese contrare societății, care acționează în sensul executării silite a acesteia, practic în sensul distrugerii acesteia, în baza unor false titluri executorii.

Hotărârea AGA din 08.01.2011 a fost adoptată cu privire la chestiuni care nu au fost publicate în conformitate cu dispozițiile art. 117 alin.7 conform cărora când pe ordinea de zi figurează propuneri pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui să cuprindă textul integral al propunerilor.

Prin hotărârea AGA din 08.01.2011 (reluându-se un subiect discutat și în AGA din 31.07.2010 și 30.08.2010) s-a hotărât, din nou, în mod nefundat, de persoane care încearcă să-și creeze calitatea de acționar/administrator chiar pe această cale, că falsul registru al acționarilor cel creat în vara anului 2010, fără a avea nicio legătură cu registrul original și originar al acționarilor societății, este cel valid.

Prin hotărârea AGA din 8.01.2011 s-a hotărât în mod abuziv angajarea răspunderii foștilor administratori și cenzeni ai societății cu privire la sume care inventate, imputate acestora fără nici un fundament.

*Prin rezoluția din data de 13.01.2011, pronunțată în dosarul nr.11570/2011, ORCTB a transmis cererea de înregistrare mențiuni împreună cu cererea de intervenție Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială spre competență soluționare în conformitate cu art.7<sup>1</sup> alin.1 din OUG nr.116/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.84/2010.*

Pe rolul Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială cauza a fost înregistrată sub nr.3238/3/2011.

La termenul din 13.01.2011, tribunalul a admis în principiu cererea de intervenție formulată de EDEN LLC pentru considerentele expuse în încheierea de ședință de la acea dată.

*Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:*

Prin hotărârea AGOA SC Apromatco SA din 08.01.2011 au fost adoptate următoarele măsuri:

1) numirea în funcția de administrator unic Cristescu Dorin-Dănuț, pentru o perioadă de 2 ani de zile, respectiv 8.01.2011-8.01.2013, remunerația lunară fiind de 1.000 lei; 2) numirea în calitate de cenzor a SC Maiacont Expert SRL pentru o perioadă de 3 ani de zile, respectiv 08.-01.2011-08.01.2014; 3) s-a constatat că în adunarea generală din 31.07.2010 au fost identificate persoanele Badanoiu Georgeta, Toma Marian, Goliceanu Nicolae și Manolache Ionica responsabile de prejudiciul adus societății SC Apromatco SA în perioada 10.08.2007 – 07.06.2010, hotărându-se prin vot secret, angajarea în solidar a răspunderii patrimoniale a acestora și a cenzorului SC CNC Audit Financiar SRL prin administrator Covaliu Constantin pentru prejudiciul produs societății, fiind desemnat Cristescu Dorin-Dănuț să reprezinte societatea în exercitarea acțiunilor în justiție privind angajarea răspunderii patrimoniale în solidar a foștilor administratori și a cenzorilor; 4) validarea și confirmarea registrului acționarilor al SC Apromatco SA, prezentat în fața adunării generale, reprezentând situația actualizată a acționarilor la data de 08.01.2011; 5) împuternicirea directorului general Dolha Ioana-Maria ca, în cazul suspendării judiciare a administratorului Cristescu Dorin-Dănuț sau a neînregistrării acestei adunări la registrul comerțului, să reprezinte SC Apromatco SA.

Totodată, prin același act al organului deliberativ al societății, a fost împuternicit administratorul Cristescu Dorin-Dănuț să aducă la îndeplinire măsurile adoptate și să efectueze toate procedurile pentru înregistrarea în registrul comerțului și publicarea hotărârii în Monitorul Oficial.

În conformitate cu prevederile art.1 din Legea nr.26/1990 pot face obiectul înscrierilor în registrul comerțului mențiunile privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege. Astfel cum rezultă din dispozițiile art.131 alin.4 din Legea nr.31/1990 și dispozițiile art.5 din Legea nr.26/1990 scopul înregistrărilor în registrul comerțului constă în opozabilitatea față de terți a mențiunilor ce se solicită a fi înscrise, respectiv în asigurarea respectării de către terți a situațiilor juridice atestate prin înregistrările făcute. În același timp, înregistrarea în registrul comerțului a actelor și faptelor comercianților este necesar a fi pusă în acord cu principiul legalității și cel al securității raporturilor juridice, astfel încât un control formal de legalitate se impune a fi efectuat, întrucât, în caz contrar, s-ar permite producerea unor consecințe grave, prejudiciabile prin hotărâri care nu au la bază voința socială sau care prezintă un caracter vădit nelegal.

În conformitate cu dispozițiile art.20 alin.6 din Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor dacă se solicită înregistrarea, menționarea sau publicarea unei hotărâri a adunării generale a asociaților/membrilor, a unei decizii a asociatului unic, a unei hotărâri a consiliului de administrație, a unei hotărâri a consiliului de supraveghere ori a unui act adițional la actul constitutiv, înscrierile menționate,

întocmite în forma cerută de lege, vor conține cel puțin următoarele: datele de identificare a persoanei juridice; numărul și data adoptării actului; condițiile formale de adoptare a actului; hotărârile adoptate/conținutul actului adițional; numele, prenumele, calitatea și semnătura persoanelor abilitate să semneze înscrisul.

Potrivit art.161 alin.1 din Norme cererea de înregistrare a schimbării membrilor organelor de administrare și/sau de conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate și/sau de modificare a duratei mandatului lor va fi însoțită de: a) hotărârea/decizia organului competent al persoanei juridice, în original; b) actele de identitate ale noilor membri ai organelor de conducere și de control sau al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în copie certificată de parte; c) specimenul de semnătură al noilor membri ai organelor de administrare și/sau de conducere ori al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în original; d) declarația pe propria răspundere din care reiese că îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru deținerea acestor calități, în original; e) informațiile din cazierul fiscal, în original; f) dovada acceptării exprese a mandatului, în cazul administratorilor sau, după caz, al membrilor directoratului, în original; g) dovezile privind plata taxelor legale și timbrul judiciar, în original.

Instanța consideră că hotărârea a cărei înregistrare se solicită cu privire la administratori și cenzori nu reflectă din punct de vedere formal o aparență de legalitate, în măsura în care din cuprinsul înscrisurilor înfățișate nu rezultă cine a convocat adunarea generală în cadrul căreia s-a adoptat hotărârea menționată, nefiind menționat numele persoanei care, în calitate de administrator al societății a procedat la demararea formalităților de convocare. Or, în condițiile în care potrivit art.117 alin.1 din Legea nr.31/1990, adunarea generală este convocată de consiliul de administrație, respectiv de directorat, nerespectarea acestor dispoziții atrăgând nulitatea absolută în considerarea caracterului imperativ și de ordine publică al prevederilor menționate, hotărârea AGOA SC Apromatco SA din 08.0.2011 nu se bucură de o aparență de legalitate.

În același timp, așa cum rezultă din observațiile înaintate de ORCTB, furnizarea de informații emisă de ORCB pentru termenul din 21.01.2011 (filele 9-44) și ordonanța emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București în dosarul nr.3179/P1/2007 s-a dispus, în temeiul art.163, 164, 165, 166 și 219 Cod procedură penală, instituirea sechestrului asigurator asupra unui număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75.5% din capitalul social al SC Apromatco SA deținute de Eden LLC (filele 141-142 vol.II). Or, SC BGA Instal Energie SRL al cărui vot a fost decisiv pentru adoptarea hotărârii AGOA din 08.01.2011 afirmă calitatea sa de acționar în baza transcrierilor succesive de acțiuni de la Pengana LLC către Pafia LLC și ulterior către BGA Instal Energie SRL, societatea Pengana LLC

având calitatea de adjudecatar al pachetului de acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social al SC Apromatco SA (filele 109-1123 vol.II).

Se constată totodată, potrivit observațiilor făcute de ORCTB și furnizării de informații (filele 9-44) că SC BGA Instal Energie SRL nu figurează înregistrat în registrul comerțului ca acționar al SC Apromatco.

În considerarea celor expuse, tribunalul va respinge cererea de înregistrare formulată de petentă ca neîntemeiată și va admite cererea de intervenție formulată de EDEN LLC, aceasta din urmă vizând respingerea cererii de înregistrare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
DISPUNE**

Respinge cererea de înregistrare formulată de petenta SC APROMATCO SA PRIN CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, cu sediul în București, str.Lipscani nr. 33, sector 3, ca neîntemeiată.

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta EDEN LLC cu sediul ales în Comuna Dobroiești, sat Fundeni, str.Ciresului nr.43B, județul Ilfov.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi 14.02.2011.

**PREȘEDINTE**

*Judecător Magdalena Pîrvu*

**GREFIER**

*Mihaela Angelescu*

*Conținutul original*

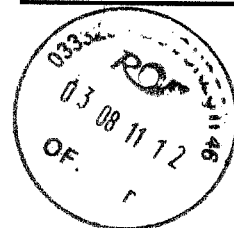


Red.jud.MP  
Dact.F.I./Ex.4  
Comunicat.....  
Ex.....

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ  
DOSARUL NR. 3238/3/2011

Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46



## COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele EDEN LLC -SEDIU ALES, calitatea în proces Intervenient, domiciliul sau reședința:  
com. SAT FUNDENI, COMUNA DOBROIESTI, STR. CIRESULUI, nr. 43B județul ILFOV

Recomandata Nr.....



025666

Localitatea COMUNA DOBROIESTI  
Județul ILFOV  
Cod poștal  
Oficiul poștal nr. ....

COMUNICARE  
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ  
NR. 38/2011 DIN DATA DE 14 Februarie 2011

**EDEN LLC -SEDIU ALES**, com. SAT FUNDENI, COMUNA DOBROIEȘTI, STR. CIRESULUI, nr. 43B, județul ILFOV, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 38/2011, pronunțată la data de 14 Februarie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ.



GREFIER,