

ÎNCHEIERE nr.68

Ședința camerei de consiliu de la 08.03.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE CRISTINA CUCU

GREFIER AZOITEI MARIA

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei comerciale privind pe petenta **APROMATCO SA**, pe intervenienta **EDEN LLC** și pe intimata **ONRC PRIN OFICIUL REGISTRULUI COMERTULUI DE PE LANGA TRIBUNALUL BUCUREȘTI**.

Dezbaterele și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 01.03.2011 și au fost consemnate în încheierea de ședința de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta și când tribunalul pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise a amant pronunțarea la 08.03.2011 când a hotărât următoarele:

T R I B U N A L U L

Prin adresa nr.32765/25.01.2011, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a înaintat cererea de intervenție nr.30709/24.01.2011 depusă de Eden LLC la cererea nr.25406/20.01.2011 privind SC Apromatco SA.

Prin cererea nr.25406/20.01.2011, de depunere și/sau menționare acte SC Apromatco SA, prin Cristescu Dănuț, a solicitat să se înregistreze în registrul comerțului transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, solicitând înscrierea unor mențiuni privind modificarea structurii acționariatului conform actului intitulat „Confirmare” din data ed 26.10.2010.

La această cerere, Eden LLC a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea excepției puterii lucrului judecat, admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a cererii de înregistrare mențiuni.

Sub aspectul excepției puterii lucrului judecat, se arată că prezenta cerere este o copie identică a cererii înregistrate la ORC sub nr.551135/27.10.2010, privind menționarea SC BGA Instal Energie SRL ca acționar a SC APROMATCO SA, folosindu-se aceleași înscrieri doveditoare. Deoarece a formulat o cerere de intervenție, cererile au fost înaintate Tribunalului București unde s-a format dosarul nr.52554/3/2010, în care s-a admis cererea de intervenție și s-a respins cererea de menționare a SC BGA Instal Energie SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție și interesul în formularea cererii de intervenție, se arată că se încearcă de către petentă uzurparea calității de acționar a intervenientei, prin menționarea în registrul comerțului a unei presupuse transmise a pachetului majoritar de acțiuni, care a fost sechestrat de altfel de către organele de cercetare penală. Titlul său de proprietate nu a fost niciodată contestat, iar valabilitatea nu a făcut obiectul vreunei acțiuni judecătorești.

În ceea ce privește cererea petentei se arată că nu s-a făcut dovada transmisei acțiunilor și primează faptul că Pafia LLC nu face dovada propriei sale calități de acționar.

Pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Comercială cererile au fost înregistrate la data de 25.01.2011, formându-se dosarul nr.5946/3/2011.

Atât petenta, cât și persoana care a formulat cererea de intervenție au depus la dosar înscrisuri.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de către Eden LLC, tribunalul va încuviința în principiu această cerere.

Sub acest aspect, tribunalul reține că intervenienta invocă un interes, că cererea de intervenție a fost introdusă în termen și că aceasta are legătură cu cererea principală raportată la împrejurările invocate în cuprinsul lor.

Art.7 indice 1 din OUG nr.116/2009, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.84/2010, are următorul conținut: *„Dacă la cererile de înregistrare sunt depuse cereri de intervenție, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunalul și/sau persoana ori persoanele desemnată/desemnate transmite/transmit instanței întregul dosar, care cuprinde cererea de înregistrare în registrul comerțului și cererea de intervenție, precum și înscrisurile depuse în susținerea acestora. Soluționarea cererilor de înregistrare și a cererilor de intervenție se face cu citarea părții și a intervenienților. Instanța se pronunță de urgență în condițiile art.49-56 Cod procedură civilă. Hotărârea pronunțată în condițiile alin.2 este executorie și este supusă numai recursului”.*

Așadar, posibilitatea promovării unor cereri de intervenție la cererile de înregistrare este consacrată legal prin dispozițiile art.7 indice 1 din OUG nr.116/2009 astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.84/2010, astfel că nu se poate reține inadmisibilitatea *de plano* a unei cereri de intervenție. De asemenea, tribunalul reține că, în condițiile în care textul legal relevat prevede în mod generic posibilitatea de formulare a unor „cereri de înregistrare” în registrul comerțului, fără a distinge între diferitele tipuri de asemenea cereri, este posibilă formularea unei cereri de intervenție și la o cerere de depunere și/sau menționare acte.

În condițiile expuse, în temeiul art.7¹ din OUG nr.116/2009, rezultă că admisibilitatea în principiu a unei cereri de intervenție se determină prin prisma elementelor expuse mai sus, respectiv art.49 și urm. Cpc, la care face expres trimitere textul normativ menționat.

Rațiunea prevederilor art.7 indice 1 din OUG nr.116/2009 rezidă în ideea de protejare a tuturor acelor care au anumite interese legate de activitatea comercială, în sistemul Legii nr.26/1990 înregistrarea și mențiunile în registrul comerțului având un rol de publicitate, cu efecte opozabile terților.

Interesul EDEN LLC este justificat, în opinia tribunalului, prin afirmarea calității de acționar al SC APROMATCO SA, în temeiul acordului încheiat la 23.07.2007. Fără a verifica temeinicia susținerilor privind calitatea de acționar, se reține totuși existența unui interes prin afirmarea acestei calități și exhibarea unui înscris în acest sens.

În consecință, având în vedere considerentele anterior expuse, tribunalul va încuviința în principiu cererea de intervenție formulată de Eden LLC.

În ceea ce privește excepția puterii de lucru judecat invocată de intervenientă, tribunalul o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Puterea de lucru judecat s-a invocat în raport de hotărârea pronunțată în dosarul nr.52554/3/2010, respectiv încheierea nr.18/17.01.2011, prin care s-a respins cererea de depunere și menționare acte formulată de petenta SC BGA Instal Energie SRL ca neîntemeiată și s-a admis cererea de intervenție formulată de intervenienta Eden LLC. Cu privire la această soluție s-a depus însă în prezentul dosar doar un certificat de grefă (emis la data de 22.02.2011) care atestă numai soluția pronunțată. La dosar nu s-a depus însă și încheierea menționată motivată, astfel că nu se poate

cunoaște ce aspecte au fost lămurite, dezlegate prin aceasta, pentru a se putea verifica așadar și dacă subzistă o eventuală putere de lucru judecat.

Ca atare, tribunalul va respinge excepția puterii de lucru judecat ca neîntemeiată.

În ceea ce privește temeinicia cererilor formulate de petentă, respectiv intervenientă:

Prin cererea de depunere și menționare acte nr.25406/20.01.2011, petenta SC Apromatco SA, prin administrator Cristescu Dorin-Dănuț, a solicitat să se înregistreze în registrul comerțului transmiterea dreptului de proprietate, în favoarea unui nou acționar majoritar SC BGA Instal Energie SRL, a unui număr de 745.393 acțiuni nominative dematerializate, reprezentând un procent de 80,097% din capitalul social al SC Apromatco SA.

Se menționează că aceste acțiuni au fost dobândite în baza contractului de cesiune nr.91/26.10.2010, de la fostul acționar Pafia LLC.

Intervenienta solicită respingerea înregistrării acestei mențiuni, criticând, printre altele și nelegala succesiune a transmițerilor de acțiuni.

Tribunalul reține, potrivit dispozițiilor art.134 alineatul 3 din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, că transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor nu se înregistrează în registrul comerțului; dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmițerii în acest registru.

Tribunalul apreciază, contrar susținerilor petentei că este totuși necesară o verificare a succesiunii transmițerii de acțiuni și, implicit, a calității de acționar. Aceasta deoarece înscrierile în registrul comerțului nu se pot efectua în temeiul oricărui înscris, ci este necesară o succesiune logică, firească, respectiv să se facă transmisiunile succesive între acționarii inițiali și cei subsecvenți. Cu alte cuvinte, nu se poate proceda la înscrierea decât a unui acționar care a dobândit de la acționarul precedent (neputându-se proceda la înscrieri *omisso medio*).

În condițiile în care în registrul comerțului nu figurează ca și acționar Pafia LLC (astfel cum rezultă inclusiv din ultimul certificat constatator eliberat la data de 1.03.2011), de la care petenta susține că a dobândit acțiunile în discuție, nu se poate proceda la înscrierea succesivului, respectiv petenta din prezenta cauză.

În consecință, față de cele anterior menționate, având în vedere și dispozițiile art. 7¹ din OUG nr. 116/2009, va fi respinsă cererea de depunere mențiuni ca neîntemeiată, cu admiterea, în mod corespunzător, a cererii de intervenție (care vizează tocmai neînregistrarea mențiunilor în registrul comerțului).

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Eden LLC.

Respinge excepția puterii de lucru judecat ca neîntemeiată.

Admite cererea de intervenție formulată de *EDEN LLC*, cu sediul ales în comuna Dobroești, sat Fundeni, Str. Cireșului nr.43B, județul Ilfov.

Respinge cererea de depunere și menționare acte formulată de petenta SC APROMATCO SA, cu sediul în București, Str. Lipscani nr.33, sector 3 în contradictoriu cu intimatul ONRC prin OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI, cu sediul în București, Intrarea Sectorului nr.1, sector 3, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 08.03.2011.

PREȘEDINTE,
Judecător - Cristina Cucu

GREFIER,
Maria Azoitei

eu 08/03/11

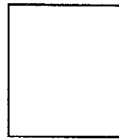
Red.jud. C.C.

Dactilo. RG./5 ex.

Comunicat

Ex.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ
DOSARUL NR. 5946/3/2011

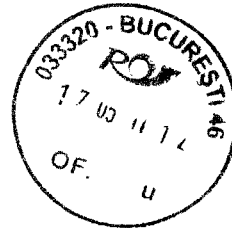


Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

COMUNICARE

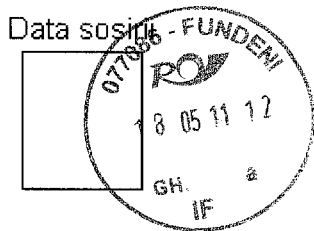
Către,



Numele și prenumele EDEN LLC CU SEDIUL ALES, calitatea în proces Intervenient, domiciliul sau reședința: com. DOBROESTI, SAT FUNDENI, STR.CIRESULUI, nr. 43B județul ILFOV

Recomandata Nr.....

51177



Localitatea SAT FUNDENI
Județul ILFOV
Cod poștal
Oficiul poștal nr.