

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VI A CIVILĂ**

**DECIZIA CIVILĂ NR. 1653**

Ședința publică din 4 noiembrie 2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE IANINA GRĂDINARU  
JUDECĂTOR VIRGINIA DUMINECĂ  
JUDECĂTOR BOGDAN FLORESCU  
GREFIER ANTOANETA GABRIELA SANDU

Pe rol pronunțarea asupra recursului declarat de recurenta S.C. APROMATCO S.A. prin administrator unic Cristescu Dorin Dănuț împotriva încheierii nr. 68 din 08 martie 2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI a Comercială, în dosarul nr. 5946/3/2011, în contradictoriu cu intimații EDEN LLC și O.N.R.C. prin OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 2 noiembrie 2011 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, și când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru astăzi 4 noiembrie 2011 când a hotărât următoarele:

**CURTEA**

Prin adresa nr.32765/25.01.2011, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a înaintat cererea de intervenție nr.30709/24.01.2011 depusă de Eden LLC la cererea nr.25406/20.01.2011 privind SC Apromatco SA.

Prin cererea nr.25406/20.01.2011, de depunere și/sau menționare acte SC Apromatco SA, prin Cristescu Dănuț, a solicitat să se înregistreze în registrul comerțului transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, solicitând înscrierea unor mențiuni privind modificarea structurii acționariatului conform actului intitulat „Confirmare” din data ed 26.10.2010.

La această cerere, Eden LLC a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea excepției puterii lucrului judecat, admiterea în

principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a cererii de înregistrare mențiuni.

Pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Comercială cererile au fost înregistrate la data de 25.01.2011, formându-se dosarul nr.5946/3/2011.

Prin încheierea nr. 68 din 08.03.2011 instanța a încuviințat în principiu cererea de intervenție formulată de Eden LLC, a respins excepția puterii de lucru judecat ca neîntemeiată, a admis cererea de intervenție formulată de EDEN LLC și a respins cererea de depunere și menționare acte formulată de petenta SC APROMATCO SA în contradictoriu cu intimatul ONRC prin OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de către Eden LLC, tribunalul a reținut că intervenienta invocă un interes, că cererea de intervenție a fost introdusă în termen și că aceasta are legătură cu cererea principală raportat la împrejurările invocate în cuprinsul lor.

Posibilitatea promovării unor cereri de intervenție la cererile de înregistrare este consacrată legal prin dispozițiile art.7 indice 1 din OUG nr.116/2009 astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.84/2010, astfel că nu se poate reține inadmisibilitatea *de plano* a unei cereri de intervenție. De asemenea, tribunalul a reținut că, în condițiile în care textul legal relevat prevede în mod generic posibilitatea de formulare a unor „cereri de înregistrare” în registrul comerțului, fără a distinge între diferitele tipuri de asemenea cereri, este posibilă formularea unei cereri de intervenție și la o cerere de depunere și/sau menționare acte.

În condițiile expuse, în temeiul art.7<sup>1</sup> din OUG nr.116/2009, rezultă că admisibilitatea în principiu a unei cereri de intervenție se determină prin prisma elementelor expuse mai sus, respectiv art.49 și urm. Cpc, la care face expres trimitere textul normativ menționat.

Rațiunea prevederilor art.7 indice 1 din OUG nr.116/2009 rezidă în ideea de protejare a tuturor acelor care au anumite interese legate de activitatea comercială, în sistemul Legii nr.26/1990 înregistrarea și mențiunile în registrul comerțului având un rol de publicitate, cu efecte opozabile terților.

Interesul EDEN LLC este justificat, în opinia tribunalului, prin afirmarea calității de acționar al SC APROMATCO SA, în temeiul acordului încheiat la 23.07.2007. Fără a verifica temeinicia susținerilor privind calitatea de acționar, s-a reținut totuși existența unui interes prin afirmarea acestei calități și exhibarea unui înscris în acest sens.

În ceea ce privește excepția puterii de lucru judecat invocată de intervenientă, tribunalul a respins-o ca neîntemeiată, reținând că

puterea de lucru judecat s-a invocat în raport de hotărârea pronunțată în dosarul nr.52554/3/2010, respectiv încheierea nr.18/17.01.2011, prin care s-a respins cererea de depunere și menționare acte formulată de petenta SC BGA Instal Energie SRL ca neîntemeiată și s-a admis cererea de intervenție formulată de intervenienta Eden LLC. Cu privire la această soluție s-a depus însă în prezentul dosar doar un certificat de grefă (emis la data de 22.02.2011) care atestă numai soluția pronunțată. La dosar nu s-a depus însă și încheierea menționată motivată, astfel că nu se poate cunoaște ce aspecte au fost lămurite, dezlegate prin aceasta, pentru a se putea verifica așadar și dacă subzistă o eventuală putere de lucru judecat.

Ca atare, tribunalul a respins excepția puterii de lucru judecat ca neîntemeiată.

În ceea ce privește temeinicia cererilor formulate de petentă, s-a reținut că prin cererea de depunere și menționare acte nr.25406/20.01.2011, petenta SC Apromatco SA, prin administrator Cristescu Dorin-Dănuț, a solicitat să se înregistreze în registrul comerțului transmiterea dreptului de proprietate, în favoarea unui nou acționar majoritar SC BGA Instal Energie SRL, a unui număr de 745.393 acțiuni nominative dematerializate, reprezentând un procent de 80,097% din capitalul social al SC Apromatco SA.

Se menționează că aceste acțiuni au fost dobândite în baza contractului de cesiune nr.91/26.10.2010, de la fostul acționar Pafia LLC.

Intervenienta solicită respingerea înregistrării acestei mențiuni, criticând, printre altele și nelegala succesiune a transmițitorilor de acțiuni.

Tribunalul a reținut, potrivit dispozițiilor art.134 alineatul 3 din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, că transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor nu se înregistrează în registrul comerțului; dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmițerii în acest registru.

Tribunalul a apreciat, contrar susținerilor petentei, că este totuși necesară o verificare a succesiunii transmițerii de acțiuni și, implicit, a calității de acționar. Aceasta deoarece înscrierile în registrul comerțului nu se pot efectua în temeiul oricărui înscris, ci este necesară o succesiune logică, firească, respectiv să se facă transmisiunile succesive între acționarii inițiali și cei subsecvenți. Cu alte cuvinte, nu se poate proceda la înscrierea decât a unui acționar care a dobândit de la acționarul precedent (neputându-se proceda la înscrieri *omisso medio*).

În condițiile în care în registrul comerțului nu figurează ca și acționar Pafia LLC (astfel cum rezultă inclusiv din ultimul certificat constatator eliberat la data de 1.03.2011), de la care petenta susține că a dobândit acțiunile în discuție, nu se poate proceda la înscrierea succesorului, respectiv petenta din prezenta cauză.

Împotriva acestei soluții, a declarat recurs SC APROMATCO SA, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate și pe fond admiterea cererii înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 25406/20.01.2011 și să se dispună înregistrarea în calitate de acționar al SC APROMATCO SA a societății SC BGA INSTALL ENERGIE SRL.

În motivare se arată că instanța de fond încalcă dispoziții legale și adaugă la lege o condiție inexistentă. Astfel, contrar susținerilor instanței de fond, înscrierile în registrul comerțului se fac în temeiul unui singur înscris, astfel încât singura condiție prevăzută de art. 134 din normele de ținere a Registrului Comerțului se referă la faptul că înscrierea mențiunii se face pe baza extrasului din registrul Acționarilor certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru. Condiția referitoare la faptul că în registrul comerțului trebuie înregistrate transmisiunile succesive între acționarii inițiali și cei subsecvenți nu este prevăzută de lege, fiind adăugată de instanța de judecată.

Pe de altă parte, se arată că succesiunea acționarilor nu este relevantă, deoarece transferul de acțiuni nu se înregistrează obligatoriu în Registrul Comerțului ci doar facultativ.

Mai arată recurenta că în condițiile în care înregistrarea transferului de acțiuni nu este obligatorie, este evident că pot exista un șir nenumărat de transferuri de acțiuni în urma cărora fiecare dintre dobânditori să nu dorească să înscrie transferul în Registrul Comerțului. Evident că ultimul dobânditor se poate înscrie pe baza singurului document solicitat de art. 134 din norme.

Nu se poate face confuzie între regimul părților sociale și regimul acțiunilor, acestea din urmă având un caracter aparte, de natura lor fiind o circulație comercială rapidă, fiind posibilă schimbarea proprietarilor și de câte ori pe zi. În aceste condiții, este evident că nu se poate opera fiecare transfer de proprietate, acesta fiind și motivul pentru care legiuitorul nu a prevăzut o asemenea condiție.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 304 pct. 9 și 304<sup>1</sup> Cod Procedură Civilă și art. 134 din Normele de ținere a registrului comerțului.

Intimatele SC EDEN LLC și Oficiul Național al Registrului Comerțului prin Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București au formulat întâmpinări, solicitând, prima intimată respingerea recursului, iar cea de-a doua admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive în ceea ce o privește.

La termenul din 02.11.2011 intimata EDEN LLC a invocat excepția tardivității recursului declarat de recurenta SC APROMATCO SA.

ho

Totodată instanța, din oficiu, a pus în discuția părților excepția netimbrării, față de neachitarea corectă a taxei de timbru.

Examinând cu prioritate, conform dispozițiilor art.137 alin.1 Cod Procedură Civilă, excepțiile netimbrării și a tardivității formulării cererii de recurs - excepții de procedură, dirimante și absolute - Curtea constată că:

Având în vedere că, până la sfârșitul ședinței de judecată, recurenta a făcut dovada achitării taxei de timbru, așa cum a fost stabilită prin rezoluția de primire a cererii, instanța va respinge excepția netimbrării ca neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității, se constată că intimata invocă în susținerea acesteia faptul că legea cadru care reglementează efectuarea de înregistrări și mențiuni în evidențele Oficiului Registrului Comerțului este Legea nr.26/1990, normă în vigoare la data declarării recursului. OUG nr. 116/2009 nu a abrogat și nici nu a înlocuit dispozițiile Legii nr. 26/1990 în integralitatea ei, ci a prevăzut o procedură specială doar în ceea ce privește cererile care aparțineau competenței de soluționare a judecătorului delegat, însă în ceea ce privește procedura de declarare și modalitatea de soluționare a recursului prevăzut de Legea nr.26/1990, OUG nr. 116/2009 nu prevede nici un fel de modificare.

Recurenta apreciază însă că nu ar fi incidente dispozițiile Legii nr. 26/1990 referitoare la termenul de recurs precum și la momentul la care acesta începe să curgă, dispozițiile acestei legi devenind caduce față de faptul că prin OUG nr. 116/2009 a fost desființată instituția judecătorului delegat la Registrul Comerțului, parte din atribuțiile acestuia fiind preluate de persoana desemnată, care însă nu pronunță încheieri în sensul de hotărâre judecătorească, ci rezoluții.

În consecință, susține recurenta că după primirea dosarului în urma formulării unei cereri de intervenție, instanța de judecată pronunță o hotărâre, dar nu în calitate de judecător delegat ci în calitate obișnuită, în cauză aplicându-se dispozițiile procedurale de drept comun.

Curtea apreciază că, într-adevăr, prin apariția OUG nr. 116/2009, a fost suspendată aplicarea dispozițiilor speciale ale Legii nr. 26/1990 în privința judecătorului delegat, respectiv a atribuțiilor acestuia precum și a procedurii speciale desfășurate în fața acestuia. În consecință, în prezent, cererea de înregistrare mențiuni în cadrul căreia se formulează o cerere de intervenție se judecă de către instanță potrivit normelor de drept comun. Dispozițiile procedurale incidente sunt însă cele referitoare la procedura necontencioasă, iar

nu cele referitoare la procedura contencioasă, după cum susține recurenta.

Astfel, cererea de înregistrare mențiuni este în mod incontestabil o cerere necontencioasă, petenta neurmărind stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană ci înscrierea unei mențiuni într-un registru de publicitate. Formularea unei cereri de intervenție nu atrage după sine transformarea de plano a caracterului necontencios al cererii principale într-unul contencios, dispozițiile procedurii necontencioase permițând formularea unei astfel de cereri, fără ca aceasta să ducă la schimbarea caracterului procedurii.

În acest sens sunt dispozițiile textului art. 335 Cod Procedură Civilă, care prevede în mod expres că dacă cererea, prin însuși cuprinsul ei sau prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge. Rezultă deci că instanța va analiza de la caz la caz dacă prin conținutul ei concret cererea de intervenție este de natură să schimbe caracterul necontencios al cererii principale, iar în cazul în care constată că aceasta devine contencioasă, soluția impusă de lege este de respingere a cererii principale pentru acest considerent, soluție prevăzută în mod expres de dispozițiile procedurii necontencioase, păstrându-se căile de atac și termenele prevăzute în acest capitol.

Nu există nici un considerent pentru care să se aprecieze că procedura de judecată este cea contencioasă, chiar dacă art. 7<sup>1</sup> din OUG nr. 116/2009 face trimitere la dispozițiile art. 49-56 din Codul Procedură Civilă, care se regăsesc în Cartea II din Cod Procedură Civilă, referitor la procedura contencioasă, având în vedere că art. 338 alin. 1, permite ca procedura necontencioasă să se întrească cu dispozițiile de procedură contencioasă, în măsura în care nu sunt potrivnice naturii necontencioase a cererii, text ce trebuie coroborat cu art. 335, care permite formularea unei cereri de intervenție și în procedura necontencioasă, fără ca aceasta să ducă prin sine însuși la schimbarea caracterului procedurii.

În consecință, Curtea apreciază că în cauză termenul de recurs este de 15 zile și curge conform dispozițiilor art. 336 alin. 2 Cod Procedură Civilă. Având în vedere că recurenta petentă a fost prezentă, termenul de recurs curge pentru aceasta de la data de 08.03.2011, cererea de recurs fiind depusă la data de 03.06.2011, potrivit plicului atașat la fila 6 dosar recurs, respectiv cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțarea hotărârii.

Conform dispozițiilor art. 103 alin. 1 Cod Procedură Civilă, neexercitarea oricărei căi de atac sau neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul în care legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Curtea constată că cererea de recurs a fost formulată după împlinirea termenului prevăzut de lege, motiv pentru care, în baza art.312 Cod procedură civilă, va respinge recursul declarat ca tardiv formulat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge excepția netimbrării recursului ca neîntemeiată.

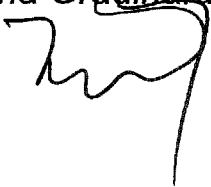
Admite excepția tardivității.

Respinge recursul formulat de recurenta S.C. APROMATCO S.A. prin administrator unic Cristescu Dorin Dănuț împotriva încheierii nr. 68 din 08 martie 2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI a Comercială, în dosarul nr. 5946/3/2011, în contradictoriu cu intimații EDEN LLC și O.N.R.C. prin OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI ca tardiv formulat.

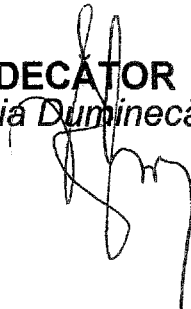
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.11.2011.

**PREȘEDINTE**  
*Ianina Grădinaru*



**JUDECĂTOR**  
*Virginia Duminecă*



**JUDECĂTOR**  
*Bogdan Florescu*



**GREFIER**

*Antoaneta Gabriela Sandu*

