

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Dosar nr. 29145/3/2010

SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Sentița comercială nr. 8393

Ședința publică de la 06 Septembrie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Judecător Ana Maria Mateescu

GREFIER: Ștefania Felicia Grigore

Pe rol judecarea cauzei comerciale privind pe petenta SC APROMATCO SA în contradictoriu cu intervenienții SC FROMBY TRADING LIMITED, SC EDEN LLC și TOMA MARIAN.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns părțile, astfel: petenta SC APROMATCO SA prin avocat Englezu Radu și intervenienții: SC FROMBY TRADING LIMITED prin reprezentant Grigoriu Adrian, SC EDEN LLC prin administrator Toma Aurica și Toma Marian, personal și asistat de avocat Coroiu Vasilica.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Având cuvântul petenta prin avocat, solicită respingerea cererilor de intervenție și admiterea cererii de înregistrare a noului administrator întrucât la data de 07.06.2010 acționarii SC APROMATCO au hotărât revocarea din funcție a administratorului Manolache Ionica și numirea administratorului unic Cristescu Dorin Dănuț.

Petenta prin avocat precizează că intervenienții nu probează existența unui prejudiciu eventual. Din actele depuse la dosar rezultă că administratorul Găliceanu Nicolae a fost suspendat provizoriu din funcția pe care o deținea. De asemenea, se arată că Toma Aurica încheie contracte în dezavantajul societății.

Totodată, petenta, prin avocat, solicită instanței la momentul deliberării să analizeze atât formalismul cât și aparența. Interesul petentei este de a avea un administrator care nu poate fi acuzat, ab initio, de rea credință. Petenta, prin avocat, arată că nu solicită plata cheltuielilor de judecată.

Având cuvântul, intervenienta SC FROMBY TRADING LIMITED, prin reprezentant solicită admiterea cererilor de intervenție și respingerea cererii de înregistrare a noului administrator, întrucât transferul de proprietate nu a fost efectuat, Depozitarul Central invalidând acest transfer de proprietate.

În susținerea cererii intervenienta prin reprezentant redă prevederile art. 112 și 117 din Legea nr. 31/1990, arătând că legiuitorul a stabilit 2 metode de convocare a unei hotărâri AGA, respectiv cele prevăzute de art. 119 din Legea nr. 31/1990, în acest sens redă prevederile articolelor sus menționate. De asemenea, se arată că d-ul Englezu nu a apelat la cele 2 modalități prevăzute de lege pentru ca o convocare AGA să aibă loc în condițiile legii.

Apărătorul intervenientului Toma Marian arată că susține cele menționate de SC Fromby prin reprezentant și redă prevederile art. 1 alin. 1 din statutul magistraților și art. 132 din Legea nr. 31/1990.

Totodată, apărătorul intervenientului Toma Marian precizează că art. 117 din Legea nr. 31/1990 ar trebui coroborat cu Actul constitutiv.

În opinia apărătorului intervenientului Toma Marian, pentru o hotărâre AGA trebuie să existe o convocare legală, o publicare în Monitorul Oficial a convocatorului. SC PENGANA nu are calitate de acționar, iar un administrator al unei societăți nu poate fi numit în baza unei hotărâri AGA nule, buna credință nu există iar bilete de ordine emise sunt fictive. În acest sens solicită admiterea cererilor de intervenție și respingerea cererii de înregistrare.

Intervenientul Toma Marian, prin avocat arată că nu solicită plata cheltuielilor de judecată.

Având cuvântul intervenienta EDEN LLC, prin administrator solicită admiterea cererilor de intervenție și respingerea cererii de înregistrare întrucât aceasta cerere are ca scop însușirea de către un grup de avocați a patrimoniului Apromatco, pe cale întocmirii de acte frauduloase, dar cu aparență de legalitate.

Totodată, arată că scopul cererii de înregistrare este eliminarea din Registrul comerțului a acționarului și administratorului legal, iar înregistrarea administratorului nu poate fi efectuată pe DM.

În replică, petenta prin avocat, arată că SC APROMATCO este o societate de tip închis care nu este listată pe bursă.

Petenta, prin avocat, redă prevederile tezei a 6 a din Legea nr. 99/1999, și totodată mai arată că SC EDEN a devenit acționar prin aceeași procedură. La data de 14.05.2010 a fost întocmit un proces verbal de luare în posesie prin ordinul executorului judecătoresc.

Petenta, prin avocat, arată că hotărârile și înscrisurile date în lipsa unei hotărâri definitive și irevocabile sunt prezumabile a fi valabile.

În replică, apărătorul intervenientului Toma Marian arată că în opinia sa această cerere de înregistrare ar trebui cenzurată de către instanță.

Tribunalul declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Prin cererea formulată la data de 10.06.2010, Marin Vasile a solicitat pentru petenta SC Apromatco SA menționarea în registrul comerțului a hotărârii adunării generale a petentei din 7.06.2010 cu privire la

- numirea persoanelor împuternicite;
- structura acționariatului.

Au fost anexate cererii: adresa nr. 18857/7.06.2010 emisă de Depozitarul Central SA., extras de cont și hotărârea din 7.06.2010.

Cererea a fost înregistrată sub nr. 374057/2010.

La data de 11.06.2010, au depus cerere de intervenție Formby Trading Limited și Eden LLC prin care au solicitat respingerea cererii de mențiuni.

Intervenientul arată că Eden LLC este actualul acționar majoritar al SC Apromatco SA, înregistrat ca atare în registrul comerțului în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni nominative în formă dematerializată emise de SC Apromatco SA, reprezentând 75,5 % din capitalul social al emitentului.

Eden LLC a dobândit dreptul de proprietate de la Formby Trading Ltd în baza Acordului din 23.07.2007, apostilat conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07, privind stingerea datoriei Formby Ltd către Eden LLC, în cuantum de 3.3000.000 USD, prin executarea gajului asupra pachetului majoritar de acțiuni deținut la SC Apromatco SA, înscris în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare sub nr.2007-00003044512614-INT, astfel încât

Eden LLC a devenit acționar majoritar al SC Apromatco SA, fiind înscris ca atare în registrul acționarilor emitentului și registrul comerțului, în condițiile legii.

Formby Trading Ltd, datorează garanție contra evicțiunii față de Eden LLC.

Pengana LLC pretinde că a dobândit dreptul de proprietate asupra aceluiași pachet de acțiuni ca efect al adjudecării directe în cadrul executării unei garanții reale mobiliare asupra respectivului pachet de acțiuni, pretins constituită în favoarea sa de către Formby Trading Limited.

Actul juridic privind pretinsa revocare a acestor administratori și desemnarea unui alt administrator, respectiv schimbarea structurii acționariatului, a cărui depunere, menționare în registrul comerțului și publicare în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, se solicită prin cererea de înregistrare în cauză, este nul absolut că pretinsa hotărâre a adunării generale ordinare a acționarilor SC Apromatco SA deoarece nu reprezintă emanația voinței sociale, de vreme de drepturile de vot aferente pachetului majoritar de acțiuni proprietatea Eden LLC au fost executate în mod abuziv și nelegal de către Pengana LLC Washington DC.

Depunerea, menționarea în registrul comerțului și publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a a respectivului act juridic privind pretinsa revocare a administratorilor și desemnarea unui alt administrator, respectiv schimbarea structurii acționariatului, ar produce efecte vădit prejudiciabile adevăratului proprietar al pachetului majoritar de acțiuni Eden LLC, precum și SC Apromatco SA, până la desființarea pretinsei hotărâri a organului statutar de către instanța competentă, astfel încât față de cele ce preced, intervenientele solicită pronunțarea unei hotărâri de admitere în principiu a prezentei cereri.

Formby Trading Limited nu a încheiat niciodată cu Pengana LLC Washington DC pretinsul contract de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007, în baza căruia s-ar fi constituit pretinsa garanție reală mobilă asupra pachetului de 702.609 acțiuni nominative în formă dematerializată emise de SC Apromatco SA, reprezentând 75 % din capitalul social al emitentului,

Titlul de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni nominative emise de SC Apromatco SA, de care se prevalează petenta Pengana LLC Washington DC, este procesul-verbal de adjudecare directă din 14.05.2010, întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache, emis în cadrul procedurii de executare al garanției reale mobiliare pretins constituite în baza contractului de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007.

Prin urmare, cauza pretenției deduse judecății de către petenta Pengana LLC Washington DC este grefată pe o pretinsă hotărâre a adunării generale a acționarilor SC Apromatco SA, a cărei soartă juridică este indisolubil legată de soarta actului de adjudecare directă a bunului pretins afectat garanției reale mobiliare de către „autointitulatul” creditor garantat.

Această pretinsă garanție reală mobilă ar fi fost constituită cu scopul să asigure executarea obligațiilor pretins asumate de Formby Trading Limited față de Pengana LLC Washington DC prin contractul de cesiune de acțiuni nr.61/16.06.2007, în baza căruia, în mod surprinzător, aceeași Pengana LLC Washington DC dobânda același pachet de 702.609 acțiuni nominative în formă dematerializată emise de SC Apromatco SA, reprezentând 75,5 % din capitalul social al emitentului.

Mai mult, Formby Trading Limited a atacat în justiție pe calea acțiunii în nulitate absolută contractul de cesiune de acțiuni nr.61/16.06.2007, cauza formând obiectul dosarului nr.35969/3/2007, aflată în prezent pe rolul Curții de Apel București – Secția a V-a Comercială, cu termen de judecată la data de 24.06.2010.

Deși soarta juridică a pretinsului drept de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni emise de SC Apromatco SA urmează a fi tranșată în cadrul cauzei având ca obiect acțiunea în nulitate absolută împotriva contractului de cesiune de acțiuni nr.61/16.06.2010, ce formează obiectul dosarului nr.35969/3/2007 al Curții de Apel București - Secția a V-a Comercială, iar Pengana LLC Washington DC a afirmat în mod neconținut că a dobândit acest drept conform prevederilor art.98 alin.1 din Legea nr.31/1990, republicată, și este titularul lui, în mod paradoxal, a executat o pretinsă garanție mobilă derivată din respectivul contract asupra aceluiași bun.

Soarta juridică a contractului de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007, a cărui pretenție existentă juridică le-a fost străină până în prezent, este indisolubil legată de soarta juridică a contractului de cesiune de acțiuni anterior evocat.

Contractul de garanție reală mobilă nr.63/16.06.2007 este de asemenea un act juridic nul absolut pentru lipsa consimțământului debitorului, a cărui desființare va fi solicitată pe cale judecătorească.

Totodată, nulitatea se va răsfrânge inclusiv asupra pretenției hotărârii a adunării generale a acționarilor SC Apromatco SA.

Nu a existat și nu există contract de cesiune de acțiuni și nici contract de garanție reală mobilă între Formby Trading Limited și Pengana LLC Washington DC.

În consecință, nu există un titlu de proprietate valid și opozabil al petentei care să producă efecte juridice față de Eden LLC.

În concluzie, arată intervenientele, Pengana LLC nefiind acționarul majoritar al SC Apromatco SA nu putea în mod valabil să adopte o hotărâre a adunării generale ordinare a acționarilor SC Apromatco SA prin care să schimbe administratorii și structura acționariatului.

Cauza a fost înaintată Tribunalului București secția a VI -a comercială unde a fost înregistrată sub nr. 29145/3/2010.

În fața instanței, a formulat cerere de intervenție și Toma Marian care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea cererii de menționare acte.

În susținerea cererii de intervenție, se arată că Toma Marian este reprezentant legal al societății, fiind numit prin hotărârea din 23.01.2008, iar mandatul său poate fi revocat printr-o hotărâre așa ținută în condițiile legii. Avocații împuterniciți de Cristescu Dorin Dănuț sunt în conflict de interese.

Eden LLC este acționarul majoritar al Apromatco SA și titularul dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni majoritar. Urmare a sesizării formulate la data de 12.07.2010 de Eden către Depozitarul central și CNVM au ajuns la concluzia că nu a fost efectuat un transfer al dreptului de proprietate de la Eden la Pengana. Prin urmare, a fost invalidat transferul de acțiuni. În conformitate cu OUG 116 și art. 49-56 CPC se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

În ședința publică din data de 26 august 2001, instanța a admis în principiu cererile de intervenție, pentru considerentele expuse în acea încheiere.

Deliberând asupra cauzei, tribunalul reține:

prin hotărârea adunării generale ordinare a asociaților petentei SC Apromatco SA din 7.06.2010 a fost aprobată structura actuală a acționarilor semnificativi, au fost revocați din funcția de administratori Galiceanu Nicolae și Manolache Ionica și a fost numit administrator Cristescu Dorin Danut.

La data de 10.06.2010, numitul Marin Vasile - în numele Apromatco SA - sesizează Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu cerere de depunere și menționare acte („DM”) prin care se solicită menționarea depunerii în registrul comerțului a hotărârii sus menționate privind acționariatul și persoanele împuternicite.

Prin încheierea nr. 111/29.06.2010 a Tribunalului București - secția a VI -a comercială s-a dispus menționarea în registrul comerțului a actului denumit ”hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor Apromatco SA din data de 07.06.2010”

În fața instanței, la data de 3.09.2010, petenta Apromatco SA a solicitat ca instanța să înregistreze în registrul comerțului noul administrator al societății.

În cauză, în acord cu cele susținute de intervenienți, se constată că nu poate fi înregistrată în registrul comerțului noul administrator, pentru considerentele ce vor fi redată în continuare.

Comercianții – persoane juridice – au obligația – conform art. 1 din legea nr. 26/1990, în cursul exercitării comerțului - să ceară înscrierea în registrul comerțului a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege. Procedura de înregistrare este reglementată prin Normele Metodologice de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin Ordinul MJ nr. 2594/C/2008.

Conform art. 161 din Norme, cererea de înregistrare a schimbării organelor de conducere și/sau conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate va fi însoțită de :

- a) hotărârea/decizia organului competent al persoanei juridice, în original;
- b) actele de identitate ale noilor membri ai organelor de conducere și de control sau al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în copie certificată de parte;
- c) specimenul de semnătură al noilor membri ai organelor de administrare și/sau de conducere ori al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în original;
- d) declarația pe propria răspundere din care reiese că îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru deținerea acestor calități, în original;
- e) informațiile din cazierul fiscal, în original;
- f) dovada acceptării exprese a mandatului, în cazul administratorilor sau, după caz, al membrilor directoratului, în original;
- g) dovezile privind plata taxelor legale și timbrul judiciar, în original.

În speță, petenta Apromatco nu a respectat dispozițiile legale sus menționate.

Astfel, pe de o parte, Oficiul Registrului Comerțului a fost sesizat cu o cerere de depunere și menționare acte, nu cu o cerere de înregistrare a schimbării administratorului.

Pe de altă parte, nu au fost atașate cererii de sesizare a Oficiului Registrului Comerțului înscrisurile doveditoare prevăzute de art. 161 din Norme.

În opinia instanței, tipul și petitul cererii prin care a fost investit Oficiul Registrului Comerțului nu pot fi modificate în fața instanței de judecată investită cu o cerere de intervenție. De asemenea, nu poate fi completat probatoriul în fața instanței, dată fiind natura juridică a procedurii de registru, procedură administrativă. În caz contrar, i s-ar permite comerciantului să se prevaleze de propria sa culpă constând în omisiunea sesizării Oficiului Registrului Comerțului în condițiile legii.

Există și un al doilea motiv care impune respingerea cererii formulată de SC Apromatco SA prin Marin Vasile.

Așa cum rezultă din cererea de sesizare a Oficiului Registrului Comerțului, petenta își justifică solicitarea de înregistrare a hotărârii nr. 7 iunie 2010 prin depunerea adresei nr.

18857/7.06.2010 emisă de Depozitarul Central SA. Prin această adresă, Depozitarul Central a confirmat transferul de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de Apromatco SA, din contul societății Eden LLC în contul societății Apromatco în baza procesului verbal de adjudecare directă încheiat în data de 14.05.2010 și a procesului verbal nr. 500/2010/30.04.2010 de luare în posesie. La data de 26.07.2010, Depozitarul Central SA a emis adresa nr. 23197/26.07.2010 arătând că a procedat la invalidarea transferului de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de Apromatco SA din contul Eden în contul Pengana LLC.

În procedura specială a cauzelor de registru instanța nu poate antama fondul cauzei. Judecătorul nu poate decât să efectueze un control formal al cererilor cu care a fost investit, urmând ca în procedura de drept comun, instanța să se stabilească raporturile juridice și să tranșeze chestiunea litigioasă.

Așa cum s-a arătat anterior, procedura de înregistrare la registrul comerțului este reglementată de Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției 2.594/C/2008, act normativ în care sunt menționate regulile și actele necesare pentru operațiunea de înregistrare în registrul comerțului.

Conform art. 134 din Norme, transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor aparținând comanditaților din societățile în comandită pe acțiuni, nu se înregistrează în registrul comerțului. Dacă totuși se solicită înscrierea, aceasta se face în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății.

În cauză, așa cum rezultă din adresa nr. 23197/26.07.2010 emisă de Depozitarul Central, extrasul din registrul comerțului și-a pierdut valabilitatea, împrejurarea care împiedică admiterea cererii ce face obiectul cauzei.

Față de dispozițiile art. 132 din legea nr. 31/1990R, se reține că o hotărâre se bucură de o prezumție de legalitate până la data anulării/constatării nulității de către o instanță judecătorească. Chiar și în aceste condiții, cererea de înregistrare trebuie să fie însoțită de documentele prevăzute de art. 134 din Norme. În speță, extrasul din registrul acționarilor a fost revocat de instituția emitentă.

Drept consecință, sunt întemeiate cererile de intervenție, urmând a fi admise.

Întrucât instanța verifică – în procedura specială reglementată de art. art. 7 alin. 7 din OUG nr. 116/2009 – numai aparența de legalitate, nu vor fi antamate aspectele privind modul de adoptare a hotărârii din 7.06.2010, legitimitatea societății Pengana LLC și modalitatea în care această societate a devenit acționar, acestea urmând a fi verificate de instanța sesizată cu acțiunea în anularea hotărârii.

Față de cele menționate, în temeiul art. 7 alin. 7 din OUG nr. 116/2009, va fi respinsă cererea de depunere și menționare acte ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererile de intervenție formulate de intervenienții SC FROMBY TRADING LIMITED, cu sediul în Arch. Makarios III Avenue nr. 229, Meliza Court etaj 4, 3105, Limassol Cipru cu sediul ales în București, str. Lipscani nr. 33, sector III, SC EDEN LLC, cu sediul în SAU, Districtul Columbia, NV Washington str. Vermont nr. 1090, cu sediul ales în București, str. Lipscani nr. 33, sector III și TOMA MARIAN cu domiciliul ales în str. Gheorghe Saidac nr. 15bl. 23, sc.2 ap. 69sector 6 București.

Respinge cererea de depunere și menționare acte formulată de SC APROMATCO SA cu sediul în București, str. Lipsicani, nr. 33, sector III, cu sediul ales la domiciliul lui Marin Vasile în București, str. Mihail Sebastian, nr. 15, etaj 2, ap. 5, sector 5 ca nefondată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică 6.09.2010.

Președinte
Judecător Ana Maria Mateescu

Grefier
Ștefania Felicia Grigore



Red. AMM/22.09.2010.

Com... ..

Ex... ..