

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
Bucureşti
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

Destinatar:
APROMATCO SA
sector 3, Bucureşti, LIPSCANI, nr. 33

DOSARUL NR. 28037/3/2014

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: Cereri în baza OUG 116/2009
INTERVENTIE ORC TB
Complet: c16-fond

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 4148/2014 DIN DATA DE 15 Septembrie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4148/2014, pronunțată la data de 15 Septembrie 2014, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECȚIA A-VI-A CIVILĂ.

PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VI-A CIVILĂ
Sentința Civilă nr. 4148
Sedinta publică din 15.09.2014
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: MATEESCU ANA MARIA
GREFIR: MIJA MARILENA DANIELA

Pe rol se află cauza privind pe intervenienții Cristescu Dorin Danut, SC BGA Instal Energie SRL, Zlate Andrei în contradictoriu cu petenta Apromatco SA, având ca obiect intervenție.

La apelul nominal făcut în sedința publică, cauza având oră fixată 10:30 și strigată la ora 10:35, au răspuns intervenienții SC BGA Instal Energie SRL, Zlate Andrei prin avocat Rădulescu Adrian cu împuternicire avocațială la dosar, petenta prin administrator Grigoriu Adrian personal și prin avocat Furdui Doina Maria cu împuternicire avocațială la fila 10 și petenta prin administrator Cristescu Dănuț reprezentantă convențional de avocat Golgotiu Bogdan, lipsind intervenientul Cristescu Dorin Dănuț.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, care învederează instanței că, petenta prin administrator Grigoriu Adrian a depus la dosar un set de înscrișuri precum și faptul că a fost depusă la dosar cerere de intervenție în interes propriu de către Sava Cătălin, după care:

Petenta prin administrator Cristescu Dănuț, prin reprezentant convențional depune la dosar Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului privind societatea petentă.

Instanța constată că prin cererea depusă de intervenientul Cristescu Dorin Dănuț, fila 109, acesta se declară administrator al petentei.

Petenta prin administrator Grigoriu Adrian, prin reprezentant convențional, depune dovada comunicării înscrișurilor depus la dosar către intervenienți, la data de 11.09.2014, prin intermediul executorului judecătoresc Andrei Ionescu.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției inadmisibilității cererii de intervenție formulată de Sava Cătălin.

Intervenienta SC BGA Instal Energie SRL prin reprezentant convențional solicită constatarea faptului că, în temeiul art.32 sau art.34 din OUG 80/2013, titularul cererii de intervenție era obligat să achite timbreze cererea cu 20 lei.

Instanța constată că este vorba despre o cerere în interes propriu cu privire la modul de ținere a AGA din 12.08.2014 de către acționarul majoritar SC BGA Instal Energie SRL.

Intervenienta SC BGA Instal Energie SRL prin reprezentant convențional susține că a considerat că este o cerere de intervenție accesorie și de aceea a ridicat problema timbrajului. Înțelege să lase la aprecierea instanței.

Petenta prin administrator Grigoriu Adrian, prin reprezentant convențional, apreciază că cererea este inadmisibilă în principiu indiferent cum este calificată, intervenție accesorie sau intervenție principală, deoarece domnul Sava Cătălin nu face dovada că are o calitate în această societate. Cererea formulată de acesta nu are un petit în cauză.

Petenta prin administrator Cristescu Dănuț, prin reprezentant convențional, apreciază că este vorba despre o cerere de intervenție accesorie. În ceea privește faptul că nu a fost formulată corect din punct de vedere procedural, nu are nici o pretenție, apreciază că se

poate reveni cu adresă către acesta în vederea solicitării acestor lămuriri, în măsura în care instanța apreciază necesar.

Cu privire la cererea de intervenție, Tribunalul constată că aceasta nu îndeplinește cerințele procesuale obligatorii prevăzute de lege și de OG nr.119/2009 pentru a fi calificată ca o cerere de intervenție în sensul acestor dispoziții astfel încât această cerere nu este admisibilă. Admite excepția inadmisibilității cererii de intervenție în interes propriu.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Intervenienții SC BGA Instal Energie SRL, Zlate Andrei prin reprezentant conventional solicită respingerea cererii de mențiuni. Se solicită de către petentă a se menționa Hotărârea AGA din 12.08.2014 ținută de un pretins acționar respectiv Eden LLC. Au depus la dosarul cauzei Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5117 prin care s-a tranșat un război de 7 ani de zile cu privire la cesionarea de la Fromby către Pengana a pachetului majoritar de acțiuni din cadrul SC Apromatco. Contractul nr.61 din iunie 2007 a constatat că s-a vândut la Formby Pengana iar din actele depuse la dosarul cauzei, actul acord din iunie 2007, se poate constata că este un act ineficace pentru că s-a cumpărat de la un neproprietar. Au făcut dovada că în Formby și în Pengana acționari sunt soții Grigoriu și Toma Aurica. Invocă ineficacitatea actului juridic intitulat Acord de transfer al dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni din cadrul Apromatco. În luna noiembrie 2013 instanța a spus că soții Grigoriu nu mai pot cumpăra deoarece au vândut către Pengana pachetul majoritar de acțiuni. În luna noiembrie 2007 Eden LLC modifică statutul societății Apromatco și la punctul 8 susține că, calitatea de acționar în cadrul societății Apromatco se face cu extras din registrul ținut la depozitarul central. În anul 2010 Depozitarul Central în mod abuziv înlătură Pengana din Registrul acționarilor și include pe Eden LLC iar împotriva depozitarului central, celor doi angajați/funcționari, se începe urmărirea penală pentru fals și uz de fals. Împotriva lui Grigoriu Adrian și a cununatului acestuia Manolache se începe urmărirea penală pentru înșelăciune, fals și uz de fals pentru înlăturarea în mod abuziv a Pengana LLC din Registrul Acționarilor. BGA nu poate să meargă la acest moment la Depozitarul Central. Susține că a făcut dovada că este acționar majoritar în cadrul Apromatco. A treia infracțiune pentru care s-a început urmărirea penală a domnului Grigoriu Adrian este falsificarea de la Registrul Acționarilor. Domnul Rădulescu Adrian în calitate de avocat al BGA s-a prezentat la Adunarea Generală a Acționarilor însă a constatat că sediul administrativ este închis, paznici la ușă, existând înregistrare video de o oră și jumătate în acest sens. În ceea ce privește dispozițiile OUG 116/2013 susțin că la Registrul Comerțului trebuie să se verifice prin două că cine deține pachetul majoritar de acțiuni și cine a ținut Adunarea Generală. Din extrasul Registrului Comerțului se observă că înscris în calitate de acționar e Pengana LLC. Prin Hotărârea AGA din data de 26.09.2011, respinsă ca menționare la Registrul Comerțului, s-a dispus înlocuirea administratorului Grigoriu și numirea administratorului Cristescu. La data convocării, acesta știa că nu este administrator al societății. Înțeleg să solicite cheltuieli de judecată pe cale separată.

Petenta prin administrator Grigoriu Adrian, prin reprezentant conventional, susține că în anul 2007 s-au întocmit două pretinse acte de transfer a pachetului majoritar de acțiuni, respectiv Acord Eden- Fromby și Statutul prin care a fost ținut Registrul Acționarilor. Niciunul dintre cele două acte menționate nu a făcut obiectul vreunei hotărâri judecătorești. Statutul din 2007 este în continuare în vigoare. Înregistrarea a Pengana ca acționar, la Depozitarul Central a fost invalidată. Executarea silită a garanției imobiliare a fost desființată în anul 2013 prin Hotărârea irevocabilă pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 14553/301/2011. Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a desființat Acordul Autentic al lui Eden. La Registrul Comerțului este înscris și un sechestrul asupra pachetului majoritar de acțiuni deținut de Eden LLC, sechestrul ce a fost ignorat, depășit de Registrul

Comerțului și a înscris pe Pengana în calitate de acționar. În ceea ce privește administratorul societății, susține că AGA a fost convocată de Grigoriu Adrian și avea ca obiect prelungire mandat administrator Grigoriu Adrian. Solicită a se avea în vedere dosarele nr. 53431/3/2010, 29857/3/2010 care au ca obiect ordonanță președintială de suspendare a hotărârilor AGA prin care a fost numit administrator Cristescu Dorin. Singurul care putea să emite certificate de acționar era Grigoriu Adrian. În susținerea acestei afirmații întelege să invoce cauzele cu nr. 75766/3/2011, 568/3/2014, dosare rămase irevocabile în sensul respingerii cererii de suspendare a AGA prin care a fost numit Grigoriu Adrian. Susține că AGA din data de 26.09.2011 a fost în mod irevocabil respinsă de la Registrul Comerțului. Suntem în cazul unei Hotărâri AGA considerate că nu intrunește minime condiții formale de legalitate. Există la dosar depuse un număr de 4 hotărâri irevocabile în sensul că BGA nu se bucură de minimă aparență de legalitate ca acționar al societății. În ceea ce privește susținerile intervenientei BGA referitoare la relația domnului Grigoriu Adrian și Toma Aurica, susține că aceasta nu poate decât să susțină că aceasta era o afacere de familie în care a intervenit un avocat bun de apărare a intereselor societății.

Intervenienții SC BGA Instal Energie SRL, Zlate Andrei prin reprezentant convențional susțin că Registrul Acționarilor a fost preluat de DNA, sechestrul DNA a fost pus pe pachetul majoritar și din BGA, Hotărârile suspendate sunt din 2010 și nu din 2011 iar la dosar se regăsește dovada transmiterii pachetului majoritar de acțiuni de la Pafia la BGA.

Petenta prin administrator Cristescu Dănuț, prin reprezentant convențional solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea cererii de înregistrare a mențiunilor în Registrul Comerțului. Apreciază că nu trebuie neglijată funcția și consecințele unei înscrieri de mențiuni, unei menționări de fapte la Registrul Comerțului. Potrivit art.20 alin.6, ultimul paragraf, din Ordonația de ținere al Registrului Comerțului, trebuie precizat numele, prenumele, calitatea și semnatura persoanei abilitate să semneze înscrisul. În prezenta cauză Hotărârea AGA este semnată de domnul Grigoriu Adrian în calitate de administrator al Apromatco dar numit de către cine este întrebarea. Este vorba despre o mențiune în Registrul Comerțului la fel ca și mențiunea privind acționarii societății. Este vorba despre o persoană care este desemnată de către un acționar nemenționat în Registrul Comerțului. Nu se poate vorbi despre un act care să fie capabil să producă efecte juridice în Registrul Comerțului. Apreciază că trebuie să ne raportăm la ceea ce este menționat în Registrul Comerțului. Solicită ca instanța să se apeleze cu multă răbdare și să privească circumstanțiat cât privește legea și asupra scopului unei menționări în Registrul Comerțului.

Petenta prin administrator Grigoriu Adrian, prin reprezentant convențional, susține că AGA se semnează de acționarii participanți și nu numai de administratorul Grigoriu Adrian. Există la dosar depusă adresa Registrului Comerțului prin care se precizează că Pengana este înregistrată în baza încheierii nr. 111/29.06.2010 ori în același dosar judecătorul care a soluționat cererea arată că nu s-a solicitat și nu a dispus schimbarea acționariatului în Registrul Comerțului.

Intervenienta SC BGA Instal Energie SRL prin reprezentant convențional susține că sunt un număr de patru hotărâri, patru demersuri făcute de Eden de înlăturare a Pengana din calitatea de acționar majoritar, care au fost respinse.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

La data de 12.08.2014, petenta Apromatco SA prin Grigoriu Adrian a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind administratorii. La această cerere au fost înregistrate cereri de intervenție.

Cu adresa nr.289009/14.08.2014, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a înaintat acestei instanțe cererile de intervenție nr.288237/13.08.2014, formulată de Cristescu Dorin Dănuț și nr.288183/13.08.2014, formulată de BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Civilă la data de 14.08.2014, sub nr.28037/3/2014.

Prin cererea de intervenție formulată de Cristescu Dorin Dănuț s-a solicitat respingerea cererii de înregistrare a ceea ce a fost denumită hotărârea din data de 12.08.2014 a adunării generale a acționarilor Apromatco SA (cu sediul social în București str. Lipsani nr. 33, sector 3, număr de ordine la Registrul Comerțului : J40/245/1991, Cod Unic de înregistrare 331730 și punct de lucru funcțional în București, str. Drumul Timonierului, nr. 26, sector 6), deoarece așa-zisa hotărâre a fost adoptată de persoane care nu au calitatea de acționari și pentru că Grigoriu Adrian nu este și nu a fost administrator desemnat legal.

Scopul cererii constă în împiedicarea înregistrării unei hotărâri adoptate de către o persoană fără calitate de acționar, ceea ce constituie o continuare a actelor prin care este împiedicat să-și exercite atribuțiile de administrator al Apromatco SA.

Administratorul societății Apromatco SA, singura persoană care ar fi putut convoca și conduce adunarea generală, era și este intervenientul, numit prin hotărârea AGA din 26.09.2011.

Precizează că această din urmă hotărâre a fost cunoscută de către Grigoriu Adrian deoarece a formulat cerere de intervenție care a constituit obiectul dosarului nr. 14922/3/2012 de pe rolul Tribunalului București. Fiind cunoscută, hotărârea îi este opozabilă de la data de 29.06.2012, astfel că Grigoriu Adrian și-a arogat nelegal calitatea de administrator și a convocat adunarea generală din 12.08.2014.

În ceea ce privește calitatea de acționar, de persoane îndrituite să se pronunțe asupra mandatului de administrator, se arată că Eden LLC a invocat în alte împrejurări un acord încheiat cu Formby Trading Ltd la 23.07.2007, acord prin care Formby Trading Ltd i-ar fi transferat 702.609 acțiuni. Dincolo de orice alte discuții privind eventualele consecințe penale ale încheierii aceluiaș acord - părțile au tranzacționat asupra unor bunuri (pachetul de 702.609 acțiuni) care nu mai erau în proprietatea Formby tocmai pentru că aceasta la înstrăinase către Pengana.

Prin decizia nr. 3495 din 24.10.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - secția a II-a civilă în dosarul nr. 5117/1/2013 a ICCJ au fost confirmate realitatea și legalitatea contractului de cesiune de acțiuni dintre Formby Trading Ltd (cedent) și Pengana LLC (cesionar) din 16.06.2007 și - pe cale de consecință - dobândirea calității de acționar de către Pengana LLC. La rândul său, Pengana LLC a transmis acțiunile către Pafia LLC, care le-a cedonat către BGA Instal Energie SRL împreună cu alte 42.784 acțiuni cumpărate de la terți. Pe cale de consecință, atât timp cât Pengana nu a înstrăinat acțiunile către Eden LLC, această din urmă societate nu a fost și nu putea să fie acționar al Apromatco SA.

BGA Instal Energie SRL a cumpărat și alte acțiuni de la terți cedenți fiind proprietară în prezent asupra a 745.393 acțiuni - a se vedea confirmarea din 22.09.2011.

Mai mult, prin hotărârea din 12.08.2014, adoptată de acționari reali ai Apromatco SA, s-a dispus revocarea lui Grigoriu Adrian din funcția de administrator pe care și-a atribuit-o de unul singur și numirea intervenientului ca administrator unic, iar prin înregistrarea pretinsei hotărâri de prelungire a mandatului lui Grigoriu Adrian nu poate să-și exercite atribuțiile conferite de acționari reali ai Apromatco SA.

Prin cererea de intervenție formulată de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și Zlate Andrei s-a solicitat respingerea cererii de înregistrare a ceea ce a fost denumită hotărârea din data de 12.08.2014 a adunării generale a acționarilor Apromatco SA (cu sediul social în București str. Lipsani nr. 33, sector 3, număr de ordine la Registrul Comerțului : J40/245/1991, Cod

Unic de Înregistrare 331730 și punct de lucru funcțional în București, str. Drumul Timonierului, nr. 26, sector 6).

Scopul prezentei intervenții constă în împiedicarea înregistrării unei hotărâri adoptate de către o persoană fără calitate de acționar, ceea ce vatămă grav drepturile intervenienților.

În esență, motivele pentru care solicită să nu fie înregistrată această hotărâre constau în aceea că adunarea nu s-a desfășurat în realitate, că actul a fost adoptat de persoane care nu au calitatea de acționar și că Grigoriu Adrian nu este și nu a fost administrator desemnat legal.

La data și locul menționate în convocator, singurii acționari prezenți au fost BGA Instal Energie SRL și Sava Cătălin. Camera folosită drept spațiu administrativ al Apromatco SA de la punctul de lucru din București, str. Timonierului, nr. 26, sector 6 a fost închisă în minutele anterioare orei desfășurării adunării generale și în minutele ulterioare acestei ore (ora 11). În același timp, acționarii BGA Instal Energie SRL și Sava Cătălin au ținut adunarea generală la aceeași adresă, la parterul clădirii, în fața ușii închise.

Prin decizia nr. 3495 din 24.10.2013 pronunțată de ICCJ secția a II-a civilă în dosarul nr. 5117/1/2013 a ICCJ au fost confirmate realitatea și legalitatea contractului de cesiune de acțiuni dintre Formby Trading Ltd (cedent) și Pangana LLC (cesionar) și - pe cale de consecință - dobândirea calității de acționar de către intervenientă, în calitate de cumpărătoare subsecventă a acelorași acțiuni, iar aceasta a preluat aceleași acțiuni de la Pengana LLC, precum și alte acțiuni de la acționari minoritari. Așadar, atâtă timp cât Pengana nu a înstrăinat acțiunile către Eden LLC, această din urmă societate nu a fost și nu putea să fie acționar al Apromatco SA.

Intervenienta este acționar al Apromatco SA, deținând un pachet de 80,097% din acțiunile emise de această societate. Acțiunile au fost dobândite după cum urmează:

La data de 22.06.2005, Formby Trading Ltd a achiziționat acțiunile deținute de către Arboria Manufacturing SRL în Apromatco SA. Transferul de proprietate pentru cele 702.509 acțiuni (75,5% din acțiunile emise de Apromatco SA) s-a realizat printr-un proces-verbal de compensare semnat de Sava Cătălin pentru Formby și de către Buruean Ștefan pentru Arboria. Prin contractul de cesiune de acțiuni atestat sub nr. 61/16.06.2007 de către Marin Vasile, Formby Trading Ltd a vândut pachetul de 75,5% de acțiuni care Pangana LLC.

Ulterior, prin contractul de cesiune 003/20.07.2010 același pachet de acțiuni 702.609 (la care s-au adăugat 42.784 acțiuni cumpărate de la terți) a fost înstrăinat către Pafia LLC.

La rândul său, Pafia LLC a cedonat acțiunile în număr de 745.315 către intervenientă prin contractul nr. 439/26.10.2010.

Intervenienta a cumpărat și alte acțiuni de la terți cedenți însumând în prezent 745.393 acțiuni, adică 80,097 % din acțiunile Apromatco - a se vedea confirmarea din 22.09.2011 (iar nu registrul acționarilor falsificat în proceduri anterioare de către Grigoriu Adrian - a se vedea ordonanța din 13.02.2014 dată de procuror în dosarul nr. 287/P/2010 al DNA - Structura Centrală, pag. 32-361).

Zlate Andrei este acționar Apromatco SA din anul 2005, când a cumpărat un pachet de 4,23% din acțiuni de la acționarii societății emitente, fapt confirmat și de decizia irevocabilă pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 4723/302/2010 și 3356/302/2010, dosar în care s-a încercat fără succes anularea contractului prin care a cumpărat acțiuni de la Stanciu Cornel.

Cu privire la titlul de acționar invocat în alte împrejurări de către Eden LLC, respectiv un acord încheiat cu Formby Trading Ltd la 23.07.2007, solicită să se constate că - dincolo de orice alte discuții privind eventualele consecințe penale ale încheierii aceluiajui acord - părțile au tranzacționat asupra unor bunuri (pachetul de 702.609 acțiuni) care nu mai erau în

proprietatea Formby tocmai pentru că aceasta la înstrăinase către Pengana. Astfel spus, indiferent dacă Acordul menționat este sau nu un fals, el este vădit ineficace.

În același sens, aşa-zisa hotărâre din 12.08.2014 a fost adoptată într-o adunare generală convocată de o persoană care nu avea calitatea de administrator. Administratorul societății Apromatco SA, singura persoană care ar fi putut convoca și conduce adunarea generală, era Cristescu Dorin-Dănuț, numit prin hotărârea AGA din 26.09.2011.

Precizează că această din urmă hotărâre a fost cunoscută de către Grigoriu Adrian acționar Eden LLC și pretins administrator Apromatco prezent la ședința de judecata, deoarece a formulat cerere de intervenție care a constituit obiectul dosarului nr. 14922/3/2012 de pe rolul Tribunalului București și nu a atacat hotărârea cu acțiune în anulare. Fiindu-i cunoscută, hotărârea îi este opozabilă de la data de 29.06.2012, astfel că Grigoriu Adrian și-a arogat nelegal calitatea de administrator și a convocat adunarea generală din 12.08.2014.

La data de 25.08.2014 Apromatco SA a depus **întâmpinare** la cererile de intervenție formulate de Cristescu Dorin Dănuț, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și Zlate Andrei solicitând respingerea cererilor de intervenție ca inadmisibile în principiu și admiterea cererii de înregistrare mențiuni înregistrata la ORC sub nr. 286806/12.08.2014 ca temeinică și legală, arătând că:

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție, se arată:

Conform prevederilor Art. 61 c.pr.civ. (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces ce se judeca între părțile originare

Așadar, condiția primordială pentru admisibilitatea cererilor de intervenție, fie principale, fie accesori, inclusiv cele formulate în temeiul 7¹ alin. 2 din OUG 116/2009, este aceea ca cel care intervine să aibă un interes.

În ceea ce o privește pe SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, subliniază doar faptul că, în ciuda încercarilor repetitive de a se înregistra la ORC ca acționar al SC APROMATCO SA, acestei societăți i-a fost în mod constant respinsa recunoașterea formală a calității pe care o pretinde, aceea de acționar, nefiind făcută dovada calității de acționar a autoarei sale Pafia LLC.

Astfel s-au făcut următoarele încercări, eşuate, de înregistrare a BGA ca acționar al SC APROMATCO SA, în toate cazurile instanțele de judecata având aceeași poziție, respectiv nerecunoașterea acestei societăți în calitate de acționar a societății APROMATCO:

a) Dosar nr. 52554/3/2010 - prima cerere de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsa în Fond și respinsa în recurs.

În pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca :

Instanța apreciază că nu poate fi înregistrată în registrul comerțului transmiterea acțiunilor către SC BGA Instal Energie SRL în condițiile în care încheierea prin care s-a dispus menținarea în registrul comerțului a confirmării calității de acționar a societății cedente PAFIA LLC a fost casată, actele de executare a acesteia referitoare la menținarea depunerii actelor fiind desființate de drept, conform art.311 Cpc, anterior redat.

b) Dosar nr. 5946/3/2011- A DOUA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsa în Fond și respinsa în recurs.

În pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca :

Tribunalul apreciază, contrar susținerilor petentei că este totuși necesară o verificare a succesiunii transmiterii de acțiuni și, implicit, a calității de acționar, aceasta deoarece înscrierile în registrul comerțului nu se pot efectua în temeiul oricărui înscris, ci este necesară o succesiune logică, firească, respectiv să se facă transmisiunile succesive între acționarii inițiali și cei subsecvenți. Cu alte cuvinte, nu se poate proceda la înscrierea decât a unui acționar care a dobândit de la acționarul precedent (neputându-se proceda la înscrieri omissio medio).

In condițiile în care în registrul comerțului nu figurează ca și acționar Pafia LLC (astfel cum rezultă inclusiv din ultimul certificat constatator eliberat la data de 1.03.2011), de la care petenta susține că a dobândit acțiunile în discuție, nu se poate proceda la înscrierea succesorului, respectiv petenta din prezenta cauză.

c) Dosar nr. 19304/3/2011 - a treia cerere de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsa in Fond si respinsa in recurs.

In pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca :

In condițiile în care cererea având ca obiect înscrierea în registrul comerțului a transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor de la Pengana LLC la Pafia LLC a fost dedusă instanței de judecată odată cu formularea de către Eden LLC a unei cereri de intervenție, instanța fiind chemată deci să se pronunțe asupra respectării cerințelor prevăzute de lege pentru efectuarea acestei înscrieri în registrul comerțului, nefiind la acest moment pronunțată o soluție în acest sens de către instanța de judecată (cauza fiind trimisă spre rejudicare de către instanța de control judiciar), cererea de înscriere în registrul comerțului a unui act subsecvent actului prin care s-a transmis dreptul de proprietate de la Pengana LLC la Pafia LLC, respectiv a actului prin care dobânditorul Pafia LLC transmite la rândul său dreptul de proprietate asupra acțiunilor către BGA Instal Energie SRL este neîntemeiată.

d) Dosar nr. 31006/3/2011 soluționat de Tribunalul Brașov, in urma declinării -A PATRA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsa in Fond si respinsa in recurs.

In pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca :

Or, atât timp cât Pafia LLC nu a fost înregistrat ca acționar în registrul comerțului, nu se poate dispune înscrierea pretinsului dobânditor.

Așadar, întrucât SC BGA INSTAL ENERGIE SRL nu i-a fost recunoscuta calitatea de acționar al SC APROMATCO SA de către nici una dintre instanțele de judecata in fata căreia a invocat-o, rezulta ca aceasta nu se poate prevala de aceasta calitate nici in fata prezentei instanțe, nu se bucura de aparenta formală a calității pretinse.

Aceste împrejurări, avute in vedere de instanțele care au verificat formal calitatea de acționar al BGA INSTAL ENERGIE SRL, nu s-au modificat pana la data prezentei acțiuni.

Totodată, având in vedere faptul ca 8 instanțe (4 in fond si 4 in recurs) au respins cererea de înregistrare a acestui acționar la ORC ca acționar a SC APROMATCO SA si luând in considerare ca prezenta speță are ca cerere principală tot o cerere de înregistrare la ORC in cadrul societății APROMATCO, cu atât mai mult prezintă relevanta faptul ca in raporturile privind înregistrările ORC, BGA nu se poate prevala de calitatea de acționar pe care o invoca si nu poate justifica un interes in formularea prezentei acțiuni.

Se încearcă de către intervenienta sa prezinte o succesiune de contracte de vânzare pachete de acțiuni, aceleași contracte ce au fost invocate si in cadrul cauzelor mai sus menționate, care au avut ca obiect tocmai înregistrarea cererii BGA.

Ori, daca instanțele expres investite cu înregistrarea BGA ca acționar, analizând expres aceasta calitate nu au recunoscut calitatea BGA de acționar astfel încât să fie înscris la ORC, prezenta instanță, investita cu o cauza având ca obiect înregistrare AGA din 12.08.2014, nu poate, trecând peste hotărârile irevocabile menționate, sa facă o reanalizare a calității acestui acționar, ci, in limitele cercetărilor formale specifice prezentei spete instanța este ținuta de hotărârile de respingere a înregistrării lui BGA ca acționar mai sus enumerate.

Susținerea conform căreia prin decizia civilă 3495/24.10.2013 ICCJ ar fi respins acțiunea Formby Trading LTD de anulare a unui contract de cesiune de acțiuni pretins a fi incheiat intre aceasta societate si Pengana LLC, nu echivalează cu o validare si a transmiterilor de acțiuni ulterioare de la Pengana LLC la Pafia LLC si apoi la SC BGA INSTAL ENERGIE SRL. Ba mai mult, infirma susținerile reclamantei, intrucat se face referire in aceasta

acțiune și la transmiterea ulterioara a pachetului de acțiuni de la Pengana LLC către SC FIER FORJAT M&I SRL, și nicidcum către Pafia LLC de la care BGA pretinde ca ar fi dobândit pachetul de acțiuni.

In realitate, EDEN LLC este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A, reprezentând 75,5% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07.

Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

Mai mult, titlul de proprietate al S.C. EDEN LLC nu a fost niciodată contestat nici de către acționari, nici de către terți, valabilitatea acestuia nefacând nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătoarești.

De asemenea, legalitatea formala a acestui titlu de proprietate a fost recunoscută atât de către Depozitarul Central care a dispus înregistrarea S.C. EDEN LLC în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007 cat și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

Așadar, S.C. EDEN LLC deține calitatea de acționar majoritar în mod legal și public încă din data de 23.07.2007.

Cu incalcarea flagrantă a normelor legale, s-a incearcat de către un grup de persoane care acționează concertat în sensul devalizării și falimentării SC APROMATCO SA, impunerea în calitate de acționar majoritar a societăților Pengana LLC și a pretinselor succesoare ale acestora Fier Forjat M&I (menționata ca succesoare a Pengana LLC în decizia 3495/24.10.2013 ICCJ) sau a Pafia LLC, apoi a BGA. S-a susținut de către Pengana LLC că ar fi dobândit calitatea de acționar majoritar al Apromatco baza procesului verbal de adjudecare încheiat la data de 14.05.2010, prin care ar fi executat silit pachetul majoritar de acțiuni deținut de EDEN LLC. Conform acestui document patru persoane juridice de drept privat, reprezentate de 2 avocați stabilesc, la libera lor apreciere, că titlul autentic al petentei nu este valabil motiv pentru care de comun acord organizează o executare silită cu caracter privat fără drept de contestație conform afirmației semnatarilor finalizată cu adjudecarea către Pengana LLC a pachetul de acțiuni aflat în deplina și legală proprietate a petentei.

Procedura execuțională mai sus menționată, ce a făcut obiectul dosarului de executare 500/2010 instrumentat de executor judecătoresc Bogdan Dumitrache, urmata apoi de adjudecarea directă a pachetului de acțiuni a fost desființată, în integralitate, de către Judecătoria Sectorului 3 București în dosar 14553/301/2010 (fila 55 din dosarul ORC), sentință care a rămas irevocabilă prin respingerea recursului de către Tribunalul București în dosarul 4835/3/2013*, iar procesul verbal de adjudecare a fost recunoscut ca fiind desființat, prin hotărârea pronunțată în dosar 27638/299/2011.

Așadar pretinsa preluare de către Pengana LLC a pachetului de acțiuni deținut de EDEN LLC a fost desființată.

Se va susține de către petenta faptul că înregistrările la ORC ale acționarilor în cadrul unui SA sunt facultative, însă trebuie avut în vedere, în acest context, faptul că nu suntem în situația unui acționar care prin proprie voință a optat să nu se înregistreze în evidențele ORC, ci suntem în situația unui acționar care a solicitat să fie înregistrat la ORC, iar instanțele de judecata au făcut o verificare formala a calității sale și i-au respins în mai multe rânduri, înregistrarea pentru că nu făcea dovada unei minime aparente de legalitate formala a calității sale.

BGA nu figurează nici printre acționarii societății înregistrată în registrul acționarilor și nu face dovada vreunui drept societar, opozabil subscrisei.

Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existenta sa la ORC ca act constitutiv in vigoare, neînlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A..

Originalul Registrului Acționarilor Societății a fost preluat, in original, de către DNA in vederea desfășurării cercetărilor penale.

In acest Registru al Acționarilor preluat de către DNA la data de 23.05.2011 BGA nu figurează ca acționar al societății.

Așa cum rezulta din copiile legalizate ale Registrului Acționarilor întocmit de către Depozitarul Central, in conformitate cu art. 8 din Actul Constitutiv al societății (fila 59 din dosarul de ORC, atașat la dosarul instanței), nici BGA, nici celalalt intervenient, Zlate Andrei, nu figurează ca acționari.

Față de cele mai sus arătate, rezulta, fără săgăda, ca cererea de intervenție a SC BGA INSTAL ENERGIE SRL nu este admisibila in principiu, impunându-se respingerea acesteia.

In ceea ce privește pe intervenientul ZLATE ANDREI se arată că Zlate Andrei nu figurează printre acționarii societății înregistrați in registrul acționarilor si nu face dovada vreunui drept societar, opozabil subscrisei.

Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existenta sa la ORC ca act constitutiv in vigoare, neînlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A..

Originalul Registrului Acționarilor Societății a fost preluat de către DNA in vederea desfășurării cercetărilor penale.

In acest Registru al Acționarilor preluat de către DNA la data de 23.05.2011 Zlate Andrei nu figurează ca acționar al societății.

Acesta nu a depus nici o dovada a drepturilor acționariale pretinse, nu s-a prezentat la societate pentru a semna in Registrul Acționarilor Societății, in calitate de cedant si nici nu a înregistrat nici o cerere la societatea APROMATCO SA in legătura cu drepturile de proprietate asupra acțiunilor invocate.

Mai mult, lipsa calității de acționar a lui Zlate Andrei a fost stabilita cu putere de lucru judecat de către TMB secția a VI-a com. Prin sen.com. 8692/03.06.2009 in dosar 11149/3/2008 TB.

Pornind de la faptul ca Zlate Andrei încearcă a-si dovedi calitatea de acționar doar pe baza unor declarații ale fostului administrator al Apromatco SA, Sava Cătălin, fără a prezenta si înregistrarea conform art. 98 din Legea 31/1990 in Registrul Acționarilor, prin sentința menționata s-a hotărât cu putere de lucru judecat, ca „simpla declarație a administratorului societății conform căreia a efectuat înscrierea in registrul acționarilor nu poate face dovada acestui fapt chiar si in situația in care reclamanta ar fi făcut dovada ca inițial a fost înscrisa in registrul acționarilor, aceasta împrejurare ar fi fost fara relevanta intrucat textul de lege impune cerința unei „declarații” privind transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor semnate de cedant si de cedonar. Reclamanta nu invoca faptul ca o astfel de declarație ar fi existat in Registrul Acționarilor, ci susține ca ar fi fost „înscrisa” in registrul acționarilor „prin confirmarea calității de acționar” emisa de administratorul societății” si apoi, admitând excepția lipsei calității procesuale active a lui Zlate Andrei, instanța trimite expres la argumentele de mai sus invocate in privința celeilalte reclamante.

Zlate a incercat si in fata altor instanțe de judecata sa-si invoce calitatea de acționar al SC APROMATCO SA, calitate ce nu i-a fost recunoscuta intrucat nu făcea dovada înregistrarii, cu rol constitutiv de drepturi acționariale, prin semnatura cedentului si cedonarului in Registrul Acționarilor societății a dobândirii acțiunilor sale.

Astfel, in dosar 53431/3/2010 având ca obiect o alta ordonanță presedintiala, intre aceleasi parti, prin încheierea de ședința din 09.02.2012, Curtea de Apel București a reținut faptul ca Zlate Andrei nu face dovada calității de acționar al societății APROMATCO SA.

Aceasta chestiune a calității de acționar a lui Zlate Andrei, a fost tranșată prin hotărârile mai sus menționate, hotărâri irevocabile având putere de lucru judecat în fata prezentei instanțe.

Mai mult, chiar dacă, conform afirmațiilor sale, Zlate Andrei ar fi dobândit vreodată în mod valabil calitatea de acționar al societății, tot el a declarat în fata instanței de judecata în dosar 4723/302/2010 înregistrat la Judecătoria Sectorului 5 București (declarație care, odată data în fata instanței de judecata, are valoarea unei declarații autentice), ca a pierdut aceasta calitate prin înstrăinarea tuturor acțiunilor pe care pretinde că le-ar fi avut către Pengana LLC, prin contractul de cesiune 2/19.07.2010.

Întrucât, conform propriilor sale afirmații, Zlate Andrei a înstrăinat pachetul de acțiuni pe care pretinde că l-ar fi avut, el nu mai justifica interes pentru a interveni în prezența speță, cu privire la SC APROMATCO SA, fata de care intervenientul este terț absolut.

În ceea ce privește intervenientul CRISTESCU DORIN DANUT se arată că, pentru cunoașterea contextului în care se formulează cerere de intervenție de către Cristescu Dorin, învederează instanței de judecata faptul că societatea APROMATCO SA nu are doi administratori aşa cum apare în Registrul Comerțului (a se vedea constatator aflat la fila 3 din dosar). Fiecare dintre cei doi administratori a fost numit și înregistrat pe baza cate unei hotărâri AGA adoptate de către un alt pretins acționar majoritar.

Pe de o parte, EDEN LLC (care a dobândit, aşa cum a arătat în cele de mai sus, pachetul de acțiuni de la Formby Trading LTD, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07 și a fost înregistrat în aceasta calitate atât în Registrul Acționarilor, cât și în ORC încă din 2007) a adoptat AGA din 30.08.2010 prin care 1-a numit pe Grigoriu Adrian ca administrator al societății, AGA care a fost înregistrată la registrul comerțului prin admiterea cererii de înregistrare mențiuni de către Curtea de Apel București în dosar 42089/3/2010, Decizia Comercială nr. 1018/08.06.2011

Pe de alta parte, Pafia LLC (offshore controlat de avocatul Marin Vasile) și pretinsa autoare a intervenientei BGA INSTAL ENERGIE SRL), care ar fi dobândit de la Pengana LLC (offshore controlat tot de avocatul Marin Vasile), care, la rândul sau, ar fi dobândit prin punerea în executare în temeiul Legii 99/1999 a unui contract de cesiune de acțiuni nr. 61 (și adiționalele sale nr. 62 și nr. 63) din 16.06.2007 încheiate sub forma unui înscris sub semnatura privată, a adoptat la rândul ei o alta AGA a aceleiași societăți APROMATCO SA, datată tot 30.08.2010 prin care l-ar fi numit administrator al societății pe intervenientul din prezență cauza Cristescu Dorin Danut.

Aceasta numire a lui Cristescu a fost precedată și urmata de un lung sir de hotărâri AGA adoptate de grupul din care face parte, toate având același obiect: numirea lui Cristescu ca administrator.

Din aceasta suita de hotărâri AGA, adoptate de gruparea menționată, toate cu același obiect, numire Cristescu, prin eroare statistică una a trecut de filtrul instanțelor de judecata și a fost înregistrată la Registrul Comerțului, respectiv AGA din 30.08.2010 adoptată de Pafia LLC în dosar 42323/3/2010 și, deși ulterior hotărârea de încuviințare a acestei înregistrări a fost casată de CAB, în mod nejustificat ORC refuza radierea mențiunii efectuate în baza hotărârii casate.

Astfel s-au făcut următoarele încercări de înregistrare a lui Cristescu ca administrator:

1. Dosar nr. 29145/3/2010 - cerere de înregistrare a lui Cristescu ca administrator unic în baza AGA 07.06.2010 ținuta de Pengana - respinsă în Fond și respinsă în Recurs;

2. Dosar nr. 29146/3/2010 - cerere de înregistrare a lui Cristescu ca administrator unic în baza AGA 07.06.2010 - respinsă în Fond și respinsă în Recurs;

3. Dosar nr. 31094/3/2010 - cerere de înreg. a lui Cristescu ca admin. unic în baza AGA 07.06.2010 ținuta de Pengana - respinsă în Fond și respinsă în Recurs ;

4. Dosar nr. 35468/3/2010 - cerere de inreg. a lui Cristescu ca admin. unic in baza AGA 17.07.2010 ținuta de Pengana respinsa in Fond si respinsa in Recurs;

5. Dosar nr. 42323/3/2010 - cerere de inreg. a lui Cristescu ca admin. unic in baza AGA 30.08.2010 ținuta de Pafia LLC - admis fond in condițiile in care instanța arata explicit ca nu a verificat legalitatea AGA, casata in recurs. Instanța de rejudicare a dispus suspendarea judecații cauzei in temeiul art. 244 pct. 1. Subliniem faptul ca, deși, in prezent Cristescu Dorin Danut mai figurează la ORC ca administrator, aceasta se datorează doar faptului ca, deși, in recurs in Dosar nr. 42323/3/2010, Curtea de Apel a casat hotărârea inițială (privind AGA din 30.08.2010 ținuta de Pafia LLC) prin care acesta se înregistrase la ORC, pana in prezent ORC-ul nu a procedat la radierea mențiunii efectuate in baza hotărârii casate.

6. Dosar nr. 3238/3/2011 - cerere de inreg. a lui Cristescu ca admin. unic in baza AGA 08.01.2011 ținuta de BGA Instal Energie SRL-respresa in Fond si respinsa in Recurs;

7. Dosar nr. 14922/3/2012 - cerere de inreg. a lui Cristescu ca admin. unic in baza AGA 26.09.2011 (!!cea menționata de intervenienți din prezenta cauza) ținuta de BGA Instal Energie SRL- respinsa in Fond si respinsa in Recurs ;

Totodată menționează faptul că, în privința administratorului Cristescu Dorin Danut, instanța a dispus, irevocabil suspendarea exercitării mandatului acestuia pe care pretinde ca l-ar fi dobândit in baza hotărârilor AGA mai sus menționate:

- Dosar nr. 29857/3/2010, decizia CAB nr. 1757/16.11.2011 2012;

- Dosar nr. 53431/3/2010 - decizia CAB nr. 744/26.03.2012;

Așadar, întrucât hotărârea AGA din 30.08.2010, in baza căreia Cristescu a ajuns sa fie înregistrat la ORC a fost atât suspendata, (Dosar nr. 53431/3/2010 - decizia CAB nr.744/26.03.2012) si totodată a fost respinsa si înregistrarea ei la ORC de către instanța de recurs, atunci acesta, împreuna cu pretenții acționari care ii susțin, au adoptat alte hotărâri AGA prin care au încercat numirea lui Cristescu, si acestea respinse la înregistrarea la ORC (așadar trecute prin filtrul instanțelor de judecata)

- Dosar nr. 3238/3/2011 - cerere de inreg. a lui Cristescu ca admin. unic in baza AGA 08.01.2011 ținuta de BGA Instal Energie SRL- respinsa in Fond si respinsa in Recurs;

- Dosar nr. 14922/3/2012 - cerere de inreg. a lui Cristescu ca admin. unic in baza AGA 26.09.2011 (cea menționata de intervenienți din prezenta cauza) ținuta de BGA Instal Energie SRL- respinsa in Fond si respinsa in Recurs;

AGA din 26.09.2011 pe care Cristescu o invoca in prezenta cauza drept dovada a calității sale si a interesului in prezenta cauza, nu ne poate fi opusa, nici noua si nici instanței de judecata întrucât nu a îndeplinit nici minimele condiții formale de legalitate cerute in vederea înregistrării la ORC.

Nu suntem in situația art. 5 din Legea 26/1990 când un fapt neînregistrat la ORC devine oposabil terților prin aducerea la cunoștința directă, ci suntem in prezenta unui act căruia i s-a respins in mod expres de către instanța de judecata înregistrarea la ORC, adică i s-a refuzat dreptul a fi opusa terților.

Rezulta așadar, din cele arătate, ca Grigoriu Adrian este singurul administrator cu mandat in exercițiu, cel al lui Cristescu Dorin fiind suspendat, deci Grigoriu este singurul administrator competent sa convoace AGA acestei societăți, sa verifice calitatea de acționari a participanților in adunare, sa emită certificate de acționar si sa procedeze la înregistrarea la ORC a hotărârii AGA ce s-a adoptat la data de 12.08.2014.

De altfel, BGA a încercat in cursul acestui an, 2014, in dosar 568/3/2014, pentru a treia oara suspendarea exercitării mandatului de administrator de către Grigoriu Adrian; aceasta cerere, ca si celealte, s-a soluționat irevocabil in sensul respingerii ei, ceea ce înseamnă ca Grigoriu Adrian isi poate exercita in continuare mandatul, spre deosebire de Cristescu in privința căruia nu a intervenit nici o modificare a situației de suspendare a exercitării mandatului de administrator.

Fata de cele arătate, solicitarea lui Cristescu Dorin Danut de a interveni în prezență cauza este inadmisibilă în principiu, acesta neavând calitatea să acționeze în numele societății pentru a arata, conform spuselor sale, cine este acționarul majoritar al societății.

Pe fondul cererii, în ceea ce privește A.G.A. din 12.08.2014 (care face obiectul prezentei cauze și a cărei înregistrare solicită a fi admisă), se arată că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale și ale actului constitutiv, impunându-se admiterea cererii de înregistrare și, pe cale de consecință respingerea criticii aduse acesteia de către intervenienți ca nefondate.

Se impune, în primul rând, sublinierea faptului că AGA a cărei înregistrare se solicită în prezenta cauza are ca obiect prelungirea mandatului administratorului în exercițiu. Numirea acestui administrator, Grigoriu Adrian, prin AGA din 30.08.2010 adoptată de către acționarul majoritar EDEN LLC, a fost înregistrată la registrul comerțului prin admiterea cererii de înregistrare mențiuni de către Curtea de Apel București în dosar 42089/3/2010, Decizia Comercială nr. 1018/08.06.2011. Aspectele de fapt și de drept, situația la ORC la data înregistrării numirii lui Grigoriu Adrian, avute în vedere de CAB la încuviințarea acelei înregistrări nu s-au modificat până la data prezentei hotărâri de prelungire a mandatului în exercițiu, ceea ce înseamnă că aceleași rațiuni care au determinat încuviințarea înregistrării permit și prelungirea mandatului înregistrat.

Se arată că AGA ar fi fost convocată de către o persoană fără calitate, respectiv de către domnul Grigoriu Adrian, și că singurul care ar fi avut calitate în acest sens ar fi fost Cristescu Dorin în baza mandatului ce i-s-ar fi acordat prin AGA din 26.09.2011.

În privința calității lui Cristescu versus calitatea lui Grigoriu, am arătat cu ocazia argumentării inadmisibilității cererii de intervenție a lui Cristescu, ca:

Grigoriu a exercitat în mod neîntrerupt și public mandatul de administrator al SC APROMATCO SA, calitatea sa fiind înregistrată la ORC, iar încercarea BGA de suspendare a exercitării de către Grigoriu a mandatului sau a fost respinsă irevocabil de către instanțele de judecata (ultima în dosar 568/3/2014);

Cristescu figurează înregistrat la ORC cu mandatul acordat printr-o AGA din 30.08.2010 ce a fost suspendată prin decizia irevocabilă a CAB (Dosar nr. 53431/3/2010 - decizia CAB nr. 744/26.03.2012) iar AGA din 26.09.2011, pe care o invoca în prezenta cauza a fost în mod expres și irevocabil respinsă la înregistrare de către TMB (Dosar nr. 14922/3/2012 - cerere de înreg. a lui Cristescu ca admin. unic în baza AGA 26.09.2011 (!!cea menționată de intervenienți din prezenta cauza) ținuta de BGA Instal Energie SRL - respinsă în Fond și respinsă în Recurs;

Rezulta așadar, din aceasta sintetică analiză comparativă, că la nivelul cercetărilor formale specifice acestei proceduri, se retine că Grigoriu Adrian este singurul administrator cu mandat exercițiu, cel al lui Cristescu Dorin fiind suspendat, deci Grigoriu este singurul administrator competent să convoace AGA acestei societăți, să verifice calitatea de acționari a participanților în adunare, să emită certificate de acționar și să procedeze la înregistrarea la ORC a hotărârii AGA ce s-a adoptat la data de 12.08.2014.

În ceea ce privește calitatea de acționar a EDEN LLC, societatea cu a cărei participare majoritară s-a adoptat hotărârea AGA din 12.08.2014 menționam următoarele:

Așa cum rezulta din certificatul constatator aflat în dosarul cauzei (fila 4) la rubrica "ALTE MENTIONĂRI" este înscris încă din data de 26.03.2008 "un sechestrator asigurător asupra unui număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social aparținând SC APROMATCO SA deținute de societatea EDEN LLC.

Atât timp cat pachetul majoritar de acțiuni aflat în stăpânirea EDEN LLC, înregistrat la ORC în aceasta calitate, se află sechestrat de organele de cercetare penală, în mod evident, rostogolirea acțiunilor de către gruparea Pengana LLC, Pafia LLC, BGA Instal Energie SRL și persoanele fizice care se aflau în spatele acestor societăți, așa cum sunt enumerate acestea

inordonanță din 06.06.2012 de punere în mișcare a acțiunii penale emise de DNA în dosar 287/P/2010, este o ilegalitate flagrantă.

De altfel înregistrarea societății Pengana LLC în calitate de acționar dovedita cu procesul verbal de adjudecare directă din 14.05.2010, s-a făcut de către ORC (conform motivării acesteia cu încălcarea atenționării de sechestrul judiciar, cu încălcarea dispozițiilor instanței de judecata care a explicitat în repetate rânduri ca dispus doar menționarea AGA în ORC nu și schimbare de actionariat (dosar 28453/3/2010 - filele 4-15 din dosarul ORC), cu încălcarea hotărârii irevocabile a TMB în dosar 29146/3/2010.

1.1.1.2. Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA (aflat la fila 67 din dosarul ORC), opozabil erga omnes prin existența sa la ORC ca act constitutiv în vigoare, neinlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A..

Singurul Registrul al acționarilor ținut în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv mai sus menționat este cel preluat, în original, de către DNA în vederea desfășurării cercetărilor penale (conform proces verbal predare primire către DNA).

Așa cum rezulta din copia legalizată a acestui registru, EDEN LLC figurează ca acționar majoritar al societății. Niște Zlate, nici BGA (sau autoarele acesteia Pafia LLC, Pengana LLC) nu figurează în acest registru.

In realitate EDEN LLC este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A., reprezentând 75,50% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07;

Titlul de proprietate al S.C. EDEN LLC nu a fost niciodată contestat nici de către acționari, nici de către terți, valabilitatea acestuia nefăcând nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătoarești.

De asemenea legalitatea formala a acestui titlu de proprietate a fost recunoscută atât de către Depozitarul Central care a dispus înregistrarea S.C. EDEN LLC în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007 cat și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

Așadar S.C. EDEN LLC deține calitatea de acționar majoritar în mod legal și public încă din data de 23.07.2007.

Cu încălcarea flagrantă a normelor legale, s-a încercat de către un grup de persoane care acționează concertat în sensul devalizării și falimentării SC APROMATCO SA, impunerea în calitate de acționar majoritar a societăților Pengana LLC și a pretinselor succesoare ale acestora Fier Forjat M&I (menționată ca succesoare a Pengana LLC în decizia 3495/24.10.2013 ICCJ) sau a Pafia LLC, apoi a BGA. S-a susținut de către Pengana LLC că, chipurile, ar fi dobândit calitatea de acționar majoritar al Apromatco baza procesului verbal de adjudecare încheiat la data de 14.05.2010 prin care ar fi executat silit pachetul majoritar de acțiuni deținut de EDEN LLC. Conform acestui document patru persoane juridice de drept privat, reprezentate de 2 avocați stabilesc, la libera lor apreciere, ca titlul autentic al subscrisei nu este valabil motiv pentru care de comun acord organizează o executare silită cu caracter privat fără drept de contestație conform afirmației semnatarilor finalizată cu adjudecarea către Pengana LLC a pachetul de acțiuni aflat în deplina și legală proprietate a petentei.

Procedura execuțională mai sus menționată, ce a făcut obiectul dosarului de executare 500/2010 instrumentat de executor judecătoresc Bogdan Dumitrache, urmata apoi de adjudecarea directă a pachetului de acțiuni a fost desființată, în integralitate, de către Judecătoria Sectorului 3 București în dosar 14553/301/2010 (fila 55 din dosarul ORC), sentință care a rămas irevocabilă prin respingerea recursului de către Tribunalul București în

dosarul 4835/3/2013*, iar procesul verbal de adjudecare a fost recunoscut ca fiind desființat, prin hotărârea pronunțată în dosar 27638/299/2011.

Așadar pretinsa preluare de către Pengana LLC a pachetului de acțiuni deținut de EDEN LLC a fost desființată în mod irevocabil.

Din economia dispozițiilor art. 117- 132 din Legea 31/1990 referitoare la organizarea și efectuarea verificărilor privind calitatea acționarilor care pot participa și participa la AGA, rezulta că persoana abilitată să verifice care sunt acționarii cu drept de vot în adunare este administratorul societății. În speță, administratorul Grigoriu Adrian este cel care a convocat AGA din 12.08.2014 și în calitatea lui de administrator (singurul cu mandat valabil, activ, nesuspendat, public) a verificat calitatea de acționar a participanților la AGA și a confirmat validitatea adunării.

Se arată că AGA care face obiectul prezentei cauze s-a adoptat în paralel cu alta AGA pe care intervenienții ar fi adoptat-o pe holul centrului comercial în cadrul căruia SC APROMATCO SA își are punctul de lucru și la adresa căruia s-a făcut convocarea, intervenienții pretinzând că nu au fost primiți în biroul în care s-a desfășurat adunarea - aceasta situație de fapt, și dacă ar fi adevărată, nu poate reprezenta, prin ea însăși, o cauză de nevalabilitate a hotărârii adoptate cu participarea EDEN LLC. Împrejurarea că persoane fizice sau juridice fără calitatea de acționar se întâlnesc la aceeași data și la aceeași ora pe holul spațiului comercial (care este un loc public) nu poate constitui un temei de nevalabilitate a hotărârii adoptate de societate și nici nu există vreo prevedere legală care să oblige ca adunarea să se desfășoare în public, cu prezenta oricărui "terți interesați". Adunarea s-a ținut în birou, cu participarea acționarilor menționați în hotărârea adoptată. Terții fata de societate nu pot pretinde un drept de participare care le-a fost încălcătat.

Fata de aspectele învederite a solicitat respingerea cererilor de intervenție ca nefondate și admiterea cererii de înregistrare mențiuni înregistrată la ORC sub nr. 286806/12.08.2014 ca temeinică și legală.

Prin încheierea de ședință din data de 29.08.2014, instanța a admis în principiu cererile de intervenție formulate de intervenienții Cristescu Dorin Dănuț, BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei, pentru motivele expuse în încheierea de ședință de la acea dată.

De asemenea, a depus cerere de intervenție cu privire la modul de ținere a aga din data de 12.08.2014, numitul Sava Cătălin.

Tribunalul a constatat, la termenul din data de 15.09.2014, că cererea nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de OUG nr. 116/2009 – art. 7 ind. 1- care prevede că cererea de intervenție trebuie să vizeze o cerere de înregistrare și trebui depusă la Oficiul registrului Comerțului, astfel încât a admis excepția inadmisibilității. În atare condiții, în temeiul art. 7 ind.1 din OUG nr. 116/2009, va fi respinsă cererea ca inadmisibilă.

A fost administrată proba cu înscrișuri.

Cercetând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține că petenta Apromatco prin Grigoriu Adrian s-a adresat Oficiului Registrului Comerțului cu o cerere de înregistrare în registrul comerțului a mențiunii referitoare la administratori, în temeiul hotărârii adunării generale a pretenșilor acționari ai petentei – EDEN LLC , Manolache Ionica și Toma Aurica – din data de 12.08.2014. Potrivit acestei hotărâri, mandatul administratorului Grigoriu Adrian a fost prelungit pentru o perioadă de 4 ani.

La aceeași dată de 12.08.2014, pretenșii acționari ai petentei – BGA Instal Energie SRL și Sava Cătălin – au adoptat o hotărâre prin care au numit ca administrator unic pe Cristescu Dorin Dănuț. Această hotărâre a fost înregistrată în registrul comerțului la data de 29.08.2014 – fila 116 din dosarul VII.

În raport de cele prezentate, tribunalul constată că în cadrul petentei Apromatco există persoane fizice și juridice care pretind că dețin aceleași acțiuni ale petentei, astfel încât se desfășoară adunări generale paralele, cu adoptarea în același timp a unor hotărâri care reflectă interesele fiecărui pretins acționar.

Prezenta situația a petentei este similară cu cea reținută de instanța de apel în decizia nr. 1018/8 iunie 2011 a Curții de Apel București – fila 8 vol. III - prin care s-a dispus înregistrarea în registrul comerțului a hotărârii din data de 30.08.2010, instanța reținând că prin „înregistrarea în registrul comerțului se realizează informarea terților și opozabilitatea față de aceștia a hotărârilor AGA, publicitatea realizându-se pentru orice hotărâre care nu a fost anulată prin hotărâre judecătoarească. Cu atât mai mult cu cât hotărârea adoptată în aceeași zi de alți acționari, prin care s-a numit administrator al SC Apromatco Cristescu Dorin Dănuț a fost înregistrată în registrul comerțului se impune ca și cea de a doua hotărâre să fie înscrisă... [...] competența de a se pronunța asupra legalității hotărârii AGA prin care s-a numit administrator Grigoriu Adrian revine instanței de judecată sesizată cu acțiunea în anularea hotărârii.”

Conform art. 1 din legea nr. 26/1990 R pot face obiectul înscrerilor în registrul comerțului mențiunile privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege. Art. 7 din același act normativ prevede obligativitatea înscrerii în registrul comerțului a hotărârilor irevocabile ce se referă la acte, fapte și mențiuni a căror înregistrare în registrul comerțului o dispun, conform legii.

Scopul registrului comerțului este acela de a asigura opozabilitatea față de terți a actelor și faptelor comerciantului. Prin urmare, toate înregistrările fundamentate pe hotărâri care modifică actul constitutiv al societății comerciale trebuie să redea voința socială a acesteia, în caz contrar putându-se vătăma siguranța circuitului comercial, caracterizat de celeritate. Față de această împrejurare se întrevede rațiunea dispozițiilor art. 7 ind. 1 din OUG nr. 116/2010, aceea de a permite sesizarea instanței ori de câte ori o persoană interesată constată că hotărârea de modificare a actului constitutiv nu corespunde voinței sociale, blocând astfel, temporar, procedura pentru ca verificarea cererilor să fie efectuată de un judecător.

Totuși, în procedura specială a cauzelor de registru, instanța nu poate antama fondul cauzei. Judecătorul nu poate decât să efectueze un control formal al cererilor cu care a fost investit, urmând ca în procedura de drept comun, instanța să se stabilească raporturile juridice și să tranșeze chestiunea litigioasă.

Așa cum s-a arătat anterior, procedura de înregistrare la registrul comerțului este reglementată de Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției 2.594/C/2008, act normativ în care sunt menționate regulile și actele necesare pentru operațiunea de înregistrare în registrul comerțului.

În raport de dispozițiile legale incidente și natura procedurii, cererile de intervenție apar ca nefondate deoarece, în principal, intervenienții susțin că hotărârea din 12.08.2014 care face obiectul prezentei cereri de mențiuni a fost adoptată de persoane ca nu au calitatea de acționari. Data fiind situația petentei Apromatco încă din anul 2010, cauzele penale și civile în care părțile sunt implicate redate în cele 8 volume ale dosarului, instanța nu poate stabili în această procedură care sunt adevărații acționari ai petentei. Numai în cauzele formulate pe calea dreptului comun pot fi tranșate chestiunile litigioase între pretenții acționari ai petentei. Prin decizia nr. 3495/2013, Înalta Curte de Casătie și Justiție a respins cererea prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de cesiune din 16.06.2007 și 12.07.2007, pentru motivele invocate în acea cauză, fără să invalideze titlul de proprietate ale vreunui pretins acționar. De asemenea, nu incumbă instanței investite în

prezenta cauza să stabilească legalitatea hotărârii din 12.08.2014 și nici persoana îndreptățită să procedeze la convocarea adunării.

Este adevărat că, potrivit evidențelor registrului comerțului, acționar majoritar al petentei este Pengana LLC, iar hotărârea a cărei înregistrare se solicită a fost adoptată cu votul majoritar al Eden LLC, dar nu mai puțin adevărat este că intervenientul Cristescu Dorin Dănuț a fost numit prin hotărârea din 12.08.2014, prin votul pretinsului acționarul BGA Instal Energie SRL, care nu este înregistrat în registrul comerțului. Prin urmare, intervenienții nu se pot prevale de evidențele registrului pentru a obține respingerea cererii de mențiuni, atât timp cât susțin, prin chiar cererile de intervenție, că acționarul majoritar este BGA Instal Energie SRL, persoană neînscrisă în registrul comerțului și ale cărei cereri de înregistrare la ORCTB au fost respinse în mod repetat de instanțe.

În concluzie, tribunalul reține că motivele din cererile de intervenție trebuie analizate în cuprinsul unei acțiuni în anularea hotărârii din data de 12.08.2014, astfel încât se impune respingerea cererilor de intervenție. Totodată, în raport de dispozițiile legii nr. 26/1990 – art. 1 și art. 21, va fi admisă cererea de mențiuni înregistrată în registrul comerțului sub nr. 286806/2914, privind prelungirea mandatului de administrator al lui Grigoriu Adrian.

În drept, au fost avute în vedere dispozițiile art. 7 alin. 7 din OUG nr. 116/2009.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Respinge cererile de intervenție formulate de intervenienții CRISTESCU DORIN IONUȚ, având CNP 1580926400032, cu domiciliul în București, Str. Mitropolit Filaret nr. 69, sector 4, BGA INSTAL ENERGIE SRL, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J/40/570/12.01.2007, CUI 1547470, cu sediul în București, Drumul Timonierului nr. 26, sector 6 și cu sediul ales în București, Splaiul Independenței nr. 2 J, ap. 19, sector 3 și ZLATE ANDREI, având CNP 1831109510015, cu domiciliul în București, Splaiul Independenței nr. 2 J, ap. 19, sector 3 în contradictoriu cu petenta APROMATCO SA, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/245/1991, CUI 331730, cu sediul în București, str. Lipsani nr. 33, sector III cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Str. Alexandru D. Xenopol nr. 4, parter, ap. 2-3, sector 1.

Admite cererea de înregistrare nr. 286806 și dispune înregistrarea mențiunilor privind prelungire mandat administrator.

Respinge cererea de intervenție la modul de ținere a agă formulată de Sava Cătălin cu domiciliul în București, Bd. Iuliu Maniu nr. 16, bl. 14, sc.A, etaj 9, ap. 18, sector 6 ca inadmisibilă.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare.

Apelul se va depune la TB secția a VI a civilă.

Executorie.

Pronunțată în ședință publică azi, 15-09-2014.

PREȘEDINTE,
Judecător - Mateescu Ana Maria

Red.jud. A.M. M.
7 ex./ 16.09.2014.

GREFIER,
Mija Marilena Daniela

ef se înregistrează
M.M.D.

