

R OMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ

DECIZIE Nr. 246/2015

Şedinţă publică de la 18 Februarie 2015

Completul compus din:

PREŞEDINTE DANA ARJOCA

Judecător MĂDĂLINA HOLBAN

Grefier Liviu Valeriu Văduva

Pe rol fiind soluționarea cererilor de apel formulate de apelanții **CRISTESCU DORIN DĂNUȚ** și **ZLATE ANDREI** și de apelanta **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL** împotriva sentinței civile nr. 4148/15.09.2014, pronunțate de Tribunalul București Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28037/3/2014, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC APROMATCO SA**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apelantul **CRISTESCU DORIN DĂNUȚ**, personal și prin avocat Pârvu Liviu-Narcis, care depune împuternicire avocațială, și intimata reclamantă, prin administrator Grigoriu Adrian și prin avocat Doina Maria Furdui, cu împuternicire avocațială, aflată la fila nr. 261, lipsind apelanții **ZLATE ANDREI** și **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul apelantului **CRISTESCU DORIN DĂNUȚ** învederează faptul că nu se mai insistă în cererea de suspendare, având în vedere că înregistrarea a fost efectuată.

Curtea constată că cererea de suspendare a rămas fără obiect.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe apeluri.

Apelantul **CRISTESCU DORIN DĂNUȚ**, prin apărător, solicită admiterea apelului și schimbarea în tot a sentinței atacate în sensul admiterii tuturor cererilor de intervenție și respingerii cererii de înregistrare a ceea ce a fost denumită hotărârea din data de 12.08.2014 a adunării generale a acționarilor Apromatco SA. Acesta arată că adunarea generală care a fost convocată de către Grigoriu Adrian este nelegală, având în vedere că apelantul este singurul administrator numit printr-o hotărâre din data de 26.09.2011. Astfel, în raporturile cu Grigoriu Adrian și cu

persoanele juridice reprezentate de acesta, este irelevant dacă această hotărâre a fost sau nu înregistrată în registrul comerțului. Prima instanță a omis să analizeze motivul referitor la persoana care avea calitatea de a convoca adunarea generală. De aceea, trebuie să se constate că adunarea generală a fost convocată de către o persoană ce nu avea calitatea de administrator.

Apelantul CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, prin apărător, arată că prin întâmpinarea depusă de către Grigoriu Adrian, acesta din urmă, pentru a justifica propria calitate de administrator, a enumerat foarte multe hotărâri judecătorești, care au fost pronunțate anterior stabilirii prin decizie irevocabilă a dreptului de proprietate al Pengana LLC asupra pachetului de acțiuni pe care susține că îl detine Eden LLC. Din toate aceste hotărâri nu rezultă cine este acționarul majoritar. Totodată, nu pot fi primite nici susținerile conform cărora BGA Instal Energie SRL nu ar fi acționarul majoritar al Apromatco SA, având în vedere că BGA Instal Energie SRL este singura persoană care justifică deopotrivă legalitatea dobândirii pachetului majoritar de acțiuni de 75,5%, dar și prioritatea actului de dobândire a acțiunilor.

Intimata reclamantă, prin apărător, solicită respingerea apelurilor ca neîntemeiate. Aceasta arată că instanța de judecată a respectat dispozițiile art. 425 alin. 1 din Codul de procedură civilă arătând obiectul cererii, susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Astfel, motivarea hotărârii nu presupune că instanța ar avea obligația să se opreasă asupra fiecărui argument de fapt și de drept invocat de fiecare dintre părțile în litigiu, să arate pentru fiecare dintre aceste argumente care sunt considerentele pentru care îl reține sau îl înlătură. De asemenea, în mod corect instanța de fond s-a raportat la raționamentul instanței de judecată în dosarul nr. 42089/3/2010, întrucât AGA, a cărei înregistrare se solicită în prezenta cauză, are ca obiect prelungirea mandatului administratorului în exercițiu, iar numirea acestui administrator, respectiv Grigoriu Adrian, prin AGA din 30.08.2010, adoptată de către acționarul majoritar Eden LLC, a fost înregistrată la registrul comerțului prin admiterea cererii de înregistrare mențiuni de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 42089/3/2010.

Intimata reclamantă, prin apărător, arată că aspectele de fapt și de drept invocate în fața instanței de fond, contrar susținerilor apelanților, conturează aparența de legalitate a hotărârii AGA din 12.08.2014 și susțin admisibilitatea cererii de înregistrare a acesteia în Registrul comerțului, respectiv temeinicia hotărârii instanței de fond. Întrucât SC BGA INSTAL ENERGIE SRL nu i-a fost recunoscută calitatea de acționar al SC APROMATCO SA de către niciuna dintre instanțele de judecată în față,

căreia a invocat-o, rezultă că aceasta nu se poate prevala de această calitate nici în fața prezentei instanțe. Aceste împrejurări, avute în vedere de instanțele care au verificat formal calitatea de acționar al SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, nu s-au modificat până la data prezentei acțiuni. Având în vedere că opt instanțe au respins cererea de înregistrare a acestui acționar la ORC ca acționar al SC APROMATCO SA și luând în considerare că prezenta speță are ca cerere principală tot o cerere de înregistrare la ORC, cu atât mai mult prezintă relevanță faptul că în raporturile privind înregistrările ORC SC BGA INSTAL ENERGIE SRL nu se poate prevala de calitatea de acționar pe care o pretinde pentru a invoca nelegalitatea formală a unei AGA adoptată cu participarea unui alt majoritar.

În replică, apelantul CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, prin apărător, învederează că intimata reclamantă nu a răspuns criticii referitoare la omisiunea dezlegării de către prima instanță a chestiunii referitoare la persoana care era abilitată să convoace adunarea generală a acționarilor Apromatco SA. Astfel, refuzul primei instanțe de a cerceta cine avea îndrituirea de a convoca adunarea generală și de a cerceta cine avea calitatea de acționar pentru a participa la acea adunare generală este nelegal. De asemenea, nu pot fi primite susținerile intimatei reclamante conform cărora BGA Instal Energie SRL nu ar fi acționarul majoritar al Apromatco SA, deoarece BGA Instal Energie SRL este singura persoană care justifică deopotrivă legalitatea dobândirii pachetului majoritar de acțiuni de 75,5%, dar și prioritatea actului de dobândire a acțiunilor.

După cuvântul în replică, se prezintă apelanții ZLATE ANDREI și SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, prin avocat Andrei Rădulescu, cu împuternicire avocațială aflată la fila nr. 262.

Apelanții ZLATE ANDREI și SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, prin apărător, solicită admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței în sensul admiterii tuturor cererilor de intervenție și respingerii cererii de înregistrare a ceea ce a fost denumită hotărârea din data de 12.08.2014 a adunării generale a acționarilor Apromatco SA. Aceștia arată că judecătorul primei instanțe a omis să cerceteze unul din motivele cererii cu care a fost investit, respectiv că adunarea generală în care se pretinde că s-a adoptat hotărârea nu a avut loc. Astfel, trebuie să se constate că existența unui înscris sub semnătură privată care să constate că a avut loc o adunare generală nu echivalează cu existența adunării. Totodată, motivul inexistenței adunării generale nu era un motiv subsidiar sau secundar, care nu ar fi trebuit să constituie obiect de preocupare al judecătorului cauzei. În realitate, începând cu ora 10.45, în data de 12.08.2014, ușa încăperii în care a avut loc aşa-zisa adunare generală a fost închisă și din interior nu răzbăteau sunete care să ateste prezența vreunei persoane. În același

temp, acționarii Sava Cătălin și BGA Instal Energie SRL nu au putut intra în această încăpere.

De asemenea, apelanții ZLATE ANDREI și SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, prin apărător, arată că judecătorul primei instanțe a stabilit în mod netemeinic similaritatea cu situația din decizia nr. 1018/8.06.2011 a Curții de Apel București. În această cauză se discuta, într-adevăr, pe cale incidentă, în favoarea cui operează aparența de drept, însă situația premisă la acea dată era cu totul alta, respectiv nu se statuase irevocabil asupra valabilității contractului nr. 61/2007. De asemenea, trebuie observat faptul că toate hotărârile invocate prin întâmpinare, precum și cea invocată de prima instanță, au fost pronunțate la date la care contractul nr. 61/16.06.2007 fusese anulat de către Curtea de Apel București. Prin acest contract, Pengana LLC preluase pachetul majoritar de acțiuni de la acționarul necontestat, Formby Trading Ltd. Așadar, prima instanță nu trebuia să facă o analiză a fondului, ci putea să se pronunțe doar la nivelul aparenței și să respingă cererea de înregistrare.

Apelanții ZLATE ANDREI și SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, prin apărător, arată că judecătorul a evitat netemeinic să tranșeze chestiunea dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni, deși reglementarea intervenției în această situație specială are menirea să prevină tocmai acele situații în care, existând aparență că o hotărâre este nelegală, efectele înregistrării hotărârii să fie mult mai pagubitoare decât efectele neînregistrării. Trebuie să se constate că Acordul din 23.07.2010 nu este un act autentic, respectiv nu este un act dresat de un funcționar public competent să îl dreseze și că nu poate face, în consecință, dovada necontestabilă a faptelor și actelor pe care le pretinde că le-ar cuprinde. Sub aspect probator, aplicarea apostilei semnifică faptul că actul a fost încheiat în conformitate cu legile statului respectiv și că ofițerii care au certificat identitatea și semnăturile contractanților au fost numiți în această calitate în mod legal. Astfel, apostila nu face dovada nici a realității operațiunilor juridice cuprinse în act și nici a existenței consimțământului părților.

Totodată, apelanții ZLATE ANDREI și SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, prin apărător, învederează că fără temei legal se susține că aparența dreptului de proprietate a Eden LLC este dată de înregistrarea sa ca acționar în registrul acționarilor. Se omite însă să se precizeze că înregistrarea în registrul acționarilor nu constituie dovada irefutabilă a dreptului de proprietate.

În replică, intimata reclamantă, prin apărător, arată că în 2007, când s-a încheiat Acordul prin care Eden a devenit proprietarul pachetului de acțiuni, aceasta a fost înscrisă la Registrul Comerțului și a figurat în această calitate până în 2010. În anul 2010, invocând acel contract din 2007, s-a încercat o executare silită privată, cum a fost aceasta numită de

către adversari, prin care și-ar fi adjudecat pachetul majoritar de acțiuni de la Eden prin procedura execuțională în baza Legii nr. 99/1999. Astfel, Eden a figurat în Registrul Comerțului 2007-2010, în 2010 se încearcă o executare silită, iar în baza acestei executări silite, printr-un proces-verbal de adjudecare directă, s-a susținut că Pengana ar fi dobândit pachetul majoritar de acțiuni. Pengana LLC a fost înscrisă, într-adevăr, la Registrul Comerțului și în Registrul Actionarilor de la Depozitarul Central. Însă, această procedură execuțională a fost desființată în mod irevocabil prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. 14553/303/2010. Astfel, aşa-zisa preluare a pachetului majoritar de acțiuni, pe care SC APROMATCO SA îl deținea, s-a realizat printr-o procedură execuțională care a fost desființată irevocabil, părțile fiind repuse în situația anterioară, respectiv Eden fiind repusă în calitatea de acționar majoritar.

Curtea rămâne în pronunțare.

C U R T E A

La data de 12.08.2014, petenta Apromatco SA, prin Grigoriu Adrian, a solicitat înregistrarea în Registrul comerțului a mențiunilor referitoare la modificarea actului constitutiv privind administratorii.

La această cerere au fost înregistrate cereri de intervenție formulate de Cristescu Dorin Dănuț, BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei.

Cu adresa nr. 289009/14.08.2014, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a înaintat instanței cauza spre competență soluționare.

Prin încheierea de ședință din data de 29.08.2014, instanța a admis în principiu cererile de intervenție formulate de intervenienții Cristescu Dorin Dănuț, BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei, reținând în esență că interesul BGA Instal Energie SRL și al lui Zlate Andrei derivă din faptul că aceștia se pretind acționari și depun acte de transfer a dreptului de proprietate asupra acțiunilor petentei iar Cristescu Dorin Dănuț se pretinde reprezentant legal al petentei și deci îndreptățit să susțină interesele acesteia.

De asemenea, a depus cerere de intervenție numitul Sava Cătălin, care a fost respinsă ca inadmisibilă la termenul din data de 15.09.2014, tribunalul constatănd că cererea nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de OUG nr. 116/2009 – art. 7¹ – în sensul că cererea de intervenție trebuie să vizeze o cerere de înregistrare și trebuia depusă la Oficiul Registrului Comerțului.

Prin sentința civilă nr. 4148/15.09.2014, pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28037/3/2014, au fost

respinse cererile de intervenție formulate de intervenienții CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, BGA INSTAL ENERGIE SRL și ZLATE ANDREI. A fost admisă cererea de înregistrare nr. 286806 și s-a dispus înregistrarea mențiunilor privind prelungire mandat administrator. S-a respins cererea de intervenție formulată de Sava Cătălin ca inadmisibilă.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut că petenta Apromatco SA, prin Grigoriu Adrian, s-a adresat Oficiului Registrului Comerțului cu o cerere de înregistrare în registrul comerțului a mențiunii referitoare la administratori, în temeiul hotărârii adunării generale a pretenșilor acționari ai petentei – EDEN LLC , Manolache Ionica și Toma Aurica – din data de 12.08.2014. Potrivit acestei hotărâri, mandatul administratorului Grigoriu Adrian a fost prelungit pentru o perioadă de 4 ani.

La aceeași dată de 12.08.2014, pretenșii acționari ai petentei – BGA Instal Energie SRL și Sava Cătălin – au adoptat o hotărâre prin care au numit ca administrator unic pe Cristescu Dorin Dănuț. Această hotărâre a fost înregistrată în registrul comerțului la data de 29.08.2014.

În raport de cele prezентate, tribunalul a constatat că în cadrul petentei Apromatco SA există persoane fizice și juridice care pretind că detin aceleași acțiuni ale petentei, astfel încât se desfășoară adunări generale paralele, cu adoptarea în același timp a unor hotărâri care reflectă interesele fiecărui pretins acționar. S-a constatat că prezenta situație a petentei este similară cu cea reținută de instanța de apel în decizia nr. 1018/8 iunie 2011 a Curții de Apel București, prin care s-a dispus înregistrarea în registrul comerțului a hotărârii din data de 30.08.2010.

Tribunalul a avut în vedere că scopul Registrului comerțului este acela de a asigura opozabilitatea față de terți a actelor și faptelor comerciantului. Prin urmare, toate înregistrările fundamentate pe hotărâri care modifică actul constitutiv al societății comerciale trebuie să redea voința socială a acesteia, în caz contrar putându-se vătăma siguranța circuitului comercial, caracterizat de celeritate. Față de această împrejurare se întrevede rațiunea dispozițiilor art. 7¹ din OUG nr. 116/2010, aceea de a permite sesizarea instanței ori de câte ori o persoană interesată constată că hotărârea de modificare a actului constitutiv nu corespunde voinței sociale, blocând astfel, temporar, procedura pentru ca verificarea cererilor să fie efectuată de un judecător.

Totuși, s-a reținut că în procedura specială a cauzelor de registru, instanța nu poate antama fondul cauzei. Judecătorul nu poate decât să efectueze un control formal al cererilor cu care a fost investit, urmând ca în procedura de drept comun instanța să stabilească raporturile juridice și să tranșeze chestiunea litigioasă.

În raport de dispozițiile legale incidente și natura procedurii, cererile de intervenție au fost apreciate ca nefondate deoarece, în principal, intervenienții susțin că hotărârea din 12.08.2014, care face obiectul prezentei cereri de mențiuni, a fost adoptată de persoane care nu au calitatea de acționari. Dată fiind situația petentei Apromatco SA încă din anul 2010, cauzele penale și civile în care părțile sunt implicate, redate în cele 8 volume ale dosarului, instanța nu a putut stabili în această procedură care sunt adevărații acționari ai petentei. Numai în cauzele formulate pe calea dreptului comun pot fi tranșate chestiunile litigioase între pretinșii acționari ai petentei. Prin decizia nr. 3495/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de cesiune din 16.06.2007 și 12.07.2007, pentru motivele invocate în acea cauză, fără să invalideze titlul de proprietate al vreunui pretins acționar. De asemenea, nu incumbă instanței să investite în prezenta cauza să stabilească legalitatea hotărârii din 12.08.2014 și nici persoana îndreptățită să procedeze la convocarea adunării.

S-a considerat că intervenienții nu se pot prevala de evidențele registrului pentru a obține respingerea cererii de mențiuni, atât timp cât susțin, prin chiar cererile de intervenție, că acționarul majoritar este BGA Instal Energie SRL, persoană neînscrisă în registrul comerțului și ale cărei cereri de înregistrare la ORCTB au fost respinse în mod repetat de instanțe.

În concluzie, tribunalul a reținut că motivele din cererile de intervenție trebuie analizate în cuprinsul unei acțiuni în anularea hotărârii din data de 12.08.2014, astfel încât se impune respingerea cererilor de intervenție. Totodată, în raport de dispozițiile Legii nr. 26/1990 – art. 1 și art. 21, a fost admisă cererea de mențiuni înregistrată în registrul comerțului sub nr. 286806/2914, privind prelungirea mandatului de administrator al lui Grigoriu Adrian.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel intervenienții CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI și SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, cauza fiind înregistrată sub nr. 28037/3/2014 (2568/2014) pe rolul Curții de Apel București Secția a V-a Civilă.

Apelanții SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și ZLATE ANDREI susțin că prima instanță a omis să cerceteze unul dintre motivele cererii cu care a fost investită, respectiv că adunarea generală în care se pretinde că s-a adoptat hotărârea nu a avut loc, fapt ce se poate dovedi prin proba testimonială.

În al doilea rând, se susține că în mod greșit instanța s-a raportat la decizia nr. 1018/8.06.2011 a Curții de Apel București, întrucât situația premisă la acea dată era cu totul alta, respectiv nu se statuase irevocabil asupra valabilității contractului nr. 61/2007. Prin decizia nr. 3495 din

24.10.2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 5117/1/2013, au fost confirmate realitatea și legalitatea contractului de cesiune de acțiuni nr. 61/16.06.2007 dintre Formby Trading Ltd (cedent) și Pengana LLC (cesionar). Cum Eden LLC susține că ar fi devenit proprietară prin dobândirea aceluiași pachet de acțiuni tot de la Formby Trading Ltd, dar în temeiul Acordului din data de 23.07.2007, este evidentă nerealitatea susținerilor.

În al treilea rând, se arată că, din modul în care prima instanță a argumentat soluția, se observă că judecătorul a evitat să tranșeze chestiunea dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni. Deși procedeul este în deplină consonanță cu intenția legiuitorului, raționamentul său a mers atât de departe încât a lăsat fără efecte prevederile art. 7¹ din O.U.G. nr. 116/2009. Reglementarea intervenției în această situație specială are menirea să prevină tocmai acele situații în care, existând aparență că o hotărâre este nelegală, efectele înregistrării hotărârii sunt mult mai pagubitoare decât efectele neînregistrării.

La nivelul aparentelor, apelanții solicită a se constata că, în ceea ce s-a denumit proces-verbal al adunării generale a acționarilor Apromatco SA din 12.08.2014, apare ca acționar Manolache Ionica deținând un pachet de acțiuni de 4,132 %, adică 38.457 acțiuni nominative. Numai că aceasta înstrăinase acest pachet de acțiuni (38.457) către Zlate Andrei, prin contractul din 29.06.2005, a cărui realitate și valabilitate nu au fost contestate niciodată.

Apelantul CRISTESCU DORIN DĂNUȚ susține, în motivarea apelului său, că prima instanță a omis să analizeze cine avea calitatea de a convoca adunarea generală, astfel că nu a putut constata că, cel puțin la nivelul aparentelor, adunarea generală a fost convocată de o persoană ce nu avea calitatea de administrator.

Apelantul arată că este singurul administrator al societății petente, numit printr-o hotărâre din data de 26.09.2011, ce nu a fost anulată și de care Grigoriu Adrian și persoanele juridice reprezentate de acesta aveau cunoștință, fiindu-le astfel opozabilă, aşa încât convocarea adunării generale de către Grigoriu Adrian este nelegală.

La 26.11.2014, intimata petentă SC APROMATCO SA a depus întâmpinare prin care s-a apărat în fapt și în drept, solicitând respingerea apelurilor ca neîntemeiate.

La 8.12.2014, respectiv 9.12.2014, apelanții au depus răspuns la întâmpinare, prin care au reluat în esență susținerile și apărările formulate pe parcursul soluționării cauzei.

Părțile au depus înscrișuri.

Cererea de suspendare a executării sentinței atacate a rămas fără obiect, părțile învederând că mențiunea a fost deja înregistrată în Registrul comerțului.

Analizând sentința atacată în raport de criticile formulate, văzând și dispozițiile articolului 479 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea constată că apelurile nu sunt fondate pentru următoarele considerente comune:

Apelanții susțin că prima instanță a omis să cerceteze și să se pronunțe asupra motivelor de nelegalitate a hotărârii AGA din 12.08.2014, a cărei înregistrare în Registrul comerțului s-a solicitat de către petenta Apromatco SA, prin administrator Grigoriu Adrian, motive de nelegalitate invocate prin cererile de intervenție formulate în cauză. Astfel, apelanții SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și ZLATE ANDREI arată că tribunalul nu a analizat aspectul referitor la faptul că adunarea generală în care se pretinde că a fost adoptată hotărârea nu a avut loc și nici nu a tranșat chestiunea dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni. Apelantul CRISTESCU DORIN DĂNUȚ sustine că prima instanță nu a analizat cine avea calitatea de a convoca adunarea generală.

Curtea constată că aceste critici ale apelanților nu sunt fondate, dat fiind specificul procedurii de înscriere a mențiunilor în Registrul comerțului. În judecarea cererii de înscriere în Registrul comerțului a mențiunilor, conform unei hotărâri a adunării generale a acționarilor, persoana desemnată sau judecătorul, precum în cazul de față, verifică legalitatea formală a documentelor prezentate, nulitatea unei hotărâri AGA putând fi analizată și constată doar în cadrul acțiunii în anulare promovate în condițiile art. 132 din Legea nr. 31/1990 rep..

Tribunalul nu a omis să analizeze motivele de nelegalitate invocate de intervenienți, ci a precizat în mod expres că această analiză trebuie realizată în cuprinsul unei acțiuni în anularea hotărârii AGA din 12.08.2014.

Prin urmare, în mod corect, verificând înscrisurile aflate la dosar și conținutul cererilor de intervenție, prima instanță a respins cererile de intervenție și a admis cererea de înregistrare, dispunând înregistrarea în Registrul comerțului a mențiunilor potrivit datelor din hotărârea AGA din 12.08.2014.

Rolul Registrului comerțului, aşa cum reiese din ansamblul prevederilor Legii nr. 26/1990 rep., este acela de publicitate, de a aduce la cunoștința terților situația și activitatea de ansamblu a unei societăți și de a asigura opozabilitatea actelor și faptelor supuse înregistrării.

Faptul că o hotărâre a adunării generale ar fi susceptibilă a fi anulată nu îndreptăște refuzul de înregistrare a ei în Registrul comerțului, pe de o parte întrucât motivele de nulitate se analizează exclusiv în cadrul acțiunii în anulare promovate în condițiile speciale prevăzute de lege, iar pe de altă

parte, pentru că persoana care se pretinde prejudiciată printr-o asemenea hotărâre are mijloace legale de înlăturare temporară a efectelor ei în urma înregistrării în Registrul comerțului, respectiv formularea acțiunii în anulare și a unei cereri de suspendare a executării conform art. 133 din Legea nr. 31/1990 rep..

În ceea ce privește efectele pe care decizia nr. 3495 din 24.10.2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 5117/1/2013, le produce asupra stării de fapt și de drept a Apromatco SA, Curtea reține că prin această hotărâre s-a respins irevocabil acțiunea în constatarea nulității absolute a contractului de cesiune de acțiuni ale Apromatco SA încheiat la 16.06.2007 între Formby Trading Limited și Pengana LLC Washington DC și a actului subsecvent încheiat la data de 12.07.2007 între Pengana LLC Washington DC și Fier Forjat M&I SRL, fără a se lămuri însă situația cesiunilor ulterioare. De aceea, decizia nu este relevantă în cauza de față și nu se poate considera că a statuat asupra deținătorilor acțiunilor Apromatco SA în prezent, înlăturând divergențele dintre părți.

Apelanții SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și ZLATE ANDREI invocă și faptul că, refuzând să analizeze motivele de nelegalitate a hotărârii AGA, măcar la nivel de aparență, prima instanță a lipsit de efecte prevederile art. 7¹ din O.U.G. nr. 116/2009, care reglementează posibilitatea formulării cererilor de intervenție.

Curtea va înlătura aceste susțineri, apreciind că obiectul cererii de intervenție trebuie să se circumscrie cauzei în care intervine, sub toate aspectele. Formularea unei cereri de intervenție nu schimbă limitele controlului de legalitate exercitat de instanță, care în această procedură este limitat la un control de regularitate sub aspectul îndeplinirii condițiilor legale și formale impuse la înregistrare.

Față de cele arătate, conform articolului 480 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea va respingeapelurile ca nefondate, păstrând hotărârea atacată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respingeapelurileformulate deapelanțiiintervenienți**CRISTESCU DORIN DĂNUȚ**, cu domiciliul în București, Str. Mitropolit Filaret, nr. 69, sector 4, **ZLATE ANDREI**, cu domiciliul în București, Splaiul Independentei, nr. 2J, ap. 19, sector 3, și de apelanta **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL**, J/40/570/12.01.2007, CUI 20547470, cu sediul ales în

Bucureşti, Splaiul Independenței, nr. 2J, ap. 19, sector 3, împotriva sentinței civile nr. 4148/15.09.2014, pronunțate de Tribunalul Bucureşti Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28037/3/2014, în contradictoriu cu intimata petentă **SC APROMATCO SA**, J40/245/1991, CUI 331730, cu sediul în Bucureşti, str. Lipscani, nr. 33, sector 3, ca nefondate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 18 februarie 2015.

PREȘEDINTE
DANA ARJOCA

JUDECĂTOR
MĂDĂLINA HOLBAN



Red. Jud.D.A.
Tehnoredactat:I.N.
6 ex.
4.06.2015

Tribunalul Bucureşti - Secția a VI-a Civilă
Judecător fond: Mateescu Ana Maria