

	<b>OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCHUREȘTI</b> <i>6/2262</i> Nr. intrare/iesire: ..... Data: 16-06-2010
--	---

DOSAR NR. 29146/3/2010

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECTIA A VI-A COMERCIALA  
SENTINȚA COMERCIALĂ NR. 7421  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA 24.06.2010  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:  
PREȘEDINTE CĂTĂLINA GABRIELA ILEA  
GREFIER NUTA LILIANA**

Pe rol soluționarea cererii de înregistrare mențiuni formulate de petenta SC APROMATCO SA și a cererii de intervenție formulate de intervenientele SC FORMBY TRADING LIMITED și SC EDEN LLC.

La apelul nominal făcut în ședință au răspuns petenta SC Apromatco SA prin avocați Englez Radu Octavian care depune la dosar delegația avocațială nr. 0043 din 15.06.2010 și Prioteasa Paul care depune la dosar delegația avocațială nr. 45 din 23.06.2010, ca și prin reprezentant Toma Marian care la solicitarea instanței prezintă CI seria TR nr. 349728 emisă de SPCLEP Videle la data de 22.03.2010, CNP: 1.76.02.10.344.244, intimata SC FORMBY TRADING LIMITED, prin reprezentant Grigoriu Adrian care la solicitarea instanței prezintă CI seria RR nr. 263.779 emisă la data de 10.02.2003 de Secția 1 Poliție, CNP: 1.55.01.19.400.146, și prin avocat substituent Cezar Davidescu care depune delegația de substituire A 4, fn. fără dată și delegația avocațială A 4 a avocatului titular Mihai Popa din data de 23.06.2010, intimata SC EDEN LLC, prin avocat substituent Cezar Davidescu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței de judecată că petenta a depus la dosar la data de 23.06.2010 memoriu și înscrisuri, în două exemplare, iar în timpul ședinței de judecată la dosar au fost atașate de un reprezentant al Serviciul arhivă înscrisuri transmise prin fax la instanță de petentă, filele 91-98 dosar, și 104-106; tot în timpul ședinței de judecată apărătorul intimelor SC FORMBY TRADING LIMITED și SC EDEN LLC, domnul Mihai Popa a transmis prin fax cerere de lăsare la sfârșitul ședinței, la care a atașat înscrisuri, filele 99-103 dosar; mai arată că petenta a depus note scrise semnate de reprezentant Toma Marian, filele 107-110 dosar, după care:

Petenta, prin avocat Englez Radu Octavian arată că domnul Toma Marian care a răspuns în calitate de reprezentant al SC APROMATCO SA este un simplu salariat la această societate și nu are calitatea de reprezentant.

Intimata SC FORMBY TRADING LIMITED, prin reprezentant Grigoriu Adrian depune la dosar copia mandatului său de reprezentare a societății în limba engleză și traducere în limba română.

Reprezentantul SC APROMATCO SA domnul Toma Marian arată că are mandat de reprezentare a societății potrivit punctului 7-a) Hotărârii AGA din 23.01.2008 a SC APROMATCO SA.

Intimata SC FORMBY TRADING LIMITED, prin reprezentant Grigoriu Adrian depune la dosar copia hotărârii AGA din 23.01.2008 la care face referire

	<b>OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCHUREȘTI</b> <i>REGISTRATOR ARHIVA 19</i> Nr. intrare/iesire: ..... Data: 03-08-2010 Conform cu exemplarul existent în dosarul din arhivă Semnătura: ..... Nr. 5
--	---

reprezentantul SC Apromatco SA domnul Toma Marian, din care rezultă că poate reprezenta societatea Apromatco.

Petenta, prin avocat Englez Radu Octavian arată că delegația sa de reprezentare a fost semnată de noul administrator al societății Cristescu Dorin Dănuț, și poartă stampila societății cu indice 1. Procedează la completarea delegației sale avocațiale prin indicarea în clar a numelui administratorului Cristescu Dorin Dănuț.

Petenta, prin avocat Prioteasa Paul, arată că s-a revocat mandatul de reprezentare a domnului Toma Marian prin Decizia nr. 1/07.06.2010 a administratorului actual Cristescu Dorin Dănuț, iar domnul avocat Englez Radu Octavian depune acest înscris, plus contractul de muncă al domnului Toma Marian din care rezultă că acesta este un simplu salariat, respectiv șef de departament administrativ, cu precizarea că hotărârea depusă azi este executorie și obligatorie pentru toti salariații din tot din aceeași dată 7.06.2010.

Petenta, prin avocat Englez Radu Octavian depune la dosar sentința comercială nr. 14102/18.12.2008 a Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială, împreună cu alte înscrisuri, pentru a demonstra că s-a dispus suspendarea hotărârii AGA de numire a administratorului Galiceanu Nicolae.

Reprezentantul SC APROMATCO SA domnul Toma Marian depune la dosar un extras de cont în ce privește calitatea de reprezentant, din care rezultă că SC Pengana Washington deține pachetul majoritar de acțiuni la Apromatco SA, cu precizarea că nu există o convocare oficială la AGA invocată de apărătorul petentei, restul hotărârilor fiind atacate în justiție. În ce privește pe domnii avocați ai petentei, arată că ar fi ca și cum acestora le-ar comunica Ministerul Turismului că nu mai pot profesa.

Petenta, prin avocat Englez Radu Octavian arată că domnul Toma Marian care a răspuns în calitate de reprezentant al SC APROMATCO SA este un simplu salariat la această societate și nu are calitatea de reprezentant, iar hotărârea este a celor doi acționari, cu 75 % și 10 %, această hotărâre este executorie și obligatorie pentru salariați și foști administratori, care trebuie să se supună.

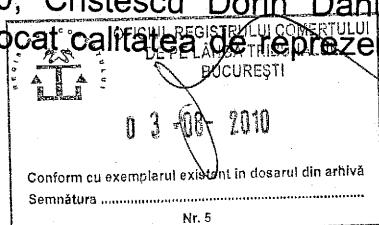
Petenta, prin avocat Prioteasa Paul depune la dosar note scrise pe calitatea de reprezentant.

Petenta, prin avocat Englez Radu Octavian arată că domnul Toma Marian este o marionetă a reprezentantului Grigoriu Adrian al SC FORMBY TRADING LIMITED.

Domnul Toma Marian depune note în ce privește calitatea de reprezentant.

Tribunalul, deliberând asupra calității de reprezentant a SC Apromatco SA, constată că prin hotărârea din data de 7.06.2010, a cărei înregistrare s-a solicitat să fie înscrisă la ORCTB, s-a numit în funcția de administrator domnul Cristescu Dorin Dănuț, care în numele SC Apromatco SA a împuternicit în calitate de avocați pe domnii Englez Radu Octavian și Prioteasa Paul.

Mai reține că prin Decizia nr. 1/7.06.2010, Cristescu Dorin Dănuț în calitatea de administrator SC Apromatco SA a revocat calitatea de reprezentant



în justiție a domnului Toma Marian, care prin punctul 7 de la hotărârea AGA din 23.01.2008 a SC Apromatco SA fusese numit să reprezinte societatea în instanță.

Tribunalul apreciază că față de faptul că pentru soluționarea cererii de înregistrare a mențiunii privind Hotărârea AGA din 7.06.2010, este ținut să facă verificări privind legalitatea acesteia, că a face aprecieri în ce privește calitatea de reprezentant a SC Apromatco SA, ar presupune în prealabil efectuarea unor aprecieri cu privire la legalitatea Hotărârii din 7.06.2010, ceea ce ar echivala cu antepronunțarea instanței, ceea ce nu este permis, se impune a da cuvântul în calitate de reprezentanți ai SC Apromatco atât domnilor avocați Englez Radu Octavian și Prioteasa Paul, pe de o parte, cât și a domnului Toma Marian pe de altă parte.

Tribunalul arată că urmează să acorde cuvântul pe admisibilitatea cererii de intervenție, în măsura în care aceasta a fost timbrată.

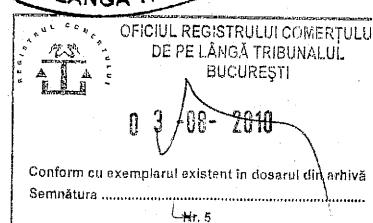
Intervenientele SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, prin avocat Cezar Davidescu, depun la dosar dovada plății taxei judiciare de timbru în quantum de 39 lei și a timbrului judiciar în valoare de 1,5 lei, instanța procedând la anularea acestora. Totodată invocă dispozițiile art. 89 C.pr.civ., solicitând amânarea cauzei pentru lipsă de apărare întrucât nu au primit cităriile cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de judecată.

Petenta, prin avocați Englez Radu Octavian și Prioteasa Paul se opune cererii de amânare pentru pregătirea apărării, deoarece este intervenția formulată chiar de SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, iar față de procedura necontencioasă în care ne aflăm această cerere este inadmisibilă. Mai arată că acestea nu trebuiau citate pentru prezentul termen de judecată.

Reprezentantul SC APROMATCO SA domnul Toma Marian este de acord cu cererea de amânare formulată de intimati.

Tribunalul respinge cererea de amânare formulată de SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, are în vedere faptul că pe de o parte faptul că inițiativa formulării cererii de intervenție le aparține acestora, astfel că se presupune să la depunerea acesteia au analizat deja și avut în vedere condițiile cerute de lege pentru formularea unei astfel de cereri, pe de altă parte faptul că câtă vreme cererea de intervenție nu a fost pusă în discuție acestea nu au dobândit calitatea de părți. Mai reține faptul că Legea nr. 84/2010 prevede la art.7 indice 1 alin. 2 soluționarea de urgență a cererilor de intervenție, astfel că în raport de faptul că intervenienții au fost citați la data de 21.06.2010, dovezile fiind la filele 5-6 dosar, apreciază că amânarea cauzei ar contravene soluționării urgente astfel cum prevede textul de lege invocat.

Intimatele SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, prin avocat Cezar Davidescu, solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse de petentă, și față de faptul că intimati doresc să fie apărați de apărătorul titular domnul avocat Mihai Popa, iar acesta este în imposibilitate de prezentare.



Intimata SC FORMBY TRADING LIMITED, prin reprezentant Grigoriu Adrian arată că nu este de acord să fie substituit domnul avocat Mihai Popa de domnul avocat Davidescu.

Petenta Apromatco SA, prin avocat Prioteasa Paul arată că se opune unei astfel de cereri deoarece nu s-a discutat încă admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, iar pe de altă parte domnul avocat Mihai Popa este substituit de un avocat care a depuse delegație de substituire, deci partea este reprezentată.

Reprezentantul SC APROMATCO SA domnul Toma Marian este de acord cu cererea de amânare formulată de intimati.

Tribunalul respinge cererea de amânare formulată de interveniente pentru motivele expuse de domnul avocat Cezar Davidescu. Are în vedere faptul că în ce privește cererea de amânare pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse de petență, astfel cum s-a arătat anterior, intervenientele nu au dobândit încă calitatea de parte în cauză, potrivit art. 53 C.pr.civ. abia din momentul admiterii în principiu a cererii de intervenție actele de procedură se vor îndeplini și față de cel care intervine. Pe de altă parte avocatul Mihai Popa a solicitat strigarea cauzei la sfârșitul ședinței, astfel cum rezultă din ceea ce la fila 99 dosar, iar prezenta cauză a fost strigată ultima pe lista dosarelor care se soluționează în ședință publică. Se mai reține că domnul avocat Mihai Popa a fost substituit de domnul avocat Cezar Davidescu, astfel cum rezultă din delegația depusă la dosar, astfel că intervenientele sunt reprezentate în instanță.

Intimatele SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, prin avocat Cezar Davidescu, depun la dosar cerere de completare a cererii de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Petenta prin avocat Paul Prioteasa arată că de fapt se atacă acțiunea din dosarul de executare.

Tribunalul pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Intimatele SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, prin avocat solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Reprezentantul SC APROMATCO SA domnul Toma Marian solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de intimati.

Petenta prin avocat Paul Prioteasa solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție deoarece dispozițiile art. 46 din Legea 31/1990 prevăd posibilitatea formulării unor cereri de intervenție doar în cadrul cererilor având ca obiect înmatricularea unei societăți comerciale, nu și într-o cerere de înregistrare mențiuni. Mai arată că o astfel de intervenție ar fi inadmisibilă prin aplicarea strictă a dispozițiilor art. 7 indice 1 din Legea de aprobare a OUG nr. 116/2009 raportate la dispozițiile art. 46 din Legea 31/1990 modificată și republicată. Legea nr. 84/2010 și Legea nr. 26/1990 precum și Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului de efectuare a înregistrării și eliberare a informațiilor folosesc termeni diferiți pentru a identifica operațiunile ce se efectuează la registrul comerțului. În consecință, în cazul cererilor de înscriere/mentionare acte în scopul publicității, legea nu prevede posibilitatea



formulării unei cereri de intervenție aceasta fiind astfel inadmisibilă în principiu. Depune la dosar note scrise în ce privește admisibilitatea în principiu.

Petenta prin avocat Englez Radu Octavian depune la dosar note scrise solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție deoarece potrivit art. 46 din Legea 31/1990 cererile de intervenție sunt admisibile doar în cererile de înmatriculare societate, precizând că a mai fost formulată o cerere de intervenție dar care a fost respinsă, prin încheierea de ședință din data de 15.06.2010 pronunțată în dosarul nr. 28453/3/2010.

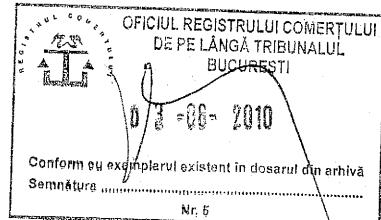
Intimata SC FORMBY TRADING LIMITED, prin reprezentant Grigoriu Adrian arată că acea cerere de intervenție care a fost respinsă reprezintă o eroare.

Tribunalul, deliberând asupra cererii de intervenție formulate de SC FORMBY TRADING LIMITED și Eden LLC, apreciază că în raport de dispozițiile art. 49 și următoarele din C.pr.civ. la care Legea nr. 84/2010, prin art. 7 indice 1 face trimitere, că această cerere nu este admisibilă. Se are în vedere faptul că față de cererea de întregire a cererii de intervenție depusă astăzi și de faptul că prin cererea de intervenție se solicită respingerea cererii de înregistrare mențiuni, că aceasta îmbracă caracterul unei cereri de intervenții principale, or, tribunalul, apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.49 și următoarele pentru admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție principale. Se reține că prin cererea de intervenție întregită se solicită constatarea nulității absolute a înregistrării efectuate de SC Depozitarul Central SA în registrul acționarilor SC Apromatco SA cu privire la persoana administratorilor.

Or instanța consideră că în cererea de intervenție nu se justifică un interes propriu în formularea acestei cereri câtă vreme intervenientii au posibilitatea formulării unei acțiuni în anulare în condițiile prevăzute de art. 132 din Legea nr. 31/1990 împotriva hotărârii AGA din 7.06.2010, prin care s-a revocat mandatul administratorului Manolache I. și a fost numit Cristescu Dorin Dănuț, acțiune care constituie un remediu suficient și efectiv prin care să se poată invoca nelegalitatea măsurilor luate. Mai consideră instanța că față de faptul că din întreaga procedură reglementată de Legea nr. 26/1990 reiese că solicitările privind înregistrarea unor mențiuni în registrul comerțului au caracter necontencios, formularea unei cereri de intervenție prin care se solicită constatarea nulității absolute a unei înregistrări efectuate de depozitarul Central contravine profund caracterului necontencios al cererii de înregistrare mențiuni, aceasta cu atât mai mult cu cât în cazul cererilor de înregistrare mențiuni Legea nr. 31/1990 nu prevede o dispoziție de excepție, ca în cazul cererilor privind constituirea societăților unde la art. 46 alin. 2 se arată expres că în acest caz, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 335 C.pr.civ. din materia procedurii necontencioase.

Tribunalul acordă cuvântul pe cererea de înregistrare mențiuni.

Reprezentantul SC APROMATCO SA domnul Tomă Mariuț solicită respingerea cererii față de faptul că persoana care a formulat cererea nu are calitate să reprezinte SC Apromatco SA și să formuleze o cerere împotriva societății.



Petenta prin avocat Paul Prioteasa solicită admiterea cererii de înregistrare mențiuni deoarece persoana care a formulat cererea a fost desemnată prin hotărârea AGA din 7.06.2010, la dosar a fost depusă copia unui sechestrul penal instituit la solicitarea și în favoarea SC Pengana, cu care SC Apromatco este de acord.

Petenta prin avocat Englez Radu Octavian arată că sechestrul penal este necesar SC Apromatco SA, iar petenta a fost de acord cu înregistrarea acestui sechestrul penal, fiind depuse și o serie de plângeri penale. Mai arată că toate aceste acte au fost înregistrate la ORCTB fapt care rezultă din certificatul de la ORCTB depus la dosar. Așadar solicită admiterea cererii de înregistrare mențiuni.

Tribunalul consideră cauza lămurită și o reține spre soluționare.

## TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. 374059/10.06.2010 de petenta Apromatco SA prin reprezentant Marin Vasile s-a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor referitoare la modificarea actului constitutiv, cu privire la: persoane împuternicite.

La data de 11.06.2010 prin Biroul Registratură al ORCTB s-au depus două cereri de intervenție înregistrate sub nr. 378300 și nr. 378242 formulate de Formby Trading Limited și Eden LLC.

Prin Rezoluția din data de 14.06.2010 persoana desemnată a dispus transmiterea dosarului nr. 374059/10.06.2010 împreună cu cererile de intervenție spre competentă soluționare Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială, în conformitate cu prevederile art. 7<sup>1</sup> alin. 1 din OUG nr. 116/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2010.

Totodată, s-au constatat de către persoana desemnată următoarele obiecții: nu sunt respectate prevederile art. 134(3) din Ordinul nr. 2594/C/10.10.2008, iar în baza de date a Registrului comerțului există menționate mai multe recursuri, sechestrul pe acțiuni și sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ale societății.

Pe rolul acestei instanțe cauza a fost înregistrată la data de 15.06.2010 sub nr. 29146/3/2010.

Examinând, potrivit art. 7<sup>1</sup> alin. 1 din OUG nr. 116/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2010, cererea de înregistrare mențiuni tribunalul apreciază că aceasta nu este întemeiată și o va respinge, nefiind îndeplinite condițiile legale.

Se are în vedere, în primul rând, că prin Hotărârea AGA a SC Apromatco SA din data de 07.06.2010, a cărei înregistrare s-a solicitat, s-a aprobat noua structură a acționarilor semnificativi, au fost revocați din funcție administratorul Galiceanu Nicolae și administratorul provizoriu Manolache Ionica, s-a numit în funcția de administrator domnul Cristescu Dorin Dănuț și s-a aprobat stampila oficială a societății.



Se reține că, în drept, la art. 134 alin. 3 din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2.594/C/2008 se prevede că: „transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor apartinând comanditașilor din societățile în comandanță pe acțiuni, nu se înregistrează în registrul comerțului. Dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru. Înregistrarea se va solicita prin completarea formularului-tip "Cerere de depunere și menționare acte", la care se adaugă și dovada privind plata taxelor legale și timbrul judiciar, în original”.

Or, se observă că în cauză petenta a formulat o cerere de înregistrare, iar nu o cerere de depunere și menționare acte, ceea ce contravine prevederilor menționate mai sus.

Pe de altă parte, se mai observă că în baza de date a Registrului comerțului există menționată instituirea, conform adresei DGPMB nr. 3179/P/2007 din data de 21.03.2008, a sechestrului asigurător asupra a 702.609 acțiuni reprezentând 75,8% din capitalul social al SC Apromatco SA, acțiuni deținute de EDEN LLC.

Or, față de scopul măsurii asigurătorii a sechestrului, astfel cum acesta este arătat la art. 163 C.proc.pen., precum și de faptul că prin Hotărârea AGA din 07.06.2010 s-a recunoscut calitatea de titular al acestui pachet majoritar de 702.609 acțiuni Pengana LLC, tribunalul apreciază că nu poate dispune admiterea cererii de înregistrare mențiuni.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂŞTE:

Respinge cererea de înregistrare formulată de petenta SC APROMATCO SA, cu sediul în București, str. Lipscani nr. 33, sector 3.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 24.06.2010.

PREȘEDINTE  
Cătălina Gabriela Illea

GREFIER  
Liliana Nută

Red. jud. CGI  
Dact. RG/Ex.5  
Comunicat.....  
Ex.....

