

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A V-A COMERCIALĂ

DECIZIA COMERCIALĂ Nr. 252/2011

Ședința publică de la 15 Februarie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE MIRELA POLIȚEANU  
Judecător RUXANDRA-MONICA DUȚĂ  
Judecător ELENA-SIMONA RĂDOI  
Grefier EUGENIA-RODICA LUNGU

\*\*\*\*\*

Pe rol soluționarea cauzei comerciale de față, având ca obiect recursul formulat de SC APROMATCO SA împotriva Sentinței comerciale nr.7421/24.06.2010, pronunțată de Secția a VI-a Comercială a Tribunalului București în dosarul nr.29146/3/2010 privind intervenția la cererea de mențiuni pe aspectul modificării actului constitutiv cu privire la persoane împuternicite, în contradictoriu cu intimații intervenienți FROMBY TRADING LTD CIPRU și EDEN LLC SUA.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta prin avocat Radu Englezu, cu împuternicire avocațială colectivă depusă la fila 138 din dosar; intimații intervenienți prin avocat Doina Maria Furdui, cu împuternicire avocațială comună pentru ambele societăți și reprezentantul societății FROMBY TRADING LTD- Grigoriu Adrian.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței faptul că a fost atașat dosarul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu numărul 374059/10.06.2010.

Apărătorul intimațiilor depune înscrisuri la dosar din care rezultă faptul că d-nul avocat al recurenteii a fost suspendat în perioada 15.08.1999-01.09.2009.

Reprezentantul recurenteii depune înscrisuri la dosar și precizează că sunt doi avocați cu același nume, unul în Tulcea și altul în București, diferă prin inițiala tatălui și poate face dovada că este o eroare, astfel că solicită luarea dosarului la sfârșitul ședinței de judecată pentru a depune aceste dovezi la dosar.

Apărătorul intimațiilor nu este de acordă cu luarea dosarului la a doua strigare..

Curtea acordă cuvântul părților pe cereri prealabile și probe, reprezentanții acestora susținând că nu mai au cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în recurs.

Recurenta, prin avocat, solicită admiterea recursului, modificarea în totalitate a sentinței atacate în sensul admiterii în totalitate a cererii sale.

Precizează că la dosarul registrului comerțului este cererea de înregistrare mențiuni, prin care a solicitat înregistrarea revocării foștilor administratori, cu înregistrarea noilor administratori, dar judecătorul delegat a respins cererea pentru că a completat o cerere de mențiuni, ulterior a completat formularul pentru cererea de

înregistrare. S-a pus problema sechestrului penal care s-a făcut în favoarea vătămate. Mai arată că votul nu este afectat de sechestrul penal, care este o sarcină reală prin care este afectat doar bunul sechestrat.

Al treilea motiv este că același administrator a exercitat funcția de administrator, ceea ce atrage răspunderea civilă, penală și administrativă, iar prezumția părților adverse a fost că acesta va face aceleași ilegalități.

Cu privire la cererea de intervenție, consideră că părțile nu au interes și precizează că nu solicită cheltuieli de judecată.

Intervenienții, prin avocat, solicită respingerea recursului ca nefondat și arată că întreaga susținere este în sensul că a activat în calitate de proprietar, la dosar se află adresa Parchetului prin care s-a instituit sechestrul penal asupra pachetului de acțiuni EDEN, a dobândit pachetul cu încălcarea sechestrului și de aceea nu putea vota, iar hotărârea AGA a fost obiectul atacării în cinci cereri de intervenție.

Mai arată că Adunarea Generală a Acționarilor nu a respectat nici cele mai mici condiții de formă, nu s-a făcut convocarea niciodată.

La interpelarea instanței, precizează faptul că se află pe rol o cerere de anulare a hotărârii AGA din 07 iunie, dosarul are numărul 29854/3/2010 și se află pe rolul Tribunalului București.

Partea adversă confirmă.

Curtea reține cauza spre soluționare.

## CURTEA,

Deliberând asupra cauzei comerciale de față, constată următoarele:

Prin sentința comercială nr.7421/24.06.2010, pronunțată de Secția a VI-a Comercială a Tribunalului București în dosarul nr.29146/3/2010 fost respinsă cererea de înregistrare formulată de petenta SC APROMATCO SA.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut că prin hotărârea AGA a SC APROMATCO SA din data de 07.06.2010, a cărei înregistrare s-a solicitat, s-a aprobat noua structură a acționarilor semnificativi, au fost revocați din funcție administratorul GALICEANU NICOLAE și administratorul provizoriu MANOLACHE IONICA, s-a numit în funcția de administrator dl. CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și s-a aprobat ștampila oficială a societății.

Potrivit articolului 134 alin.3 din Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției nr.2594/C/2008: „Transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor aparținând comanditaților din societățile în comandită pe acțiuni, nu se înregistrează în Registrul Comerțului. Dacă totuși se solicită înscrierea unor astfel de mențiuni, acestea se fac în baza extrasului din registrul acționarilor, certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru.

Înregistrarea se va solicita prin completarea formularului-tip „cerere de depunere și menționare acte” la care se adaugă și dovada privind plata taxelor legale și timbru judiciar în original”.

În cauză petenta a formulat o cerere de înregistrare, iar nu o cerere de depunere și menționare acte.

În baza de date a registrului comerțului există menționată instituirea

conform adresei D.G.P.M.B: nr.3179/P/2007 din 21 martie 2008 a sechestrului asigurator asupra a 702.609 acțiuni reprezentând 75,8 % din capitalul social al SC APROMATCO SA, acțiuni deținute de EDEN LLC.

Față de scopul măsurii asigurătorii a sechestrului precum și de faptul că prin hotărârea AGA din 07.06.2010 s-a recunoscut calitatea de titular al acestui pachet majoritar de 702.609 acțiuni PENGANA LLC, tribunalul a apreciat că nu se poate dispune admiterea cererii de administrare mențiuni.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs SC APROMATCO SA, criticând-o sub următoarele aspecte:

Tribunalul a reținut în mod greșit că recurenta avea obligația de a formula o cerere de depunere și menționare acte întrucât schimbarea administratorilor se înregistrează la Registrul Comerțului prin completarea formularului de cerere de înregistrare.

Articolul 134 alin.3 din norme se aplică procedurii privind înregistrarea și evidența acționarilor în Depozitarul Central și nu se aplică procedurii din speța de față.

Revocarea administratorilor și numirea noului administrator unic al recurente se înregistrează la registrul comerțului prin completarea formularului de cerere de înregistrare mențiuni conform articolului 161 din Normele Metodologice.

Instanța de fond a reținut în mod greșit situația de fapt și de drept a sechestrului asigurator care este instituit în favoarea actualului proprietar PENGANA LLC, astfel că acesta are o dublă calitate de proprietar și de parte vătămată în favoarea căruia s-a instituit măsura asiguratorie.

Instanța trebuia să se pronunțe în cadrul procedurii necontencioase printr-o încheiere executorie și supusă recursului, în temeiul articolului 336<sup>1</sup> alin.1 Cod procedură civilă.

În cauză, intimații FROMBY TRADING LTD CIPRU și EDEN LLC au depus înscrisuri, respectiv cele 5 cereri succesive prin care s-a solicitat aceleași AGA din 07.06.2010 înregistrarea lui CRISTESCU DORIN DANUȚ ca administrator unic și a PENGANA LLC ca acționar majoritar al SC APROMATCO SA.

De asemenea la dosar s-a depus adresa emisă de Depozitarul Central SA nr.23917 din 26.07.2010 prin care acesta confirmă că a efectuat transferul pachetului de 702.609 acțiuni emise de SC APROMATCO SA din contul PENGANA LLC în contul EDEN LLC cu invalidarea transferului efectuat din contul EDEN LLC în cel al PENGANA LLC efectuat în 04.06.2010.

Prin sentința comercială nr.8428 din 06.09.2010 a Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială au fost admise cererile de intervenție privind pe intervenientele FROMBY TRADING LTD și E DEN LLC și a fost respinsă cererea de înscriere de mențiuni privind revocarea administratorului și administratorului provizoriu SC APROMATCO SA în baza hotărârii AGA din 07.06.2010.

EDEN LLC și FROMBY TRADING LTD au formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Criticile aduse sentinței sunt neîntemeiate.

Potrivit adresei din 26.07.2010 a Depozitarului Central se confirmă că a fost efectuat transferul pachetului de 702.609 acțiuni emise de SC APROMATCO SA din contul PENGANA LLC în contul EDEN LLC.

În procedura specială a cauzelor de registru, instanța nu poate antama

fondul cauzei.

Judecătorul nu poate decât să efectueze un control formal al cererilor cu care a fost investit urmând ca în procedura de drept comun instanța să stabilească raporturile juridice și să tranșeze chestiunea litigioasă.

În procedura specială reglementată de articolul 7 alin.7 din OUG nr.116/2009 instanța verifică numai aparența de legalitate astfel cum a verificat și tribunalul reținând că există menționată instituirea conform adresei D.G.P.M.B. a sechestrului asigurător asupra a 702.609 acțiuni reprezentând 75,8 % din capitalul social al SC APROMATCO SA acțiuni deținute de EDEN LLC.

În ceea ce privește legitimitatea societății PENGANA LLC și modalitatea în care societatea a devenit acționar acestea nu pot fi verificate în cadrul unei cereri de înregistrare mențiuni, ele urmând a fi clarificate în cadrul acțiunii privind anularea AGA.

Față de aceste considerente criticile aduse sentinței sunt neîntemeiate și pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor articolului 312 alin.1 Cod procedură civilă recursul urmează a fi respins ca nefondat.

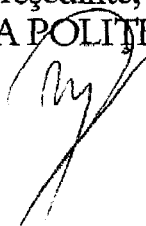
**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de SC APROMATCO SA împotriva Sentinței comerciale nr.7421/24.06.2010, pronunțată de Secția a VI-a Comercială a Tribunalului București în dosarul nr.29146/3/2010 privind intervenția la cererea de mențiuni pe aspectul modificării actului constitutiv cu privire la persoane împuternicite, în contradictoriu cu intimații intervenienți FROMBY TRADING LTD CIPRU și EDEN LLC SUA.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15.02.2011.

Președinte,  
MIRELA POLIȚEANU



Judecător,  
RUXANDRA-MONICA  
DUȚĂ



Judecător,  
ELENA-SIMONA  
RĂDOI



Grefier,  
EUGENIA-RODICA  
LUNGU



Red.Jud.M.P.

Tehnored.I.N.

2 ex./15.03.2011

Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială  
Judecător fond: Cătălina Gabriela Ilea