

205

**ROMÂNIA**

DOSAR NR.31904/3/2010

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VI A COMERCIALĂ

**DECIZIA COMERCIALĂ NR.394 R**

Ședința Publică de la 07.03.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE – CRISTINA SCHEAUA

JUDECĂTOR - ANA MARIA GANU

JUDECĂTOR - IULIA PRELIPCEAN

GREFIER - GEORGETA DOBRE

Pe rol, soluționarea cererii de recurs formulată de recurenta SC APROMATCO SA, împotriva încheierii din data de 14.07.2010 și împotriva sentinței comerciale nr. 8428 din data de 06.09.2010, pronunțate de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.31904/3/2010, în contradictoriu cu intimații SC FORMBY TRADING LTD, EDEN LLC și TOMA AURICA.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns recurenta SC Apromatco SA, reprezentată de avocat dl. Paul Prioteasa, intimata SC Formby Trading Ltd, reprezentată de avocat dna. Coroiu Vasilica, intimata Eden LLC, reprezentată de avocat dna. Furdui Doina Maria și intimata Toma Aurica.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Intimata SC Eden LLC, prin apărător, depune la dosarul cauzei înscrisuri privind soluționarea dosarelor nr.29145/3/2010 al Curții de Apel București – Secția a VI a Comercială și nr.28453/3/2010 al Tribunalului București - Secția a VI a Comercială, copii fiind comunicate recurenteii.

Recurenta SC Apromatco SA învederează că are cunoștință de înscrisurile depuse de intimata SC Eden LLC la termenul de astăzi, întrucât a fost parte în cele două litigii, arătând totodată, că nu mai are alte cereri de formulat și înscrisuri noi de solicitat, altele decât cele aflate la dosarul cauzei.

Intimatele prezente, având pe rând cuvântul, de asemenea, au arătat că nu mai au alte cereri de formulat și înscrisuri noi de solicitat.

Curtea constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat și înscrisuri noi de solicitat, declară terminate dezbaterile și acordă cuvântul asupra recursului.

Recurenta SC Apromatco SA, prin apărător, a solicitat admiterea recursului promovat împotriva Încheierii din data de 14.07.2010 pronunțată în dosarul nr.31904/3/2010 de Tribunalul București – Secția a VI a Comercială, în sensul respingerii cererilor de intervenție pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art.49 și următoarele C. proc.civ., arătând că față de obiectul cererii dedusă judecății, respectiv menționarea unui nou administrator al societății și nu dreptul de

proprietate asupra acțiunilor SC Apromatco SA, cererile de intervenție sunt inadmisibile întrucât nu au legătură cu obiectul cauzei.

De asemenea, recurenta SC Apromatco SA a solicitat admiterea recursului promovat și împotriva sentinței comerciale nr.8428 din data de 06.09.2010, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI a Comercială, în același dosar, modificarea sentinței recurate, în sensul admiterii cererii de înscriere de mențiuni, astfel cum a fost formulată, urmând a se constata că prin sentința ce face obiectul recursului, prima instanță s-a pronunțat pe aspecte privind valabilitatea Hotărârii AGA din 07.06.2010, inadmisibile pe calea unei cereri de mențiuni în baza dispozițiilor Legii nr.26/1990, fără cheltuieli de judecată.

Intimatele SC Eden LLC și SC Formby Trading Limited, prin apărători, au solicitat respingerea recursului, ca nefondat, întrucât criticile aduse de recurentă atât în ceea ce privește Încheierea din data de 14.07.2010 cât și asupra sentinței comerciale nr.8424/06.09.2010 pronunțate de Tribunalul București – Secția a VI a Comercială în același dosar, sunt neîntemeiate față de împrejurarea că cererea dedusă judecății a fost soluționată în procedura contencioasă potrivit dispozițiilor art.7<sup>1</sup> din O.U.G nr.116/2009 astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.84/2010, astfel încât partea avea posibilitatea să administreze înscrisuri privind îndeplinirea condițiilor formale de adoptare a Hotărârii AGA din data de 07.06.2010, iar SC Eden LLC avea calitatea de acționar majoritar al SC Apromatco SA în baza convenției înregistrată încă din data de 31.07.2007, fără cheltuieli de judecată; se depun la dosarul cauzei concluzii scrise.

Intimata Toma Aurica de asemenea, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și temeinică.

## **CURTEA**

Prin sentința comercială nr.8428/06.09.2010, pronunțată în dosarul nr.31904/3/2010, Tribunalul București Secția a VI a Comercială a admis cererile de intervenție privind pe intervenientele SC FORMBY TRADING LTD, EDEN LLC și TOMA AURICA, în contradictoriu cu S.C. APROMATCO S.A. și a respins cererea de înscriere mențiuni privind revocarea administratorului și administratorului provizoriu SC Apromatco SA, în baza Hotărârii AGA din 07.06.2010.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța fondului a reținut că prin cererea înregistrată la ORC-TB sub nr.399255/26.06.2010, respectiv 412433/6.07.2010, s-a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii privind modificarea actului constitutiv al SC Apromatco SA, cu privire la persoanele împuternicite, adoptată prin Hotărârea AGOA din data de 07.06.2010 .

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinarea a Asociațiilor SC Apromatco SA, adoptate la data de 07.06.2010, acționarii Pengana LLC

și SC CDG Investment SRL, deținând acțiuni reprezentând 85,490%, au decis revocarea din funcție a administratorului Galiceanu Nicolae și a administratorului provizoriu Manolache Ionica, și numirea în funcția de administrator a lui Cristescu Dorin Dănuț.

Au fost formulate cereri de intervenție de către Formby Tradind Ltd, Eden LLC și Toma Aurica.

Tribunalul a reținut incidența dispozițiilor art.1 și art.5 din Legea nr.26/1990, constatand că aceste prevederi legale se circumscriu principiului legalității și necesității respectării securității raporturilor juridice, înregistrarea în registrul comerțului asigurând opozabilitatea față de terți a actelor și faptelor comercianților. A concluzionat instanța că, pentru a putea fi înregistrate în registrul comerțului, hotărârile comercianților trebuie să beneficieze de o prezumție de validitate, impunându-se efectuarea doar a unui control formal de legalitate.

În ceea ce privește temeinicia cererilor de intervenție, tribunalul a apreciat că nu pot fi analizate pe calea aleasă, în prezenta pricină, decât acele motive invocate de intervenienți care vizează legalitatea Hotărârii AGOA SC Apromatco SA din data de 07.06.2010, din punct de vedere formal, astfel încât valabilitatea transferul dreptului de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de SC Apromatco SA, de la Formby Tradind Ltd către Eden LLC sau către Pengana LLC și calitatea de acționar majoritar a Eden LLC sau Pengana LLC nu poate fi analizată în cauză, ci doar în cadrul litigiilor având ca obiect anularea contractului de cesiune a acțiunilor încheiat între Formby Tradind Ltd și Pengana LLC, a contractului de gaj, a actelor de executare, în procedura contencioasă.

Tribunalul a constatat aplicarea în cauză a prevederilor art. 18 alin 1 din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor și a reținut că în cauză cererea de înregistrare menționată a fost formulată în numele societății de avocatul mandatat de Cristescu Dorin Dănuț, administratorul desemnat prin hotărârea AGOA a cărei înregistrare se solicită. În atare situație, atât în calitate de persoană interesată, cât și de administrator al societății desemnat printr-o hotărâre AGA, ce nu a fost anulată, Cristescu Dorin Dănuț are dreptul să solicite registrului comerțului înregistrarea hotărârii.

Tribunalul a reținut susținerile intervenienților, în sensul că din punct de vedere formal Hotărârea AGA a S.C. Apromatco S.A. din data de 07.06.2010 nu prezintă aparența de legalitate pentru a fi înregistrată în registrul comerțului și publicată în Monitorul Oficial deoarece prin aceasta a fost modificat actul constitutiv al SC Apromatco SA, fiind revocat administratorul unic, modificată durata mandatului și de asemenea revocat administratorul provizoriu Manolache Ionica. A stabilit Tribunalul aplicabilitatea art.112 alin (1) și (3) din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, respectiv a prevederilor

art. 20 alin. 6 din Norme și a constatat că Hotărârea AGA a S.C. Apromatco S.A. din data de 07.06.2010 nu îndeplinește condițiile formale de adoptare, având în vedere că în cuprinsul acesteia nu se menționează dacă s-a făcut o convocare a adunării generale, de către cine, la ce dată și unde a fost publicat convocatorul și nici nu a fost atașată cererii de înregistrare copia Monitorului Oficial al României în care a fost publicat convocatorul, în condițiile în care la adunarea generală au participat doar acționarii reprezentând 85,490 % din capitalul social al societății.

De asemenea, a constatat instanța că în cuprinsul hotărârii depuse la registrul comerțului nu s-a menționat în ce calitate Marin Vasile a reprezentat acționarul majoritar Pengana LLC și a votat în numele acestuia, respectiv în calitate de reprezentant legal sau de împuternicit al acestuia. A considerat instanța că, și într-un caz și în celălalt, se impunea atașarea înscrisurilor doveditoare privind calitatea de reprezentant legal, fiind vorba de o societate cu sediul în SUA, nefiind posibilă verificarea calității acestuia de către registrul comerțului, sau procura specială prin care a fost împuternicit să voteze în numele acționarului în respectiva adunare generală, conform art.125 din Legea nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, instanța a constatat că hotărârea nu a fost depusă în integralitatea ei ci în extras, iar aceasta nu a fost însoțită de actul constitutiv actualizat.

Împotriva acestei hotărâri, precum și a încheierii din 14.07.2010, prin care au fost admise în principiu cererile de intervenție, a formulat *recurs* SC APROMATCO SA, înregistrat pe rolul Curții de Apel București Secția a VI a Comercială la data de 29.10.2010. În motivarea cererii de recurs s-a arătat, cu referire la încheierea din 14.07.2010, că societatea Eden LLC nu mai are calitatea de acționar al APROMATCO S.A., deoarece a pierdut proprietatea și posesia acțiunilor deținute la această societate, astfel încât nu mai justifică un interes propriu în a formula cerere de intervenție. Împrejurarea potrivit căreia societatea invocă apărări referitoare la dreptul său de proprietate reprezintă, în opinia recurente, o chestiune ce excede obiectului dedus judecății, deoarece instanța nu poate analiza valabilitatea sau preferința unor acte translativ de proprietate și nici a unor hotărâri ale adunărilor generale.

Cu referire la intervenienta Formby Tradind Ltd, recurenta evidențiază că aceasta invocă o obligație de garanție pe care societatea o are față de cealaltă intervenientă, însă, în opinia recurente, această garanție nu există, deoarece Eden LLC, în calitate de creditor, a executat societatea Formby Tradind Ltd pe pachetul majoritar de acțiuni deținut la APROMATCO S.A., conform actului încheiat între părți și intitulat „ACORD” din 23.07.2007. Susține recurenta că, în condițiile în care Formby Tradind Ltd a formulat o cerere de intervenție principală, aceasta

este lipsită de interes propriu deoarece societatea a cedat de două ori acțiunile pe care le deținea la APROMATCO S.A., o dată către Pengana LLC printr-un contract de cesiune nr.61 din 16.06.2010 și a doua oară către societatea Eden LLC prin acordul anterior menționat.

În ceea ce privește sentința comercială nr.8428 din 06.09.2010, recurenta subliniază că lipsurile privind Hotărârea Adunării Generale a acționarilor evocată în considerentele hotărârii pot duce la anularea acestei hotărâri, cerere cu care instanța de judecată nu a fost investită. Consideră recurenta că instanța de fond era ținută de analizarea îndeplinirii condițiilor formale ale cererii de înregistrare și nu de analizarea condițiilor de validitate ale hotărârii adunării generale, astfel încât, prin pronunțarea valabilității hotărârii AGA, instanța a schimbat natura actului juridic dedus judecării. În ceea ce privește lipsa unor acte, motiv ce a stat la baza pronunțării hotărârii arată recurenta că instanța a încălcat dispozițiile art.7 din OUG nr.116/2009, cât și dreptul la apărare al petentei, prin aceea că nu a încunoștințat pe aceasta asupra complinirii unor lipsuri sesizate de judecător.

În drept au fost invocate dispozițiile OUG nr.116/2009, art.46 Cod Comercial, art.49 și următoarele, art.304 și următoarele din Codul de procedură Civilă.

**Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor de recurs, dar și în raport de prevederile art.304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea apreciază că recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:**

Din verificarea încheierii pronunțate la data de 14 iulie 2010 prin care instanța fondului a admis în principiu cererile de intervenție formulate de SC FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC, măsură contestată pe calea recursului de către SC APROMATCO SA, Curtea constată că Tribunalul a făcut o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor art.7<sup>1</sup> din OUG nr.116/2009, respectiv ale art.49 din Codul de procedură civilă. Astfel, contrar celor susținute de către recurentă, EDEN LLC justifica un interes pentru a interveni în proces, invocând calitatea sa de acționar al SC APROMATCO SA. Deși această calitate este contestată de recurentă, față de împrejurarea potrivit căreia intervenienta ar fi transferat dreptul său de proprietate asupra acțiunilor, Curtea reține că, în fapt, la data de 26.07.2010 Depozitarul Central SA a emis adresa nr.23197 prin care a arătat că a procedat la invalidarea transferului de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de Apromatco SA din contul Eden LLC în contul Pengana LLC. Ca efect al acestei invalidări, Curtea reține că societatea justifica un interes cu privire la înscrierea mențiunii. În ceea ce privește cererea FORMBY TRADING LIMITED, această societate a transmis celeilalte interveniente dreptul de proprietate asupra acțiunilor și, pentru acest motiv, susținerea sa potrivit

căreia este ținută să garanteze pentru evicțiune apare ca fiind întemeiată, împrejurare reținută în mod corect de instanța fondului.

În ceea ce privește netemeinicia *sentinței comerciale nr.8428/06.09.2010*, Curtea reține că argumentele recurente nu pot fi primite. Se susține de către parte că instanța a depășit obiectul cererii cu care a fost investită, deoarece aceasta era ținută să analizeze îndeplinirea condițiilor formale ale cererii de înregistrare, iar nu să procedeze la analizarea condițiilor de validitate ale hotărârii adunării generale. Raportat la natura cererii deduse judecății și a procedurii speciale instituite de OUG nr.116/2009, Curtea apreciază că, într-adevăr, nu se poate proceda la analizarea în fond a raporturilor juridice dintre părți, aceasta neputându-se realiza în cadrul procedurii de față, ci doar în cadrul unor proceduri de drept comun ce este deschisă părților interesate, pentru lămurirea aspectului legat de legitimarea în calitate de acționar a societăți EDEN LLC.

Pe de altă parte, întreaga procedură legată de înscriere și menționare a unor acte în registrul comerțului are caracter necontencios și își păstrează acest caracter chiar și atunci când sunt formulate cereri de intervenție, iar controlul realizat de judecător este limitat la verificarea legalității actelor și faptelor supuse înregistrării, sub aspectul îndeplinirii cerințelor legale și formale impuse pentru înregistrare.

În soluționarea cererilor, judecătorul are de analizat respectarea dispozițiilor imperative cuprinse în legile privind registrul comerțului, societățile comerciale sau alte legi speciale cu relevanță în materie, precum și de cerințele impuse de Normele metodologice privind modul de ținere a registrului comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor. Or, așa cum rezultă din considerentele hotărârii a cărei temeinicie face obiectul prezentei analize, Tribunalul a subliniat *caracterul formal* al controlului de legalitate, circumscriind verificarea sa incidenței dispozițiilor art.112 alin.1 și art.20 alin.6 din aceste Norme, pe care și-a întemeiat soluția. Aspectele reținute de către instanță sunt rezultatul unei cercetări a aparenței de legalitate a hotărârii adunării generale, în considerarea dispozițiilor amintite, cu trimitere punctuală la lipsurile constatate.

Dispozițiile art. 7(4) din OUG nr. 116/2009, invocate de recurentă, nu au incidență în cauză deoarece se raportează la procedura desfășurată în limitele competenței generale a directorului oficiului registrului comerțului. În plus, Curtea reține că nu a fost încălcat dreptul la apărare al petentei atât timp cât lipsurile reținute de către instanță au fost invocate și în cererile intervenientelor, cunoscute de către recurentă, ca argumente în respingerea cererii de înscriere a mențiunilor.

Pe cale de consecință, Curtea apreciază drept legală și temeinică sentința atacată și, în baza art. 312 alin. 1 C.p.civ., va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de **recurenta SC APROMATCO SA** împotriva încheierii din data de 14 iulie 2010 și a sentinței comerciale nr.8428/06.09.2010, pronunțate de Tribunalul București - Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.31904/3/2010, în contradictoriu cu intimații SC FORMBY TRADING LTD, EDEN LLC și TOMA AURICA.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 07.03.2011.

PREȘEDINTE,  
CRISTINA SCHEAUA



JUDECĂTOR,  
ANA MARIA GANU



JUDECĂTOR,  
IULIA PRELIPCEAN



GREFIER,  
GEORGETA DOBRE

