

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VI-A COMERCIALĂ

Dosar nr. 35468/3/2010

ÎNCHEIERE nr. 276

Ședința publică de la 30 Noiembrie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Judecător Mihaela Cuzuc

GREFIER: Ștefania Felicia Grigore

Pe rol se află judecarea cauzei comerciale privind pe petenta APROMATCO SA în contradictoriu cu intervenienta EDEN LLC, având ca obiect Fuziune/Divizare cerere de intervenție - ORC\*TB.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10.11.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța din lipsă de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la 17.11.2010, 24.11.2010 și la 30.11.2010 și a hotărât următoarele :

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la ORCTB sub nr.426575/19.07.2010, petenta SC APROMARTCO SA prin Cristescu Dorin Dănuț a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii referitoare la hotărârea AGOA din 17.07.2010 cu privire la persoane împuternicite și alte mențiuni.

La data de 21.07.2010 au depus cerere de intervenție împotriva cererii de înregistrare mențiuni nr.426575/19.07.2010 Formby Trading Limited și Eden LLC prin care s-a solicitat respingerea cererii de înregistrare mențiuni ca nefondată și menținerea înregistrărilor actuale din registrul comerțului.

În motivarea cererii de intervenție, intervenientele au arătat că EDEN LLC este actualul acționar majoritar al SC Apromatco SA, înregistrat ca atare în registrul comerțului în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni nominative în forma dematerializată emise de SC Apromatco SA, reprezentând 75,5 % din capitalul social al emitentului.

EDEN LLC a dobândit dreptul de proprietate de la Formby Trading Limited în baza Acordului din 23.07.2007, apostilat conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07, privind stingerea datoriei Formby Trading Limited către EDEN LLC, în cuantum de 3.300.000 USD, prin executarea gajului asupra pachetului majoritar de acțiuni deținut la SC Apromatco SA, înscris în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare sub nr.2007-00003044512614-INT, astfel încât EDEN LLC a devenit acționar majoritar al SC Apromatco SA, fiind înscris ca atare în registrul acționarilor emitentului și registrul comerțului, în condițiile legii.

Formby Trading Limited datorează garanție contra evicțiunii față de EDEN LLC.

Pengana LLC pretinde că a dobândit dreptul de proprietate asupra aceluiași pachet de acțiuni ca efect al adjudecării directe în cadrul executării unei garanții reale mobiliare asupra respectivului pachet de acțiuni, pretins constituită în favoarea sa de către Formby Trading Limited.

În aceeași zi 07.06.2010 Pengana LLC pretinde că a ținut AGA Apromatco SA, în care s-a hotărât revocarea administratorilor statutari și a numit pe Cristescu Dorin Dănuț ca administrator unic al Apromatco SA.

Pengana LLC a depus între 07.06.2010 – 25.07.2010 un număr de 5 cereri de mențiuni succesive prin care a solicitat ORCTB înregistrarea mențiunilor privind transferul dreptului de proprietate asupra pachetului de 702.609 acțiuni emise de SC Apromatco SA, reprezentând 75,5 % din capitalul social, cât și numirea unui nou administrator, numitul Cristescu Dorin Dănuț.

Urmare a cererilor de intervenție cererile de mențiuni au fost trimise pentru soluționare la Tribunalul București; unele fiind respinse, altele amânate și în curs de soluționare.

Dat fiind caracterul evident nelegal al numirii administratorului Cristescu Dănuț se încearcă prin această nouă hotărâre AGA acoperirea acestor vicii prin publicarea unei convocări în Monitorul Oficial ,dar de către această persoană care nu are calitate în Apromatco SA. Înregistrarea mențiunii referitoare la administratori ar produce efecte vădit prejudiciabile adevăratului proprietar al pachetului majoritar de acțiuni EDEN LLC precum și SC Apromatco SA până la desființarea pretinsei hotărâri a organului statutar de către instanța competentă.

Pengana LLC face repetate încercări de a introduce un administrator în evidențele ORCTB privind Apromatco SA pe căi care eludează prevederile imperative ale Legii 31/1990.

A mai precizat intervenientul prin cererea de intervenție că gruparea de avocați organizată și condusă de avocatul Marin Vasile și numitul Sava Cătălin fost administrator în perioada 2005-2007 a Apromatco SA derulează trei operațiuni ilegale în paralel care au ca scop pe termen extrem de scurt executarea imobilelor societății Apromatco SA în folosul membrilor grupării și lichidarea societății pentru ștergerea urmelor faptelor ilicite.

În drept, intervenientele au invocat dispozițiile art.49 și următoarele Cod pr.civ., art.7<sup>1</sup> din OUG nr.116/2009 și art.71 din OUG nr.116/2009.

Prin rezoluția din 21.07.2010 a ONRC s-a dispus transmiterea dosarului nr.426575 împreună cu cererea de intervenție Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială cu obiecțiunea că nu s-a depus procesul-verbal de ședință.

La data de 01.09.2010 EDEN LLC a depus o completare a cererii de intervenție prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a cererii de înregistrare mențiuni nr.426575/19.07.2010 privind hotărârea AGA a SC Apromatco SA din 17.07.2010.

A precizat intervenienta că cererea sa este admisibilă în principiu față de dispozițiile art.7<sup>1</sup> din OUG nr.116/2009 și față de interesul intervenientei în formularea cererii.

A precizat intervenienta că se încearcă de către petenți să se impună spre înregistrare și publicitate în registrul comerțului o hotărâre AGA nelegală adoptată cu încălcarea drepturilor intervenientei în calitate de acționar majoritar al SC Apromatco SA, calitate dobândită în baza convenției autentice din 23.07.2007 apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, calitatea de acționar majoritar în baza convenției fiind înregistrată atât în registrul acționarilor din data de 27.07.2007, așa cum rezultă din certificatul de acționar nr.215/27.07.2007, cât și la ORC București de la data de 31.07.2007 în baza încheierii judecătorului delegat nr.44684/31.07.2007.

Interesul intervenientei în formularea cererii și admisibilitatea în principiu a acesteia rezultă din faptul că prin înregistrarea mențiunilor solicitate de petenți se neagă însăși calitatea de acționar a intervenientei de către persoane care pretind fără nici un temei legal că ar fi preluat chiar pachetul de acțiuni deținut de intervenientă.

Cu privire la cererea de înregistrare mențiuni, intervenienta a precizat că la hotărârea AGA din 17.07.2010 a participat și a votat pretinzându-se acționari majoritari o persoană juridică ce nu deține această calitate înscrisurile invocate în susținerea acestei calități neavând nici măcar aparența unei legalități.

Dobândirea pachetului majoritar de acțiuni de către intervenientă la data de 23.07.2007 printr-un document autentic încheiat în fața notarului public se bucură de o prezumție absolută de valabilitate care nu a fost niciodată contestată nici de către acționari nici de către terți, valabilitatea acesteia nefăcând nicicând obiectul unei acțiuni judecătorești.

La data de 04.06.2010 avocatul Marin Vasile ca administrator al societății Pengana LLC a înscris printr-un șir de falsuri în declarații societatea Off-Shore Pengana în registrul acționarilor operat de Depozitarul Central.

În dovedirea dobândirii pachetului majoritar de acțiuni Pengana LLC prin reprezentantul său invocă un înscris sub semnătură privată intitulat proces-verbal de adjudecare directă datat 14.05.2010. Prin acest document 4 persoane juridice de drept privat reprezentate de doi avocați stabilesc la libera lor apreciere că titlul autentic al intervenientei nu este valabil, motiv pentru care de comun acord stabilesc adjudecarea către Pengana LLC a pachetului de acțiuni aflat în proprietatea intervenientei.

Urmare a sesizării formulate la data de 12.07.2010 EDEN LLC către Depozitarul Central și CNVM ca autoritate de reglementare a activității de înregistrare a transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor în urma analizei făcute de persoanele responsabile s-a ajuns la concluzia că nu a fost operat un transfer al dreptului de proprietate de la EDEN la Pengana și în consecință Depozitarul Central SA a procedat la invalidarea înregistrării efectuate în mod eronat menținându-se EDEN LLC în calitatea sa de acționar.

Depozitarul Central a emis către EDEN adresa nr.23197/26.07.2010 în care confirmă transferul pachetului majoritar de acțiuni Apromatco SA înapoi în contul Eden și invalidarea transferului făcut din contul Eden către Pengana în 04.06.2010 și extrasul de cont nr.we-11382772; 3/3 din 23.07.2010 în care figurează Eden ca deținător a 702.609 acțiuni emise de Apromatco SA.

A precizat intervenienta că simpla înțelegere a unor terțe persoane în sensul că acestea consideră la libera lor apreciere că intervenienta nu a dobândit în mod legal calitatea de acționar majoritar și pe cale de consecință hotărârea aceluiași persoane de aplicare a sancțiunii deposedării intervenientei de acțiunile dobândite prin act autentic nu poate nega intervenientei calitatea de acționar majoritar. Astfel, întrucât hotărârea AGA din 17.07.2010 a fost adoptată cu participarea Pengana LLC societate care nu avea calitatea de acționar majoritar rezultă că hotărârea este nelegal adoptată și se impune respingerea înregistrării acesteia la ORC.

A mai precizat intervenienta că AGA din 17.07.2010 a fost convocată de o persoană care nu îndeplinea la acea dată funcția de administrator în cadrul societății așa cum impune art.117 alin.1 din Legea nr.31/1990. După cum se observă din cuprinsul convocatorului acesta a fost întocmit și semnat în numele societății de către numitul Cristescu Dorin Dănuț, persoană care la data înaintării convocatorului către Monitorul Oficial al României nu îndeplinea funcția de administrator în cadrul societății, numirea sa făcându-se abia în adunarea convocată la data de 17.07.2010, așa cum rezultă atât din înregistrările de la ORC unde acesta nu a figurat niciodată cu această calitate, cât și chiar din conduita participanților la AGA din 17.07.2010 care înțeleg ca abia la această dată să îl numească în această funcție.

Intervenienta a mai arătat că hotărârea AGA a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art.129 alin.7 întrucât hotărârea a fost adoptată cu privire la chestiuni care nu au fost cuprinse pe ordinea de zi din convocator, chestiuni care nu au fost publicate în conformitate cu dispozițiile art.7 alin.7.

De asemenea, hotărârea a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art.125 alin.3 din Legea nr.31/1990 față de împrejurarea că participanții la adunare nu au depus la societate procurile speciale pentru acea adunare astfel încât erau decăzuți din dreptul de vot iar hotărârea AGA a fost adoptată în mod nelegal și întrucât prin violență s-a refuzat participarea altor acționari la adunare. Astfel, la data adunării acționarul persoană fizică Toma Aurica a încercat să intre în societate la ora stabilită prin convocare accesul acesteia fiind împiedicat de reprezentanții celor doi preținși acționari.

La același termen de judecată a depus cerere de intervenție în interes propriu și numita TOMA AURICA, în calitate de acționar, cererea acesteia fiind întemeiată pe același motive invocate de intervenienta EDEN LLC prin cererea de intervenție completatoare.

De asemenea, la termenul din 01.09.2010 au depus cereri de intervenție SC APROMATCO SA reprezentată de Manolache Ionica și Manolache Ionica, motivele invocate de intervenienți în cererile de intervenție fiind aceleași cu cele cuprinse în cererile de intervenție ale EDEN LLC și Toma Aurica.

Prin încheierea din 01.10.2010 instanța a respins ca inadmisibile în principiu cererile de intervenție formulate de Toma Aurica, Manolache Ionica, Formby Trading Limited și Apromatco SA reprezentată prin administrator provizoriu Manolache Ionica și Toma Marian și a admis în principiu cererea de intervenție formulată de Eden LLC.

La termenul din 10.11.2010 intervenienta a solicitat suspendarea prezentei cauze până la soluționarea irevocabilă a cauzei înregistrate pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială sub nr.29854/3/2010 în care s-a solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii AGA ce se solicită a fi menționată.

Cu privire la cererea de suspendare, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată având în vedere caracterul urgent al soluționării prezentei cauze. Astfel, conform art.7<sup>1</sup> din OUG nr.116/2009, soluționarea cererilor de înregistrare și a cererilor de intervenție se face cu citarea părții și a intervenienților. Instanța se pronunță de urgență, în condițiile art. 49-56 din Codul de procedură civilă. Dacă s-ar admite cererea de suspendare a cauzei până la soluționarea cererii de anulare a hotărârii AGA a cărei înregistrare se solicită s-ar eluda dispozițiile anterior menționate, în condițiile în care cererea de anulare are primul termen de judecată la data de 18.03.2011.

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererea de suspendare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea formulată de petenta S.C. Apromatco S.A prin Cristescu Dorin Dănuț, având ca obiect înregistrarea hotărârii AGA din data de 17.07.2010, Tribunalul reține că, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, la data de 17.07.2010, ora 11 a fost adoptată o hotărâre prin care Cristescu Dorin Dănuț a fost numit administrator unic pe perioada 17.07.2010-17.07.2013, fiind revocați Galiceanu Nicolae din calitatea de administrator, respectiv Manolache Ionica din calitatea de administrator provizoriu, au fost ratificate măsurile dispuse de administratorul unic Cristescu Dorin Dănuț prin Decizia nr.1/07.06.2010 privind retragerea calității de reprezentant în justiție a numelui Toma Marian și revocarea din orice funcție a acestuia începând cu data de 07.06.2010, fiind amânate discutarea celorlalte puncte de pe ordinea de zi.

În cuprinsul hotărârii se menționează că aceasta a fost adoptată prin votul secret al acționarilor prezenți, respectiv Pengana LLC, care deține un număr de 702.609 acțiuni, reprezentând un procent de 75,5 % din structura capitalului social și SC CDG Investment SRL , care deține un număr de 92.967 acțiuni, reprezentând un procent de 9,990 % din structura capitalului social

Conform art. 1 din legea nr. 26/1990 R pot face obiectul înscrierilor în registrul comerțului mențiunile privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.

Înregistrarea în Registrul Comerțului are, potrivit art. 5 din Legea nr. 26/1990 ca și efect opozabilitatea față de terți a acestor mențiuni , în sensul obligării terților să recunoască existența unui drept sau unei situații juridice, de drept ori de fapt, de a o respecta, ca element al ordinii juridice, acceptându-i efectele. Art. 7 din același act normativ prevede obligativitatea înscrierii în registrul comerțului a hotărârilor irevocabile ce se referă la acte, fapte și mențiuni a căror înregistrare în registrul comerțului o dispun, conform legii.

De asemenea, art. 7 alin. 4 din OUG nr. 116/2009 prevede că, în situația în care cererile de înregistrare și documentele depuse în susținerea acestora nu

îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, se acordă un termen de amânare de cel mult 15 zile libere.

Potrivit art. 112 alin (1) din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului „Modificările actelor constitutive ale persoanelor juridice înmatriculate în registrul comerțului sunt supuse controlului de legalitate al judecătorului-delegat, cu excepția celor dispuse prin hotărâri judecătorești irevocabile” iar conform prevederilor alin (3) „Dispozițiile art. 19 și 20 se aplică în mod corespunzător la depunerea cererilor de înscriere de mențiuni”.

Conform prevederilor art. 20 alin. 6 din Norme „Dacă se solicită înregistrarea, menționarea sau publicarea unei hotărâri a adunării generale a asociațiilor/membrilor, a unei decizii a asociatului unic, a unei hotărâri a consiliului de administrație, a unei hotărâri a consiliului de supraveghere ori a unui act adițional la actul constitutiv, înscrisurile menționate, întocmite în forma cerută de lege, vor conține cel puțin următoarele: - datele de identificare a persoanei juridice; - numărul și data adoptării actului;- condițiile formale de adoptare a actului;- hotărârile adoptate/conținutul actului adițional; - numele, prenumele, calitatea și semnătura persoanelor abilitate să semneze înscrisul”.

Prevederile legii se circumscriu principiului legalității și necesității respectării securității raporturilor juridice, întrucât înregistrarea în registrul comerțului asigură opozabilitatea față de terți a actelor și faptelor efectuate de comercianți.

Față de dispozițiile legale anterior menționate și scopul publicității urmărit la edictarea normelor privind registrul comerțului, tribunalul apreciază că, pentru a putea fi înregistrate în registrul comerțului, hotărârile comercianților trebuie să beneficieze de o prezumție de validitate, impunându-se efectuarea unui control formal de legalitate. În caz contrar, s-ar permite înregistrarea în registrul comerțului a unor mențiuni în temeiul unor acte nelegale și care nu reflectă voința socială, cu prejudicierea gravă a securității circuitului comercial și a comercianților.

În cauză, în acord cu cele susținute de intervenientă, se constată că din punct de vedere formal, hotărârea AGA a SC Apromatco SA din 17.07.2010 nu prezintă aparența de legalitate pentru a fi înregistrată în registrul comerțului și publicată în Monitorul Oficial.

Astfel, nici în cuprinsul hotărârii AGA a SC Apromatco SA din 17.07.2010 și nici în cuprinsul convocatorului publicat în Monitorul Oficial din 11.VI.2010 nu se menționează cine a realizat convocarea adunării generale, fiind indicat generic „administratorul”, fără a se indica numele acestuia. În condițiile în care între acționarii societății există numeroase litigii inclusiv în legătură cu stabilirea persoanei ce are calitatea de administrator al societății, indicarea numelui persoanei care a efectuat convocarea era esențială pentru verificarea aparenței de legalitate a hotărârii adoptate.

De asemenea, hotărârea nu se bucură de aparența de validitate, în condițiile în care, a fost adoptată cu participarea unei societăți ce nu are calitatea de acționar, respectiv Pengana LLC, după cum rezultă din adresele comunicate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București din care rezultă persoanele ce au calitatea de acționari ai societății coroborate

cu adresa nr. 23197/26.07.2010 emisă de Depozitarul Central SA, din care rezultă că a fost invalidat transferul de proprietate asupra unui număr de 702.609 acțiuni emise de SC Apromatco SA din contul Eden LLC în contul Pengana LLC, înregistrat la data de 04.06.2010.

Mai mult, în cuprinsul hotărârii depuse la registrul comerțului nu s-a menționat în ce calitate a reprezentat numitul Marin Vasile acționarul majoritar Pengana LLC și a votat în numele acestuia, respectiv în calitate de reprezentant legal sau de împuternicit al acționarului. În ambele cazuri se impunea atașarea înscrisurilor doveditoare ale calității de reprezentant legal - Pengana LLC fiind o societate cu sediul în SUA, nefiind posibilă verificarea calității de reprezentant legal de către registrul comerțului - sau procura specială prin care a fost împuternicit să voteze în numele acționarului în respectiva adunare generală, conform art. 125 din Legea nr. 31/1990 .

Având în vedere considerentele de fapt și de drept reținute , tribunalul , în temeiul art. 7 din OUG nr.116/2009, urmează să admită cererea de intervenție formulată de intervenienta *EDEN LLC* și să respingă cererea de înregistrare formulată de petenta *SC APROMATCO SA*, cu sediul în București, Str. Lipskani nr.33, sector 3, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D I S P U N E:**

Respinge cererea de suspendare ca neîntemeiată.

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta *EDEN LLC*, cu sediul ales în comuna Dobroești, sat Fundeni, Str. Cireșului nr.43B, județul Ilfov.

Respinge cererea de înregistrare formulată de petenta *SC APROMATCO SA*, cu sediul în București, Str. Lipskani nr.33, sector 3, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 30.11.2010.

**PREȘEDINTE,**  
*Judecător Mihaela Cuzuc*

**GREFIER,**  
*Ștefania Felicia Grigore*

Red.jud. M.C.  
Dactilo.E.A./5 ex./13.12.2010  
Comunicat .....  
Ex. ....

